Департамент образования города Москвы

Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение

города Москвы

«Гимназия № 1505 «Московская городская педагогическая гимназия-лаборатория»»

**ДИПЛОМНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ**

на тему:

**Взаимодействие города и людей: связь архитектуры и повседневности**

Выполнил (а):

Гаджимурадова Эллина Альбертовна, 10 А

Руководитель

Харыбина Мария Владимировна

подпись\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Рецензент:

Долотова Елена Юрьевна

подпись\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Москва

2017/2018 уч.г.

Оглавление:

Введение…………………………………………………………...………3

Глава 1. Майкл Соркин: природа города. Повседневное взаимодействие города и людей……………………................................5

Глава 2. Пол Голдбергер: взаимодействие города и людей в контексте всемирной архитектуры…………………………………………………18

Глава 3. Рем Колхас: развитие взаимодействия города и людей на примере истории Нью-Йорка……………………………………………35

Выводы……………………………………………………………………46

Список литературы………………………………………………………53

**Введение**

Выгляните в окно вашей хрущевки, пятиэтажки, сталинки, небоскреба, таунхауса, лофта или частного дома. Прогуляйтесь по вашему району. Что вы встретите?

Скорее всего, это будут похожие друг на друга жилые дома, построенные по типовому проекту. Если вы живете не в центре города, то вам встретятся школы, административные здания и поликлиники. Возможно в вашем районе найдётся также кинотеатр, торговые центр или офисные здания.

Эти здания связаны улицами, бульварами, переулками, магистралями. Где-то есть парки и скверы.

Все это и составляет архитектурный облик города. Судя по расположению тех или иных построек, по их функциональности, использованным материалам, внешнему виду и другим характеристикам можно оценивать уровень комфорта для проживания в этом городе.   
  
Мы не архитекторы и не урбанисты, которые создают город в прямом смысле этого слова. Мы – жители мегаполиса. Вполне естественно, что оценивать город мы будем совсем иначе. В любом случае, городское пространство – это та среда, которая оказывает огромное влияние на нас. И в XXI веке в эпоху тотальной урбанизации мое исследование особенно актуально.

Предметом моего исследования являются процессы взаимовлияния общества и архитектуры.

Объектом моей дипломной работы являются три книги известнейших урбанистов и архитекторов второй половины XXI.

Целью исследования является выяснить, как архитектура города может влиять на повседневную жизнь его жителей.  
Для достижения цели исследования были поставлены следующие задачи:

1. Выбрать литературу по данной теме, авторами которой являются сами архитекторы;
2. Составить список вопросов, ответы на которые я хочу получить в книгах, выбранных мною ранее;
3. Изучая эти книги, кратко законспектировать те главы, которые связаны с темой/ответами;
4. Провести сравнительный анализ, выявить тенденции, искать несоответствия, которые попытаюсь объяснить.

В результате я ожидаю получить сравнение трёх видений города от трёх разных авторов, а также анализ этих взглядов и возможность выбрать самого актуального и самого непротиворечивого. Возможно, даже синтезировать собственную точку зрения на данную проблему.

В качестве объектов исследования я выбрала следующие книги: «Нью-Йорк вне себя» Рема Колхаса — одна из самых влиятельных книг об архитектуре и устройстве города, написанных во второй половине XX века, «Зачем нужна архитектура» Пола Голдбергера и «Двадцать минут на Манхэттене» Майкла Соркина.

**Глава 1. Майкл Соркин: природа города. Повседневное взаимодействие города и людей.**

При чтении книги Майкла Соркина «Двадцать минут на Манхэттене», я искала ответы на свои вопросы про взаимоотношения архитектуры города и его жителей. И вот, какие ответы предложил мне Майкл Соркин.

**Параграф 1. «Кто-то/Что-то», диктующее архитектуру города.**

На важный вопрос о том, кто в действительности “диктует” архитектуру города и зачем это кому-то нужно, я получила следующее.

Майкл Соркин считает, что архитектуру города диктуют обстоятельства и проблемы, сложившиеся в определенной части города. Муниципальное законодательство и экспертный совет определяет границы возможных исходов для решения возникших вопросов и определяют курс развития города достаточно консервативно. Но все было бы статичным, если бы не совершавшиеся «сдвиги парадигм», привносящие в город новые и свежие идеи.[[1]](#footnote-1)

Так, происхождение сеточного плана Нью-Йорка было совсем не концептуально и скорее является «сдвигом парадигмы». Просто рядом с картой местности лежало строительное сито. «На вопрос кто-нибудь может предложить что-нибудь подходящее ответа не последовало».[[2]](#footnote-2) Критика на такую систему обрушилась сразу же.

Говорили о невозможности выкроить место для настоящего большого сооружения, о проблеме затенённости, нехватки боковых дорожек между домами, о невозможности проникновения солнечного света и т.д.[[3]](#footnote-3)

Время шло, Нью-Йорк развивался. В середине века город охватили волны пожаров и эпидемий из-за некачественной, нарушающей санитарные нормы застройки. Последствия обсуждались на частном и общественном уровнях. В результате были приняты законы, регламентирующие нормы по строительству жилых зданий. Через некоторое время создали базу, которая на законодательном уровне контролирует возведение домов. Например, закон требовал, чтобы каждая комната имела окно, а каждая квартира – проточную воду и туалет. Также в нем содержались противопожарные требования к конструкции дома и его выходов. Эти нововведения, законодательные акты послужили толчком для создания новых кодексов и правил зонирования в городе.[[4]](#footnote-4)

Эти нормы во многом сформировали облик современного Нью-Йорка и привычки его жителей. К примеру, невозможно представить дом в районе Манхеттена без пожарных лестниц.

Пожарная лестница – привычный элемент архитектуры Нью-Йорка, пристраиваемая в качестве меры, спасала тысячи людей, обеспечивая их таким образом дешевыми балконами. Несмотря на доступность кондиционеров многие до сих пор используют пожарные выходы как спальное место в поисках прохладного воздуха.[[5]](#footnote-5)

К слову о том, как власти непосредственно учувствуют в создании облика города.

Во время мэрского срока Майкла Блумберга в схеме организации городского пространства департамент городского планирования взял на себя еще и ответственность разработчика урбанистического дизайна.

Очень показательным, на мой взгляд, является случай с историческим районом Сохо, когда из неприметного, близкого к исчезновению, он превратился в самобытный и необычный район с живущими там художниками, мелкими торговцами, ремесленниками, экспериментаторами. И вдруг муниципальные власти, нарушив всю атмосферу вновь оживающего города, решили превратить район в текстильный центр.[[6]](#footnote-6)

Еще один фактор формирования городской среды использование ограниченных материалов и структур, задающиеся культурой, законами, технологиями и экономикой.

Строительство маленьких квартир в многоэтажных домах объясняется высокой ценой на землю и большими затратами на строительство, ввиду ужесточающих ограничений со стороны закона.

Когда речь заходит о строительстве новых сооружений, домов и т.д., то государство отдает предпочтение и защищает интересы частных застройщиков, невзирая на возгласы местных, финансируя частные рыночные компании.

Вот тому яркий пример. В Нью-Йорке сомнительно относятся к архитектуре, не имеющей там никой давней традиции возведения подобных сооружений. Так, шанхайские лонгтанги в центре Нью-Йорка, представляющие собой историческую ценность, снесли для строительства зданий на новом месте.

Пару слов о том, каком образом крупные и не очень крупные компании фигурируют в создании среды. Их участие в этом процессе отрицать нельзя. Приведу несколько наглядных примеров для иллюстрирования мыслей автора.

Для поддержания чистоты окружающего мира и сохранения порядка (а это в свою очередь также отражается на формировании архитектурной среды) большие компании и города прибегают к мерам, которые помогают фильтровать и формировать подходящий контингент людей. Так благодаря высокой цене входного билета, контролю и тотальному наблюдению в Диснейленде успешно решают множество своих проблем, в том числе связанных с чистой в парке, преступностью и т.д.[[7]](#footnote-7)

Или вот еще один пример. Большие компании часто заинтересованы в облагораживании гражданской сферы, но с задней мыслью о том, чтобы за счет этого получить некоторую прибыль от продажи квартиры с видом на парк. Очевидно же, что наличие ухоженных и озеленённых зон в районе однозначно отразится на количестве нулей в цифре, содержащей стоимость квартиры. Во это время в бедных районах все остается привычным, поскольку там нет смысла компаниям проводить какую бы то ни было деятельность. Такое поведение правительства, не предпринявшего мер для уравновешивания, способствует разжиганию неравенства. Да, мы забежали немного вперед и сказали о том, как архитектура влияет на жизнь людей. Но об чуть позже.

Типичнейший пример, распространенный во многих городах мира. Местные предприниматели и «старожилы» попадаются под руку сетевым магазинам, которые в свою очередь создают особые условия для того, чтобы те покинули свои места. Открытие дорогих сетевых магазинов влечет за собой рост цен на все остальное (от недвижимости до продуктов питания), что заставляет съезжать часть прежнего населения. Это своего рода тоже влияние, оказываемое компаниями, на устройство города.

Итак, мы уже поняли, что власти, крупные компании принимают участие в организации жизни людей в городе.

К списку факторов, влияющих на организацию жизни города, обязательно нужно прибавить – события, происходящие в обществе, другими словами контекст, «диктующий» архитектуру города. Так, в свое время промышленная революция, важнейшее событие в истории, в корне изменила формы урбанизма. Город приобрел новые черты: гигантские фабрики, железные дороги. (Рост города вширь повлекло за собой распространение железной дороги. Рост города вверх повлекло за собой появление лифтов и бессемеровской стали). Побочные действия - жар, вонь. Под действием новых принципов зонирования, производство становится чище и переориентируется на сферу услуг. Огромные преобразования породили резкий рост культуры реформ. (Тут мы затрагиваем уже тему следующего вопроса) Так появлялись общественные движения, призванные улучшать ситуацию в социальных учреждениях. Импульсом этой деятельности послужило отчаянное положение пребывающих в городе людей и желание улучшать жизнь вокруг себя на волне идей усовершенствования человеческой жизни. Плодом стала жилищная реформа, способствовавшая остановлению дальнейшего распространение заболеваний среди граждан. [[8]](#footnote-8)

В завершении поиска ответа на первый вопрос нельзя не сказать о том, что в США распространена рыночная модель экономики. Поэтому Майкл Соркин делает акцент на том, что большое внимание уделяется частному производителю, и все, что будет отвечать требованиям ТНК (транснациональные компании) и рыночной экономики там будет поддержано. Процессы глобализация, как следствия рыночной экономики, будут навязывать единый образ жизни и единые нормы потребления. А это в свою очередь приведет к тому, что архитектура того или иного города, попавшего под влияние процесса глобализации, будет везде одинаковой. Процент уникальности тех или иных городов будет приближать к нулю.

С моей точки зрения, это не самый перспективный путь развития архитектуры.

И наконец, благодаря активным и не безразличным жильцам район имеет такой вид, который был бы желанен лично им, сохраняя и оберегая исторические, знаковые и культовые места. Облик район сопрягается с образом жизни, деятельностью обитателей, транслирует их ценности. “Люди в такой же степени ответственны за свой район, в какой район ответствен за них”.

В зависимости от проживания в том или ином районе, ваше появление в другом могло быть либо желанным, либо нет.[[9]](#footnote-9)

**Параграф 2. Связь между людьми и тем, что возводится вокруг них.**

На непростой вопрос о том,существует ли связь между людьми и тем, что возводится вокруг них, и когда это связь теряется, автор легко отвечает, сопровождая свои мысли примерами.

Один из примеров о сносе вокзала. Общество было крайне возмущено сносом Пенсильванского вокзала для строительства новых сооружений и привело это к тому, что в правительстве занялись разработкой законодательства, касающегося положения “памятников архитектуры”. В результате под протекторат попали тысячи зданий. Защита памятников по личной инициативе разрешалось властью.[[10]](#footnote-10) Не понятным остается только одно насколько распространена такая практика и как широко она применяется.

Предметом первого примера была власть, вступающая в диалог с горожанами. Требуется сказать и об архитекторах, как о людях, которые особым образом также находятся в диалоге с людьми, для которых они строят. Соркин видит проблему несоответствия запросов общества и возводимых вокруг них зданий в том, что архитекторы часто в погоне за идеальными проектами, в погоне за осуществлением прекрасного проекта, а девелоперы в погоне за прибылью забывают подумать о том, а действительно ли их представления и интересы схожи с интересами сообщества. Тогда-то и теряется эта связь, а многочисленные проекты или так и остаются “бумажными” или же они осуществляются, но так и не удовлетворив общественные потребности.

**Параграф 3. Влияние людей на создание окружающего их мира и их доступ к такой возможности.**

На эту тему автор подробнейшим образом отвечает, приводя в пример всевозможными случаи как из своей личной жизни, так и из жизни города.

По описанию случая из жизни автора я выделила следующие способы влияния людей на создание окружающей среды (в пределах их района):

* Решение проблем на законодательном уровне (см. пример выше).
* Ведя активную общественную жизнь, быть заинтересованным в жизни собственного города или хотя бы в рамках своего дома, поскольку домовладельцам абсолютно безразлично то, например, насколько дом вписывается в архитектурный ансамбль или насколько удобно идти жильцам по тротуару лишенного тенью. Они оценивают ситуацию с точки зрения их личной выгоды. Им все равно, а городские власти не считают принудительно заставлять выполнять их ответственность. По мысли автора, именно в этом кроется проблема не ухоженности многих домов.[[11]](#footnote-11)
* Каждый житель района может стать “общественным гражданином”, “собирателем и передатчиком местной памяти”, оказывающим внимание элементарно на состояние дворика и деревьев. Совершив какую-то мелочь вы уже вносите пусть и небольшой, но тем не менее вклад в то, чтобы жизнь стала лучше, а совершая мелочи коллективно, совместными усилиями можно добиться много, не говоря уже и о внешнем виде своего квартала. [[12]](#footnote-12)
* Блочные ассоциации, в которые входят жители, отстаивают интересы определенных масс населения, участвующие в местных советах. Очевидно, вступив в подобную организацию у человека появится доступ к созданию окружающей среды.[[13]](#footnote-13)
* Иметь в виду, что место, на котором ранее осуществлялась какая-либо деятельность, закрепляет за собой право проводить подобные действия вновь. Через некоторое время с этим место будет ассоциироваться определенное характерное только для этого пространства поведение.
* Сопротивлением и протестами местных сообществ, районных активистов жители могут добиться принятия желанного для них решения.

**Параграф 4. Влияние архитектуры на повседневную жизнь человека.**

Автор приводит множество примеров из своей личной жизни, для того чтобы продемонстрировать, как в частности детали города(архитектура) влияют и формируют жизнь простого жителя Манхэттена.

Приведу некоторые из них:

Первое, о чем автор говорит, это о лестницах, как о том, с чего начинается любой выход из его квартиры. Длинные лестницы обременяют, изнуряют человека, особенно если подниматься по ним в высотных домах, где их вид желает лучшего.

Лестница в первую очередь оказывается утомительной для пожилых людей и людей, имеющих проблемы со здоровьем, неспособных самостоятельно передвигаться. За права таких людей вступились борцы за права инвалидов. Итогом их деятельности стал принятый закон об американцах с физическими ограничениями и появление на улицах города разметки Брайля, лифтов в метро, пандусов и т.д.[[14]](#footnote-14)

Автор предлагает принять мысль о том, что “Город, любая точка которого доступна каждому горожанину, невозможен технологически, да и никому и не нужен”. Представим ситуацию, что на тротуаре недостаточно места для пандуса, тогда придется использовать то пространство, которое отводилось для помещения. В таком случае мы лишаем здание нескольких тысяч квадратных метров, которые могут быть очень ценными. В конце концов все учесть невозможно, всех потребностей и интересов. Однако, если мы говорим о доступности публичных мест, то она должна быть максимальной. Невозможно в рамках города добиться того, чтобы все было доступно каждому. Но проблему доступности среды опять же можно решить с помощью разумно составленного законодательства в области городского планирования медицинской и поддержки людям с ограниченными возможностями.[[15]](#footnote-15)

С развитием темы о лестницах, нам предлагают взглянуть на лестницы под другим углом. Лестницы могут стать местом для прекрасной физкультуры. Именно поэтому Соркин отдает свое предпочтение лестницам, где только возможно, однако лестницы в высотных домах его удерживают от такого желания.

Лестницы, о которых шла речь ранее, имели исключительно утилитарный характер и функцию. Но в Нью-Йорке, в некоторых домах сохранились старые роскошные лестницы, лестничные пролеты которых не просто добавляли квартирным домам величия, но и служили важными пространствами социализации, будучи достаточно широкими, чтобы остановиться и поболтать посередине одного из них. Такие лестницы были характерны в элегантных домах буржуазной Европы XIX века, но именно в Нью-Йорке их концентрация была минимальной по причине достаточно раннего появления там лифтов или по причине стремления сэкономить на расходах.[[16]](#footnote-16)

В завершении с лестницами, хотелось бы сказать, что казалась бы такая мелочь как лестница, но неправильно (неправильные пропорции, отношение длины к ширине) спроектированная может портить жизнь многим жильцам дома и непосредственно влиять на их повседневную жизнь.

С обликом района, в котором человек жил, в сознание у него появляется такое понятие, как архитектурная память/районная память. Улочки, переулки, приятные для посиделок кафе, местные достопримечательности, соседи, с которыми мы связаны историями, звуки и даже запахи, связанные с теми или иными зданиями, выстраивают нашу архитектурную память. Модернистский город в этом смысле “плох”, поскольку все в нем идентично и минимизировано, это не дает возможности проявиться самобытности.

Вместе происходит противостояние местным властям, вторгающихся в жизнь. [[17]](#footnote-17)

Хорошие города - это хорошие общества, противостоящие процессам извне(власти) пытающихся внедрить, например, проекты реновация или джентрификации. Такие вмешательства могут быть губительными для внутренней жизни города, препятствовать восстановлению характерной для сообщества жизни и отношений, которые строились ранее и возникновению новых соседских отношений.[[18]](#footnote-18)

Очень интересным показалось использование подсветки верхушки здания, в качестве “культурной метки”, несший свои особенные смыслы.

С появлением лифта представления о привилегированности этажа кардинально изменились. Желанными теперь являются не первый и второй этажи, а наоборот этажи с панорамными видами и мансардными окнами. [[19]](#footnote-19)

Целую главу автор посвящает “Крыльцу”, выявляя, каким образом эта деталь города действует на повседневную жизнь людей.

Во-первых, крыльцо определяет границы частной и публичной жизни здания, то есть несет психологическую функцию, сообщая некоторую информацию.

Заявку на частную жизнь можно выражать и другими архитектурными способами (очень часто используются высокие чугунные ворота с решеткой, проходя мимо которых отчетливо ясно, что территория претендует быть названной частной)

Крыльцо - это отличное место социализации, где происходят встречи с соседями, непродолжительные и непринужденные разговоры.

Другими словами, крылечко - это портал от общественной жизни к частной, переходя который психологически человек настраивается по-другому (возможно меняет свое привычное поведение, стараясь соответствовать нормам).

Культура района позволяет описать целую сеть человеческих взаимоотношений, по словам Майкла Соркина. [[20]](#footnote-20)

Очевидным при выборе маршрута является влияние светотеневой стороны улицы (на этом автор постоянно делает акцент) и времени года. Прогулки по городу часто наводят автора на воспоминания, цепочка таких воспоминаний образуют ряд ассоциаций в его сознании. Прогулка по городу напрямую зависела от типа улицы. Так с появлением бульваров в Париже возникла особая манера гуляния. Она заключалась в бесцельном брождении по городу. Благодаря только что появившимся бульварам, стал формироваться новый тип человеческого поведения, характеризующийся в наблюдении за прохожими. Такое поведение стало возможным из-за анонимности толпы, появившейся на широких бульварах.

Каждый день совершая прогулки в той или иной местности наше тело “записывает каждый изгиб города”, но мы не способны прочесть эту полученную информацию. Карта города в голове у каждого человека выглядит по-разному, она индивидуальна и показывает то, как мы чувствуем город. [[21]](#footnote-21)

В зависимости от сложности устройства города в культуре, в быту у людей могут появиться то, что их будет отличать от других (особенности будут проявляться в повседневной жизни). Например, в Токио абсолютно нормально получить письмо о том, как дойти до места предполагаемой встречи, поскольку все понимают на сколько город сложно устроен. В других странах реакция на такое письмо могла быть другой, ведь и культура другая.[[22]](#footnote-22)

Сложноустроенные города внушают страх своим жителям, способствуют появлению у них фобий.[[23]](#footnote-23)

Выбор квартиры с той или иной стороны дома обуславливается видом деятельности, которой человек занимается.

**Параграф 5. Контекст событий, описываемых в книге**

Чтобы правильно ориентироваться в пространстве, нужно понимать, что автор пишет о Нью-Йорке XX века, а если быть точным, то он посвящает всю свою книгу описанию одного из районов (изредка прибегая к примерам из других городов) - Манхэттена. Там он живет, работает, пишет свои многочисленные труды по архитектуре.

**Глава 2. Пол Голдбергер: взаимодействие города и людей в контексте всемирной архитектуры**

При чтении книги Пола Голдбергера «Зачем нужна архитектура» я также искала ответы на те же интересующие меня вопросы. Разумеется, он дал ответы несколько отличные от ответов Майкла Соркина. И вот, что у меня получилось.

**Параграф 1. Влияние архитектуры на (повседневную) жизнь человека.**

Наверное, эта та самая тема, по поводу которой автор высказывается большего всего и чаще всего, правда все время находясь в одной плоскости, что для меня является крайне невыгодным.

Основные моменты в книге, касательно вопроса о влиянии архитектуры на жизнь человека приведены ниже.

Первое, о чем настоятельно твердит автор так это о том, что здания умеют вызывать у людей эмоции и оказывать интеллектуальное воздействие, они задевают за живое, возбуждают чувства и заставляют нас чувствовать и думать.

Воспоминания о былом, ассоциации - вот, что несет в себе архитектура (здания, с которыми мы вступали во взаимодействие). Она способна напомнить нам о прошлом, вызывая сложные, приятные или смешанные ощущения. Так или иначе архитектура способна вызывать у нас чувства. [[24]](#footnote-24)

Замечательная цитата Уинстона Черчилля приводится автором в подтверждение своей мысли: “Влияние архитектуры и структуры на характер и действия человека не подлежит никакому сомнению. Мы создаем здания, а потом они создают нас. Они определяют течение наших жизней”.[[25]](#footnote-25)

Через архитектуру происходит общение поколений между собой (одна из функций архитектуры по Голдберегеру), не принимать участие, в котором просто невозможно по причине того, что архитектура окружает нас, а “любое окружение неизбежно влияет на человека”. Идентифицировать его человек может по-разному: от потрясения до абсолютной индифферентности к объекту.

В общем-таки “Архитектура - это часть нашей повседневной жизни вне зависимости от нашего желания”.[[26]](#footnote-26)

Вторая мысль, высказанная автором, заключается в том, что архитектура стремится цивилизовать жизнь. Условия жизни, окружение безусловно, как было сказано выше, влияет на человека. Подобное стремление может проявляться разными способами: как орнаментальным богатством, так и продуманной структурой пространства.

Архитектура по своей сути присутствует везде, встречается в повседневной жизни изо дня в день (всю жизнь), так что зачастую остается незамеченной или воспринятой не в полной мере. Но все-таки отгородится полностью от ее влияния никогда не получится. “Взаимодействуя с архитектурой, мы взаимодействуем и почти со всем остальным: с культурой, политикой, экономикой, историей, семьей, религией, образованием”. Голдбергер убежден, что, взаимодействуя с архитектурой человек обогащает себя.[[27]](#footnote-27)

Архитектура неизбежно присутствует в нашей жизни, так что беспрестанное внимание к ней становится невозможным (поскольку мы взаимодействуем с ней ежедневно, речь скорее всего идет об архитектуре, с которой человек встречается изо дня в день), однако до тех пор, пока архитектура повседневности оказывается либо невероятно впечатляющей, либо поразительно уродливой.[[28]](#footnote-28)

По мнению автора, сооружения, являющиеся эстетической удачей и обладающие гражданской харизмой способны решать общественные задачи, воздействуя на окружающих, вызывая благоговение, переживания и возбуждают неописуемую радость.

Автор ссылается на высказывание выдающегося финского архитектора: “Форма - это ускользающая от определений тайна, но она заставляет человека чувствовать себя лучше, причем делает это совсем иначе, чем социальная помощь”. Понять почему, материальная реальность здания возбуждает в нас сильные эмоциональные переживания, представляется сложным, поэтому остается необъяснимым. Но отрицать этого явления мы не можем, поэтому единственное, что остается - это констатировать факт.[[29]](#footnote-29)

Замечательное высказывание Джеффри Скотта, находящаяся в начале главы, полностью отражает мнение автора:

“Пространство есть “ничто” - простое отрицание вещества. Именно поэтому мы часто его не замечаем. Даже когда мы не отдаем себе отчета в его наличии, пространство влияет на нас и способно определить наше душевное состояние <...> Архитектор с помощью пространства стремится создать определенное настроение у того, кто туда входит”.[[30]](#footnote-30)

Важно на этом моменте остановиться и сделать пометку. Если архитектура и способна погружать человека, например, в состояние беспамятства, то в большей степени благодаря интерьеру, а не фасаду.

Приведу некоторые примеры демонстрирующие подобное влияние. Например, если в пространстве много окон, то ваш взгляд будет устремлен наружу, если же стекло - единственно, что есть в пространстве, то граница между внутренним пространством и внешним будет стерта или крайне слабо ощущаться. Так, посреди огромного, бесконечного пространства кто-то почувствует себя потерянным, как в нескончаемой пустыне, а у кого-то это вызывает восторг и восхищение.

Теперь разберем конкретный пример. Франческо Борромини, Сант -Иво алла Сапиенца, Рим. Борромини взял классические элементы, с помощью которого выразил идею чистого, рационального порядка, и соединил их так, чтобы создать пространство полное текучей энергии.

Все пространство (купол, состоящий из шести сводов) сделано так, чтобы взгляд устремился вверх. Белизна делает это пространство еще более абстрактным и современным по ощущениям. “Глядя вверх на свет, где под самым куполом насыщенное, тесное пространство достигает своего апогея, вы чувствуете, как некая сила буквально увлекает вас в вышину. Не думаю, что встречал в своей жизни произведение архитектуры, полнее передающее христианскую концепцию искупления грехов и спасения. Двигаясь внутри Сант-Иво, человек испытывает внешнее давление, высвобождение и затем - переход в высшие сферы” - пишет Пол Голдбергер.

Архитектура в самом деле существует в реальном мире, и наш опыт ее восприятия часто определяется нашим движением к ней и сквозь нее, то есть она раскрывается поэтапно по мере нашего к ней приближения, а потом также поэтапно вокруг нас разворачивается пространство, когда мы двигаемся внутри него.

Известный архитектор Фрэнк Ллойд Райт XX века всегда имел в виду вопрос движения сквозь архитектуру. Характерные для него низкие двери служили для создания ощущения сдавленности, которое придавало куда больше драматизма входу в просторное помещение. Успеху Райта способствует продуманность пространственных переживаний, с которыми вы проходите через все здание.

Во всех проектах видно было его желание контролировать движение людей.

Еще одна интересная фигура - Пол Рудольф. Его проекты также рассмотрены и проанализированы автором в книге. Рудольфа увлекало создание пространств, оказывающих сильное эмоциональное воздействие, чаще всего при помощи композиции из прямых линий. Так или иначе визуальное восприятие определяет то, как мы реагируем на архитектуру.[[31]](#footnote-31)

От влияния архитектуры на эмоциональное состояние человека плавно перейдем к влиянию архитектуры на память человека, на его мировосприятие. У нас есть опыт восприятия произведений архитектуры, которые мы встречали, у нас есть воспоминания, собранные из разных уголков мира о тех или иных постройках. Этот капитал воспоминаний, назовем его так, задает тон для нашей новой перцепции, поскольку мы будем оценивать ее в соответствии с той картиной мира, с тем культурным капиталом, который у нас уже существует.

Каждый человек формируется под влиянием своего раннего материального окружения, в результате чего формируется способность к чувственному восприятию. Ведя об этом речь, автор подробно рассказывает о том месте, где он провел свое детство. В улицах его района не было ничего особенного, но эта незаурядность окружающей среды определяла и формировала его архитектурную память, то есть основу для дальнейшего восприятия мира. Он вспоминает о своей школе, к которой несколько раз что-то пристраивали, разумеется отличное от стиля первоначально построенного здания. По словам автора, после взаимодействия со зданием школы в течении нескольких лет обучения в ней у него сложилась особая склонность к эклектике.

Приведу показательную на мой взгляд цитату:

“Я убежден, что это ощущение улицы как публичной сферы, усвоенное мной в уголке штата Нью-Джерси 1950-х, где жили небогатые представители среднего класса, в какой-то мере определяет мое нынешнее восприятие города <...> В общем мне повезло родиться в этом забавном месте и таким образом усвоить, если не сознательно, то подсознательно, достоинства обыденного, привлекательность человеческого общежития, а также радости одновременно и городской, и деревенской жизни”.[[32]](#footnote-32)

Затем, по словам самого же автора, он с семьей сменил локацию - они переехали в Нью-Йорк, в который в свою очередь оставил огромный след в его сознании.

“Благодаря нашему новому жилищу я научился ценить достоинства отдельного здания <...> мегаполис олицетворял для нас свободу, блеск славы и избавление навязанных ограничений. Но в моем случае к этому добавлялось еще и физиологическое, глубинное возбуждение, которое я испытывал от самих зданий, от их размеров, формы и энергии. Нью-Йорк был для меня не только огромным рассадником соблазнительного порока, но и прекрасным дурманящим Изумрудным городом. Я был одержим Нью-Йорком: там было возможно абсолютно все, и архитектура служила доказательством его волшебного могущества

<...> Из своего раннего знакомства с Нью-Йорком я вынес понимание, что город как целое больше, чем сумма составляющих его частей

В то время я не имел представления о том, что усваиваю важнейший урок урбанистики”.

Однако, архитектура способна на многое: “в возрасте тринадцати лет, я твердо решил, что буду учиться в Йельском университете, потому что мне нравится его здание”.[[33]](#footnote-33)

Итак, архитектура, как неизбежный окружающий мир, создает некий базис для дальнейшего восприятия архитектуры и мира. Она формирует у человека вкус, чувство пропорции, наделяет его личными предпочтениями. Все эти процессы начинаются с самого раннего девства, а имеют влияние на всю оставшуюся жизнь.

Дома остаются в памяти человека, ассоциируются с исполнителями ролей в фильмах, героями романов, чем-то наводят на мысли, в конце концов напоминают что-то, играют роль в формировании коллективной архитектурной памяти нашей культуры.[[34]](#footnote-34) Здания носят в себе наши воспоминания, они буквально «зашиты» в них.

**Параграф 2. «Кто-то/Что-то», диктующее архитектуру города.**

Некоторые ответы на вопрос о том, кто/какие обстоятельства «диктуют» архитектуру оказались самыми противоречивыми, с моей точки зрения.

Предлагаю начать ответ на данный вопрос с самой простой и не вызывающей сомнения мысли. Архитекторы при создании зданий руководствуются идеями о функции здания. Функция здания определяет форму и многие другие параметры, которые впоследствии утверждаются и продумываются самим архитектором.

Устройство здания соответствует назначению. В соответствии с функцией архитектор применяет особые инструменты, выбирая тот или иной стиль, который можно приспособить к нуждам. В общем, функция является определяющим началом, из которого вытыкает все остальное.

Как бы банально это ни звучало, но архитектурный облик города задается параметрами местности, то есть, например, если город расположен в зоне побережья, то и инфраструктура будет соответствующей. Разница между обычным промышленным районом и этой окрестностью будет налицо.

Далее Пол Голдбергер приводит очень показательный пример, как технологические и социальные преобразования влияют на архитектуру.

Старое помпезное здание банка, отделанное классическим портиком, внушающее чувство безопасности, потеряло свой былой смысл в эпоху электронных денег, когда такая защищенность им не нужна.

Однако подобное здание является символом образом банка, оставшееся в сознании многих людей, ассоциирующих банк с этой формой.

Поскольку банковское дело становится меньше связано с наличными деньгами, для него необходимо искать новую форму здания, в котором оно могло бы заниматься своей привычной деятельностью и отвечало бы всем их потребностям в данную минуту.[[35]](#footnote-35)

Таким образом, архитектуру “диктует” эпоха. Для каждой эпохи свойствена своя особая чувственность, и архитектура неизбежно и отражает, и обнажает ее.[[36]](#footnote-36)

Безусловно, и технический прогресс имеет влияние в определении характера архитектуры своего времени.

К формированию облика города не может не быть причастна официальная комиссия по охране памятников, в обязанности которой входит защита ценных архитектурных объектов. “Законодательной базой для ее работы стали полицейские полномочия муниципальных властей; иначе говоря, сохранение памятников было призвано общественным благом”. Согласно закону, неприкосновенность самых архитектурных памятников - это “общественная необходимость”.

Очевидно, в формировании окружающей среды играют роль и девелоперы, американские капиталисты, которые очень часто входят в конфронтацию с местными жителями по вопросам о сохранности тех или иных знаковых для них построек, дом и тд. Так, очень показательным является, что на общественных слушаниях по проекту одного архитектора местные требовали, чтобы взорванный им дом был восстановлен в первоначальном виде. Как мы видим, принцип охраны исторических ценностей в Нью-Йорке (в Америке в целом) очень крепко утвердился.[[37]](#footnote-37)

Отвечая, на поставленный вопрос важно определиться с местом архитектора, который тот занимает в процессе проектирования города.

Пол Голдбергер, очень часто делает ставку на архитектора и на его личное мировосприятие. Все в руках архитектора!

**«**В архитектуре обнажаются намерения ее создателей».[[38]](#footnote-38)

Архитекторы несут ответственность за то решение, которые те предложили для реализации с целью решения, например, общественных проблем. Однако при этом важно понимать следующее. Они не должны формулировать социальную политику, построить им удастся только то, что заблагорассудится заказчику.

Главная миссия архитектора формулируется исключительно в правильной и разумной реакции на запросы общества в данный момент времени, то есть отвечать общественной потребности. Для этого архитектору важно понимать контекст общественный и культурный контекст.[[39]](#footnote-39)

Внешне кажется, что здесь существует некоторый диссонанс, некоторое несоответствие, вводящее в заблуждение.

С одной стороны, архитектор – творец, беспрестанно генерирующий идеи, в соответствии со своим особым мировоззрением, а с другой стороны – подчиненный воли заказчиков или девелоперов. Как такое возможно? С моей точки зрения, эти два высказывания не являются взаимоисключающими, они прекрасно дополняют друг друга. Архитектор - человек, который рождает новые идеи в ограниченных условиях в ответ на требования девелопера (заказчик может отвечать). Творить, как я думаю, можно и в рамках регламента, правил.

К слову, интересной мне показалось мысль, высказанная владельцами домов, построенными Фрэнком Ллойдом Райтом, касательно его проектов. Они утверждают, что ежесекундно чувствуют присутствие архитектора: их жилища настолько отражают эстетические воззрения архитектора, что изо дня в день чувствуют, как тот направляет их движения и чувства.[[40]](#footnote-40) В данном случае архитектор и отреагировал на запрос, и внес свою лепту в историю архитектуры.

Архитектура однозначно стремится установить свой порядок, порядок того, кто его наводит, скажем так. Поэтому огромное значение в этом случае имеют личные идеи архитектора.

Архитектура рождается из желания сделать что-то большее привычного и попытки достичь определенной общественной цели.

Благодаря смелым решениям, принятыми архитекторами, наша культура и искусство находится в состоянии постоянного развития.

**Параграф 3. «Недопонимания» между людьми (жителями городов) и архитектурой.**

Бывают случаи, когда проекты гения не способны удовлетворить потребности человека. Но если архитектура существует для того чтобы бросать нам вызов, то обязана ли они быть комфортной. Но это вовсе не значит, что, обладая статусом искусства, она может иметь практические недостатки. Во всяком случае не всегда.[[41]](#footnote-41)

**Параграф 4. Доступ людей к созданию окружающей среды.**

Автор высказывает свое отношение к вопросу о доступе людей к созданию окружающей среды - Наша жизнь в городе протекает в окружении тысяч зданий, по большей степени из которых мы для себя не выбирали. [[42]](#footnote-42)

**Параграф 5. Функция архитектуры в современном мире.**

Функции города с позиции Голдбергера изложены ниже.

Для начала приведу две основополагающие цитаты:

«Город - это выражение нашей культуры, отражающее материалы, нужды, воззрения и предпочтения, свойственные конкретным городам».

«Если максимально упростить, роль любого города сводится к тому, чтобы служить общим местом - создавать своего рода свод общих воспоминаний - и тем самым ободрять нас и придавать нам сил».

Основные мысли автора по этому поводу:

* Архитектура дает не только крышу над головой, но и говорит нам об окружающем нас мире доселе что-то нам неизвестное и неизведанное. “Архитектура определяет то, где мы живем”, а также немало рассказывает о самих обитателях.
* Архитектура, как вид искусства, зачастую сообщает о ценностях того сообщества, которое ее возводит, “олицетворяет собой общественные идеалы, заменяет политические декларации и становится культурным символом”.
* «Качественные здания поддерживают нас, служат облагораживающим фоном для повседневности; великие здания уносят нас от повседневности ввысь».
* Архитектура - это лицо страны, ее символ, воплощение ее культурного наследия и историю (вспомним башни-близнецы), отражающее общий опыт и вызывающий наибольшее впечатлении, чем другие виды искусства.
* Автор рассматривает архитектуру (например, мемориал) как силу, способную консолидировать общество. Правильно рассмотреть в качестве примера мемориал ветеранов во Вьетнаме. Подобное сооружение способно вызвать отклик в душах тысячи людей вне зависимости от их взглядов, оно берет за живое и заставляет пережить общий опыт. Мемориал вызывает ощущение, что личная утрата и общая утрата связаны друг с другом.
* Автор предлагает рассматривать архитектуру не только в эстетическом ключе, но и в соединении с социальными проблемами.[[43]](#footnote-43) Автор прибегает к Харису, архитектору, соглашаясь с его точкой зрения, заключающейся в том, что “одна из задач архитектуры - сберечь хотя бы крохотный фрагмент утопии, а такой фрагмент неизбежно оставляет занозу в нашем сердце, навевая утопические мечты и заставляя стремиться к иному и лучшему миру”. Т.е. архитектура могла бы стать тем, о чем мы думаем и то, чего желаем.[[44]](#footnote-44)

* Статус произведения искусства архитектуру не освобождают от обязанности быть практичной. Итак, “выдающееся здание должно иметь практическое применение, быть надежным - и быть произведением искусства”.
* Любое взаимодействие с архитектурой, сооружениями, с их суммой, т.е. с городом начинается с восприятия его формы и композиции, то бишь с того как оно выглядит. Но воспринимать их исключительно, как материальные объекты, в отрыве от социального, политического, финансового измерения их существования недостаточно для понимания архитектуры. Все это не просто объекты. Это структуры, которые выступают с социальными утверждениями в общественно-политической сфере. Они являются отражением общественных ценностей. [[45]](#footnote-45)
* Одной из функции архитектуры является - связь с давно исчезнувшей цивилизацией. Голдбергер иллюстрирует это на примере стеклянной пирамиды Лувра. Это одно из немногих удачных архитектурных сооружений, которое вписалось в существующий ансамбль зданий Лувра, привносящий ощущение связи прошлого с настоящим.[[46]](#footnote-46)
* Архитектура бывает порой настолько эффектной, что может сбить с толку, заставить испытать сильное пространственное переживание, подбодрить, произвести сильное впечатление.[[47]](#footnote-47)

* Архитектура выполняет функцию - ориентира, обладает символическим потенциалом (здание архитектурное мученичества. Примером того могут служить башни близнецы - Всемирный Торговый центр).[[48]](#footnote-48)
* Архитектура, как и все остальное, находится во времени, и рассказывает об эпохе, в которой возводилось, поэтому каким-то образом дает понять, что это была за эпоха. Другими словами, здания отражают свое время.
* Архитектура - вечна, ее смысл надолго переживает свое время, поэтому способно передавать нечто важное людям будущих поколений.[[49]](#footnote-49)
* Автор высказывает мысль о том, что архитектурные стили - это языки, которые постоянно находятся в развитии, как любые языки. Подобный язык используется, как способ выразить новые мысли с помощью существующего языка.
* Каждое архитектурное сооружение содержит в себе информацию о тех, скажем так, “силах”, которые породили ее. “Силой” в данном случае является культура.
* Архитектура, как и всякое искусство делает жизнь человека лучше.[[50]](#footnote-50)
* Архитектура создана для того, чтобы бросать вызовы человеку, заставлять нас взглянуть на мир иначе, игнорируя существующие нормы и правила. Человек за это время испытывает себя, ведь смириться с какими-то преобразованиями, новшествами ему крайне сложно (особенно зная натуру человека-консерватора, не склонного к новому). Искусство, в определенный момент, переходя рамки общепринятых норм и нарушая привычные законы, заставляет нас посмотреть на мир под другим углом, увидеть то, что доселе было невиданным. Новое всегда заставляет выходить из “зоны комфорта”, ведь принять его крайне сложно. Каждый архитектор, создавший из ряда вон выходящее, нашел в себе силы перешагнуть традиции и изменить наше представления о том, на что способна культура.

Автор приводит в пример поразительную по своей красоте виллу, но абсолютно не практичную для проживания, в исполнении Ле Корбюзье. Работа гения не отвечала требованиям повседневности и оказалась непригодной для проживания. И тут перед нами встает неразрешимый вопрос о том, а должна ли архитектура, как великое искусство, отвечать и требованиям искусства, и в тоже время требованиям повседневности, т.е. быть комфортной, удобной и так далее? Что архитектура должна делать: бросать нам вызов или создавать всевозможные условия благоустроенной жизни?

Автор предлагает компромисс: он считает, что эти качества вполне могут сосуществовать.

“Решением этого архитектурного парадокса уж точно не является полный отказ от комфорта, к которому прибегали некоторые архитекторы, как будто желающие доказать, что эстетическая ценность здания обратно пропорциональна вызываемому им удовлетворению”.

Иными словами, архитектура находится в равновесии между искусством и практичностью, и что ее нельзя рассматривать только как искусство или только как утилитарную практику, но следует считать и тем и другим одновременно.[[51]](#footnote-51)

**Глава 3. Рем Колхас: развитие взаимодействия города и людей на примере истории Нью-Йорка.**

Книга Рема Колхаса не стала исключением и тоже подверглась моему «допросу», содержащему несколько важных для моей темы вопросов.

Рем Колхас начинает свою книгу с описания начала создания города - с создания его основы и фундамента. И вот какие ответы дает известнейший архитектор XXI века.

**Параграф 1. Влияние архитектурного облика города на (повседневную) жизнь человека.**

Рем Колхас в своей книге повествует об истории Нью-Йорка, сопровождая свой рассказ пояснениями о процессах, происходящих с развитием города. Исходя из них мне удалось выяснить его точку зрения, касательно вопроса о влиянии архитектурного облика на жизнь человека.

С появлением первого небоскреба, пишет Колхас, жители Манхэттена могли увидеть город целиком, и понять пределы острова, конечность его пространства. “Такие осмотры местности с большой высоты становятся постоянной темой манхэттенизма: рост географического самосознания, которому они способствуют, находит выражение во взрывах коллективной энергии и появлении общих для всех горожан мегаломанских идей”.[[52]](#footnote-52)

То есть, мы видим, что в первую очередь, с изменениями в среде, происходят и сдвиги в сознании людей.

Подобно этому архитектура парков развлечений, которая вызвала бум в жизни города на определенной стадии развития города, превратила их в “толпу баранов”. Итак, архитектура способна растить “собственную расу”.[[53]](#footnote-53)

Далее Колхас объясняет значимость интерьера и экстерьера. Экстерьер, т.е. фасад служит для того, чтобы сообщить окружающим о том, что же за ним происходит. Либо за фасадом скрывается, нечто иное, идущее вразрез с идеей “обложки” дома. Такое несоответствие внешнего и внутреннего способно манипулировать памятью, размывать ощущение времени и пространства, но подобное смешение - это способ передачи современных смыслов, “архитектурный инструмент” для создания ощущения.[[54]](#footnote-54)

Еще одна немалое важное событие, на котором Колхас акцентирует внимание – появление такой типологии как объединенные отели. Это начало периода, характеризующееся радикальными переменами в городской культуре Америки. Программа отеля позиционирует поправку уклада общественной жизни, предлагая ряд услуг, ставя под угрозу смысл существования целые домашние хозяйства. Отель устроен таким образом, что создает особую площадку для общения и развлечений, позволяя посетителю забыть о своих насущных проблемах или нужд, связанных, например, с управлением своего дома или каким-то другими домашними нуждами. Их теперь больше нет! Его сделали свободным от его домашних забот.

Подобное явление (“зарождение колоссальных общедоступных салонов”) - это формирование нового социального типа населения, воспитание новых городских нравов. Через несколько лет отель сможет претендовать на статус “манхэттенского центра социального притяжения”.

Как мы видим, отели породили новые настроения в обществе.

Вышеописанная модель отеля проходит “концептуальную трансформацию и приобретает новый экспериментальный оттенок”. На свет появляются, так называемые, отели постоянного проживания.

Появление подобной типологии связано с усложнением образа жизни с увеличением проблем в ведении домашнего хозяйства. Домашние заботы становятся нежеланными и в ответ на такое общественное настроение выходят отели для постоянного проживания. В отеле оказывается спектр услуг, повышающий качество частной жизни. Архитекторы соорудили такое здание, которое было приспособлено под множество различных функций.

Появление новой типологии города, повторюсь, привело к появлению нового типа человека.

“Женщины - гостьи отеля - теперь имеют возможность заняться своей собственной карьерой, поскольку отель берет на себя все неприятные обязанности, связанные с домашним хозяйством. Это ведет к ускоренному высвобождению женской энергии, которая шокирует мужчин - они вдруг оказываются окружены “крайне эмансипированными особами”.

Итак, новый тип архитектуры (отели, клубы и другие типологии) приложили усилия по создания определенных видов человеческих отношений.[[55]](#footnote-55)

Крошечное дополнение к этому комплексу мыслей. Архитектура позволяет воплощать замыслы, например, мира театра, благодаря изобретению подземного передвижения актеров удается внедрить новую модель театральной экономики: появилась возможность давать множество спектаклей в исполнении одной труппы. [[56]](#footnote-56)

**Параграф 2. «Кто-то/Что-то», диктующее архитектуру города.**

В этом параграфе, я рассматриваю, вопрос создания архитектуры города, а именно вопрос, который интересует, наверное, всех, кто или что определяет облик города. Итак, что же по этому поводу есть у Колхаса?

Поскольку книга об истории города он абсолютно логично начинает с самого, самого начала, говоря о том, что город начали закладывать те, кто некогда вторглись в него.

Затем в книге появляются первые имена - Симеон ДеВитт, Говернер Моррис и Джон Резерфорд. Уже в 1807 году они образовали комиссию по создании новой модели городского развития, которая должна была определить заселение Манхэттена.

Выбранный авторами проект решетки и сегодня, 150 лет спустя после принятия считается “печальным символом не дальновидного коммерческого подхода”. [[57]](#footnote-57) Выбор подобной формы организации жизни в городе имел свои последствия. “Она вынуждает строителей Манхэттена изобрести новую систему формальных ценностей и найти другие способы отличать один квартал от другого”.[[58]](#footnote-58)

Следующее явление, имеющее отношение к нашему вопросу – это прирост населения. В 1850 году население в Нью-Йорке стало расти с такой силой, что грозило заполонить еще вчера пустующие кварталы решетки. В 1853 году комиссия по планированию и оценке ввиду этой проблемы предприняла решение - скупить пустующие территории и отдать их под Центральные парки, таким образом заняв городское пространство и предостерегая его от ненужных и невыгодных вмешательств.[[59]](#footnote-59)

В 1865 году происходит то, что продиктует дальнейшее развитие событий. В городе достраивают первую ветку железной дороги прямо до линии прибоя. Благодаря поездам ж/д океанское побережья становится доступным для широких слоев населения. На новом месте рождается инфраструктура купален, заведений питания (так в 1871 году на Кони-Айленде появился первый хот-дог), гостинец.

Центральная зона остова становится словно магнитом для целого ряда специализированных заведений, которые предлагают развлечения в соответствии с запросами населения.

Это становится отправной точкой в создании производств удовольствий.

Контингент самого города, т.е. жители определяют то, что возводят вокруг них. Новые сооружения - это в какой-то степени ответ на их запрос, ответ на глубокие внутренние потребности городского жителя.[[60]](#footnote-60)

В 1883 строительство Бруклинского моста решает проблему связи одного района с другим. И теперь “в летние воскресные дни пляж Кони-Айленда становится самым густонаселенным местом на свете”. Чтобы поддерживать статус курортного острова Кони-Айленд должен постоянно меняться, отвечая определенным требованиям. [[61]](#footnote-61)

Во многом появление электричества и других новых изобретений формируют архитектурную среду города. Так появляются города - аттракционы, лифты, которые перевернули жизнь с ног на голову. Электричество - это важный инструмент новейших иллюзионистов - для удвоения архитектурных форм.  Город при помощи него приобретает новый силуэт, новый вид.[[62]](#footnote-62)

Двигателем архитектуры в то время очевидно являлись технологии, во время расцвета технической мысли человечества. Вот как автор дает этому определение - “формулу, которая отныне будет преследовать архитектурную профессию до скончания веков: технология + картон (или любой другой хлипкий материал) = реальность”.[[63]](#footnote-63)

Продолжаем вести речь о технологиях, которые в свое время определили ход архитектурной мысли. В мир бальных танцев вторгаются роликовые коньки, которые навязывают новые, непредсказуемые ритмы. Эти коньки в свою очередь “создали почву” для появления отдельных архитектурных объектов - “моторизированной платформы”, а платформа уже произвела концепт мобильной архитектуры, целых самодвижущихся архитектурных объектов.[[64]](#footnote-64)

Происходит ряд событий в истории Нью-Йорка, такие как, пожары, трансформации зданий под другие цели. В общем, неудачный опыт прошлого заставил пересмотреть идеи архитектуры. Опыт прошлого формирует реальность.[[65]](#footnote-65)

Странно было бы не включить в список факторов, влияющих на среду города – власть, в руках которой судьба многих зданий. Думаю, пояснения тут излишни, все в принципе здесь понятно.

Невозможно прочитав книгу Рема Колхаса не сказать пару слов о значении лифтов в Нью-Йорке. Появление (лифта) подобного рода открытия совершило революцию в многоэтажном строительстве. Оно позволило производить неограниченное количество новых территорий на одном городском участке, что способствовало появлению такой формы, как небоскреб. Но небоскреб, появился, но только по этой причине. Тут есть и другой, не менее важный фактор. Манхэттен - финансовый центр города. Местоположение его мало благоприятно, поскольку “с двух сторон ограничен реками, что делает невозможным развитие вширь, и вынуждает архитекторов и инженеров обратиться к освоению высот для удовлетворения широкого спроса на офисные помещения в сердце Нового Свете”.

Вслед за лифтом появляется ряд других инструментов, стремящихся и готовых “преобразовать “сырое” пространство в современные конторские помещения” словом, обеспечивая условия для ведения успешного бизнеса.[[66]](#footnote-66)

Рождение небоскребов, а вместе с тем и новых технологий изменит образ жизни многих людей. Например, “когда мы наконец разработаем идеальную конструкцию здания, то получим полный контроль над погодой: отпадает необходимость ехать во Флориду зимой и в Канаду - летом”. Другими словами, архитектурные новшества изменят нашу жизнь, изменят наши привычки, а то и желания.

Многоэтажное строительство дало возможность жителям города расширить свое представление о том, место где они обитают и лишний раз убедиться в том, насколько все-таки ограничен их остров. Подобное настроение дало оправдание для продолжения строительства небоскребов.

До появления в 1916 году закона о зонировании допустимый объем здания для каждого участка или квартиры не был установлен, но до тех пор, пока небоскребы не начинали препятствовать нормальному сосуществованию друг друга. Причина появления подобного закона очень проста - тени от многоэтажек падали на другие высокоэтажные дома, что приводило как к последствиям со стороны финансового вопроса, так и со стороны экологического. Эти ограничения впоследствии естественно скажутся на создании городских форм.[[67]](#footnote-67)

Невозможно не обратить внимания на общественно-политический контекст времени. 1929 год - год финансового кризиса. Очевидно, строительство приостанавливается, и у архитекторов наконец появляется время для того, чтобы толком отрефлексировать все произошедшее. “Бездумное производство небоскребов заканчивается”. И наступает так называемая “культура перезагрузки”. Великая депрессия - вынужденный перерыв в прежде лихорадочном процессе производства - побуждает искать новые направления развития. Запас исторических стилей исчерпан, и различные версии модернизма заявляют о себе со все большей настойчивостью”.[[68]](#footnote-68)

Процесс поиска запущен, в его результате должны возникнуть “любопытнейшие и восхитительнейшие вещи...” Организовываются выставки, ярмарки, концерты, конкурсы и разного рода мероприятия, направленные на поиск новых идей, форм и т.д.

Вне всякого сомнения, существует и такая проблема, которая “диктует” архитектуру города - влияние экстерьера на интерьер как внешняя среда повлияла на организацию жизни внутри. Так, автор в качестве примера приводит конкретную проблему, с которой архитекторы столкнулись на этапе проектирования сооружения. Железная дорога препятствовала нормальному размещению всех необходимых коммуникаций дома. И привело это к изменению устройства внутренней жизни здания. Появилась новый способ организации деятельности внутри здания. Очевидно, это помогло в развитии дальнейших технологий.

Рем Колхас мельком говорит о русских модернистах, которых в 30-е годы советское правительство начинает обвинять в элитарности. Тогда власти раз и навсегда собирались определить принципы искусства, которым должны следовать в обществе. Покушавшиеся на систему очевидно подвергались гонениям и жесточайшей критике, их словно «бьют по рукам» за проекты, идущие вразрез с официальной идеологией партии. Этот самый случай, когда архитектуру диктует исключительно государство, и архитектура имеет функцию - насаждение идеологии и ее пропаганды, трансляция ее ценностей в искусстве, в частности в архитектуре. Через искусство партия собиралась воспитать нового человека.[[69]](#footnote-69)

Исход Второй Мировой войны не мог не отразиться на развитии архитектурной мысли того времени. Так “После холокоста с новым энтузиазмом возрождается идея ООН. Америка предлагает оплатить строительство ее штаб-квартиры”. К американцам присоединятся и другие страны, готовые оказать поддержку в строительстве, образуя комитет.

Архитектура послевоенная отличается от довоенной своей серьезностью в подходе “Архитекторы не могут, как прежде полагаться на фантомные калькуляции бизнесменов, гарантирующие осуществление невероятного <...> Результатом этого, становится не “облезлая белая краска”, но хлипкий навесной фасад дешевого небоскреба”.

Очевидно, что качество строительства заметно изменилось. [[70]](#footnote-70)

Вопрос, который напрямую связан с темой параграфа - кто главный, кто же «диктует» архитектуру города? Профессиональные архитекторы, девелоперы-политики, инженеры, юристы работают в тандеме при создании здания. Просто каждый раз внимание все-таки больше уделяется архитектору, как человеку, который вынашивает идею воздвигнутого здания.

Сколько бы мы не говорили о важности архитектора, как о человеке, ведущем проект, отрицать значимость девелоперов и определять их роль как нечто менее значимое мы не можем. В конце концов от них зависит, чем будет облицован дом и какая плитка будет лежать в холле.

Однако помимо девелоперов, финансово вкладывающихся в проект, учитываются и запросы конкретных потенциальных арендаторов. Так что архитектор - не единственный человек, участвующий в формировании здания. Последнее слово в условиях американского лада жизни за девелопером, за тем, кто занимается финансовым обеспечением строительства.

**Параграф 3. Доступ людей(горожан) к формированию облика их города.**

Вопрос о доступе горожан к формированию окружающей среды в книге практически не освещен. Вот тот небольшой кусочек информации, который мне удалось найти.

Архитектура находится под влиянием господствующей культуры: расхождения между высокой и популярной культурами, между вкусами элиты и предпочтениями толпы.

Споры об устройстве города неизбежно возникают между разными слоями общества, поскольку ими движут собственные желания, а желания очевидно у них различны.

Муниципальные власти должны решать конфронтации возникшие между людьми (например, вопрос с аттракционами, которые беспрестанно возводились в США в 20-30 –е годы). В данном случае конфронтация между реформистским урбанизмом здорового образа жизни и гедонистическим урбанизмом развлечений.[[71]](#footnote-71)

**Параграф 4. Функция архитектуры в современном мире.**

И наконец последний вопрос, ответ на который предполагалось найти в книге, о функции архитектуры в современном мире.

Выше несколько раз в процессе рассуждения над некоторыми другими вопросами мною затрагивалась эта тема. Вы можете просмотреть еще раз.

Тут же собраны самые общие и наиболее важные моменты.

* Архитектура создана для того, чтобы было удобно там жить, передвигаться и т.д.
* Архитектурные сооружения могут носить символический смысл - так в 1906 году “Шар-башня” “успела побывать катализатором развития самосознания, символом технического развития, обозначением зон развлечения, нарушителем конвенций, даже самодостаточной вселенной”.
* Архитектурное сооружение - как памятник какому-то социальному явление, как ответ на событие. Благодаря особой ауре становится достопримечательностью.
* Архитектура представляет эпоху, в которой ее создавали.

**Сравнительный анализ трех подходов. Выводы.**

В ходе работы мною было рассмотрено три подхода к городскому пространству. Предметом для размышления Майкла Соркина и Рем Колхаса являлся конкретный город - Нью-Йорк, а для Пола Голдбергера – это архитектура в целом, как вид искусства. Стоит отметить, что размышления Голдбергера построены в основном на примерах из американской архитектуры, в том числе и Нью-Йорка.

Для начала кратко охарактеризуем три эти произведения с точки зрения их базовых идей, которые нам удалось выделить. «Двадцать минут на Манхэттене» архитектора Майкла Соркина, можно спокойно отнести к разряду книг об истории повседневности. Он разбирает все, что когда-то имело отношение к созданию архитектурного облика Манхэттена. Того облика, который мы видим сейчас, гуляя по главному району Нью-Йорка. Он пишет о своей жизни в этом городе.

«Зачем нужна архитектура» журналиста и архитектурного обозревателя Пола Голдбергера, рассказывает читателю о месте архитектуры в современном мире, рассуждает о функциях архитектуры и о ее влиянии на жизнь города и горожан.

«Нью-Йорк вне себя» известнейшего архитектора XX века Рема Колхаса представляет собой огромный комментарий от лица архитектора к истории создания целого города.

Все три книги говорят об одной вещи – об архитектуре в контексте города. Все, что происходит с архитектурой рассматривается с точки зрения её отношений с городом и взаимодействия с горожанами.

В ходе проработки каждой из книг мне удалось получить ответы на те вопросы, которые я задавала еще до знакомства с книгами в рамках выбранной темы. Вопросы были одинаковые ко всем трем книгам. Очевидно, что каждая из книг раскрыла тот или иной вопрос в большей или меньшей степени.

На мой взгляд, «Зачем нужна архитектура?» дала самые подробные и счерпывающие объяснения на большую часть моих изначальных вопросов. Однако, рассуждения автора показались мне поверхностными и недостаточно глубокими. Голдбергер склонен к обобщениям, несмотря на то, что приводит достаточное количество примеров. К сожалению, его размышления оказываются недостаточно глубокими. Зачастую это общие слова о предмете, не раскрывающие смысла.

На этом фоне работы Майкла Соркина и Рема Колхаса представляют собой большую ценность. Они на основе истории города (на очень конкретных ее примерах) объясняют многие социальные и культурные процессы, происходящие в нем. Четкость и наглядность – вот в чем главные преимущества их подхода к описанию истории города и его повседневной жизни. Именно благодаря этим двум книгам у меня сложилось некоторое представление об устройстве современного города, о его механизмах действия, установились соединения между разрозненными кусочками информации, имеющимися у меня до начала данного исследования.

Теперь хочу объяснить разницу в подходах этих авторов. Я вижу основную причину всех перечисленных выше различий в том, что Соркин и Колхас – архитекторы и они знают обратную сторону «работы» города. Их мировоззрение и отношение ко многим вопросам понимания архитектуры отличается от восприятия мира архитектурным критиком, журналистом. Безусловно, только этот факт в биографии авторов не дает нам оснований для окончательных выводов. При этом, мы можем найти подтверждения этой разницы бэкграундов в тех объяснениях и примерах, которые авторы используют.

Также это различие усиливается тем, что авторы работали в разных литературных жанрах, скажем так. У одного это была история повседневности, у другого история архитектуры, а у третьего история города (книга о природе города) «с примесями» истории повседневности.

Первое, о чем бы хотелось сказать, чтобы подчеркнуть различия подходов — это определение роли архитектора в создании среды. У Колхаса и Соркина архитектор, хоть и является важным звеном, но ему не отдаётся такой дани и почести, как это делается у Голдбергера. Его книга – это описание мира, где архитектор – творец. По крайней мере, при чтении складывается именно такое ощущение, несмотря на то, что однажды автор отмечает, что это не всегда так. Книги двух архитекторов отличаются некоторой приземленностью, в хорошем смысле этого слова. В них нет места для мечтательных рассуждений, все имеет четкую структуру. Эти книги можно с полным правом отнести к разряду книг об истории повседневности.

Как бы банально и ни очевидно это не звучало взаимодействие архитектуры и людей лучшего всего изучать на основе истории повседневности.

Второе различие подходов заключается в определении влияния архитектуры города на жизнь людей. Для Голдбергера, как у меня сложилось впечатление, важным было сообщить об эмоциональном воздействии города на психологическое состояние его обитателей. Примечательно, два других автора обращают на это минимум внимания.

И третье различие подходов – в определении функции архитектуры. Рем Колхас и Майкл Соркин пытались объяснить это с общественно-политико-экономической точки зрения, в определённые моменты и с утилитарной точки зрения, а Пол Голдбергер, хоть и не обходил стороной эти моменты, все-таки уходил в сторону рассуждений об архитектуре с точки зрения искусства. Прикладное значение архитектуры его интересовало в меньшей степени, это начало ощущаться с момента чтения первых страниц.

Итак, для меня самыми непротиворечивыми стали Рем Колхас и Майкл Соркин. Их позиции, как действующих архитекторов, оказались мне ближе, в силу большей убедительности и близости к реальной жизни.

В результате работы у меня сложилось некоторое представление о вопросах взаимодействия города и людей, связи архитектуры и повседневности. Ниже изложу это видение, основанное на книгах, прочитанных мною в ходе исследования.

Первый вопрос, который я задавала в процессе своего исследования книгам был о том, каким образом архитектурный облик города влияет на жизнь. Дополнительно я пыталась понять, как архитектура может формировать повседневную жизнь горожан. И вот к какому заключению я пришла в итоге.

Вне всякого сомнения, архитектура формирует жизнь людей. В первую очередь потому, что мы встречаемся с архитектурой каждый день. Как известно, все то окружает нас в повседневной жизни оказывает на нас сильнейшее влияние.

Я выделила следующие аспекты этого влияния:

* Влияние на эмоциональное и психологическое состояние человека, путем использования тех или иных “архитектурных” инструментов.
* Архитектура – хранитель памяти, культуры, ценностей, менталитета и т.д. Архитектура учувствует в процессе формированию памяти, каждое сооружение, имевшее место быть в жизни человека, ассоциируется с тем или иным событием или периодом.
* Архитектура способна изменить человека и его отношение к некоторым вопросам, в силу своей, например, помпезности, громоздкости. Архитектура умеет производить сильное впечатление.
* Архитектура создает новые типы населения, новый тип человека, другими словами архитектура способствует формированию новых людей, с определенным образом жизни, с рядом привычек, взглядов и системой ценностей.

Второй вопрос, который мне предстояло выяснить заключался в том, чтобы понять кто в действительности “диктует” архитектуру города? И зачем это кому-то нужно? Самый внятный и подробный ответ на поставленный вопрос был дан в книгах Рема Колхаса и Майкла Соркина.

Вот некий комплекс возможных вариантов:

* Архитектура создается архитекторами, вынашивающими гениальные идеи, задающие тон дальнейшему развитию, девелоперами, финансовой опорой, властью (государством), издающем законы о регулировании строительства и другими лицами, которые непосредственно учувствуют в создании среды
* Однако существует и другая сторона. Архитектура – это своевременная реакция всех этих людей на запросы общества, на изменения и процессы, происходящие в нем.
* Эти мысли находятся в постоянной конфронтации между собой, и выделить из них наиболее важную мне кажется проблематичным. В каждом случае работает своя модель задания среды.
* Архитектуру, конечно же, диктуют события, происшествия, диктуют настроение в обществе, политический режим и многие другие факторы, которые не зависят от воли одного человека(архитектора).
* Технологии, технологии и еще раз технологии. Без технического прогресса развитие архитектуры в современном мире представить практически невозможно. Благодаря технологиям архитектура не стоит на одном месте и постоянно рождает все новые и новые идеи.

Следующий вопрос звучал следующим образом: «Когда теряется связь между людьми и тем, что возводится вокруг них? Почему так происходит? И как объяснить такое явление?». Очевидно и в рамках этого вопроса книга Пола Голдбергера выглядела не так убедительно, как остальные две, что вполне является естественным, ведь «Двадцать минут на Манхэттене» и «Нью-Йорк вне себя» говорят по сути своей о повседневной жизни, о теме непосредственно, заявленной в названии дипломной работы:

* Простые люди, жители обычных районов обычного города не выбирают себе жилья, у них нет доступа к глобальному формированию среды, однако они вполне могут небольшими и коллективными усилиями создать для себя комфортные условия проживания, организовать, к примеру, движение, выступив против каких-то действий со стороны власти и т.д.
* Архитекторы, как главные люди, создающие пространство, не всегда понимают социальный, общественный контекст времени, места в котором они ведут свою профессиональную деятельность.
* Желание верхушек общества не совпадает с желаниями и представлениями обычных людей и поскольку властям выгоднее занимать позицию верхушки, то интересы большей части населения остаются незамеченными и проигнорированными.

Получить ответ вопрос о влияние людей на создание окружающего их мира и их доступа к такой возможности представлялось возможным в трех книгах, однако каждая из них по-разному осветила этот вопрос. В результате, мне представилось следующее:

* Люди, объединившись в некоторые движения, имеют доступ к высказыванию своих недовольств, по вопросам благоустройства их жизни, но ни больше ни меньше.
* Люди в целом создают тенденции, делают запросы и архитектура, но них отвечает. Очевидно, что подобный процесс подразумевает что-то длительное, не сиюминутное, оно формирует годами. Конечно же речь идет не повседневной жизни.

Вопрос о функции архитектуры чаще всего затрагивался в «учебники истории искусств», то есть в книге Пола Голдбергера. Примечательно, что в введение автор настоятельно убеждает читателя в том, что его книгу назвать подобным образом нельзя.

О функции архитектуры рассуждать можно бесконечно много, но я выделила самое основное, самое главное и то, что поддается какому-то разумному объяснению:

* Создавать условия комфортной жизни
* Транслировать ценности общества, эпохи, в котором создавалась архитектура
* Сохранение памяти
* Оказывать влияние на умы людей, эмоции
* Архитектура, как искусство, развивает его, дает новые способы воздействия на окружающих

Вопрос, ответ на который представляется самым очевидным: «Способна ли архитектура менять сознания людей? Если нет, то почему?».

Определенно, да. Архитектуре известны множество приемов воздействия на психологическое и эмоциональное состояние человека, которыми все время активно пользуются архитекторы.

В конце концов архитектура составляет окружение человека на протяжении всей его жизни, а любое окружение неизбежно рано или поздно, заметно или незаметно влияет на сознание человека.

Работу над этой темой возможно развивать. Планируется изучить большее количество источников для формулирования более конкретных и точных выводов, поскольку изученные источники не дали той информации, которая могла бы удовлетворить мои запросы.
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