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**Введение**

Политика – одна из важнейших отраслей, влияющих на нашу жизнь и мировосприятие. Она играет важную роль в нашей жизни, так как управляет многими её отраслями. От внутренней и внешней государственной политики напрямую зависит наш настоящий уровень жизни и дальнейшее развитие в будущем. Есть множество способов решения тех или иных политических задач. Одним из них является война.

Войны практиковались человечеством еще с древнейших времен, когда не существовало государства как такового, тогда возникает вопрос, причем тут политика? Дело в том, что любая война подразумевает под собой победу одной из сторон, либо компромиссное положение всех участников, приводящее к общему решению. Соответственно, данный аппарат может работать и без наличия организованной системы государства, так как война по своей сути – это конфликт интересов. Но теперь возникают другие вопросы: как война, ужасное жестокое действие, может приносить благо государству и народу, какие задачи можно решить таким способом, и главная проблема моей работы - как война вообще может решать какие-либо поставленные политические задачи? Эти вопросы я хочу разобрать в своем реферате, взяв для примера на рассмотрение Вьетнамскую войну 1957-1975гг - столкновение идеологий, в котором приняли участие некоторые крупные державы.

 Актуальность моего реферата заключается в том, что война – достаточно противоречивый аспект нашей жизни, и зачастую непонятно, зачем она вообще нужна? В своей работе я хочу разобрать необходимость войны с политической точки зрения, разобраться в природе войн и рассмотреть их как элемент политики. Также я хочу рассмотреть конкретно Вьетнамскую войну 1957-1975 гг, в которой разберу цели участников данной войны.

 Целью моей работы является рассмотрение войны с политической точки зрения, изучение возможных задач и способов их решения с помощью войны.

Задачи:

* Изучить литературу по данной теме
* Изучить общее понятие войны.
* Рассмотреть войну как инструмент политики.
* Проанализировать Вьетнамскую войну, и на её примере разобрать политическую значимость войны.

Моя работа будет состоять из трех глав. В первой части я хочу привести немногие уже существующие исследования историков и журналистов по этой теме. Во второй главе практический разбор конкретных целей участников Вьетнамский войны. Третья глава – итоговая, в ней я хочу обобщить и «привести к общему знаменателю» исследованные мной позиции.

**Глава 1.**

**Что такое «Война»?**

1.1 Война. Виды войн и теории их возникновения.

Что же такое война? Согласно толковому словарю Ожегова, Война – это вооруженная борьба между государствами или народами, между классами внутри государства.

Войны практиковались человечеством с начала времен и до сих пор, начиная делением добычи и заканчивая геополитическими проектами государственных деятелей. Так или иначе, война всегда имеет определенные цели и задачи, которым не нашлось иного решения.

Существует несколько классификаций войн. По масштабу войны делятся на мировые и локальные.

Мирова́я война́ — термин, обычно используемый для обозначения двух глобальных конфликтов, беспрецедентных по масштабу событий и количеству жертв, которые произошли в течение XX века(Первая мировая война 28 июля 1914 – 11 ноября 1918 и Вторая мировая война 1 сентября 1939 – 2 сентября 1945). Эти войны затронули большинство государств мира, в том числе все великие державыи крупные государства и охватывали несколько континентов.

Локальная война -  военные действия между двумя и более государствами, ограниченные по политическим целям интересами участвующих в военных (боевых) действиях между государствами, а по территории — небольшим географическим регионом, как правило, находящимся в границах одной из противоборствующих сторон

Особенности локальных войн:

* Ограниченность:
	+ По политическим целям — цели ведения боевых действий известны до их начала. После достижения этих целей одной из сторон, она изъявляет желание прекратить войну.
	+ По территории — боевые действия ведутся на ограниченном участке территории, как правило — в границах одной или обеих враждующих сторон.
	+ По применяемым средствам — в боевых операциях задействуются не все имеющиеся в наличии у сторон (или у одной из сторон) вооружения. Как правило, не применяется оружие массового поражения, но известны случаи *локальных войн* с применением такого оружия.
* Государственность сторон конфликта — в боевых действиях участвуют регулярные вооружённые силы обеих враждующих государств (в том числе непризнанных и частично признанных государств). Таким образом, к *локальным войнам* не относятся противопартизанские (контртеррористические) операции, проводимые властями государства на своей территории без вмешательства других государств.
* Неуправляемость — военные действия не могут быть остановлены лишь политической волей одной из сторон конфликта.

Также, существует деление войн на внутренние и внешние.

Помимо этого, существует множество теорий возникновения войн:

* Поведенческие теории предполагают подсознательную агрессию человека, которую он превращает в ненависть и нетерпимость к другим расам, религиям, идеологиям и т.п. Однако, данные теории не могут объяснить сам феномен возникновения войн, более того, они не учитывают существование культур, в которых войны не

распространены.

* Социологические теории. Например, Эккард Кер и Ханс-Ульрих Вэлер, которые считали, что война является продуктом местных условий, и только направление агрессии определяется внешними факторами.
* Демографические теории, которые подразделяются на два класса.

 - Согласно мальтузианским теориям, причинами войн являются рост населения и нехватка ресурсов

 -Теория преобладания молодежи же основывается на непропорциональном соотношении количества молодых людей и наличия мирной работы, что согласно этой теории и приводит к возникновению войн.

* Рационалистические теории предполагают у обеих сторон желание малых убытков и большой выгоды.
* Экономическая теория рассматривает войну, как рост экономической конкуренции между странами.
* Позиция объективизма основывается на том, что люди не сумеют достигнуть мира на земле, пока не начнут придерживаться первобытных законов.

Также, существует несколько политологических теорий:

* Сторонники реализма в международных отношениях считают главной мотивацией государств в войне – их собственную безопасность.
* Приверженцы теории власти в международных отношениях рассматривают теорию перехода власти, которая объясняет крупнешие войны вызовом Крупнейшим державам со стороны стоящих ниже их по «иерархии».

Таким образом, мы видим, что существует множество возможных причин возникновения войн, и все они преследуют различные цели.

Проанализировав некоторые события из истории, я вывела несколько общих целей, преследуемых сторонами в войне:

* Расширение своих территорий
* Усиление своего влияния в мире
* Создание безопасных границ
* Поднятие национального духа
* Решение мирового конфликта
* Защита своих территорий

1.2. Война и политика.

 Однако я считаю, что важнейшими причинами войн являются внутриполитические задачи, одним из способов решения которых является война. Мы можем видеть эту закономерность во многих событиях различных времен. В пример хочу привести Северную Войну 1700-1721гг, важнейшей причиной которой послужило желание России иметь выход к морю, который мог быть обеспечен быстрым способом – войной. Собственный выход России к морю был необходим для развития торговли и флота, что сделало возможным будущий прогресс России во многих областях.

 Никколо Макиавелли говорил: « Государь не должен иметь ни других помыслов, ни других забот, ни другого дела, кроме войны, военных уставлений и военной науки, ибо война есть единственная обязанность, которую государь не может возложить на другого»[[1]](#footnote-1). Это высказывание подразумевает под собой ответственность монарха за ведение войны, так как никто кроме него, по мнению Макиавелли, не может решать этого вопроса. Таким образом, мы понимаем, что война – дело не народа, а монарха, которому необходимо уметь вовремя принимать верные решения для ведения военных действий.

Для этого правителю необходимо уметь вести войну. В пример я хочу привести трактат «искусство войны» Сунь-Цзы, в котором рассказывается о правильном ведении войны.

Тезисы «Искусства войны»[[2]](#footnote-2):

* Планирование, расчет и сравнение армий ведет к победе.
* Чтобы победить, надо сначала обеспечить безопасность своих войск и ждать возможности для победы.
* Причиной поражения могут стать сами главнокомандующие.
* Война основана на обмане. Обманывайте противника, и хитростью навязывайте свою волю.
* Приспосабливайтесь к особенности местности и своего врага, изучив их.
* Необходимо быть авторитетом для войск, но держать их в строгости и незнании.

Только что мы разобрали виды войн, тактику их ведения. Однако, существуют не только «физические войны», в которых задействованы войска, приходят кровавые сражения и страшные потери. Войны так же могут быть завязаны на интригах, слухах и пропаганде. Самым ярким примером такого рода войны является Холодная война второй половины XX века.

Холодная война – термин, обозначающий состояние военно-политической конфронтации государств и групп государств, при которой ведется гонка вооружений, применяются экономические меры давления, осуществляется организация военно-стратегических плацдармов и баз. Одной из самых ключевых войн второй половины XX века является Холодная Война 1946-1991 годов, между США и СССР. Это глубокое идеологическое противостояние является последствием противоречия идей капитализма и коммунизма – общественных строев СССР и США. Также, помимо явных противоречий идеологий, державы хотели увеличить свои сферы влияния. Однако реального столкновения так и не произошло, и противостояние осталось лишь на уровне пропаганды.

Война - очень важный инструмент в политике, который может как решить многие проблемы, так и приумножить их. Так, например, Русско-японская война 1905 года, должна была укрепить патриотический дух граждан России, немного успокоить ситуацию в стране засчет «внешнего врага» - Японии. Такой политический прием часто используется: правительство противопоставляет своему государству и народу другую нацию или страну, и в этом противостоянии объединяются государство и народ. Однако в этот раз это не сработало, так как Россия была разбита Японией, и негодование в народе не только не уменьшилось, но и в какой-то мере возросло.

Таким образом, можно понять, что война зачастую является частью политики и направлена на решение не только внешних, но и внутренних политических задач. В дальнейшем я хочу конкретнее рассмотреть войну как политический инструмент.

**Глава 2.**

**Война, как инструмент политики.**

Война – мощнейший инструмент внешней политики, используемый человечеством с давнейших времен. Однако война выполняет не только внешнеполитические задачи, но она может и служить для решения проблем внутренней политики.

Война есть продолжение политики насильственными средствами - писал военный теоретик Карл фон Клаузевиц. «Она ни в коем случае не является чем-то самостоятельным... Если война есть часть политики, то последняя определяет ее характер... И поскольку именно политика порождает войну, представляет собой ее направляющий разум, то война есть только инструмент политики, но не наоборот».

Социальная структура войны напрямую зависит от характера политики, в которой она ведется. Политика занимает главенствующее место в войне. Она устанавливает цели, средства, ресурсы для ведения войны. Таким образом, политика подстраивает войну под свои цели, решая актуальные задачи.

Война часто преподносится в лице необходимости, в контексте внешней опасности и наличия врагов со всех сторон. Также, нередко романтизируется образ войны, что пропагандирует милитаризм и идеализацию военного положения.

В практическом плане военная политика выполняет функции:

* Оценка необходимости и пределов применения военных сил для достижения политических задач
* Определение характеристики необходимой военной силы
* Направление процесса военного строительства
* Выработка методов и способов применения военной силы
* Руководство военными кампаниями

Осуществляют военную политику высшие органы власти государства, органы законодательной и исполнительной власти. Военная политика контролирует все сферы жизни общества, которые влияют на формирование военного потенциала государства. Военная политика может носить разный характер в зависимости от поставленных ей целей. Она может иметь милитаристскую, реакционную, агрессивную природу и направленность или, напротив, носить миролюбивый и оборонительный характер.

Характер военной политики определяется в соответствии с экономическим и политическим интересом её субъектов. Известно множество различных целей, которые ставит перед собой субъект военной политики, и их переплетений. Для их достижения велись различные войны: захватнические, освободительные, гражданские и т.д. Однако реализация интересов осуществлялась не только посредством войн, но и военными угрозами, демонстрацией военной силы. Также немаловажным аспектом для определения средств и целей военной политики являются ресурсы и возможности, позволяющие действовать в заданном направлении. Реальные возможности определяются отталкиваясь от состояния экономики, науки, количеством и качеством населения и непосредственно количественными и качественными характеристиками военной мощи и военных сил. Также учитываются потенциальные возможности, выражаемые характеристиками вышеуказанных элементов, которые могут быть достигнуты при максимальном напряжении сил и средств общества и государства. Таким образом, цели и средства военной политики напрямую зависят от внутренней ситуации в стране, и могут варьироваться в зависимости от изменения условий жизнедеятельности государства.

Самостоятельными элементами в структуре военной политики являются[[3]](#footnote-3):

* Совокупность идей и принципов. Основа военной политики – военная философия государства. Идеи и установки военной доктрины дают общее направление деятельности. Однако действия зависят от конкретной обстановки.
* Военно-политические решения, планы. Это элемент военной политики, требующий большей ответственности и внимания. Небезызвестный факт, что политическая обстановка постоянно изменяется. Некоторые изменения происходят внезапно, затрагивают разные сферы жизни общества, различные народные и государственные интересы. Соответственно, они требуют своевременной реакции, принятия весомейших решений, последовательного и твердого проведения их в жизнь. Именно здесь требуется умение формировать стратегию и тактику, проводить их в соответствие друг с другом. Направления военной политики требуют информационно-идеологического обеспечения, т.к. на любые действия и решения военной политики нуждаются в одобрении и поддержке обществом.
* Практические действия, в особенности:
* Руководство военным строительством, созданием материальных и духовных основ военной сферы государства. Это требует выработки и реализации научной “военно-экономической”, военно-технической политики, а также военных аспектов социальной, демографической, культурной политики, кадровой политики в вооруженных силах;
* Регулирование международных военно-политических отношений. Важнейшая роль в данной деятельности играют методы военной дипломатии. Они включают, как правило, урегулирование пограничных вопросов, обеспечение взаимной сдержанности, сокращение вооружений и контроля над этими процессами, реализацию мер доверия, координацию военных доктрин, а также взаимное ознакомление с условиями жизни, быта, военной подготовки;
* Руководство военно-политическими кампаниями и акциями. Это может включать в себя действия по предотвращению или прекращению войны, меры стабилизации внутриполитической ситуации и т.п..Политика при этом призвана обеспечить согласованные действия с союзными силами, нейтрализацию или косвенное использование сил, не участвующих в военно-политической акции, решительное противодействие противнику, разгром его военной силы.

Таким образом, военная политика – это совокупность идей, планов, решений и практических действий, направленных на выполнение поставленных задач и создание военного потенциала.

В последнее время всё больше политических настроений сходятся на том, что война не выгодна для всех сторон, и она априори является не самым эффективным инструментом политики из-за своей затратности и опасности для всех участников, а порой и для нейтрально настроенных стран. Делается больший упор на роли дипломатии в разрешении конфликтов. Однако сейчас также существуют потенциальные источники военной опасности, и государствам просто необходимо иметь «инструмент сдерживания» для обеспечения безопасности.

Итак, на основе всего вышесказанного можно сделать вывод, что война, хоть и может принести некоторые убытки государству, является достаточно эффективным инструментом политики, помогающим быстро решить поставленные задачи, а также в какой-то мере гарантией безопасности. Именно поэтому в современном мире государства до сих пор пользуются войной в качестве мощного политического интрумента.

**Глава 3.**

**Война во Вьетнаме.**

В данной главе я хочу разобрать, какие политические задачи можно решить при помощи войны на примере Вьетнамской войны.

3.1.Хронология войны.

Вьетнамская Война – один из самых крупных военных конфликтов XX века, считающийся одним из важнейших этапов Холодной Войны (1964-1991 гг).

Вьетнамская Война является одним из ярчайших примеров конфликтов, основанных на противостоянии идеологий. Так, во время войны Вьетнам разделился на две группировки. Вьетминь (Лига за независимость Вьетнама) придерживался коммунистической точки зрения, Южный же Вьетнам поддерживал капиталистические взгляды.

Важнейшей предпосылкой этого конфликта является Вторая Индокитайская Война (1946 – 1954гг), в которой Франции (колонией которой на тот момент являлся Вьетнам) и её союзникам противостояли освободительные коммунистические силы Вьетнама. По итогу этой войны Вьетнам был поделен на Южный (под контролем Франции) и Северный (Демократическая Республика Вьетнам, в дальнейшем ДРВ), управляемый Вьетминем. На Севере после ухода Французов нишу власти заняло правительство Хо Ши Мина, на юге же в «игру» вступили США со своим ставленником Нго Динь Зьемом.

 Первоначально Штаты даже поддерживали Вьетминь и возражали против попыток Франции удержать свою старую колонию. Однако с появлением коммунистического Китая появилась опасность, что независимость Вьетнама откроет путь для русского и китайского коммунизма. В результате начала резко возрастать роль США во Вьетнаме.

 Формально, напрямую СССР не принимал участие в этой войне, однако оказывал огромную поддержку Северному Вьетнаму.

После разделения страны премьер-министром Южного Вьетнама становится Нго Динь Зьем. Планировалось, что Зьем завоюет расположение народа, что послужило бы тормозом развития коммунизма в южной части Вьетнама, однако с 1950 г усилились репрессии, коррупция, стал нарастать экономический застой. В то время, пока большая часть народа жила в нищете, семья Зьема обрела огромное влияние и состояние, что вызывало негодование в обществе и дало возможность северным партизанам действовать более успешно в продвижении своих идей. В 1956 г Зьем отказался от проведения референдума по вопросу объединения страны, что породило повстанческое движение северян в сельских районах Южного Вьетнама. Когда в 1960 г стало понятно, что контроль Зьема над сельскими местностями ослабевает, Северный Вьетнам объявил об объединении всех повстанцев в Национальный фронт освобождения Южного Вьетнама, что в дальнейшем власти Юга окрестили Вьетконгом. К 1861 году Вьетконг уже контролировал значительную часть Южного Вьетнама. В 1963 г Нго Динь Зьем был смещен в результате военного переворота в Сайгоне. Несмотря на смену власти и политику, нацеленную на укрепление безопасности, центральное правительство контролировало меньше 1/5 Южного Вьетнама, когда Вьетконг имел войска почти во всех остальных районах страны.

В целях прекратить проникновение сил Вьетминя на юг, в 1965 году начались бомбардировки казарм и мест сосредоточения армии Северного Вьетнама. Также, в Южном Вьетнаме активизировались военно-воздушные операции, широко использовались вертолеты.

В борьбе за влияние на территориях Вьетнама происходили сильнейшие бомбардировки, в последствие которых погибало мирное население, однако США не рисковали атаковать порт Хайфон, через который поставлялись ресурсы Северному Вьетнаму, опасаясь гибели советских судов.

В начале 1968 г Северный Вьетнам и Вьетконг провели ряд крупных операций против южновьетнамских городов. Для борьбы с вьетконговцами в городах пришлось привлечь правительственные войска из сельских районовТем временем НФОЮВ вернул себе контроль над многими сельскими районами. В июне 1969 повстанцы сформировали Временное революционное правительство Южного Вьетнама.

Попытки начать мирные переговоры предпринимались ещё в 1965-1968 гг, однако оставались безрезультатными. На пути мира стояли три главных препятствия:

1. Требование ДРВ о прекращении бомбардировок США
2. Отказ США прекратить бомбардировки без уступок со стороны ДРВ
3. Нежелание правительства Южного Вьетнама вступать в переговоры

В 1968 г Джонсон, занимавший на тот момент пост президента США, объявил о сокращении бомбардировок. Национальному фронту освобождения Южного Вьетнама и сайгонскому правительству было предложено принять участие в переговорах в Париже.

В то же время американская общественность проявляла резкое недовольство участием США в войне. Огромные материальные затраты и человеческие потери повлекли волну негодования в обществе.

Пришедший на смену Джонсона в 1969г Никсон объявил о «вьетнамизации» войны, что означало полный вывод американских войск из Вьетнама, что и произошло к апрелю 1973 г.

В последние два года война шла без участия штатов, и в итоге 30 апреля 1975 года Сайгон оказался в окружении и южновьетнамские войска сложили оружие.

3.2. Цели сторон во Вьетнамской войне.

Цели СССР и США также в немалой степени были обусловлены Холодной войной и общим идеологическим противостоянием.

Главной целью СССР в этой войне была поддержка коммунистов в Северном Вьетнаме, как следствие – продвижение и распространение коммунизма и усиление влияния на востоке. Намерения США в свою очередь носили характер «политики сдерживания». Америка опасалась, что коммунизм может продвинуться далеко на Восток и охватить в дальнейшем Японию, а возможно и Австралию. Таким образом, Вьетнамская война стала площадкой для реализации своих политических планов двумя крупнейшими державами. Во многом поле битвы послужило некоей экспериментальной зоной, ибо во время атак использовались новые разработки оружия.

Несмотря на то, что основной целью США в этой войне было сдерживание коммунизма, также, одной из важнейших причин участия Штатов в войне была непосредственная выгода военных компаний, имеющих влияние на власть и правительство.

Целью Северного Вьетнама было объединение страны и установление социалистического строя. Южный Вьетнам имел схожие цели и хотел объединить страну под своим началом, соответственно ставил целью остановить Северный Вьетнам и подавить социалистические движения.

По итогам войны Южный Вьетнам и его союзники (в большей мере США) потерпели поражение, однако и положение Северного Вьетнама сложно назвать победой. Человеческие потери со стороны ДРВ составляли почти полтора миллиона, со стороны Южного Вьетнама 250-450 тыс., в США 58307. Сумела ли эта война кардинально решить вопросы, которые ставили перед собой участники? Вьетнам объединился под началом ДРВ, то есть вьетминьцы добились поставленной цели – захватили власть в стране. Однако как мы уже говорили, эта война была не просто гражданской войной во Вьетнаме, конфликт можно назвать столкновением идеологий, а саму войну – ареной для противостояния крупных держав. По исходу войны определилось многое касательно сфер влияния и положения на мировой арене. Опасения США не оправдались, и коммунизм не продвинулся дальше Вьетнама, однако сложно сказать, добились ли они своей цели, кроме того, война вызвала мощное общественное недовольство и противоречия в обществе. СССР же по-сути одержал победу в войне, в которой формально не принимал участия, параллельно подняв патриотический дух в стране.

По итогам этой главы можно сказать, что в данной войне СССР добился свой цели, а именно поддержки коммунистического движения на востоке и соответственно, усиления влияния. США же наоборот потерпели поражение в своей «политике сдерживания» и понесли немалые убытки, что негативно повлияло на общественные настроения.

**Заключение**

Итак, я считаю, что на данный момент война все так же является неотъемлемым элементом политики многих государств, несмотря на все недостатки и приносимые убытки. Войной люди промышляли ещё с древних времен, и это плотно укоренилось в нашей культуре, традициях и менталитете. Также война является мощнейшим инструментом политики, как внешней, так и внутренней. Основные политические цели, преследуемые войной: Расширение своих территорий, создание безопасных границ, решение мирового конфликта, защита своих территорий, поднятие национального духа и усиление своего влияния в мире.

Общей целью США и СССР во Вьетнмской войне являлось усиление своего влияния на мировой арене, однако СССР также поддерживал Северный Вьетнам с целью распространения и укрепления коммунизма, а США наоборот боролись с коммунистическим движением и опасались его дальнейшего распространения на юге. По итогам войны можно сделать вывод, что ДВР при поддержке СССР сумела добиться своей цели – обеспечить независимость от метрополии – Франции. Цели США достигнуты не были, а их политика в итоге привела к недовольствам в обществе.

Война во Вьетнаме является примером локальной войны, игравшей огромную роль в международной политике 1960-1970-х годов. Этот элемент Холодной войны имел большое влияние на дальнейшее развитие событий на мировой арене.

Таким образом, нельзя точно сказать, какие задачи можно решить при помощи войны, так как в каждом конкретном случае война может решать разный диапазон проблем в зависимости от целей сторон. Однако, можно сказать, что война, несмотря на свою затратность, играет весомую роль в политике и занимает важное место при необходимости решения политических задач.
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