**1 глава реферата «Итоги Первой Мировой войны для России»**

В первой главе моего реферата я собираюсь рассмотреть работы историков советского времени. А именно: Виноградова К. Б.; Головина Н.Н; Покровского М.Н.; Проэктора Д. M. Сравнить их разные позиции и сделать вывод.

Рассматривать работы историков я буду в хронологической последовательности.

1. **М.Н.Покровский «Империалистическая война».**

Сборник статей М. Н. Покровского об империалистской войне появился впервые еще при его жизни: первое издание в 1928 г., второе — с добавлением двух статей «Америка и война 1914 г.» и «Русские документы мировой войны» — в 1931 г. Данная книга Покровского опубликована. в 1934 году .То есть фактически он пишет книгу по горячим следам в интересах молодого советского правительства. Возможно он даже пишет эту книгу по заказу правительства. Его книга, хоть и написана по горячим следам, сильно политизирована. Начинает автор раздел о выходе России из Первой мировой войны словами, что об итогах войне нет никаких исследований, и не сохранилось документов в надлежащем виде. *«Совсем иначе обстоит дело с концом войны для России. Здесь никаких исследований, собственно говоря, пока нет. Основные документы напечатаны в крайне неполном виде, притом с совершенно невероятными ошибками и опечатками»(стр.322).* Далее он дает однозначную оценку войне, называя её империалистской*: «Ни у кого не было и нет спора, что это не была война национальная, что это была война империалистская»(стр.323)*. Покровский поясняет, что он имел ввиду под эти термином, и мы сразу можем понять, как он относится к этой войне, и ,что дальше разговор пойдет с просоветской, проленинской позиции. *« «Общее мнение» в наших кругах во время войны сводилось к тому, что война и для России должна быть империалистской в обычном, «капиталистическом» понимании слова «империализм», потому, что иначе как же в России возможна социалистическая революция?»(стр.323)*.Автор очень много описывает с большим преувеличением недостатки «буржуазной» России и с большим преклонением перед фигурой Ленина описывает все его действия, как исключительно верные и правильные. Также автор подробнейше описывает подготовку к революции, но в данной работе нам это не столь важно, поэтому переходим к тому отрезку, где автор непосредственно описывает итоги войны. Основным итогом войны Покровский считает Брестский мир, т.к. именно ему он посвящает огромную часть этой главы. Он считает, что этот мир был необходим России, а именно пролетариату в России. *«Пролетариату в данный момент нужен был мир, как таковой, выход из войны, тогда как буржуазии нужен был союз с тем или другим империализмом: не с тем, так с другим»(стр.331).* Автор говорит о разделение партии на приверженцев Троцкого и Ленина, говорит о том, что Троцкий затягивал время, а Ленин изначально был во всем прав. Речь Покровского просто до невозможности переполнена восхвалениями действий Ленина и его тактики. Вот несколько цитат: *«Тщетно Ленин пытался ему [Троцкому] втолковать, что «сейчас нет ничего более важного на свете, чем наша революция», что высвободить из-под власти какого бы то ни было империализма одну седьмую часть суши и создать на этом огромном районе базу для построения социализма бесконечно важнее, чем произвести то или другое впечатление на рабочих Германии и Австро-Венгрии. Психологизм Троцкого был неумолим. «Ну, а если немцы все-таки возобновят войну?» (дело было после применения на практике знаменитой формулы: «ни мир, ни война»),'—спрашивал Ленин. «Тогда мы вынуждены будем подписать мир, и тогда для всех будет ясно, что у нас нет другого исхода. Этим одним мы нанесем решительный удар легенде о нашей закулисной связи с Гогенцоллерном)).Пишущий эти строки разрушил на своем веку бесчисленное множество всяких легенд, но должен сказать, что это занятие более прилично книжному червю, каким он себя считает, нежели вождю революции, каким себя считает Троцкий. О чем заботился человек!'»(стр.335)*; *«Схема нашей политики-точнее, политики Троцкого-была готова: затягивать как можно дольше.»; «Столь практичные люди, как мы, большевики,…»(стр.336)* и т.д. Вся книга написана в таком стиле. Если говорить об оценке автором итогов Брестского мира (который, как мы предположили, он считает итогом), то он не просто итоги считает положительными, а хорошо отзывается о самом факте заключения мира. *«Можно себе представить приятное разочарование наших товарищей, когда Советскую Россию в Бресте стали трактовать как настоящую великую державу, потерпевшую, правда, поражение, но не выпавшую из ранга великих державу»(стр.336)* и *«Обе стороны хитрили. Нам нужен был мир, чтобы получить «передышку» для начала социалистического строительства и подготовки к революционной войне. Германии нужен был мир, чтобы получить передышку для подготовки решительного наступления на западном фронте'— наступления, которое должно было дать Германии «почетный», в буржуазном понимании, мир. О большем Германия уже не мечтала, и дипломатические ее круги не очень надеялись и на наступление»(стр.337)*. В итоге автор высказывает еще раз свою оценку, что время показало правильность заключения Лениным Брестского мира. *«Для одной стороны-стороны, господствовавшей до конца февраля (даже накануне окончательного германского наступления предложение Ленина возобновить переговоры еще не собрало большинства в ЦК )-цель заключалась в том, чтобы, использовав переговоры исключительно как средство агитации, путем их толкнуть революцию на Западе. Для другой—использовать хотя бы кратковременный мир с Германией для спасения революции в России. По существу дела вопрос о строительстве социализма в одной стране был поставлен именно тогда-и в ближайшие последующие годы разрешен историей совершенно определенно. Споры наш их дней представляют собою лишь все новые и новые попытки спасти теорию, не выдержавшую фактической проверки уже в 1918 г.»(стр.338)*

1. **Н.Н.Головин «Военные усилия России в Мировой войне».**

От крайне просоветской точки зрения мы переходим к книге русского военного теоретика Николая Николаевича Головина (1875–1944). Н.Н.Головин являлся генерал-лейтенантом Русской Императорской Армии, профессором Николаевской академии Генерального штаба, участвовал в Первой мировой и Гражданской войнах, а в 1920 эмигрировал во Францию. Данная его книга была опубликована в Париже в 1939 году. Как говорится в аннотации издательства: «Сущность причин, по которым Россия по окончании Первой мировой войны не оказалась ни в лагере победителей, ни в стане побежденных, лежит именно в области анализа ее «живой силы» — психического состояния и социального самочувствия военнослужащих на фронте и гражданского населения в тылу. Этот пробел во многом восполняется фундаментальной работой Головина»

Если говорить непосредственно об итогах войны, то в книге Головина их нет, он не ставит общего итога войны. Но мы можем их увидеть через анализ отдельных потерь, проведенный Головиным в его работе. Так у него есть отдельный пункт, посвященный итогам боевых потерь. Так у русской армии процент соотношения «кровавых потерь» к общему числу мобилизованных намного меньше, чем у Франции и Германии, но в другой колонке Головин приводит число убитых, и получается что убитых у России больше, чем у Франции в целых 2 раза больше. Головин показывает нецелесообразность соотносить потери по проценту отношения убитых к мобилизованным, и из этого мы можем сделать вывод, что Головин считает огромное число боевых потерь одним из итогов для России.

Также в книге Головина можно найти очень о много о Русской революции 1917,и ее влиянии на ход войны. Автор считает что революция, разразившаяся в России в марте 1917 года, подкосила страну. *«Наступивший в стране хаос нарушил планомерность укомплектования армии»(стр.110.1 том)*. Эта революция нарушила и экономическую составляющую войны. *«В разбушевавшейся революционной стихии сразу же начала падать на заводах и промышленных предприятиях трудовая дисциплина. Технический и административный персонал, который не был изгнан рабочими, не имел возможности руководить делом. Он был терроризирован рабочими. В результате-крайняя небрежность в работе и все увеличивающееся падение производительности»(стр.63. 2 том)*. Также он говорит о продовольственных затруднениях в России, вызванных неурожаем в 1917 году. Это не могло не сказаться на армии. Прикладывая к этому не очень хорошо развитую систему транспортирования продовольствия, Головин доказывает, что требовалось немедленное сокращение армии, фактически демобилизация, которую не успели провести из-за произошедшего через несколько дней большевистского переворота. Головин указывает и на проблему в сфере транспорта: *«Начавшаяся общая разруха, после вспыхнувшей весной 1917 революции так разстроила железнодорожный транспорт, что об его восстановлении уже не приходилось и думать»(стр.111)*.И главное, что происходит-это надлом духа в стране, Головин так и называет один параграф своей книги. Он говорит, что *«неудачи попыток прорыва немецких позиций на Северном и Западном фронтах чувствительнее отражались в нашем тылу и на общественном настроении, нежели победы в Галиции и на Кавказе»(стр.165)*. Характерным примером, по мнению автора, показателем этих настроений в обществе, является записка председателя Госдумы М.В.Родзянко. Цитата Головина: *«Охарактеризовать эти настроения можно так: вера в окончательный успех и доверие к командному составу совершенно подорваны»(стр.165)*.

Последний параграф последней главы Головин назвал «Окончательный развал». Это означает, что Россия сильно вложилась в войну, но война кончилась катастрофой. Цитирую автора: *«После Корниловского выступления разрыв между офицерским составом и солдатской массой происходит уже полный и окончательный»(стр.214).* Далее Головин доказывает это. И в конце он приходит к выводу, что война для России кончается в октябре 1917, фактически Россия выходит из войны после большевистского переворота, произошедшего 7 ноября 1917. Головин говорит об этом так: «*На этом кончается для России участие в мировой войне. Но ея народные массы не увидели обетованного мира, так как с появлением у власти большевиков сейчас же началась в России одна из самых жестоких во всей мировой истории гражданских войн»(стр.215)*. На этой трагической для России ноте автор ставит точку и заканчивает свое повествование о Первой мировой войне.

1. **К.Б.Виноградов «Буржуазная историография Первой мировой войны».**

 Третьим автором, книгу которого я взял для реферирования, стал К.Б.Виноградов - советский и российский историк, профессор исторического факультета Санкт-Петербургского университета. Данная его книга опубликована в 1962 году.

Одним из итогов Первой мировой Виноградов называет огромное количество человеческих жертв: *«…,которая [Война] унесла около 10 млн. жизней и причинила неисчислимые бедствия многим странам(стр.3).*

Также автор считает, что Первая мировая война ускорила процесс движения к революции и положила с помощью революции начало кризиса капиталистических отношений. *«Особое внимание обращено на изучение первой мировой войны, усилившей объективные предпосылки социалистической революции и положившей вместе с Октябрьской революцией начало общему кризису капитализма»(стр.3).*

Главным вопросом в своей книге автор ставит вопрос : «Кто несёт ответственность за развязывание Первой мировой войны. Автор делает акцент, что людей волнует только этот вопрос. На 154 странице автор обращает свое внимание на активизацию полемики вокруг 231 статьи Версальского договора. В этой статье чётко указывается, кто несет ответственность за войну. *«Союзные и Объединившиеся Правительства заявляют, а Германия признает, что Германия и ее союзники ответственны за причинение всех потерь и всех убытков, понесенных Союзными и Объединившимися Правительствами и их гражданами вследствие войны, которая была им навязана нападением Германии и ее союзников».*

 Виноградов считает начало 20 столетия «периодом засилия буржуазной идеологии». В своей книге Виноградов излагает мнения западных историков на итоги войны и рассказывает об историографии зарубежных, как он их называет «буржуазных» стран. Его рассказ сильно политизирован, он рассказывает с просоветской точки зрения. Вот цитата, подтверждающая это: *«В период войны 1914-1918 гг. буржуазная историческая наука оказалась в состоянии упадка. После Великой Октябрьской социалистической революции в обстановке обострившейся классовой борьбы в странах капитала происходит дальнейшее углубление кризиса исторической мысли».*

В общем, Виноградов считает подход европейских историков к изучению вопроса об ответственности за войну и вообще к вопросу о войне неправильным.

1. **Д.М.Проэктор «Европа — век XX.Войны. Их уроки. Воля к миру».**

 Работа Д.М.Проэктора из всех работ, которые я рассматриваю в рамках первой главы, работ историков советского времени, наиболее близка к нашему времени. Она опубликована в 1984 году. Д.М.Проэктор- российский историк. Доктор исторических наук, главный научный сотрудник Института мировой экономики и международных отношений (ИМЭМО), профессор Военной академии имени М. В. Фрунзе, академик Академии военных наук, участник Великой Отечественной войны, полковник, лауреат премии Российской академии наук имени Е. В. Тарле «За лучшие научные работы в области всемирной истории и современного развития международных отношений», внес значительный вклад в отечественную историческую, политическую и военную науку.

Автор, как и многие другие историки, одним из итогов Первой мировой признает заключение Брестского мира. Он говорит, что сразу после Октябрьской революции советское правительство обратилось с предложением заключения мира и выхода из России из войны, но для многих стран, в том числе для стран Антанты, мир оказался неприемлем. Цитата: *«Сразу после победы в Великой Октябрьской социалистической революции Советское правительство выступило за всеобщий демократический мир и за выход России из войны. Но как только 8 ноября 1917 года оно обратилось к правительствам воюющих государств с официальным предложением о мирных переговорах, стало очевидным, что лозунг всеобщего демократического мира без аннексий контрибуций неприемлем для обеих империалистических группировок. Страны Антанты не ответили на предложение»(стр.40).*

Но Проэктор выделяет и еще несколько итогов Первой мировой, а именно:

• То, что господствующие кланы не разрешили своих противоречий и не осуществили свои программы.

• Одна группа капиталистических держав сумела ослабить другую и сумела расширить свои мировые позиции, но это была иллюзия успеха.

• Версальский договор не разрешил ничего.

Вот как это звучит у автора: *«С помощью Мировой войны господствующие кланы не разрешили своих противоречий, не добились осуществления своих программ. И если одна группа капиталистических держав сумела на время ослабить другую, конкурирующую группу, расширить свои мировые позиции, то это был в конечном счете иллюзорный успех. Ибо со следующим поворотом колеса истории все неминуемо поменялось местами. Мировая война не только не стала конструктивным средством политики, но наоборот разрушала основы общества. Версаль не разрешил ничего»(стр.54).*

Как итог можно сказать, что Проэктор считает, что ни одна сторона конфликта, ни одна страна не решила своих целей и задач, а все, что страны так или иначе воспринимали за успех, фактически успехом не являлось. А подписанный в 1919 году Версальский мирный договор не решил проблемы и не исчерпал конфликт.

Вывод: Почти все историки называют одним из итогов катастрофическое число жертв Первой мировой, но каждый указывает разные причины, приведшие к этому. Историки, которые освещают события с просоветской точки зрения, называют войну империалистической и буржуазной и концом войны считают Брестский мир, а Н.Н.Головин считает, что война для России кончилась в октябре 1917,после революции и кончилась катастрофой. Некоторые авторы более субъективны, некоторые более объективны. На некоторые мнения влияет текущая политика страны. Мне лично ближе мнение Головина. Но, так или иначе, по высказываниям историков можно понять, что в обществе произошел раскол, случился надлом духа, и произошла катастрофа, последствия которой были ужасными, а вопросы: «Кто несет ответственность за эту катастрофу?»; «Что считать итогами войны?»; «Когда и как кончилась война?» актуальны по сей день. В данной главе я рассматривал историков советского периода: 3,живших в СССР при коммунизме и 1 русского эмигранта, принадлежавшего к Белому движению. Мне кажется, что его работа наиболее объективна, т.к. 3 другие были написаны при советской власти (а некоторые и для), при жесткой цензуре и строгом режиме. Конечно на них видно влияние политики. И кстати, чем ближе работы к нашему времени, тем менее они политизированы.