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**Введение.**

В начале XX века в Российской империи произошли множество событий, поменявших не только ход российской истории, но и мировой. Одни из важнейших событий, произошедших в этот период- Февральская и Октябрьская революции. В ходе февральской революции была свергнута династия Романовых и монархия, царившая в России два века, а также полностью сменилась политическая элита и была дарована политическая свобода. Но эта революция не решила многих проблем страны, таких как крестьянский вопрос, экономический кризис, усталость людей от постоянных воин. Самое главное, народ устал от противоречия двоевластия.

Именно по этим причинам 25 октября (7 ноября) 1917 года произошла вторая революция, Октябрьская, главным итогом которого стал приход к власти большевиков во главе с Владимиром Ильичом Лениным. После этой революции Россия станет СССР и до конца 1990-ых годов в стране будет царить коммунизм.

Что не мало важно, так это появление в государственном аппарате молодого многообещающего Иосифа Сталина, проявивший себя во время революционных действий. Вскоре после смерти Ленина будущий вождь одержит внутрипартийную победу, уничтожив всех своих врагов. Сталин понимал, что если он хочет добиться полного подчинения и уважения в государственном аппарате, ему необходимо возвести свою личность в глазах людей. Советскому народу необходим такой же вождь, как Ленин и Троцкий.

Поэтому в конце 1920 до середины 1950- ых годов появился культ личности Иосифа Сталина, создаваемый пропагандой средствами массовой информации, в произведениях искусства и литературы.

Актуальность данной темы заключается в том, что Иосиф Сталин является одной из самых загадочных фигур двадцатого столетия и имел большой интерес у советского народа не только при жизни, но и после смерти. И по сей день ученые историки не могут дать точного ответа по поводу личности и культа Сталина. Одна половина историков считает его мудрым и справедливым вождем, создавший некий фундамент для развития страны, другая половина считает, что Сталин погубил своим массовым террором страну и дух народа.

Цель работы- изучить данную тему и понять, как и при каких обстоятельствах средства массой информации начали пропагандировать личность вождя и почему на XX съезде КПСС Никита Сергеевич Хрущев разоблачил этот культ.

Задачи реферата:

1. Подобрать и изучить материалы, связанные с культом личности Иосифа Сталина.
2. Изучить мемуары Бориса Бажанова «Воспоминания бывшего секретаря Сталина» и найти причины возникновения культа личности.
3. Найти рецензии к книге Бориса Бажанова и оценить их на достоверность информации, связанной с данной эпохой и политическим лидером.
4. На основе проведенной работы ответить на ключевые вопросы реферата: почему возник культ личности? Как он возникал? Что способствовало его развитию? Почему люди создали себе живого идола? И почему Никита Хрущев разоблачил культ личности Сталина?

Структура реферата:

Введение моей работы будет содержать информацию о проблемах России XX века и пути Иосифа Сталина к власти в этот период, актуальность, цель и задачи темы.

Основная часть будет подразделена на три главы:

* В первой главе будет представлена биография Бориса Бажанова, а также информация о мемуарах бывшего секретаря Сталина. Для убеждения в достоверности источника будут приведены рецензии различных ученых историков.
* Во второй главе будет описана политика Иосифа Сталина глазами Бориса Бажанова. А также будет представлен подробный разбор документа Никиты Сергеевича Хрущева «О культе личности и его последствиях. К XX съезду КПСС». После разбора данного документа будет сравнение политики Иосифа Сталина, которую видел Бажанов и Хрущев.
* В третей главе , сравнив два документа, я сделаю свой вывод, почему же Сталин пришел к власти и почему образовался его культ личности.

**Глава I. Мемуары Бориса Бажанова «Воспоминания бывшего секретаря Сталина»**

**§1.1 Биография Бориса Бажанова**

В конце 1920-ых до середины 1950-ых годов появился культ личности Иосифа Сталина, создаваемый пропагандой средствами массовой информации, в произведениях искусства и литературы. Народ «боготворил» вождя и идеализировал его. Но были такие люди, которые не восхваляли Иосифа Сталина, а пытались показать его «истинное лицо». Одни из таких «разоблачителей» был бывший секретарь Иосифа Виссарионовича Сталина- Борис Бажанов.

Борис Георгиевич Бажанов родился в 1900 году в городе

***Фотография Бориса Бажанова. 1930-е годы***

Могилеве-Подольском. В 1917 года, когда Россия была охвачена революциями, закончил гимназию и поступил в Киевский университет на физико-математический факультет. Но вскоре из-за поражения Германии в Первой Мировой войне немцы начали оставлять Украину. Вследствие этих событий власти закрыли университеты, вызывав море недовольства от большинства студентов, приехавших учиться. Во время студенческих демонстраций будущий секретарь Сталина был ранен после чего вернулся в родные края оправляться от полученной раны.

*«В 1919 году развернулась гражданская война, и началось наступление белых армий на Москву, шедшее от окраин к центру».[[1]](#footnote-1)*

Не являясь приверженцем украинских националистов, Бажанов поступил в РКП(б)1). В 1920 годах был неожиданно назначен заведующим губернским отделом народного образования, но по причине здоровья (был болен тифом) отошел от дел. В конце 1920-ых годов переезжает в Москву для продолжения обучения. Учился на

химическом факультете в Московском Высшем техническом училище, но завершил обучение в университете.

В 1922 году поступил в Организационно-инструкторский отдел ЦК РКП(б)2). Производит впечатление своими статьями на заведующего этим отделом Лазаря Моисеевича Кагановича[[2]](#footnote-2) и готовит для него вступления. По собственным воспоминаниями являлся автором Устава ВКП(б)3).

9 августа 1923 года был назначен личным секретарем Сталина. В 1926 году редактор "Финансовой газеты", член Высшего совета по спорту и Министерстве финансов.

Но, вскоре, разочаровавшись в идеях коммунистической партии решает сбежать из СССР. Нелегально перешел персидскую границу и сдался иранским властям. После заключения договоренности СССР и Персии о его выдаче советским властям Бажанов повторно совершает побег, нелегально пересекает персидскую границу и с помощью английского посольства оборвется во Франции. Было совершено несколько покушений, потерпевших фиаско.

Во время "Зимней войны"4) Баженов попытался организовать русскую армию из советских военнопленных. Отряд, созданный Борисом Бажановым, "Русская Национальная армия" участвовал на стороне финской армии, но вскоре его "закрыли" из-за окончания войны.

После окончания Второй Мировой войны переезжает во Францию. Зачем в середине 70-ых переезжает в Англию. Но под конце жизни возвращается во Францию.
 После переезда бывший секретарь Сталина следил за жизнью в стране, ему присылали письма его друзья и знакомые. Несмотря на то, что он жил в другой стране, он всегда был заинтересован в политике СССР, а также помогал нуждающимся, когда происходили различные войны, в которых участвовала Советский Союз.

Прожив такую длинную и насыщенную жизнь Борис Георгиевич Бажанов умер в Париже в 1982 году.

**§1.2 Описание книги «Воспоминания бывшего секретера Сталина»**

В 1930 годах Борис Бажанов опубликовал свои мемуары «Воспоминания бывшего секретаря Сталина» за счет чего получил широкую известность во Франции. Вскоре многие европейские издательства купили право на перевод и издательство этой книги в своих странах, и она стала популярна у европейских читателей прошлого столетия. В 1977 году в Париже выходит второе издание этой книги, более расширенное и детализированное.

*Обложка книги Бориса Бажанова «Воспоминания бывшего секретаря Сталина»*

В этом издательстве автор дополнил свои мемуары с учетом событий, произошедших уже после бегства из СССР: Большого террора, убийства Троцкого и других одно партийцев, а также Второй Мировой войны и XX съезда КПСС, где будущий глава государства, Никита Хрущев, разоблачит культ личности Иосифа Сталина.

Эти дополнения помогает читателю по-новому взглянуть на отношение автора и факты, которые были приведены и использованы в первом издательстве. И эти дополнения помогают читателю понять, что Бажанов, являясь антикоммунистом, все же видит, что СССР прогрессирует после смерти Сталина и, возможно, даже в лучшую сторону. Читая данное издательство можно опровергнуть факты Бажанова и поспорить с ними или же наоборот согласиться с ними.

Сам автор делит свою книгу на две части, или лучше сказать он разделил свою жизнь на два этапа, о которых мы можем узнать от первого лица: Бажанов- Бажанов- коммунист (глава I- глава VI) и Бажанов- антикоммунист (глава VII- глава XVII).

В мемуарах бывший секретарь Сталина рассказывает о своей жизни, пишет об политическом устройстве СССР в 1920-е годы, дает характеристики таким личностям, как Владимиру Ленину, Льву Троцкому, Григорию Зиновьеву, Льву Каменеву, Иосифу Сталину и другим политическим деятелям той эпохи.

1920-е годы СССР рассказаны от лица самого Бажанова, первоисточника, который присутствовал на всех съездах и заседаниях партии, знал будущие планы и мероприятия, которые будут проводится в СССР.

Эта книга является историческим документом, на основе которого можно проводит исторические исследования. Многие ученые историки используют данную книгу для написания научных и исследовательских работ. Данный документ хорош тем, что он проверен многими историками и в нем можно найти факты, подтверждающие или опровергающие политику и личность Сталина.

**§1.3 Оценка ученых-историков мемуаров Бориса Бажанова**

Как уже было сказано в предыдущем параграфе (см. §1.2) многие ученые-историки используют мемуары Бориса Бажанова в качестве исторического документа, так как они излагаются от первоисточника, участвовавшего и видевшего происходящие события в СССР в начале XX столетия. Бывший секретарь «вождя народа» был вовлечен во все ответственные и важные собрания, съезды и заседания, присутствовал во время принятия ответственных решений в партии и являлся самым близким человеком к Иосифу Сталину.

Многие историки по-разному относятся к данной книге. К примеру, В.А. Шестаков, старший научный сотрудник ИРИ РАН, лично знавший Бориса Бажанова, изучив его мемуары, считает, что Бажанов *«показывает крупным планов советскую власть, и автор дал анатомически верное описание коммунистической власти».*[[3]](#footnote-3)

Кандидат филологических наук, старший преподаватель кафедры РГГУ сравнительной истории литератур историко-филологического факультета, Ирина Ершова восхищается проделанной работой Бориса Григорьевича: *«Я перечитываю Бориса Бажанова и размышляю: как человек с такой неудержимой энергией, такими талантами, ограничил свою долгую творческую и человеческую жизнь «картотеками» и «списками».*

Но есть и другие ученые-историки, которые скептически относятся к книге Бориса Бажанова. К примеру, Юрий Васильевич Емельянов- советский и российский писатель, историк, кандидат исторических наук, высказался о мемуарах Бориса Григорьевича критично: *«Уверенность в том, что сочинение Бажанова- это фантазия в стиле Хлестакова возрастает по мере того, как автор увлеченно описывает рост своего влияния на формирование советской политики».[[4]](#footnote-4)*

Являясь неопытным читателем исторических исследований, после первого прочтения я была полностью согласна с описанием политического строя, личности Сталина и других партийцев. Но после прочтения вузовских учебников по истории XX века у меня возникли некоторые исторические не состыковки. Например, Бажанов утверждает в своих мемуарах, что решение об очередном новом уставе партии было принято не в мае 1922 года на Политбюро, а на XI съезде партии, о чем Бажанов умолчал.

Но в целом, говоря о мемуарах, я могу посоветовать данную книгу для написания исследовательских работ. Но перед прочтением советую изучить историю XX века, чтобы не верить слепо написанному в книге Бажанова.

**II глава. Сравнение Иосифа Сталина по двум историческим материалам**

**§1.1 Иосиф Сталина глазами мемуариста Бориса Бажанова**

Первая глава была посвящена бывшему секретарю Сталина- Борису Георгиевичу Бажанову. Проработав в Политбюро и личным секретарем «вождя народов», мы можем услышать из первых уст, каким был на самом деле Иосиф Виссарионович. Возможно, некоторые черты характера и биографии Сталина приукрашены и преувеличены, но обсудить и разобрать, какие особенности «наследника» Ленина привели его к власти и смогли создать «культ личности» все же стоит.

*«Пора поговорить о товарище Сталине. Теперь я его хорошо знаю, даже, пожалуй, очень хорошо».*[[5]](#footnote-5) Сталин вел нездоровый образ жизни, а если быть точнее, сидячий. Курил трубку, пил алкоголь, точнее кахетинское вино, и, по словам Бажанова, провел половину своего правления за столом, употребляю еду и питье в компании челнов Политбюро.

По мнению Бориса Георгиевича, Сталин был спокоен, хорошо умел владеть собой, был хитрым и чрезвычайно скрытным. Этот человек никогда *«не прощает и не забывает- может отомстить и через 20 лет».[[6]](#footnote-6)* Но есть некоторые качества Сталина, которые Бажанов считает «мифом». Например, многие партийцы считали, что Сталин был человеком, обладающим необыкновенной решительности, воли и твердости. Но Бажанов видел «вождя народов» как человека крайне острожного и нерешительного, но умеющего хорошо скрывать эти качества. По мнению мемуариста, Сталин *«предпочитает идти за событиями, нежели ими руководить».*6

Бажанов считает, что Иосиф Виссарионович неумен, но обладает здравым смыслом, которым умеет хорошо пользоваться. Из-за его необразованности, он является человеком малокультурным, что мешает ему сказать что-либо толковое и дельное. *«Он следит за прениями, и, когда видит, что большинство членов Политбюро склонилось к какому-то решению, берет слово и от себя в нескольких кратких словах предполагает принять то, к чему, как он заметил, склоняется большинство. Он выражает это в простых словах, чтобы его невежество не особенно проявилось».*6

Сталин, по мнению Бажанова, ничем не интересовался: ни искусством, ни литературой, ни музыкой, ни женщинами. Изредка он ходил послушать оперу «Аида». Возникает вопрос, какие же у Сталина страсти?

*«Одна, но всепоглощающая, абсолютная, в которой он целиком- жажда власти. Страсть маниакальная, азиатская, страсть восточного сатрапа далеких времен»[[7]](#footnote-7).* Как и кто воздвиг Сталина на пост главы страны с такими качествами?

По мнению Бажанова, *«создала и выдвинула Сталина коммунистическая система, которая стимулирует всеобъемлющее, беспрерывное разжигание ненависти, призывает к истреблению целых групп и классов населения»[[8]](#footnote-8).* Возникает вопрос, а что такое «коммунистическая система» и что она представляет из себя?

Система- это множество элементов, связанных между собой для выполнения поставленной задачи. Вместе эти элементы образуют единое целое. В СССР эта система состояла из политической, экономической и социальной структур общества. СССР являлся республикой, во главе страны стоял сильный и могущественный диктатор ВКП(б), вся политическая система была построена на идеологии марксизма и ленинизма. Вся собственность принадлежа государству и вместо рыночной экономики, в стране была плановая. Общество была разделено на три класса: крепостничество, рабочий класс и чиновники партийного аппарата. Видя из чего состоит «коммунистическая система», мы можем понять, почему Бажанов склонен к тому, что партии и всей стране такой человек был выгоден: он будет великим и сильным диктатором, который ради сохранения в своих руках власти не пойдет наперекор системе и не будет отступать от принципов марксизма и ленинизма.

Но почему все же Иосиф Сталин, а не другие, более опытные и образованные партийцы, как например, Лев Троцкий?

 По мнению Бажанова, Троцкий был превосходным оратором, он умел подбирать правильны слова, которые возбуждали публику, но собраниях Политбюро говорил обычно без лишнего пафоса. *«Обладал очень острым пером и был способным, живым, темпераментным публицистом»[[9]](#footnote-9).*

 Он, в отличие от Сталина, шел на риски, связанные с революцией. Он был человеком ответственным и доводил все дела до конца. Но у Троцкого был важный недостаток- *«он был человек поза».[[10]](#footnote-10)* Он был убежден, что вошел в историю, причем, как человек с большой буквы, поэтому всегда делал все напоказ.

 Несмотря на это, Бори Георгиевич считал, что Троцкий был фанатик идеи социализма и коммунизма не только в России, но и в других странах: *«Я бы сказал, что Троцкий- тип верующего фанатика»[[11]](#footnote-11).* У него была мечта, которой он жил и дышал ею: *«Идея Троцкого заключалась в том, что с Октябрьской революцией в России началась эпоха мировой революции, которая будет вспыхивать и в других странах. Имея в виду эту цель, надо рассматривать коммунистическую Россию как плацдарм, базу, позволяющую продолжать подготовленную революционную работу в других странах»11.*

 Так почему, обладая такими талантами и являясь истинным социалистом, в партийной борьбе победил малокультурный и злопамятный Сталин? Сильные партийцы, такие как «ярый фанатик» Троцкий, «аморальный человек» Сталин, «искавший власти» Зиновьев, они сошлись на мысли, что для укрепления власти необходимо внедрять коммунизм силой. Но Иосиф Сталин в отличие от Троцкого или того же Зиновьева не верит в коммунизм, он даже не «особо не углублялся в идеи, подчинялся своим комбинациям».[[12]](#footnote-12) Но Иосиф Сталин прекрасно понимал, что именно эта система и эта идея должна и уже приводит его к власти, которой так жаждал. Вот в чем главное отличие Сталина от других партийцев.

**§1.2 «Вождь народов» в докладе Никиты Хрущева «О культе личности и его последствиях» к**

Как уже ранее было сказано в моей исследовательской работе, до и после смерти Сталина было множество противников как самого вождя народов, так и его политики. 5 марта 1953 года в своей официальной резиденции- Ближней Даче скончался Иосиф Виссарионович. Советский народ долго не мог отойти от потери своего «вождя» и лидера, которой прошел с ними Великую Отечественную войну и помог стране победить натиск фашистов. Люди долго находились в состоянии «конвульсии».

В то время, как весь народ оплакивал смерть Сталина и в стране был объявлен траур, в Кремле происходила борьба за власть в партии и над всем СССР. Эта борьба соратников Иосифа Виссарионовича, которая будет весной-летом 1953 года, впоследствии будет называться «оттепелью». И, несмотря на кончину «вождя народов», народ давно ждал каких-то перемен, ведь экономика страны находилась в состоянии постоянного напряжения; сельское хозяйство находилось на грани упадка из-за Великой Отечественной войны; из-за угрозы новых войн власти усилили военную и оружейную промышленность, а на другие не хватало средств; в Советском Союзе ведущие отрасли промышленности развивались на основе устаревших схем, планов и решений. И одной из самых главных проблем была несозданная Сталиным системы механизма смены политического лидера. Каждая смена «вождя народа» сопровождалась партийными заговорами, интригами и скандалами.

*Фотография. Иосиф Сталин на смертном одре. 9 марта 1953 год*

Сподвижники Иосифа Сталина прекрасно понимали, что многое придется изменить в политике, построенной их главнокомандующим. Многие из них не выносили мало- культурность и необразованность Сталина, его сильный грузинский акцент, его политику и самого вождя. Еще 5 марта при живом диктаторе его соратники лишили Джугашвили (настоящая фамилия Сталина) власти и между собой распредели руководящие посты. По планам Л.П. Берия и Г.М. Маленкова Никита Сергеевич Хрущев должен сосредоточиться на работе в ЦК КПСС. Такое решение было принято для «избегания» кризиса взаимоотношений с народом и убрать от власти преданных сталинских сподвижников.

В процессе «перестройки» сталинской политики партийцы столкнулись с глобальным вопросом о сталинском наследии. Весной, в начале марта, было решено прекратить политику «культа личности Сталина», так долго агитируемой и создаваемой при жизни «вождя». Что позволило бы это развенчание «культа личности Сталина» новому руководству страны? Разрушение этой идеологии помогло бы по-новому манипулировать умами советских граждан и свести все насущные проблемы к неверному сталинскому правлению страной.

Решить этот вопрос и развенчать «культ личности Сталина» было поручено Никите Хрущеву, самому молодому и самому образованному из «наследников» Иосифа Виссарионовича. С этого момента в Советском Союзе начался процесс, получивший свое название в истории как *десталинизация*.

Весной 1955, укрепив свои позиции в управлении СССР, Никита Сергеевич Хрущев проводит ряд действий для «уничтожения» наследия Сталина. Зимой того же года была создана комиссия под руководством П.Н. Поспелова, которому поручили изучать материалы о партийных репрессиях во времена сталинского протектората. Итоги этих расследований поразили даже сподвижников Иосифа Виссарионовича. Ознакомившись и изучить собранные факты и материалы, Хрущев решается выступить на XX съезде КПСС, где также присутствовали и иностранные гости, 25 февраля 1956 году с докладом «О культе личности и его последствиях» (сам доклад был опубликован и обнародован только в 1989 году).

Никита Хрущев начал свое выступление с обращения к КПСС, где он решил рассказывать не о заслугах Сталина, которые и при его жизни все знали, а о нашумевшем «культе личности». Он осуждает «культ личности» Стлаина: *«Речь идет о том, как постепенно складывался культ личности* *Сталина, который превратился на определенном этапе в источник целого ряда крупнейших и весьма тяжелых извращений партийных принципов, партийной демократии, революционной законности»[[13]](#footnote-13).*

Никите Хрущеву начинает осуждать Сталина за его «нововведение»- термин «враг народа». Этот термин, как считает Хрущев, «вождь» ввел как оружие политической борьбы, хотя оно не было необходимым.

Стоит отметить, что в начале самого доклада также на обозрение читателей и слушателей представлены «Заветы Ленина», где Владимир Ильич писал об отстранении Сталина от должности генсека: *«Сталин слишком груб, и этот недостаток, вполне терпимый в среде и в общениях между нами, коммунистами, становится нетерпимым в должности генсека. Поэтому я предлагаю товарищам обдумать способ перемещения Сталина с этого места и назначить на это место другого человека, который во всех других отношениях отличается от тов. Сталина только одним перевесом, именно, более терпим, более лоялен, более вежлив и более внимателен к товарищам, меньше капризности и т. д.»[[14]](#footnote-14)* Данным высказыванием Никита Хрущев хотел показать, что неприязнь к Сталину возникала еще ранее, при правлении Ленина, который изначально был против внедрения грузина в партийную систему, а нынешняя власть пытается открыть глаза слепому народу.

Никита Хрущев также показал письма Надежды Крупской, где она пишет о непристойном поведении Сталина, что показывает аудитории о низости Иосифа Виссарионовича. А после смерти настоящего и истинного «вождя народов» Сталин престал считаться с простроенной политикой Ленина, считая ее неправильной.

В докладе прозвучало недовольство о пренебрежении коллективного руководства. Например, Хрущев осуждает Сталина за то, что он репрессировал основной состав «старых большевиков». Это политика нового «вождя» полностью не совпадала с идеями ленинизма. Иосиф Сталин, по словам его сподвижника, был лично причастен к массовым репрессиям, которые погубили жизни невинных людей. Из-за этих репрессий погибло как и мирное население, также и многие партийцы, которые тем или иным образов не устраивали Сталина. Были названы имена тех, кого незаконно убили/расстреляли по ложным указаниям, например, убийство Кирова.

Хрущев возложил ответственность за тяжелое положение сельского хозяйства, за начальные проигрыши Красной Армии во времена Великой Отечественной войны, за недальновидность и гордость в решении многих политических вопросов на Сталина.

Важной частью доклада являлось сравнение политической деятельности Владимира Ленина и Иосифа Сталина, который считал себя «наследником» создателя радикально-революционного движения в стране. Например, в решении с «врагами народов» каждый из политических деятелей подходил по разному. По мнению Никиты Хрущев *«Ленин применял суровые меры в самых необходимых случаях, когда в наличии были эксплуататорские классы, бешено сопротивлявшиеся революции, когда борьба по принципу "кто - кого" неизбежно принимала самые острые формы, вплоть до гражданской войны»*, а *«Сталин же применял самые крайние меры, массовые репрессии уже тогда, когда революция победила, когда укрепилось Советское государство, когда эксплуататорские классы были уже ликвидированы и социалистические отношения утвердились во всех сферах народного хозяйства, когда наша партия политически окрепла и закалилась как количественно, так и идейно»[[15]](#footnote-15).*

Но, несмотря на различия в политике, Сталин смог создать свой «культ личности». Это выражалось в самых, казалось бы, простых вещах: Сталин поменял названия городов в свою честь, например, Сталинград; изменил гимн 1944-1956 годов:

«Нас вырастил Сталин - на верность народу,

 На труд и на

подвиги нас вдохновил»;

публикация книги Иосифа Виссарионовича «Краткая биография», которая *«представляет собой выражение самой безудержной лести, образец обожествления человека, превращения его в непогрешимого мудреца, самого «великого вождя» и «непревзойденного полководца всех времен и народов»»[[16]](#footnote-16).*

Разобрав доклад, можно видеть, что Хрущев критикует власть и политику Сталина. Иосиф Сталин выбрал неверную стратегию постройки государства, ведь куль личности и репрессии, которые, как считал «вождь», поможет построить коммунизм, привели к «трагедии Сталина».



*Фотография. 19 февраля1956 год. Н.С. Хрущев читает доклад на XX съезде КПСС*

**Глава III. Почему образовался культ личности И.В. Сталина?**

 Разобрав два исторических документа, мы видим, как два приближенных к Сталину человека видят ситуацию воцарения Иосифа Виссарионовича и образования культа личности. Борис Георгиевич Бажанов считает, что Сталин пришел к власти благодаря коммунистической системе, которая в дальнейшем дала «вождю народов» фундамент для образования культа личности. Сам Иосиф Виссарионович, по словам мемуариста, не верил в идею коммунизма, а видел в ней только путь достижения власти.

Никита Хрущев видит ситуацию по-другому. Он считает, что такой человек взошел на престол и создал миф о себе из-за нарушения правил коллективного руководства, репрессий, большого террора и т.д. При этом Хрущев не критикует и не отрицает систему. Никита Сергеевич также подчеркивает, что «вождь народов» не смог вести страну по верному и истинному пути, потому что не слушал и убивал «честных» партийцев, а также не следовал идеям ленинизма.

 Прочтя эти исторические документы, я сделала для себя лично вывод, почему же образовался культ личности. Несомненно, многие писатели того времени, большинство приближенных к нему людей говорили о его характере, да и сейчас его личность окутана большими тайнами. Опираясь на тот факт, могу предположить, что одним из основополагающих факторов развития «культа личности» является загадочный характер Сталина.

 Сталин пришел к власти жестоким путем, путем скандалов, убийств и заговоров. Он прекрасно понимал, что соратники влиятельных партийцев захотят отобрать у него власть и отомстить. Создавая «культ личности», Сталин создал себе некий щит, который сдерживал властолюбивых и злопамятных партийцев.

 Зная свои слабые черты, например, необразованность и яркий грузинский акцент, Сталин понимал, что за таким человек никто не пойдет и никто к нему прислушиваться не будет. Этот культ личности позволил объединить народ и заставить его верить своему руководителю, даже если он неправ.

**Заключение**

Россия- удивительная страна. Она имеет огромную и интересную историю; она всегда принимала и будет принимать участие в решении мировых и глобальных вопросов; эта страна обладает множествами традиций различных народов, которые переплетены в единое целое. Россия успела пройти колоссальный путь в становлении великой державой.

 Наша история покрыта занавесом загадок, которые мы сами себе создаем. Нет ни одного правителя в русской истории, которого общество не оболгало и не обвинило во всех грехах. Мы никогда не смотрим на историю с разных сторон и разных точек зрения, ведь формируя свое мнение, очень трудно его поменять.

 Одним из самых загадочных правителей в русской истории является Иосиф Виссарионович Сталин. Есть две группы людей, относящихся к деятельности и личности Сталина по-разному: первая группа- сталинисты, которые видят только хорошее в политике вождя, а вторая группа, наоборот, видит только плохие стороны его правления. И очень малое количество людей может анализировать историю СССР в период правления Сталина с объективной точки зрения.

 Бажанов и Хрущев были людьми, которые видели только отрицательные стороны правления Сталина. Бажанов считал его необразованным, малокультурным человеком, ничем не интересующимся , кроме власти, которую он получил благодаря коммунистической системе. Хрущев осуждает Сталина за то, что он нарушил правила коллективного руководства, проводил репрессии, из-за которых умерло как мирное население, так и большая часть партийцев, создал «культ личности», который царил стране больше 20 лет.

 На сегодняшний день мнение о «вожде народов» не поменялось. Современное общество никак не может отрицать тот факт, что именно при о Сталине советский народ победил фашистов в 1945 году, но люди не могут закрыть глаза на то, что он репрессировал и убил половину мирных жителей страны, отправил их работать в лагеря, оставил многих семей без отцов и матерей. Но мы всегда забываем об одном… Несмотря на это, народ, еще подчёркиваю, советский народ любил Сталина. Возникает логичный вопрос, а почему, ведь он давал приказы и убивал людей?

 Сталин в это время был единственный человек, которого интересовала судьба страны и его жителей. Многие историки или любители истории скажут, а что же Троцкий, разве он не заботился о будущем России? Ответ прост. Может ли человек, с фанатичной идеей о мировой революции, где Россия являлась бы плацдармом для его развития, заботиться о стране, когда мирные жители устали от постоянных войн и революций?

А что же другие партийцы? Большинству членов тогдашнего ВКП(б) было безразлично на Россию, потому что большинство из них пришли к власти из низших слоев общества, и они пытались устроить свою судьбу.

Сталин был таким правителем, который пытался сделать не свою жизнь лучше, а улучшить жизни миллионов граждан СССР. Разве после Сталина были такие правители, которые были готовы отдать все свои силы для благоустройства страны? Вспомним самый яркий пример- Ельцин Борис Николаевич, человек, который был пристрастен к алкоголю и которой довел СССР до развала и разрухи. Сталин любил Россию, но по-своему.

Нельзя отрицать тот факт, что Иосиф Сталин был жестокий человек, его жажда власти и мести иногда переходила всякие моральные и человеческие границы. Но жажда власти и жестокость были его инструментом для реализации своей политики, для улучшения благоустройства страны, других не было. Вопрос, а были ли они? Если бы не его жестокость, кто мог бы знать, может его бы свергли или же мы проиграли бы Великую Отечественную войну?

Простой грузинский семинарист смог добиться таких высот, когда никто не ожидал от него каких-либо действий. Да, нельзя не упомянуть, что в какой схватке он взял власть в Политбюро. А если бы не он, то кто? Кто бы мог сделать из бывших крепостных крестьян, малокультурных и необразованных, культурных и грамотных людей? Интеллигенция, которых 20-30 лет называли дворяне, учивших с детства европейской культуре и чужому, а не родному русскому языку? Эти люди, которые не считались с простым народом, разве они могли поднять уровень образования в стране до неимоверных высот?

Многие люди упрекают и упрекали Сталина за его репрессии. Соглашусь, это грязное пятно на его политике и вообще на истории России. Но не может быть такого, что всех репрессированных убил Сталин. Многие члены партий пользовались ситуацией в стране и сами, фальсифицируя документы, убивали людей, которые им мешали.

 Современники и многие историки считают, что Сталину необходимо было провести индустриализацию страны, дать волю бывшим крепостным, тогда ход истории ускорился бы. Возникает вопрос, а что будет, если наделить полностью свободой бывших крепостных, малограмотных людей? Тогда страна никогда не смогла бы достигнуть таких высот, каких она добилась с 1930-1950 годах. Свободой наделяют постепенно, неспешна, а не сразу.

Создавая новую страну, Иосифу Виссарионовичу нужна была опора. Он создал свой культ личности, неразрушимый и непоколебимый. Он стал человек-миф, которого мало кто до конца понимал и знал. Хорошо это или плохо, но факт остаётся фактом. Этот культ личности, как ни странно, объединил народ, ведь он наконец был под крылом сильного, как они считали, правителя. Но был ли этот культ выгоден остальным правителям, это уже другой вопрос.
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