В своём тексте Скрынников не описывает сборы. Из причин выделяется только поражение первого ополчения. Зато подробно описываются военные действия с точными датами, но без точных описаний количества войск. Текст Скрынникова больше соответствует художественному стилю, так как в нём присутствует много описательных моментов. К примеру, встречаются частые описания исторических личностей. Минин описан, как человек надёжный и умный. Пожарский, как человек честный, надёжный, любящий свою родину, и готовый отдать всё ради её освобождения. Также автор считает нужным отметить то, что жители Москвы сильно страдали из-за интервентов «26 октября 1612 года наёмники выслали из Кремля бояр и прочее русское население. Со скрипом распахнулись тяжёлые железные ворота, и на каменном Троицком мосту появилась кучка отщепенцев. Впереди шёл Мстиславский с повязкой на голове, поддерживаемый под руки холопами. Подле Мстиславского теснились Иван Воротынский, Иван Романов и его племянник Михаил. Следом за знатью из Кремля стали выползать люди, подобные живым скелетам. Голод отнял у них силы и человеческое обличье».

В своих выводах Скрынников отмечает, что именно второе ополчение стало ключом к освобождению России от интервентов. Однако освобождение Москвы ещё не значило окончания войны.

Теперь поговорим о другом современном историке, Волкове. Волков пишет в публицистическом стиле. Из причин выделяется лишь поражение первого ополчения, но, в отличие от Скрынникова, заостряется внимание на промежуточных действиях второго народного ополчения, которые должны были обеспечить победу под Москвой, таких как: освобождение Ярославля, которое обеспечило экономическую поддержку ополчению «Отбив Ярославль, находившийся на пересечении важнейших торговых путей, нижегородцы получили доступ к крайне необходимым им экономическим ресурсам земель, мало или совсем не затронутых военными действиями» и создание «приказов» «При созванном в Ярославле «Совете всей земли», как и в земском лагере под Москвой, создаются органы центрального административного управления - приказы. Важнейшими из них являлись: Разрядный (дьяки А. Вареев и М. Данилов), Поместный (Г. Мартемьянов и Ф. Лихачев), Дворец (С. Головин), Дворцовый (Большой Дворец - Н. Емельянов и П. Насонов), Монастырский (судья Т. Витовтов и дьяк Н. Дмитриев), Галицкая и Новгородская четь (В. Юдин, затем А. Иванов). Учреждением приказного типа стал созданный при ярославских ополченских властях Денежный двор». Также описываются личные качества Кузьмы Минина и Дмитрия Пожарского, впрочем, они ничем не отличаются от описаний Скрынникова. А главное отличие состоит в том, что у Волкова нет подробного описания битвы за Москву, то есть упоминаются лишь даты сражений, ничего более.

В своих выводах Волков пишет, что несмотря на то, что Москва была освобождена, Россия ещё находилась в опасной политической ситуации «Несмотря на разгром лучшей польской армии гетмана К. Ходкевича и освобождение Москвы от поляков, - в столице и в стране в целом продолжала сохраняться напряжённая обстановка. Значительные территории Московского государства оставались во власти интервентов, военные действия не прекращались во многих даже центральных, удалённых от пограничных рубежей уездах». Также упоминается общий для всех авторов вывод: именно второе народное ополчение сыграло решающую роль в освобождении Московского государства от иностранной военной интервенции.

Вывод: современные российские историки рассматривают Московское сражение 1612 года, как великий подвиг русского народа. Он рассматривается, как пример твёрдости и патриотичности русского духа. Народное ополчение является одним из самых ярких примеров, когда родина для людей дороже всего остального.