**Параграф 3**

В последней части своей работы я рассмотрю книги Томаса Грина «Concepts of Arthur», вышедшей в 2007. В отличие от Дэвида Кэрролла в своей книге Грин использовал не только текстовые источники, но и дискуссии прошлых лет, посвящённых теме существования короля.1 Перейдем к деталям текста книги.

 ходе всей своей работы Грин приходит так же к выводу отличному от Кэрролла, Грин решает, что личность Артура мифическая изначально приобрела своё историческое значение только в IX веке.2

Так же в ходе своей работы Грин в отличие от Кэрролла пользовался не хрониками, а мифами и легендами. Затем Грин в свое работе анализирует роль Артура в легендах и мифах3.

Но изначально автор перечисляет возможные исторические находки, которые могут прояснить существовал ли король или нет. Сделав вывод, что археология бессильна в этом вопросе, Грин переходит к текстовым источникам( вот что говорит он в своей работе, если перевести):4

«Была предположительно найдена монахами Гластонбери в 1191. Некоторые предложили В середине десятого или одиннадцатого века для этого (например, Рэдфорд, 1968; Аллок, 1971) Но теперь ясно, что это был продукт мошенничества в конце двенадцатого века и его производных от Джеффри из « Historia Regum Britanniae» в Монмуте, <…> камень в начале шестого столетия, который недавно был найден в Тинтагеле, не относится к Артуру, вопреки сообщениям английского наследия и СМИ. С учетом вышесказанного, любые выводы относительно историчности Артура, или отсутствие их должны быть сделаны из текстовых ссылок на него.»

Свой анализ текстов Грин начинает с самой известной теории- это Джеффри Монмутский, а также последующие писатели и ученые , говорившие, что король был Риотамусом-королём англичан. Эту теорию автор опровергает.5

Затем Грин берёт другой источник это поэма “ Гододдин” и опять же учёных, которые основываются на этой книге. Сначала он подробно рассказывает о “Гододдине”, потом говорит, почему эту поэму нельзя считать историческим свидетельством. Всё дела в слишком идеальном образе короля, а также в том, что ученые не могут с уверенностью сказать всё ли образы из такого рода героических поэм историчны.6

Далее ученый рассуждает об историчности Артура, приходя к выводу, что та основана на двух текстах:

«В свете того факта, что ни одно из вышеперечисленных может помочь в расследовании Артура «Историчность», случай с историческим Артуром целиком опирается на два источника: Historia Brittonum и Annales Cambriae , оба из которых, как представляется , имеют Концепция Артура, которая (по крайней мере частично) однозначно исторична».

Первая была написана неким Ненниусом. Автор подробно рассуждает о достоверности источника, приходя в конце к выводу:

«Поэтому мы можем честно сказать, что самое лучшее - это то, что в Historia Brittonum , источник весьма сомнительной исторической ценности (которую можно показать Изображают мифические фигуры как подлинно исторические), у нас есть доказательства идеи, что Артур был исторической фигурой, которая была актуальна не позднее 829/30 н.э»7

Потом он переходит к другому источнику и тоже доказывает его не совершенство:

«Поэтому должны основываться только на двух источниках: Historia Brittonum и Annales Cambriae , и ни один из них может рассматриваться в качестве надежного свидетеля историчности, причем обав конце дня, и подозреваю, что по содержанию, причем последний очень вероятно, будучи производной бывший и бывший будучи синтетическим псевдо-истории известно, чтобы изобразить мифического фигуры, как исторический - как, например, эти источники не могут каким-либо образом доказать, что существует исторические fifth- / шестой век Артур и не современный или почти современный источник делает любое упоминание о нем. 9»8

Из этого всего Грин сделал вывод:

«Что же тогда за историчность Артура? Должно быть очевидно, что даже когда Мы ограничиваемся лучшими источниками для «исторического» Артура, как обсуждалось выше, мы Не может прийти к однозначным выводам относительно историчности. Четыре имени имени Артур в южной Шотландии и южном Уэльсе в шестом и седьмом веках Не может рассматриваться как свидетельство исторического Артура<…> Таким образом, в ответ на вопрос: «Был ли исторический Артур?», Источники бытия сомнение ( *т.е. История бриттов* и *Анналы Камбрии* ) может ответить только «возможно, может быть», - они не могут сказать„нет не было“по понятным причинам, но в равной степени они не могут сказать «да было»: природа и качество источников для «исторического» Артура вполне просто так, что они ни шоу, ни требовать исторической фигуры лежат за ними и мы определенно не можем принимать одно в отсутствии этого. Хотя вполне возможно, что

Глава 56 *Historia* отражает, в какой - то степени, искаженные , но подлинные традиции,а «исторический Артур», то по крайней мере, столь же вероятно, учитывая характер наших источников, их требования к надежности и тот факт, что концепция Артура как мифический герой существовала с по крайней мере, в восьмом веке, что верно и обратное, и что эти ссылки просто отражает легендарную фигуру (например, что в главе 73 *Historia* ) historicised самыми

девятый век. Артур также может быть мифологическая фигура изображается как исторический автором в *Истории бриттов* точно так же, как Хенгист и Хорс были мифические фигуры изображаются в качестве исторического как Бед и автор *Historia* . При отсутствии *априорные* предположения относительно историчности, детальное исследование «соответствующего материала» (В соответствии с требованиями вышеуказанной методологии) оставил нам с ситуацией, в которой Информация , содержащаяся в этих ссылках конце еще может отражать *либо* историческую фигура *или* легендарная фигура historicised без каких - либо убедительных причин, от внутреннего доказательства этих нескольких источников, принимая одну альтернативу за другой. Выражаясь другой путь, нет никакой очевидной причины из материала, рассмотренного выше предпочитать изображение Артура в главе 56 девятого века *История бриттов* над что в

Глава 73, или наоборот».9

В ходе своей работы Томас Грин пользовался методами объективности, системного подхода.10