СЛАЙД 2

Российское общество обречено на постоянное возвращение к своей истории начала **XX** века**.** Это диктуется потребностями современной эпохи**,** так как необходимо найти первопричины происходящих в стране кризисов и потрясений**.** Очевидно переломным моментом отечественной истории стала не столько октябрьская**,** сколько Февральская революция **1917**года**.** Ее отголоски обнаруживаются во многих событиях дальнейшей всемирной истории**.**

**О**дним из ужасов **20-21**го столетий стали цветные революции в Грузии**,** Северной Африке**,** Украине**,** и других странах**.** Все они имеют общие родовые черты с февральской революцией**.** Совпадения проявляются вплоть до используемых лозунгов и словесных клише**.** В этом контексте представляется актуальным найти и обосновать корни параллелей на глубинном историческом уровне**.**

**С**обытия кризиса **2013-2014** на Украине**,** а именно сноспамятников В**.**И**.** Ленину**,** принято считать символическим отражением разрыва с советским прошлым**.** Однако**,** видится и другое обоснование этому явлению**:** в событиях на Украине вскрывается некая подсознательная языческая ненависть к тому**,** кто покончил с февральской анархией**,** ненависть к свержению псевдодемократического режима, События майдана**,** в которых ненависть к Ленину оказалась тесно переплетена с русофобией**,** положили начало третьему за всю историю переосмыслению его личности в умах Россиян**.** Сейчас**,** широкие массы Российского населения начали прозревать в нем не столько вождя коммунизма**,** сколько восстановителя российской государственности**,** которому удалось остановить «российский майдан»**,** то есть февраль**.**

**Проблема.** В советской историографии **(**в контексте «Ленинской концепции истории Великого Октября»**)** ее значение сильно преуменьшалось**,** так как события февраля 1917**-**го года оспаривали уникальность достижений большевиков в деле свержения царизма в России**. П**осле развала СССР и снятия идеологических запретов началось всеобщее обличение октябрьской революции. Казалось, противопоставление Октября Февралю напрашивалось само собой, однако этого не произошло. Неприятие этих событий происходит на каком**-**то внутреннем**,** подсознательном уровне**.** Отсюда вытекает потребность перевода социально**-**психологических настроений на язык теории**.**

**СЛАЙД 3**

**СЛАЙД 4**

**ТЕМА ШИРОКО ПРОРАБОТАНА,** Наиболее рациональным нам представляется обращение к либерально-консервативным мыслителям по ряду следующих причин**:** Во**-**первых**,** И**.** Ильин и А**.**Солженицын наиболее объективно и разумно подходят к проблеме русской революции**.** Они не являются абсолютными закостенелыми консерваторами или монархистами**.** По удачному определению П**.** Б**.** Струве**,** они **-** либарл**-**консерваторы**,** которые хотели видеть новую Россию**,** но с принятием всего лучшего**,** что было до крушения монархии**.** Во**-**вторых**,** ввиду необычайной популярности этих мыслителей на сегодняшний день**.** Их научными трудами интересуются не только академические ученые**,** но и самые широкие массы российской интеллегенции**.** Более того**,** многие их идеи взяты на вооружение современным российским руководством во главе с президентом В.В. Путиным. Так, например Солженицына Путин лично посетил после избрания на пост президента в 2000 году. Так же Владимир Владимирович скрыто или явно цитирует И. Ильина во всех своих фундаментальных речах. В**-**третьих**,** сочинения «Наши задачи» и «Размышления о Февральской революции» являются итоговым компендиумом**,** подводящим черту под всеми философскими**,** политическими идеями Ильина и Солженицына**.**

**СЛАЙД 6**

**Основной причиной ильин видит нарушение правосознания у трех основных сил российского общества.** Народной массы, «не постигавшей ни разумом, ни волею великодержавных задач, затруднений и опасностей России»[[1]](#footnote-1), интеллигенции, предававшейся сентиментальным мечтам, политическому радикализму и хозяйственно-социалистическим утопиям, и императора, с его окружением, оказавшимся неспособным проявить волевую силу и взять на себя духовную ответственность, включая готовность приносить кровавые жертвы.

первая мировая война. ввиду отсутствия подлинно государственной, теоритически разработанной идеологии происходило духовное и политическое брожение общественной мысли, авторитет императорской власти постоянно подрывался различными открытыми политическими выступлениями. В результате недоверие к трону росло во всех слоях населения. Демократизация общества, недопустимая именно во время войны, расслабила Россию, подавила ее возможность к сопротивлению, к моральной стойкости.

СЛАЙД 7

СОЛЖЕНИЦЫН делит причины на две группы. Это незначительные толчки, которые могут ослабить некрепкий строй, и те глубокие причины, сделавшие его нестабльным

Основная причина- личность государя. Его народопоклончиские настроения, неспособность, нежелание оказать сопротивление народным массам, сдавал позиции перед интеллигенцией. Как следствие Первая мировая война, в которую Россия была втянута против воли. Она включилась в войну не понимая

ход международных событий, будучи отстраненной от основного конфликта и его идеологической подоплеки.[[2]](#footnote-2) испытание войной было прежде всего испытание организации государственной власти и управления страной. Он обращает особое внимание на неподготовленность государственной власти к управлению страной в тяжелейших условиях мировой войны.

Опять же личность государя решила все. Неготовность применить силу против собственного народа, запрет полиции применять оружие против граждан. А монархистов так же не оказалось рядом.

Всю революцию он считает напрасной тратой русской крови. Вся историческая роль февралистов только и свелась к тому, что они не дали монархии защититься, не допустили ее прямого боя с революцией. Идеология образованщины слизнула своего государственного врага -но в самые же часы победы была подрезана идеологией советской, и так оба вековых дуэлянта рухнули почти одновременно

Итоги:

Оценка

При первом поверхностном взгляде на работы Ивана Ильина и Александра Солженицына, бросаются в глаза именно множественные различия. Но нам-то хотелось подчеркнуть изначально глубинно общие черты их мировоззренческо Однако, оба они мыслят одинаковыми категориями, обличенными в разную философскую и литературную форму.

Во-первых, необходимо блюсти органическое единство русской истории, прерванное февралем, но восстановленное октябрем. Отсюда и подсознательное отторжение февральских событий в Русской истории и общенациональное признание заслуг Советской Власти в деле прекращения февральской анархии.

Во-вторых, необходимо избегать внешних войн и внутренних конфликтов.

В-третьих, необходимо возрождение религиозного единства России, о котором говорит не только религиозный философ Ильин, но даже и позиционирующий себя внерелигиозно, Солженицын. Традиционная религиозность признается обоими мыслителями стержнем народного духа, который всегда скреплял Россию.

В-четвертых, необходимо поддерживать государственное духовное единство, внутреннюю сплоченность народа, основанную на уважении к истории, воспитании патриотизма в подрастающем поколении.

РАЗЛИЧИЯ

При первом поверхностном взгляде на работы Ивана Ильина и Александра Солженицына, бросаются в глаза именно множественные различия. Но нам-то хотелось подчеркнуть изначально глубинно общие черты их мировоззренческо Однако, оба они мыслят одинаковыми категориями, обличенными в разную философскую и литературную форму. Ильин, как религиозный философ, ищет глобальное понимание всех аспектов революции и пытается обличить любые возможные связи и смыслы. Православие для Ильина является не только личным убеждением, но абсолютно необходимой предпосылкой для служения России. Он прекрасно понимает, что Россия создана православной верой, вся культура, весь быт, вся мощь и вся жизнь России зиждутся на Православии и вне его Россия существовать не может. Для Ильина Православие – не просто идеология, исторически оказавшаяся в основе государства, но истина, основываясь на которой могут быть найдены верные конкретные контуры будущей России.Он берет общую картину революции и вписывает ее в контекст русского исторического процесса.

Солженицын же субъективно позиционирует себя как внерелигиозный исследователь, светкий мыслитель, художник слова, кинематографист, выступающий в анализируемых работах в качестве историка. Он наоборот индуцирует, берет историческое полотно и сосредотачивается на детализации, в его работах действующие силы революции не получают более глубокое идеологическое обоснование, но расстановка сил, все «подводные течения» и настроения во врмя событий революции крайне серьезно представлены и осмыслены. Для Солженицына равноважна любая традиционная религиозность, то есть он готов поддерживать любое религиозное движение, если оно укренено и отнюдь не выделяет роль православия в русской истории.Среди движащих сил, Солженицын сознательно игнорирует широкие народные массы, так как в
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