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Введение

**Актуальность темы.**

Российское общество обречено на постоянное возвращение к своей истории начала **XX** века**.** Это диктуется потребностями современной эпохи**,** так как необходимо найти первопричины происходящих в стране кризисов и потрясений**.** Очевидно переломным моментом отечественной истории стала не столько Октябрьская**,** сколько Февральская революция **1917**года**.** Ужасающая по своей жестокости и стихийности**,** она привела к низложению монархии**,** а затем сопутствующего капиталистического строя**,** положила начало долгой и сложной эпохе советской власти**.** Ее отголоски обнаруживаются во многих событиях дальнейшей всемирной истории**.**

Так**,** например**,** одним из ужасов **20-21**го столетий стали цветные революции в Грузии**,** Северной Африке**,** Украине**,** и других странах**.** Все они имеют общие родовые черты с февральской революцией**.** Совпадения проявляются вплоть до используемых лозунгов и словесных клише**;** колоссально разрушительных последствий для экономики**,** народной жизни и существования самой государственности. В этом контексте представляется актуальным найти и обосновать корни параллелей на глубинном историческом уровне**.**

Более того**,** события кризиса **2013-2014** на Украине**,** а именно сноспамятников В**.**И**.** Ленину**,** принято считать символическим отражением разрыва с советским прошлым**.** Однако**,** видится и другое обоснование этому явлению**:** в событиях на Украине вскрывается некая подсознательная языческая ненависть к тому**,** кто покончил с февральской анархией**,** ненависть к свержению псевдодемократического режима, несмотря на то, что именно Ленин оказался подлинным создателем украинской государственности.События майдана**,** в которых ненависть к Ленину оказалась тесно переплетена с русофобией**,** положили начало третьему за всю историю переосмыслению его личности в умах Россиян**.** В СССР Ленин был фигурой массового обожания**,** после же распада СССР**,** он превратился в объект всенародного отвержения и проклятия**.** Сейчас**,** широкие массы Российского населения начали прозревать в нем не столько вождя коммунизма**,** сколько восстановителя российской государственности**,** которому удалось остановить «российский майдан»**,** то есть февраль**.**

Таким образом**,** оценка февральской революции представляется сверх актуальной**,** для того чтобы сориентировать широкие массы в современном историческом пространстве**.**

**Проблема.**

Отторжение февральской революции российским народно**-**массовым и интеллигентским сознанием несмотря на крушение коммунистической идеологии**.** В советской историографии **(**в контексте «Ленинской концепции истории Великого Октября»**)** ее значение сильно преуменьшалось**,** так как события февраля 1917**-**го года оспаривали уникальность достижений большевиков в деле свержения царизма в России**.** Еезамалчивали и дискредитировали**,** в то время как события 25 октября (7 ноября) глубоко вошли в сознание людей и были возведены на пьедестал главного государственного праздника. После развала СССР и снятия идеологических запретов началось всеобщее обличение октябрьской революции. Казалось, противопоставление Октября Февралю напрашивалось само собой, однако 23 февраля (8 марта**)** не стало более чем международным женским днем**.** Неприятие этих событий происходит на каком**-**то внутреннем**,** подсознательном уровне**.** Отсюда вытекает потребность перевода социально**-**психологических настроений на язык теории**.**

**Теоретическая разработанность темы.**

События Февральской революции 1917г**.** являются моментом катастрофического перелома в судьбе как России**,** так и всего мира и отразились во множестве разноплановых научных исследований и исторических источников**.** Воспоминания**,** впечатления очевидцев содержатся в таких бесчисленных мемуарных сочинениях**,** как например воспоминания Троцкого**,** Милюкова**,** Киренского**,** Бунина**,** многих большевиков**,** поэтов и писателей**,** участников событий**.** Однако очевидцы оказались слишком эмоциональны и субъективны, чтобы представить полноценный научный анализ ситуации**.** Так же встречаются оценки историков различных направлений**:** Монархистов **(**И**.**Л**.** Солоневич «Народная монархия»**,** Виктор Острецов «Была ли русской русская идея И**.** Ильина» и др**.),** либералов **(**Георгий Катков «Февральская революция» и др**.),** социалистов **(**Р**.** А**.** Медведев и др**.).** Наиболее рациональным нам представляется обращение к либерально-консервативным мыслителям по ряду следующих причин**:** Во**-**первых**,** И**.** Ильин и А**.**Солженицын наиболее объективно и разумно подходят к проблеме русской революции**.** Они не являются абсолютными закостенелыми консерваторами или монархистами**.** По удачному определению П**.** Б**.** Струве**,** они **-** либарл**-**консерваторы**,** которые хотели видеть новую Россию**,** но с принятием всего лучшего**,** что было до крушения монархии**.** Во**-**вторых**,** ввиду необычайной популярности этих мыслителей на сегодняшний день**.** Их научными трудами интересуются не только академические ученые**,** но и самые широкие массы российской интеллигенции**.** Более того**,** многие их идеи взяты на вооружение современным российским руководством во главе с президентом В.В. Путиным. Так, например Солженицына Путин лично посетил после избрания на пост президента в 2000 году. Так же Владимир Владимирович скрыто или явно цитирует И. Ильина во всех своих фундаментальных речах (в мюнхенской речи 2007г., в валдайской речи 2004г.) В 2005 году личным распоряжением Путина останки Ильина и его супруги были перезахоронены в Донском монастыре, где последний приют нашел и Александр Солженицын в 2008 году. Он единственный иммигрантский мыслитель**,** которого после кончины «вернули» на родину**.** В**-**третьих**,** сочинения «Наши задачи» и «Размышления о Февральской революции» являются итоговым компендиумом**,** подводящим черту под всеми философскими**,** политическими идеями Ильина и Солженицына**.**

**Цель диплома:** Сравнить подходы к оценке Февральской революции 1917-го года И.Ильина и А.Солженицына.

**Задачи диплома:**

1. Выяснить понимание роли и значения февраля 1917-го года И. А.Ильиным
2. Выяснить понимание роли и значения февраля 1917-го года А. Солженицына.
3. На основании данного анализа сформулировать общую либерально-консервативную оценку февральской революции и показать нюансы восприятия изучаемых авторов.

**Объект** исследования**.** Оценка февральской революции в русской либерально-консервативной мысли.

**Предмет** исследования**.** Оценка февральской революции в сочинениях И. Ильина из цикла «Наши задачи» и «Размышляя над февральской революцией» А. Солженицына.

**Вехи жизненного пути Ивана Ильина.**

Иван Ильин родился 28 марта 1883 года по старому стилю. Крещён 22 апреля в церкви Рождества Богородицы за Смоленскими воротами. В 1901 году окончил гимназию с золотой медалью, получив классическое образование. Летом этого же года Ильин подал прошение в Московский университет о зачислении его на юридический факультет. Во время учёбы у него сложился интерес к философии, он получил фундаментальную подготовку по праву, которое изучал под руководством философа-правоведа П. И. Новгородцева.

В 1906 году Ильин окончил юридический факультет Императорского Московского университета, был удостоен диплома первой степени и остался преподавать по предложению кн. Е. Н. Трубецкого там же. Читал лекции также на Высших женских курсах в Москве.

В 1909 году Иван Александрович сдал экзамены на степень магистра государственного права, был утверждён в звании приват-доцента по кафедре энциклопедии права и истории философии права Московского университета.

В 1910 году он стал членом Московского психологического общества; вышла его первая научная работа «Понятие права и силы». В конце года Иван Ильин находился в научной командировке в Германии и Франции, занимаясь изучением новейших течений европейской философии, включая философию жизни и феноменологию.

В 1918 году защитил диссертацию «Философия Гегеля как учение о конкретности Бога и человека», за которую ему были присуждены степени сразу магистра и доктора государственных наук, и стал профессором правоведения. Официальные оппоненты — профессор П. И. Новгородцев и профессор князь Е. Н. Трубецкой.

В годы первой русской революции Ильин был человеком довольно радикальных взглядов, но после 1906 года обращается к научной карьере, а политически мигрирует в сторону правого крыла кадетской партии.

В 1922 году по приказу Ленина был выслан из России на «Философском пароходе» вместе с другими 160 видными философами, историками и экономистами.

С 1923 по 1934 год работал профессором в Русском научном институте в Берлине, содержавшимся на средства Министерства иностранных дел Германии. После 1930 года финансирование РНИ германским правительством практически прекратилось, и Ильин зарабатывал, выступая на антикоммунистических митингах и публикуясь в кругах так называемого «политического протестантизма». С 1920-х годов Ильин стал апологетом русского Белого движения в эмиграции, а с 1927 по 1930 год был редактором и издателем журнала «Русский колокол».

В 1934 году был уволен с работыи преследовался гестапо.

В 1938 году покинул Германию, перебравшись в Швейцарию, где закрепился благодаря первоначальной финансовой поддержке Сергея Рахманинова. В пригороде Цюриха Цолликоне Иван Александрович продолжил научную деятельность до конца своих дней. Здесь были написаны книги «Поющее сердце. Книга тихих созерцаний», «Путь к очевидности». В конце жизни Иван Александрович Ильин закончил и издал произведение, над которым работал более тридцати лет, — «Аксиомы религиозного опыта» (1953).

После второй мировой войны, в 1956 году был опубликован Цикл наши задачи, который включает серию из 8-ми статей «Почему сокрушился в России монархический строй» И.А. Ильина, которые и стали нашим важнейшим источником для понимания взглядов и оценок Ильина на февраль 1917-го года. Содержание сборника конфиденциально рассылалось членам Русского Обще-Воинского Союза (РОВС) и другим единомышленникам в эмиграции, подобно Ильину верившим в грядущее возрождение России. Цель этих посланий - "укрепление русского самосознания и отбор качественных сил", то есть формирование ведущего национального слоя, способного обеспечить реализацию творческих возможностей всего народа. Стержень книги составляет изложение принципов будущего государственного устройства. Главное внимание уделено вопросам духовно-нравственного воспитания и формирования правосознания граждан новой России.

**Вехи жизненного пути Александра Солженицына.**

Александр Исаевич Солженицын 1918-2008, выдающийся русский писатель, философский мыслитель и исторический исследователь. Родился в городе Кисловодске, получил два высших образования, а именно физико-математическое и философско-литературное (институт ИФЛИ), был активным участником Великой Отечественной Войны, прошедшим путь от Ростова-на-Дону до Кенигсберга, арестован в феврале 1945-го года за антисоветскую пропаганду. Был осужден как враг народа и прошел изнутри систему ГУЛАГа за более чем 10 лет. В 1955 году переведен на вольное поселение в связи с диагнозом неизлечимого ракового заболевания. Обратившись к православной вере, Александр Солженицын почувствовал себя пророком всех погибших и замученных в Сталинских лагерях, а вскоре после этого, все последствия ракового заболевания исчезли.

В 1956 году реабилитирован, начал работать учителем физики и математики в школе Рязанской области.

В 1962 году в журнале Новый мир, при посредничестве его редактора, Александра Твардовского, опубликовал свое первое произведение: Один день Ивана Денисовича, ставшее поворотной вехой в развитии всей советской литературы.

К 1964 году его литературная слава достигла таких высот, что тогдашний руководитель государства, Никита Хрущев, настаивал на награждении его Ленинской премией.

После свержения Хрущева, произведения Солженицына перестают печататься в СССР. Сам Солженицын создает целую подпольную сеть, включающую тысячи бывших лагерных заключенных, и пишет главное обличительное произведение: трехтомный архипелаг ГУЛАГ.

В 1973 Солженицыну присуждается нобелевская премия по литературе, а в 1974 решением высшего советского руководства его насильно выдворяют из страны и лишают советского гражданства.

В течение 20-ти лет вынужденной эмиграции, Солженицын создает колоссальную десятитомную эпопею о русской революции: «Красное колесо». После крушения СССР по прямому приглашению государственного руководства России, в 1994 году триумфально возвращается на родину, однако до 2000 года, руководящие круги РФ, стараются не прислушиваться к Солженицыну. И только после 2000 года, после встречи с избранным президентом Путиным, идеи Солженицына начинают оказывать существенное влияние на руководство страны.

В конце жизни Солженицын пишет «Размышления над февральской революцией», которые являются философско-теоритической выжимкой из все эпопеи «Красное колесо», в особенности из ее части под названием «Март 17-го». Именно эта его работа будет использована нами в качестве важнейшего источника взглядов и оценок февральской революции со стороны Солженицына.

Солженицын скончался в 2008 году, не дожив нескольких месяцев до своего девяностолетия. Похоронен в некрополе донского монастыря, куда в 2005 были перенесены и останки И.А. Иьина.

Глава I

Оценка февральской революции

И. А. Ильиным

### §1 Истоки революции по И. Ильину

Зачастую Революция - всепоглощающее многоплановое явление, разрушающее не столько политическую жизнь общества, сколько духовность и культуру. Участнику событий практически невозможно абстрагироваться от революционных настроений, увидеть истинный характер происходящих на родине изменений. Так и Иван Ильин, ставший в эмиграции апологетом белого движения, в свою юность и пореволюционное время между февралем и октябрем, воспринимал революцию достаточно позитивно, рассматривая ее в качестве общенациональной̆ формы борьбы за справедливый̆ правопорядок. Он надеялся на своевременное цивилизованное переформатирование Российской политической̆ системы. Именно тогда им впервые была поставлена проблема состояния правосознания народа как ключевого фактора социально-культурного обновления. Проблема народного правосознания красной нитью проходит через все его последующие сочинения, посвященные трагедии февраля. Однако сразу после прихода к власти большевиков, Ильин встал на путь непримиримой борьбы с ними и любым проявлением социализма, противопоставляя его понятию социальность.[[1]](#footnote-2) «Крушение монархии было крушением самой России, развернулось всероссийское бесчестье, оскудение духа, а на этом духовном оскудении и бесчестье вырос государственный Анчар большевизма, а сильный, мудрый русский народ впал в состояние черни».[[2]](#footnote-3)

Таким образом, после страшных событий 1917-го года Ильин глубоко переосмыслил свое отношение к революционному процессу в целом, и к российскому революционному процессу в особенности. Тогда в 17-м году совершилась величайшая трагедия в судьбе человечества, отечества и его личной судьбе. К ней он не раз будет возвращаться в своих многочисленных работах, пытаясь понять: «Чего не хватало России и русским людям, чтобы мужественно пережить смутную эпоху и сохранить священную, исторически оправдавшую себя государственную форму?» [[3]](#footnote-4)Что возбудило народные массы, и кто допустил крушение России?

Ильин не ищет причин в каком либо отдельном социальном слое, партии или заговоре. Он пытается создать глобальное причин как внешних, так и внутренних. «Ни те, ни другие сами по себе не были достаточными, но вместе — они довершили беду, и катастрофа разразилась».[[4]](#footnote-5)

Мне хотелось бы остановиться на двух из этих причин, которые наиболее детально и настойчиво разрабатываются в произведениях Ильина. Это, во-первых, ослабление духовной основы государства- правосознания всех его граждан и императора в частности. Во-вторых, разразившаяся первая мировая война, которая способствовала формированию уникальной ситуации в стране, породившей революцию.

Концепция правосознания и проблема его качественного состояния в российском обществе является центральной в философии Ильина. Под правосознанием Ильин всегда однозначно понимал способность народа к самоуправлению без участия государства, которое одновременно является фундаментом построения права и государства, или упрощенно- это народное уважение к праву, к законности, к власти. Относительно общественных настроений 1917-го года Ильин писал: «Всенародное правосознание не стояло на том уровне великодержавия, который был необходим России».Бороться за русскую самостоятельность и за историческое единство России такое правосознание могло только при большом патриотическом подъеме, при непоколебимости монархической формы и при отсутствии тяжелых неудач на фронте. Состояние русского национального духа не соответствовало тем национальным задачам, которые ему надо было решать. То есть не было такой категории общенационального сознания, достаточно связывающей весь русский народ. Не оказалось ни надлежащей религиозности, не было ни духовного чувства собственного достоинства, самодисциплины или отчетливого национального самосознания.

Рассмотрим состояние правосознания у трех центральных сил Российского общества. Народной массы, «не постигавшей ни разумом, ни волею великодержавных задач, затруднений и опасностей России»[[5]](#footnote-6), интеллигенции, предававшейся сентиментальным мечтам, политическому радикализму и хозяйственно-социалистическим утопиям, и императора, с его окружением, оказавшимся неспособным проявить волевую силу и взять на себя духовную ответственность, включая готовность приносить кровавые жертвы.

Начнем с народной массы. Хорошо чувствуя русский национальный характер и владея историческим академическим знанием, Ильин указывает на исторически сформировавшуюся и не раз проявившуюся тенденцию русского сознания противопоставлять закону и законности народное ощущение справедливости, свой собственный простонародный почин. «До Бога высоко, до царя далеко». Закон и его представители не могут добраться до каждого уголка колоссальной территории Российской империи, поэтому всегда была возможность разрешать себе больше, чем разрешает власть. Не бояться правонарушения и преступления, если оно не противоречит традиции и нормам морали. И только священная царская власть может спасать и строить Русь, только она живет в законности, а «народ сам способен разобраться». Однако анархия, развязность приносят более выгодную возможность. От времени до времени поднимается всенародный бунт под предводительством антилидера, русский народ поддается смуте, кривизне и воровству.

В этом смысле Революция 1917-го года, (Ленинщина) для Ильина стоит в одном ряду со смутой, разиновщиной, пугачевщиной[[6]](#footnote-7): У народных масс в очередной раз помутилось правосознание, проявилась уже известная склонность к бунту и анархии. Ситуация отнюдь не новая. Однако раньше, государственная сила моментально включалась и русский народ, умевший верить своим царям, «чтить их, любить и служить им верой и правдой»,вспоминал о своих правовых обязанностях. Отречение от престола императора погасило всякую волю к правосознанию, то есть волю к терпению и перенесению тягот войны. «В ответ на это монархический лик русского простонародного правосознания как бы поблек и исчез в смуте, а вперед выступила страшная харя всероссийской анархии».

Русский народ имел царя, но разучился его иметь. «Русский народ расшатал свое монархическое правосознание, утратил гражданскую доблесть и оказался в роковые часы истории не на высоте».

Перейдем теперь к рассмотрению русского интеллигентского правосознания.

Под той интеллигенцией, что вершила судьбы России в 1917, подразумевается не весь этот общественный слой. Ильин интеллигенцию подразделяет на две группы и рассматривает только ее большую часть, которую он называет «полуинтеллигенцией». Это широкая масса людей получивших высшее образование, но не научившихся самостоятельно мыслить и настроенных в основном прозападнически. Ее политические революционно-республиканские взгляды начали формироваться еще в конце 18-го века под влиянием Руссо и Вольтера, которые убедили русскую интеллигенцию, что республика означает свободу и поэтому она заведомо выше монархии. Поверхностное понимание комплекса европейских революционных идей привело к мечте о России без царя во главе. Царь и царская власть воспринимались как закрепостители народной воли и тормоз в развитии общего потенциала страны. Здесь обнаруживается совпадение интеллигентского сознания с народным правосознанием, где так же царь- это обязательно суровая сила, которая единолично следит за законностью. Поэтому революционная интеллигенция старалась всячески изолировать царя, скомпрометировать, лишить доверия со стороны народных масс. Наиболее ярко, по мнению Ильина, отношения интеллигентского правосознания к императору иллюстрирует период правления Александра II. Вокруг императора сложилась и окрепла монархически лояльная интеллигенция, которая «осуществляла его блестящие реформы и доказавшая творческие силы верно окруженного русского государя».[[7]](#footnote-8) Успех либеральных реформ только ожесточил революционеров и побудил их искать новые пути к западному подражанию. Ильин объясняет это тем, что творческие успехи монархии, демократические реформы, ее растущая в народе популярность были нестерпимы для революционеров.

Реформаторство, исходящее от царя, могло разбудить правосознание народных масс и обессилить революцию. Перемены должны были идти не от царя и не через царя. Поэтому надо было политически изолировать, скомпрометировать государственную власть. В юмористических журналах 1904-1910-х годов свободно и бесцензурно пародировались царь и его окружение.

Эта полуинтеллигенция, по меткому наблюдению Ильина, «промотала, проболтала, продешевила свою верность монархической России, она не сберегла, а опошлила свое правосознание, и с ребячьим легкомыслием воображала и себя, и русское простонародье республикански созревшим народом».[[8]](#footnote-9) Трагедию изолированного Царя она не могла почувствовать, как и трагедию гибнущей России.

Здесь, очевидно, Ильин использует выводы мыслителей сборника Вехи, вышедшего 1909 году, в котором прозвучал призыв к интеллигенции сотрудничать с государственной властью и не допустить революцию. В нем очень ярко выразились идеи либерального консерватизма.[[9]](#footnote-10)

И Интеллигенция, и народные массы совпадали в своем презрении к царской воле. Народ считал, что он лучше чувствует справедливость и ставил народную мораль выше закона, а интеллигенция полагала, что может лучше устроить государство, считала существующий строй отжившим, а следовательно и закон - неправильным и ненужным для соблюдения.

Роль императора и его окружения в подготовке февральской катастрофы.

Ильину казалось очевидным, что карательные действия со стороны Государя напрашиваются сами собой, но он проявляет слабость, поддается давлению населения, а подписывая отречение и вовсе напрямую нарушает закон. Почему же династия покинула свой престол, не вступая в борьбу за него тогда, когда борьба за спасение династии была борьбой за спасение национальной России? Таким образом, Ильин считает, что правосознание государя оказалось на столь же низком уровне, как и правосознание простонародья.

Поведение Николая II в феврале 1917-го имело свои нравственные и психологические основания. Царь искренне считал себя православномыслящим, однако его православная религиозность должна быть подвергнута особенному анализу.

Государь был воспитан на идеях К. П. Победоносцева, который оказал огромное влияние и на его отца Александра III, и тем более, на самого НиколаяII. Взгляды же Победоносцева, по оценкам многих, в том числе современных православно-христианских богословов, содержали в себе еретические черты народопоклонства, сформировавшиеся еще под влиянием славянофилов. Народопоклонство- это отождествление народа Божия, то есть церкви в вечности, и народа русского, в особенности простонародья, в непосредственной эмпирии. Говоря иначе, Николай II считал простой русский народ святым народом богоносцем. Именно этим объясняются такие факты, что во время его правления рабочие и особенно крестьяне, не считались революционерами и не подлежали таким наказаниям как смертная казнь и даже каторжные работы за поджоги дворянских усадеб вместе с женами и семьями самих дворян. Они рассматривались как обманутые малые дети жертвы революционной пропаганды антинациональной интеллигенции и инородческого элемента. Этим же можно объяснить, например, и то, что будучи противником участия России в перовой мировой войне, государь, увидев всенародное воодушевление в защиту сербов и оскорбленное народное самолюбие, позволил-таки ввергнуть Россию в эту войну, попросту уверенный, что глас народа есть глас божий. Здесь в государе проявляются черты русского интеллигента: преклонение перед физическим, в особенности крестьянским трудом.

В свою очередь, Народопоклонство, уходящее корнями в старообрядческий раскол, утверждавший, что истинной является только русская вера хранимая русским народом, а не греческая «лукавая»; то есть главное это не содержание веры, а ее форма, хранимая в народе. Народопоклонство укрепилось и войной 1812-года, когда народный крестьянский героизм оказал особенное впечатление на масонствующее русское дворянство, убедившее себя в неоплатном долге перед народом и до сих пор пытающееся его вернуть. Так же в этом народопоклонстве видится серьезнейшее уклонение в национализм. Один из авторов сборника Вехи, Николай Бердяев, называл подобное отношение именно ересью народопоклонства.[[10]](#footnote-11) В 1905 году крестьяне сжигают имения дворян вместе со стариками и детьми, как пророчески описано в Пушкинском романе Дубровский, а единственным их наказанием оказывается порка плетями. Именно поэтому государь напрямую воспрепятствовал проведению церковного собора и восстановлению патриаршества: зачем нужна другая церковь, если есть народ?

Во многом личность царя, его поведение на наш взгляд и на взгляд Ильина объясняется этими псевдо-православными убеждениями: Николай II покорился желанию народных масс, так непримиримо поднявшихся против него, то есть отрекся от престола 2-го марта 1917-го года не имея на это ни морального, ни церковно-обоснованного, ни юридического права.

Ильин доказывает это следующими положениями. Во-первых, «в Российских основных законах отречение царствующего Императора вовсе не предусматривается. Отречение до занятия престола считается возможным, но легитимно лишь тогда, когда за сим не предстоит никакого затруднения в наследовании престола»[[11]](#footnote-12), во-вторых,им была нарушена обязанность привести свой народ к чувству ответственности, к законному повиновению; во-третьих, одна из аксиом правосознания состоит в том, что одностороннее отречение от обязанностей наиболее обязанного недопустимо. Государь выбрал путь непротивления, чтобы спасти народ от гражданской войны, которую потом пришлось вести одному народу без Царя и не за царя.

Однако, даже после всего вышеперечисленного, основную ответственность за принятое государем решение Ильин возлагает на русских монархистов. К 1917-му году в Российской империи не оказалось единой, организованной монархической партии, которая стояла бы на страже трона и умела бы помогать царю. Существующие партии, то есть черносотенцы, вели по Ильину скорее групповую линию, чем государственную и не понимали своих исторических задач, не составляли «продуманной, организованной и отстаивающей национальный трон политической партии», не могли оказать правящей династии ни идейную поддержку, ни практическую защиту. Окружавшие Государя люди одобряли, льстили, подыгрывали, но не были соратниками. Необходимая тогда России монархическая партия, объяснила бы государю в 1915, что «ответственность главнокомандования не должа падать только на монарха»,[[12]](#footnote-13) что«всякая война есть только одна страница в истории народа, что государь должен обозревать все ее страницы»;[[13]](#footnote-14) она бы укрепила нервно переутомленную и семейно озабоченную волю государя в 1916-м, и в конечном итоге сказала бы о юридической невозможности отречения императора в Основных законах Российской империи.

Черносотенные партии клялись в своей верности престолу но проповедовали антиимперский национализм, ненависть к государственному чиновничеству, отвергали манифест 17-го октября 1905 года, хотя он был создан в согласии с волей государя и с яростным энтузиазмом приветствовали вступление России в Первую мировую войну. после свержения государя никто из них даже не пытался сопротивляться и отдать свою жизнь за императора. Черносотенцы, предав престол, с удовольствием свалили это преступление на инородцев. В дальнейшем те из них, кто смогли остаться в живых, сбежав из России, активно сотрудничали с Гитлером. Таким образом предав и веру, и царя, и отечество. Их современные последователи, например, Виктор Острецов[[14]](#footnote-15) так ничего и не поняли и ничему не научились.[[15]](#footnote-16)

Ильина они ненавидели и ненавидят. Так же, впрочем, как и Александра Солженицына. Н. П. Ильин написал книгу Трагедия русской философии[[16]](#footnote-17), в которой главным врагом русского народа он объявил Александра Солженицына. Подобные факты лишь оттеняют для нас ту непроходимую пропасть, которая лежит между так называемым консерватизмом и либерально-консервативными взглядами Ильина и Солженицына.

### §2 Расстановка сил по И. Ильину

Первостепенной и непосредственной причиной революции по Ильину сталаВеликая европейская война (1914—1918). Страшный исторический экзамен, к которому Российская империя оказалась не подготовлена. В начале правления Николая II страна переживала необыкновенный расцвет, органически развивалась и росла. Главный и труднейший аграрный вопрос мирно разрешался, сельская община постепенно сходила на нет, открывая новые возможности личной инициативе, прививая понятие частной собственности широким массам населения, благодаря Столыпинским реформам. Ослабление цензуры способствовало развитию идеологического и политического плюрализма, гораздо более широкого чем даже утверждаемый современной конституцией РФ 1993-го года. Сейчас конституция запрещает деятельность политических партий, которые не признают конституцию и проповедуют экстремизм, терроризм и насильственные методы. После манифеста 17-го октября 1905 и во времена Столыпинских преобразований в России имели возможность легально действовать любые, в том числе экстремистские, террористические партии, проповедовавшие свержение государственного строя, как большевики, терроризм, как эсеры, сепаратизм, как польские и украинские сепаратисты, и т.п..

Однако, ввиду отсутствия подлинно государственной, теоретически разработанной идеологии происходило духовное и политическое брожение общественной мысли, авторитет императорской власти постоянно подрывался различными открытыми политическими выступлениями. В результате недоверие к трону росло во всех слоях населения. Демократизация общества, недопустимая именно во время войны, расслабила Россию, подавила ее возможность к сопротивлению, к моральной стойкости. Поэтому нагрянувшая вопреки воле наиболее государственно мыслящих политиков (Витте, Столыпина, Горемыкина, Коковского и др) Первая мировая война, стала страшным опытом для России. Эти политики указывали на неподготовленность армии и флота после японской войны, на военно-техническое отставание от Германии, на ослабление императорской власти, в том числе критику со стороны Государственной умы, на незавершенное хозяйственное переустройство и тому подобное.

Ошибкой было надеяться на быструю и легкую победу, а ведь подобная эйфория охватила почти все политические силы и большинство народонаселения страны. Поэтому император даже не стал вводить внутренний диктаторский режим на время войны. В ходе войны в России, единственной из воюющих стран, не была запрещена оппозиционная деятельность, что позволяло безнаказанно критиковать власть, не опасаясь за собственную жизнь и свободу. Прогрессивный блок, созданный в 1915-мгоду в IV государственной думе не просто критиковал власть, а почти открыто обвинял ее в государственной измене. В стране отсутствовал расстрел за организацию забастовок в том числе на военных заводах, не была введена карточная система распределения продовольствия и существовала свободная торговля хлебом. Все вышеупомянутое привело к разнузданности, какой-то общенациональной несобранности. Государь отказывался понимать, что во время войны демократический режим недопустим. и что война требует жесткой диктатуры и волевого вмешательства государя. Именно поэтому первая мировая война стала для российской империи, и в особенности для русского народа, таким изнуряющим испытанием и опустошающим мучением. Именно она разложила правосознание народных масс и деформировала их мораль в направлении внутренней агрессии. Именно она, а вовсе не большевистская пропаганда.

Таким образом, война создала условия крушения российской монархии. По Ильину расстановка сил, приведшая к свержению самодержавия и крушению России сложилась именно в результате войны 1914-го, в другое время и в других условиях этого бы не произошло. Здесь ильин парадоксально совпадает со своим антиподом, другим Ильиным, то есть Владимиром Ильичом Лениным, который писал многие работы под псевдонимом Владимир Ильин. По Ленину именно война явилась всесильным режиссером революции, то есть и Ленин отводил войне главную роль в созревании революционного процесса и признавал, что в других условиях революция бы не свершилась[[17]](#footnote-18). Даже в январе 17-го года, за 3 недели до свержения самодержавия, Ленин публично заявлял: мы, нынешнее поколение революционеров, возможно не доживем до победы грядущей пролетарской революции[[18]](#footnote-19).

Ильин не конкретизирует расстановку сил непосредственно в ходе самих февральских событий, поскольку выступает не столько как историк, сколько как историософ, зато эта расстановка является объектом детального анализа Александра Солженицына, которую мы рассмотрим в следующей главе как непосредственное продолжение и историческую детализацию Ильинского анализа.

### §3 Итоги февральской революции по И. Ильину

Итак, мы увидели, что Иван Ильин полностью отождествляет крушение монархии и крушение России. Монархия была исторически оправданной, священной формой осуществления власти в России. Народу следовало защищать, уважать и слушать ее, а императору силой сопротивляться злому большинству. Здесь поднимается нравственно-философский вопрос о сопротивлении злу силою, со всей мощью поставленный Ильным в одноименной работе 1925-1926 годов.

По Ильину «Революция есть катастрофа в истории России, величайшее ее государственно-политическое и национально-духовное крушение»[[19]](#footnote-20). Пришедший на смену монархии большевизм, был построен на трагедии народа без правосознания, трагедии крушения национальной самобытности изнутри путем помутнения русской интеллигенции и изолированного, преданного своим окружением государя. Ильин ненавидел большевизм, как главное преступное и антинародное последствие революции. Антибольшевизм должен был бы привести его к консолидации с главными антагонистами большевизма-нацистами, как это и произошло со многими из эмигрантов, в основном черносотенцев, включая его духовного наставника, главу зарубежной раскольнической церкви митрополита Антония (храповицкого). Однако Ильин отказался это сделать и впоследствии он даже пострадал от нацизма. Таким образом его борьба против большевизма не переросла в предательство своего отечества, а в дальнейшем, страдания от крушения монархии не привели его к ярому антиреспубликанизму, восстановлению монархии любой ценой. Сознательно не принимая советского строя, подсознательно Ильин не мог не ощущать его как органическое продолжение Российской истории. Точно так же отказ от подчинения русской православной церкви, существовавшей в СССР, не привел его к отвержению православия.

Трагические внутренние противоречия личности и мысли Ильина оказались развитием его же идеи либерального консерватизма, прокладывая путь к принятию органического единства Российской истории: От России царской до России современной, пост-советской. И именно поэтому идеи ильина в современной России должны были оказаться живейше востребованными.

Глава II

Оценка февральской революции

А. Солженицыным

### §1 Истоки февральской революции по А. Солженицыну

Солженицын, оценивая февральскую революцию сразу противопоставляет ее октябрьской, причем не в пользу первой. Он подчеркивает, что ее духовная атмосфера по сравнению с октябрем была омерзительна, она с первых часов ввела и озлобление нравов, и коллективную диктатуру над независимым мнением, то есть моментально превратила народные массы в безвольное стадо. Именно поэтому Солженицын не отводит народным массам никакой роли в событиях февраля 1917-го., по мнению Солженицына, «идеи её были плоски, а руководители ничтожны»[[20]](#footnote-21).

Согласно Солженицыну, революция была отнюдь не неожиданной, как для власти, так и для народа. В его работах описан целый комплекс социально-политических предпосылок, среди которых выделяет глобальные причины, «глубокие по природе, длительные по времени», приведшие к нестабильности строя, а так же поверхностные «толчки», довершившие уже начатый процесс разложения государства. По его мнению, все они стали связываться в единый узел в период царствования последнего русского государя Николая II.

Это царствование он подразделяет на два повторяющихся круга, на два периода, каждый по 11 лет. В пределах каждого круга государь перевел страну из твёрдого процветающего положения - на край пропасти: в октябре 1905 и в феврале 1917. Данные периоды отделяются коллосальной фигурой Столыпина, истинного и единственного спасителя России. К 1904, то есть к моменту вступления на престол 26-ти летнего молодого человека, Россия, оставленная безвременно ушедшим императором Александром III, представляла собой внушительное зрелище великой процветающей державы, в которой были полностью разгромлены все революционные и либеральные силы, причем при минимальном применении репрессий (примерно 30 человек казненных за все царствование). С невиданным экономическим подъемом, Россия за 30 лет проделала в экономической сфере путь примерно равный, проделанному Англией за предшествующие 300 лет. При Александре III Миротворце, Россия не участвовала ни в одной войне и имела твердое внешнеполитическое положение. За первые 10 лет царствования Николая II все эти достижения были безвозвратно утрачены. В стране возродилась революционное, в том числе террористическое движение, возникли партии Эсеров и социал-демократов, наступил тяжелейший экономический кризис 1900-1903 годов. Страна была втянута в тяжелейшую и кровопролитную русско-японскую войну 1904-1905 и, наконец, в кровавый революционный хаос 1905-1907 годов, то есть, действительно, оказалась на краю пропасти. По мнению Солженицына «роковой монарх дважды поспешествовал гибели России, и это при лучших душевных качествах и с самыми добрыми намерениями». Таким образом, первый и главный исток революционной катастрофы кроется в личности императора Николая II.

Интересно, что он государя сравнивает с Федором Ивановичем, который подвел страну к тяжелейшей смуте начала 17-го века. А ведь действительно за 300 лет между ними, ни один государь не был причислен к лику святых, за исключением последнего Рюриковича и последнего Романова.

Оценка императора у Солженицына крайне амбивалентна. То есть с одной стороны, он, его правление, политика и есть главный двигатель революции, его правление, политика, и он же Солженицыным поднимается до лика святого. Трудно не поддержать позицию Солженицына. «За крушение корабля - кто отвечает больше капитана? Кто ж эти все ничтожества избрал и назначил, если не он сам? На что ж употребил он 22 года своей безраздельной власти?».[[21]](#footnote-22) При этом с другой стороны Солженицын утверждает, что может быть все предшествующие цари романовской династии были нравственно ниже правящего государя, противопоставляя его и Петру Великому и Екатерине второй. Это раздирающая амбивалентность является в то же время продолжением мысли ильина о том, что все русские государи строили Россию и заслоняли собою русский народ и наконец настал день, когда сам народ должен был защитить и заслонить собой государя, которым и оказался Николай II. Но по Ильину это испытание не выдержал народ, а согласно Солженицыну, с его неизжитым народопоклонством, крушение государя становится мистическим и оказывается роковым.

К глобальным причинам Солженицын в первую очередь относит Первую Мировую войну. То есть величайшей ошибкой государя, граничащей с преступлением, Солженицын считает непротивление Николая второго вступлению России в эту войну. однако он не соглашается с большевистской и кадетской концепцией, революция не являлась протестом против жестокой изнуряющей войны. Война действительно была трагической ошибкой для России. Она включилась в войну не понимая ход международных событий, будучи отстраненной от основного конфликта и его идеологической подоплеки.[[22]](#footnote-23) Внутренний политический авторитарный строй не соответствовал внешнему демократическому союзу. По Солженицыну испытание войной было прежде всего испытание организации государственной власти и управления страной. Он обращает особое внимание на неподготовленность государственной власти к управлению страной в тяжелейших условиях мировой войны.

По Солженицыну, само русское общество стремилось к этой войне, а император, смутно осознавая ее катастрофические последствия, тем не мение поддался ее общему потоку.

По Солженицыну очевидно, что у власти было два пути, совершенно исключавших революцию. «Или - подавление, сколько-нибудь последовательное и жестокое, как это делало советское руководство. - на это царская власть была не способна прежде всего морально, она не могла поставить себе такой задачи. Или - деятельное, неутомимое реформирование всего устаревшего и не соответственного. На это власть тоже была не способна - по дремоте, по неосознанию, по боязни. И она потекла средним, самым губительным путём: при крайнем ненавистном ожесточении общества - и не давить, и не разрешать, но лежать поперёк косным препятствием». [[23]](#footnote-24)

### §2 Расстановка сил по А. Солженицыну

Историк февральской революции Георгий Катков[[24]](#footnote-25), настойчиво проводил мысль, что главной движущей силой Петроградских волнений были немецкие агенты и немецкие деньги. Хотя ни ильин, ни Солженицын, не отрицают немецкой заинтересованности, однако оба подчеркивают карнавальный характер подобных утверждений. Преувеличение подобных причин, превращает величайшую трагедию России в неприличный фарс. Солженицын подчеркивает, что искать причины революции нужно в глубочайших внутренних истоках, а не внешних «толчках». Любой заговор всегда поверхностен и исчерпывающе рационален. Революция же- всегда глубока и имеет иррациональные истоки, недоступные рациональному сознанию современников, либо бездарных потомков. Можно сколько угодно объяснять любые эпохальные события Заговором английским, американским, большевистским или жидо-массонским, немецким или японским, однако, никакие заговорщики ничего не смогли бы сделать с сильной страной. История не сводится к фарсу, история это трагедия. Такие колоссальные потрясения как революция исходят не только из глубин народного сознания, но и исторически сложившего, столетиями накапливавшегося подсознания. «Это должно было грянуть над всем обезножевшим человечеством. Это имело всепланетный смысл, если не космический».[[25]](#footnote-26)

Революция- это хаос с невидимым стержнем, она может победить и никем не управляемая.

Солженицын подчеркивает, что несмотря на всеобщие предчувствие и ожидание революции, она оказалась громом среди ясного неба, как для правящих кругов, так и для самих революционеров. Тем самым, Солженицын, подобно Ильину, оказывается ярым противником любых теорий заговора и видит в революции катастрофу чуть ли не космического масштаба. Подлинным преддверием революции Солженицын считает кровавое политическое убийство. В декабре 1916-го Года происходит убийство Григория Распутина тремя монархистами с благой целью спасения короны и династии. Именно жестокость и безнаказанность этого убийства, сделали возможным в недалеком будущем зверские и столь же безнаказанные убийства уже и миллионов людей. Сама эта безнаказанность показала нежелание власти пресечь силой правды силу зла.

Имея возможность покарать кровавых убийц Распутина, монархия и не подумала этого сделать. Вот так же монархия имела силы для того, чтобы не допустить революции или быстро покончить с ней, но совсем не воспользовалась ими, и по меткому замечанию Солженицына «покончила с собой, чтобы не вызвать кровопролития или, упаси бог, гражданской войны». Февральская революция была проиграна со стороны власти еще до своего начала. Здесь прослеживается, отмеченная Ильиным склонность Николая II к народопоклонству и неоправданной мягкости по отношению к бунтующим народным массам. «Николай второй не решался применить силу против своего народа прежде и больше нужды. Ещё в майский противонемецкий погром в 1915 в Москве приказано было полиции: ни в коем случае не применять оружия против народа. И хотя эта тактика тогда же показала полную беспомощность власти и всесилие стихии - запрещение действовать против толпы оружием сохранилось и до февральских Петроградских дней. И в той же беспомощности снова оказались силы власти»[[26]](#footnote-27).

А как же монархические организации? А Союз Русского Народа?

По Солженицыну, подобно Ильину, Подлинно монархических партий в России не было, как и не было истинных монархистов. Никто из них не появился оказать личное сопротивление и не рискнул своей жизнью. Монархисты в эмиграции потом десятилетиями твердили, что все предали несчастного государя и он остался один как перст. «Но прежде то всего и предали монархисты: все сподряд великие князья истерический Пуришкевич, фонтанирующий Шульгин, сбежавшие в подполье Марков и Замысловский, да и газета-оборотень "Новое время».[[27]](#footnote-28) Вся Царская Администрация, весь высший слой аристократии, в февральские дни сдавались как кролики. Именно за подобные обличения современные наследники черносотенцев люто ненавидят Солженицына и подобно Ильину величают его агентом жидо-масонского заговора.[[28]](#footnote-29)

В ходе войны легально действовала оппозиция - Прогрессивный блок, оформившийся в 1915-м, Госдума, в которой сложилась легальная оппозиция власти, состоявшая из кадетов и октябристов. Именно её речи перевозбудили общество и подготовили к революции. Костяк прогрессивного блока составляли партии кадетов и октябристов Милюкова и Гучкова соответственно, который представлял собой настоящий концентрат прозападнически воспитанной российской интеллигенции. Им льстило ощущение того, что Россия состоит в союзе с самыми либерально-демократическими странами запада на равных основаниях. Они вдохновенно уверовали в скорую и легкую победу в Первой Мировой войне, только потому что союзниками в этой войне будут: Англия и Франция, являвшие для этой интеллигенции почти что иконописный образец. Интересно отметить, что правящие круги Англии и Франции так же не сомневались в быстром успехе поскольку веровали в военную несокрушимую мощь России. Таким образом, страны Антанты, надеясь друг на друга, оказались слабоподготовленными в войне с сильнейшим и опаснейшим противником. В данном случае Солженицын не просто развивает мысль ильина, о двух частях интеллигенции: национально ориентированном меньшинстве и западнечески настроенном большинстве, то есть полуинтеллигенции, а эту большую часть он называет хлестким термином образованщина. Данный термин был введен Солженицыным в одноименной статье 1974г.

«Под словом интеллигенция понимается в нашей стране весь образованный слой, все, кто получил образование выше семи классов школы. По словарю Даля образовать, в отличие от просвещать означает придать лишь наружный лоск, хотя и этот лоск у нас довольно третьего качества, в духе русского языка и верно по смыслу будет все то, что самозвано или опрометчиво зовется сейчас интеллигенцией -называть образованщиной». [[29]](#footnote-30)

Все вышеупомянутые, так называемые февральские вожди, то есть деятели прогрессивного блока, ставшие министрами Временного правительства дорвавшиеся до вершин власти и думать не могли, не хотели поверить, что вызвали другую настигающую революцию, отменяющую их самих со всем их столетним радикализмом. «На западе от их победы до их поражения проходили эпохи, здесь они еще судорожно сдирали корону передними лапами, а уже задние и все туловище их были трублены. Вся историческая роль февралистов только и свелась к тому, что они не дали монархии защититься, не допустили ее прямого боя с революцией. Идеология образованщины слизнула своего государственного врага -но в самые же часы победы была подрезана идеологией советской, и так оба вековых дуэлянта рухнули почти одновременно».[[30]](#footnote-31)

### §3 Итоги революции по А. Солженицыну

Февральской революцией не только не была достигнута ни одна национальная задача русского народа, но произошёл как бы национальный обморок, полная потеря национального сознания. Солженицын пишет, что через представителей пореволюционной России, нация потерпела духовный крах. Российская революция (с её последствиями) оказалась событием не российского масштаба, но открыла собою всю историю мира XX века - как французская открыла XIX век Европы, - смоделировала и подтолкнула всё существенное, что потом везде произойдёт. «В нашей незрелой и даже несостоявшейся февральской демократии пророчески показалась вся близкая слабость демократий процветающих - их ослеплённая безумная попятность перед крайними видами социализма, их неумелая беззащитность против террора».[[31]](#footnote-32)  
 Теперь мы видим, что весь XX век есть растянутая на мир та же революция.

Солженицын четко отмечает февраль, как центр российской и мировой трагедии 20-го века, как разрыв в Российском, органическом историческом развитии, но он же подобно Ильину субъективно не желает признать факт спасения России, уничтожением последствий февраля в октябре 17-го года. И так же оказывается на развилке: Либо признать советскую власть, покончившую с февралем органическим восстановлением линии истории России, или пойти до конца против советской власти рука об руку с ее злейшими врагами, гитлеровскими нацистами. В отличие от Ильина, Солженицын в Архипелаге ГУЛАГ «Начал оправдывать Власовское движение», но и он вовремя остановился, не дойдя до оправдания нацизма.

При всех недостатках советской власти, которая требует критики, Российское национальное сознание должно принять эпоху советской власти.

Заключение

В заключение, представляется необходимым сопоставить изученные в первых двух главах подходы и оценки у обоих исследуемых мыслителей: И, Ильина, и А. Солженицына, чтобы определить непосредственное общее либерально-консервативное видение Февральской катастрофы.

При первом поверхностном взгляде на работы Ивана Ильина и Александра Солженицына, бросаются в глаза именно множественные различия. Однако, оба они мыслят одинаковыми категориями, обличенными в разную философскую и литературную форму. Ильин, как религиозный философ, ищет глобальное понимание всех аспектов революции и пытается обличить любые возможные связи и смыслы. Православие для Ильина является не только личным убеждением, но абсолютно необходимой предпосылкой для служения России. Он прекрасно понимает, что Россия создана православной верой, вся культура, весь быт, вся мощь и вся жизнь России зиждутся на Православии и вне его Россия существовать не может. Для Ильина Православие – не просто идеология, исторически оказавшаяся в основе государства, но истина, основываясь на которой могут быть найдены верные конкретные контуры будущей России. Он берет общую картину революции и вписывает ее в контекст русского исторического процесса.

Солженицын же субъективно позиционирует себя как внерелигиозный исследователь, светский мыслитель, художник слова, кинематографист, выступающий в анализируемых работах в качестве историка. Он наоборот индуцирует, берет историческое полотно и сосредотачивается на детализации, в его работах действующие силы революции не получают более глубокое идеологическое обоснование, но расстановка сил, все «подводные течения» и настроения во время событий революции крайне серьезно представлены и осмыслены. Для Солженицына равноважна любая традиционная религиозность, то есть он готов поддерживать любое религиозное движение, если оно укоренено и отнюдь не выделяет роль православия в русской истории. Среди движущих сил, Солженицын сознательно игнорирует широкие народные массы, так как в его понимании революционного процесса, они были лишь пассивным объектом революционной стихии. Для Ильина же широкие пласты народа являются активным носителем, и одновременно предателем православно-христианского духа России.

Такие различия в подходах могут быть обусловлены существенными различиями в жизни и судьбе обоих мыслителей: Ильин, эмигрировавший из России в 1922-м году, имел возможность отстраненно рассуждать о событиях на родине. Он был одним из идеологов белого движения, но никогда не был его непосредственным участником. Солженицын же никогда и не был его сторонником, но был награжденным участником Великой отечественной войны, прошедшим путь от Ростова-на-Дону до Кенигсберга. Он своей жизнью демонстрировал единство и преемственность с тем периодом русской истории, который сознательно не хотел принимать.

Несмотря на такие столь очевидные различия, гораздо более существенным является то, что сближает обоих мыслителей. В их оценках, февраль есть разрыв органического единства русской истории, который мог привести к ее полному распаду и гибели. Лишь благодаря Октябрю, это органическое единство было восстановлено. Формирующееся национальное правосознание должно воспринять оценки дореволюционной России Ильиным и Солженицыным со всеми ее успехами и провалами, как уникальный исторический опыт нации, чтобы избежать повторения февральских ошибок, и одновременно отторгнуть тот субъективный негативистский анализ уже ушедшей советской власти, признать ее заслуги в историческом возрождении и развитии Российской государственности. Советская власть смогла, во-первых, привести широкие массы к активному историческому строительству, во-вторых, смогла восстановить единство русской истории, армии и культуры. В третьих, советская власть имеет величайшую историческую заслугу спасения от нацизма. Пользуясь либерально-консервативной методологией, мы не обязаны отторгать этот опыт, а обязаны его так же учесть во всей Российской истории.

Ильин и Солженицын, рассуждая над судьбами России, обращаются в будущее и настаивают на необходимости формировании в России государственной, крепкой национальной идеологии, сохраняющей все лучшее от старой России, органически продолжающей национальные традиции государства, уважающие законность, однако России Возрожденной и обновленной. Именно трагический исторический опыт февральской революции, обнаживший все национально-русские пороки и универсальные тенденции в русском правосознании, должен лечь в основу этой зарождающейся либерально-консервативной идеологии современной России. Эта идея не подается исследуемыми мыслителями напрямую, возможно они и не задумывались о составлении полноценной программы новой идеологии. Однако, на основании проделанного анализа возможно выявить следующие положения таковой идеи:

Во-первых, необходимо блюсти органическое единство русской истории, прерванное февралем, но восстановленное октябрем. Отсюда и подсознательное отторжение февральских событий в Русской истории и общенациональное признание заслуг Советской Власти в деле прекращения февральской анархии.

Во-вторых, поскольку оба мыслителя подчеркивают роль войны в подрыве народного правосознания и создания революционных условий, необходимо избегать внешних войн и внутренних конфликтов.

В-третьих, необходимо возрождение религиозного единства России, о котором говорит не только религиозный философ Ильин, но даже и позиционирующий себя внерелигиозно, Солженицын. Традиционная религиозность признается обоими мыслителями стержнем народного духа, который всегда скреплял Россию.

В-четвертых, необходимо поддерживать государственное духовное единство, внутреннюю сплоченность народа, основанную на уважении к истории, воспитании патриотизма в подрастающем поколении. Возможно самым главным, является воспитание чувства общенародной ответственности населения, а не только руководства, за свою страну. В этом смысле, Ильин и Солженицын воспринимают демократию, не как абсолютную ценность и самоцель, а как средство воспитания правосознания народа. Демократия необходима государству не для того, чтобы сделать права человека во главу угла, а как средство воспитания правосознания человека, чтобы приучить граждан отвечать за совой политический выбор, за судьбу народа в целом.

Современные демократические условия способствуют воплощению данной идеи на практике: в реальности Россияне только сейчас начинают учиться воспринимать своих лидеров, как выбранных этим населением и отвечать за них, а не только взваливать на них ответственность за жизнь страны. По сути это означает формирование подлинно гражданского общества, которое способно стать опорой правового государства.

В данном контексте уместно обратиться к термину, употребленному В.В. Путиным, Президентом РФ в 2007-м году в Мюнхенской речи. Суверенная демократия - образ политической жизни общества, при котором власти, выбираются, формируются и направляются исключительно российским обществом, а процесс выборов отражает не противоборство интересов, а единство власти и народа[[32]](#footnote-33). Здесь обнаруживается очень серьезное совпадение в синкретическом подходе либерального консерватизма с этой новой , а в действительности исторически укорененной тенденцией общественно-государственного развития в Современной Российской политической традицией.

Ильин сформулировал идеологию российской дореволюционной государственности, вдогонку, уже после ее крушения, но Солженицын все-таки смог оказать огромное влияние на ее становление через действующего президента Путина, с которым он встречался в 2000году, через свои выступления в Госдуме и на телевидении и особенно через свои книги. Выскажем сдержанно оптимистические надежды на духовно-национальное возрождение нашей страны, хотя бы потому что идеи выдающихся мыслителей, рассмотренные нами в данной работе, становится сегодня в центре возрождающегося самосознания народа.
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