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Введение.

В наше время в Европе и других странах идет активная пропаганда русофобии. Это было актуально всегда. В XIX веке «апостол коммунизма», Карл Маркс писал нелицеприятные вещи о русском народе и его будущем, но тогда эта пропаганда не распространялась так быстро, как это происходит сейчас.

Цель моей работы - исследовать русофобию Маркса, т.к. Именно его идеи стали основой коммунистического и социалистического движения, в том числе и в СССР.

Задачи реферата:

1. Выбор темы реферата. Постановка цели, актуальности и аннотации;
2. Подбор и изучение источников для написания реферата;
3. Написание введения;
4. Подготовка и написание основной части работы;
5. Оформление работы;
6. Подготовка текста и презентации для защиты реферата.

Структура работы. Основная часть моей работы состоит из двух частей:

В первой части я расскажу о том, как Карл Маркс отзывался о происхождении и развитии русского народа.

Во второй части содержится мнение критика, Николая Ульянова о русофобии Маркса.

**Глава 1. Отношение Маркса к России**

**§1 Происхождение российского государства.**

В современных российских учебниках истории, сказано что на территории Восточно-Европейской равнины и призвали в князья варяга Рюрика. Но Карл Маркс считает, что варяги были захватчиками и не были призваны для управления государством.

По мнению Маркса, политика первых русских правителей ничем не отличалась от политики «германских варваров, наводнивших Европу». Первые русские князья, как Рюрик, Олег, Игорь и Святослав не воспринимали Россию, как государство, они считали эту территорию, стоянкой, «от которой надо двигаться дальше в поисках империи на юге», так как столица Российского государства постоянно переносилась, « Рюрик избрал для нее Новгород, Олег перенес ее в Киев, а Святослав пытался утвердить ее в Болгарии». Как говорит Маркс, Рюриковичи были вынуждены установить свое господство в России из-за сопротивления Византии.

Ярослав и Владимир были возведены на престол силой варягами, у которых была своя дружина и орган управления. При Ярославе правление варягов было прекращено, но в тоже время прекращаются завоевательные походы, и «начинается упадок готической России».

Государство делилось на уделы, каждым из которых управляет князь. Княжества существовали, как отдельные государства: вели войны друг с другом, воевали с другими государствами Европы. «Верховная власть великого князя исчезает, поскольку на нее претендовали семьдесят соперничающих князей той же династии». Столица была перенесена из Киева во Владимир, для прекращения распада и объединения княжеств в одно целое, но это лишь перенесло распад с Юга страны в центр. Южные и западные уделы захватывались литовцами, поляками, венграми, ливонцами, шведами.

Самым влиятельным было Новгородское княжество, «традиции, политика и стремления которого были настолько противоположны традициям, политике и стремлениям современной России, что последняя смогла утвердить свое существование лишь на его развалинах».

**§2 Россия в зависимости от Золотой Орды.**

Из-за того, что Россия не была единой, а состояла из уделов, страна попала в зависимость от татаро-монголов. Карл Маркс пишет, что после захвата России Чингисханом она оказалась в «кровавом болоте монгольского рабства». Зависимость продолжалась с 1237 по 1462 год. Монголы установили режим постоянного террора, они грабили и проводили массовые казни русских людей. Территории, находившиеся в зависимости от Ига, были огромны, а их численность мала. Из-за этого они увеличивали свои силы путем убийств людей, способных поднять восстание. Также они вели себя и в экономическом развитии. Оставляя после себя пустые земли, монголы замещали населенные пункты пастбищами, а «людей овцами».

Через сто лет после захвата монголы решили вернуть титул великого князя, дабы междоусобные войны князей за власть продолжались и «обеспечивали их рабскую покорность». По словам современника, борьба за престол была подлой, главным оружием в ней была клевета. Князья доносили друг на друга хану, занимались грабежом, отце- и братоубийствами, чтобы достичь престола. В этой борьбе одержала верх московская линия князей, в 1328г. Юрий, старший брат Ивана Калиты стал великим князем, после тверских князей.

Иван I и Иван III сумели освободить Россию от зависимости татарского ига. Как пишет Маркс «Итог всей политики Московии с самого ее появления на исторической арене воплощен в истории этих двух личностей».

Политика Ивана I была проста. Он, как великий князь, обладал властью хана в зависимых землях и над другими князьями. При любых волнениях в стране, как восстания или попытки Твери получить национальную независимость, он доносил к хану. Для укрепления своей власти Иван Калита подкупал хана и его вельмож. Деньги для этого он вымогал у своего народа под вымышленными предлогами. Иван I, подкупив главу церкви, вынудил его перенести резиденцию из Владимира в Москву. Таким образом, он сделал Москву столицей государства. Подкупая бояр других княжеств, он склонял их к измене и объединял их вокруг себя. Собрав вокруг себя других князей, он двинулся с военным походом против самого опасного для Ивана княжества, Тверского, но сам он в походе не участвовал, а отправился к хану, чтобы тот казнил всех князей, участвовавших в военных действиях. Таким образом, Иван I обратил власть хана в свою пользу и захватил власть в России и, став основателем московской династии, обеспечил наследование престола своим сыном. Политику, начатую Иванам Калитой, продолжали его приемники.

**§3 Освобождение от зависимости. Политика Ивана III.**

Зависимость прекратилась при Иване III Великом. В начале своего правления он был «данником татар», удельные князья оспаривали его власть, Новгород властвовал над Северной Россией, Польско-Литовское государство хотело завоевать Московское княжество. Карл Маркс пишет «Иван освободил Московию от татарского ига не одним смелым ударом, а в результате почти двадцатилетнего упорного труда». На момент пришествия Ивана III на престол Орда была ослаблена междоусобными войнами, отделением ногайских татар, походами Тимура-Тамерлана и появлением казачества. Москва, следуя политике Ивана Калиты, расширяла свои территории, пользуясь властью ханов. Иван Великий, подкупая монголов, выманивал у хана одну за другой уступки, которые ослабляли Орду. Своими уловками он заставил врага покинуть страну. Иван уклонялся от уплаты дани под разными вымышленными предлогами, но по-прежнему являлся слугой хана.

Наконец, монголы начали поход на Россию, для ее подчинения. Союзником России выступили крымские татары, их численность была очень велика и они отразили два нашествия татаро-монголов, а во время третьего похода Иван дезертировал, оставив 200 тысячную армию без управления, но был вынужден вернуться. На поле боя он пытался договориться с монголами на унизительных условиях и в итоге бежал вместе со своим войском. Крымские татары в это время атаковали столицу Золотой Орды, и войско хана было вынуждено отступить. При отступлении ордынское войско было разбито казаками и ногайскими татарами. Иван III побудил Орду к наступлению, которое поставило ее под смертельные удары со стороны племен, которые ему удалось превратить в своих союзников. Таким образом, Иван одержал победу над Золотой Ордой. В ходе борьбы с монголами Казанское ханство оказалось вне зависимости, Иван не решился присоединить его к Москве и передал ее своему крымскому союзнику, правителю из рода Мангли-Гирея, чтобы тот «сохранял ее для Московии».

После крушения Орды Иван III задумал поход против Новгорода, дабы «уничтожить русскую вольность». Для его захвата он выбрал в союзники Псковское княжество. Удельным князьям он пообещал разделение всей добычи от захвата Новгорода, а бояр он привлек, «используя их слепую ненависть к Новгородской демократии». Он двинулся на Новгород с тремя армиями, и ему удалось захватить его, но чтобы не сдерживать данное князьям обещание, «он счел нужным проявить неожиданную умеренность и удовольствоваться одним лишь выкупом и признанием своего сюзеренитета». Однако в грамоте, в которой Новгород изъявлял покорность Ивану, он включил несколько двусмысленных выражений, которые делали его верховным судьей и законодателем этой республики. После этого он пытался разжечь конфликты между населением и по жалобам низких слоев он сослал в Москву тех людей, которые относились к нему враждебно. Через семь лет, когда Новгород был истощен судебной властью Ивана, тот решил захватить его окончательно. Ему требовалось лишь, чтобы Новгород нарушил мир, для чего он подкупил посла, который на аудиенции назвал его князем. В Новгороде началось восстание, и Иван отправился с войском. Ему удалось поработить эту республику.

Последняя борьба Ивана - борьба с Литвой. Она началась, когда он только взошел на престол. На протяжении 30 лет он вел дипломатическую войну, разжигая конфликт между Польшей и Литвой, также он пытался натравить на Литву других ее врагов: Молдавию, Венгрию, Австрию, Менгли-Гирея. В итоге все русские уделы, которые были захвачены Литвой, вернулись в состав России.

В итоге Маркс пришел к выводу, что Россия была воспитана и выросла в ужасной и гнусной школе монгольского рабства». Она стала виртуозной в искусстве рабства и даже после освобождения от зависимости она не поменяла своей политики и оставалась в таком же рабском положении.

**Глава 2. Мнение Ульянова о Марксе**

В учении Карла Маркса есть множество материалов, однако аудитория, состоящая из массовых читателей, не всегда имеет возможность и особый исследовательский интерес, чтобы извлекать необходимую информацию из его трудов, таких как “Briefwechsel”, изданных трудами Ф. Меринга, Бебеля, Каутского, Бернштейна. Изучая подобные источники, последователи Маркса воспроизводят информацию в таком виде, чтобы она более-менее сглаживала его одиозность, то есть они стараются сделать так, чтобы все его дикие высказывания в той или иной мере оправдывались. Однако, явные противники Маркса, например, Джеймс Гийом, отмечают всю дикость его высказываний.

Для начала нужно отметить, что права наций на самоопределение у Маркса нет. Он даже берет слово «самоопределение» в иронические кавычки, а если и говорит о необходимости свободы и независимого государственного существования, то только по утилитарным соображениям, а не из-за справедливости. Наиболее угнетённым народам Европы он желал быстрой гибели и уничтожения. Также, он хотел независимости Ирландии для того, чтобы ускорить государственный переворот в Англии, а совсем не для самой Ирландии.

Историческими народами для Маркса были те, которые преуспевали в материальном состоянии и на его основе создали крепкую государственность и культуру. Маленькие народы или народы, находящиеся в зависимости от Европейских стран он объявлял реакционными, то есть не способными к революции. Реакционность славян проявлялась в том, что они участвовали в подавлении немецких и венгерских восстаний.

В доказательство русофобии Карла Маркса Ульянов приводит речь Герцена, одного из членов международного комитета, как и сам Маркс. На одном из заседаний Маркс выступил за то, чтобы Герцен был изгнан из комитета, и аргументом тому было, как говорит Герцен, что Маркс «находит достаточным, что я русский и притом русский, который во всем, что писал, поддерживает Россию».

**Заключение.**

 Итак, Карл Маркс отзывался плохо не только о славянском народе, но и о других странах, которые, по его мнению, были контрреволюционны или реакционны.

К славянам у него ужасное отношение, в своих работах он называет российский народ рабским и варварским. Я думаю, что он называет Россию «стоянкой» для варваров, чтобы оскорбить происхождение русского народа.

Когда Маркс пишет о зависимости России от Золотой Орды, он называет русский народ рабским. Я предполагаю, что он это делает из-за того что во-первых, славяне освободились от зависимости не посредством революции, а, во-вторых, во время ига в стране происходило кровосмешений русских с татаро-монголами, которых он считал расой низкого экономического развития, так как они вели кочевный образ жизни.

В ходе проделанного исследования, я могу заявить, что апостол коммунизма на деле был никем иным, как шовинистом и яркий тому пример- отношение Маркса к Англии и Индии, когда из-за Англии, грабившей мирное население, умирали и голодали индусы, но Маркс прощает им это, «за их роль разрушителей патриархального хозяйственного уклада и быта туземцев, за внедрение в индусскую экономику капиталистических начал». Он хвалит претеснение одного народа другим и называет это социальной революцией.

Несмотря на то, что славяне были настолько же революционны, как англичане, французы и немцы, славян он заклинает сгинуть с лица земли, а немцев всячески выводит в люди.

Выходка Карла Маркса на собрании международного примера является явно русофобской и современники говорят, что она была не единственной.
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