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Введение

Первая Мировая война – одно из важнейших событий в мировой истории XX века. Это глобальное противостояние двух коалиций ведущих мировых держав того времени: Антанты (Великобритания, Франция, Россия и их союзники) и Тройственного союза (Германия, Австро-Венгрия и их союзники). Начавшись в Европе, война быстро приобрела глобальный характер, охватив Ближний и Дальний Восток, Африку, акватории Тихого, Атлантического и Индийского океанов. Первая Мировая война унесла миллионы жизней и серьёзно изменила карту мира. Для России эта война имела роковое значение. Её результатом стали развал Российской империи, уничтожение правящей династии, Гражданская война.

К сожалению, в советской историографии Первая Мировая война рассматривалась исключительно как империалистическая, и все её события были скрыты от основной массы населения. В учебниках по истории она освещалась скудно и часто необъективно. Герои Первой Мировой войны в Советском Союзе были совершенно забыты. С одной стороны, это было политическое решение советского руководства, а с другой стороны, в народной памяти всё было поглощено горем Гражданской и Великой Отечественной войн.

Тема исследования представляется весьма актуальной особенно в нынешней исторической ситуации. Морально-политическое состояние общества в целом и армии в частности является важнейшим фактором стабильности государства.

Объектом нашей исследовательской работы является Первая Мировая Война, предметом – моральное и политическое состояние русской армии в годы Первой Мировой Войны.

Основным методом исследования является анализ литературы.

Цель нашего реферата – оценить морально-политическое состояние русской армии в годы Первой Мировой на основе воспоминаний генералов А.А Брусилова и А. И. Деникина и понять, что стало причиной столь быстрой деградации армии.

Задачи исследования:

1. Изучить мемуары А. А. Брусилова «Мои воспоминания»[[1]](#footnote-1) и А. И. Деникина «Путь Русского офицера»[[2]](#footnote-2), «Очерки Русской смуты»[[3]](#footnote-3);
2. Рассмотреть дополнительные источники относительно морально-политического состояния русской армии в годы Первой Мировой Войны: Э. Н. Гиацинтов «Записки белого офицера»[[4]](#footnote-4) и исследования британских историков Б.Г. Лиддел Гарта «Правда о Первой мировой войне» и Дж. Кигана «Первая мировая война».

Поскольку объём исследования превышает рамки реферата, мы сконцентрируем своё внимание на нескольких ключевых пунктах:

* Начало войны: настроения общества, армии, царя.
* Военная компания 1914 года.
* Отступление русской армии в 1915 году.
* Николай II - Верховный Главнокомандующий.
* События на фронте в 1916 году.
* Февральская революция 1917 года и развал армии.

Мне представляется, что морально-политическое состояние русских солдат и офицеров зависело не только и не столько от успешности боевых действий на фронтах, но и от общего морального и политического настроения русского общества во время Первой Мировой войны. И именно настроение общества сыграло решающую роль в развале армейской дисциплины и утрате боеспособности русской армии после Февральской революции 1917 года.

Глава 1. Сравнительный анализ взглядов генералов

А.А. Брусилова и А.И. Деникина на морально-политическое

состояние Русской армии в годы Первой Мировой войны.

Прежде, чем анализировать точки зрения генералов А.А. Брусилова и А.И. Деникина, стоит коротко пояснить, что это были за люди.

Алексей Алексеевич Брусилов (1853 – 1926 гг.) – с 19 июля 1914 года – командующий восьмой армией Юго-Западного фронта. С 17 марта 1916 года – главнокомандующий армий Юго-Западного фронта. С 22 мая по 18 июля 1917 года был Верховным Главнокомандующим Русской армии.

Антон Иванович Деникин (1872 – 1947 гг.) – на момент начала войны был офицером штаба Киевского военного округа. Далее служил в качестве генерал-квартирмейстера в штабе 8-й армии. 6 сентября 1914 был назначен командующим 4-й стрелковой бригады, именуемой «Железной», которая в конце апреля 1915 года была развёрнута в дивизию. Командовал 8-м армейским корпусом с 9 сентября 1916 по 28 марта 1917 гг. С 31 мая по 30 июля 1917 гг. командовал Западным фронтом. С 2 по 29 августа 1917 – главнокомандующий Юго-Западного фронта. 29 августа 1917 года Деникин вместе почти со всем руководством штаба Юго-Западного фронта был арестован по приказу Временного правительства.

Стоит обратить внимание, что генерал А.И. Деникин был военоначальником ниже рангом, чем А.А. Брусилов, и являлся его подчинённым.

**Начало войны: настроения общества, армии, царя.**

О начале Первой мировой войны А.И. Деникин пишет следующее: «Первая Мировая война была принята, как отечественная, всем народом. Правда радикально-либеральные круги пришли к принятию войны не сразу и не без колебаний». «Началась Великая война – это наивысшее напряжение духовных и физических сил нации, тягчайшая жертва, во имя Родины приносимая».[[5]](#footnote-5) Деникин говорит об общем патриотическом подъёме в России. «И только социал-демократы большевики с самого начала войны и до конца оставались интегральными пораженцами, пойдя на оплачиваемое сотрудничество со штабами воевавших с нами центральных держав и ведя за границей широкую пропаганду на тему, преподанную Лениным: «Наименьшим злом будет поражение царской монархии»»[[6]](#footnote-6).

По мнению А.А. Брусилова всё было не так просто: «Наш народ жил в полном неведении того, какая грозовая туча на него надвигается и кто его ближайший лютый враг»[[7]](#footnote-7). «Даже после объявления войны прибывшие из внутренних областей России пополнения совершенно не понимали, какая это война свалилась им на голову ни с того ни с сего... Выходило, что людей вели на убой неизвестно из-за чего, то есть по капризу царя»[[8]](#footnote-8). Однако Брусилов отмечает, что «войска были обучены, дисциплинированны и послушно пошли в бой, но подъёма духа не было никакого, а понятия о том, что представляла собой эта война, отсутствовала полностью»[[9]](#footnote-9).

По мнению А.А. Брусилова, «император Николай II был враг вообще всякой войны, а войны с Германией в особенности», «царь едва ли верил, что эта война состоится», «он сам не знал, чего хотел», однако «не заступиться за Сербию он не мог, ибо в этом случае общественное негодование со стихийной силой сбросило бы его с престола и революция началась бы с помощью всей интеллигенции не в 1917, а в 1914 году».[[10]](#footnote-10) На колебания императора и его всевозможные попытки предотвратить войну указывает в своих мемуарах и А.И. Деникин: «Все эти колебания, отмены, проволочки, «ордры и контрордры» Петербурга, продиктованные иллюзорной надеждой до последнего момента избежать войны, вызывали в стране чувство недоумения, беспокойства и большую сумятицу»[[11]](#footnote-11).

Таким образом, на основании воспоминаний А.А. Брусилова и А.И. Деникина, морально-политическую ситуацию в русской армии нельзя охарактеризовать однозначно: российское дворянство и большая часть интеллигенции, а они составляли основу офицерского состава, приняли войну с патриотическим воодушевлением, солдаты же, в основной массе крестьяне, не сильно разбирались в тонкостях внешней политики, а должной пропагандистской работы проведено не было, вероятно, из-за слабой позиции царя Николая II, но они были готовы послушно следовать за своими командирами.

**Военная компания 1914 года.**

Наступление началось поспешно, не ожидая окончания сосредоточения войск, что было вызвано «необходимостью помочь англо-французам, которым приходилось плохо, чтобы нашими наступательными действиями оттянуть хотя бы часть вражеских сил с их Западного фронта на Восточный, против нас»[[12]](#footnote-12). Такая же ситуация была и на Северо-Западном фронте, где наступление так же началось, не дожидаясь конца мобилизации войск. По словам Деникина, такое «самопожертвование наше в пользу Франции было одной из важнейших причин последовавшей катастрофы»[[13]](#footnote-13).

Военная компания русской армии, особенно на Юго-Западном фронте, в 1914 г. была довольно успешной. Войска наступали, захватывая новые территории, пленных, оружие, обозы. Однако и русская армия несла большие потери убитыми и ранеными. Вот что пишет об этом А.А. Брусилов: «Сражение под Перемышлем, беспрерывно длившееся в течение месяца, было последнее, о котором я мог сказать, что в нём участвовала регулярная, обученная армия, подготовленная в мирное время. За три с лишком месяца с начала компании большинство кадровых офицеров и солдат было выбито из строя, и оставались лишь небольшие кадры, которые приходилось спешно пополнять отвратительно обученными людьми, прибывшими из запасных полков и батальонов. Офицерский же состав приходилось пополнять вновь произведенными прапорщиками, тоже недостаточно обученными. С этого времени регулярный характер войск был утрачен и наша армия стала всё больше и больше походить на плохо обученное милицейское войско»[[14]](#footnote-14). На это также указывает и А.И. Деникин: «Кадры почти растаяли, и пополнения приходили недоученными и... безоружными»[[15]](#footnote-15). К тому же, как отмечает Брусилов, пополнения прибывали не только плохо обученные своему делу, но и «плохо подготовленными морально. По-прежнему никто не мог мне дать ответа при моих вопросах, какой смысл этой войны, из-за чего она возникла и каковы наши цели»[[16]](#footnote-16).

**Отступление русской армии в 1915 году.**

До мая 1915г. войска Юго-Западного фронта, не смотря на все трудности и большее потери, победоносно продвигались вперёд, и дух войск был очень высок. «Отступление с Карпат и тяжёлое поражение, понесённое соседом нашим, 3-й армией, раздуваемое стоустой молвой, невольно поколебало уверенность в себе и в своей непобедимости; отсутствие огнестрельных припасов также имело громаднейшее влияние на самочувствие войск. Солдаты, в сущности, вполне справедливо говорили, что при молчащей нашей артиллерии и редкой ружейной стрельбе...они обрекаются на напрасную смерть, причём исключается возможность победить врага, так как бороться голыми руками нет возможности. Ясно, что при такой обстановке недалеко до упадка духа»[[17]](#footnote-17). С начала 1915 г. русская армия столкнулась с настоящим голодом в боеприпасах: не было ружейных и, особенно, артиллерийских снарядов. Их буквально экономили! Пополнения прибывали на фронт не только плохо обученными, но и безоружными. «А у нас не было для них винтовок»[[18]](#footnote-18). – Пишет Брусилов.

«Эта весна 1915 г. останется навсегда у меня в памяти. – Вспоминает А.И. Деникин. – Тяжёлые кровопролитные бои, ни патронов, ни снарядов. Сражение под Перемышлем в середине мая. Одиннадцать дней жесточайшего боя Железной дивизии... Одиннадцать дней страшного гула немецкой тяжёлой артиллерии, буквально срывавшей целые ряды окопов вместе с защитниками их... И молчание моих батарей... Мы не могли отвечать, нечем было. Даже патронов на ружья было выдано самое ограниченное количество. Полки, измотанные до последней степени, отбивали одну атаку за другой... штыками или, в крайнем случае, стрельбой в упор. Я видел, как редели ряды моих стрелков, и испытывал отчаяние и сознание нелепой беспомощности»[[19]](#footnote-19).

У противника таких проблем не было. Так что совсем не удивительно, что русская армия отступала на всех фронтах, и дух войск быстро падал. По воспоминаниям А.А. Брусилова в унынии пребывал и штаб Юго-Западного фронта: «Ни о каких планах действий там и не думают и на будущее смотрят чрезвычайно пессимистически, считая, что кампания нами проиграна»[[20]](#footnote-20).

«Великое отступление стоило нам дорого. Потери наши составляли более миллиона человек. Огромные территории – часть Прибалтики, Польша, Литва, часть Белоруссии, почти вся Галиция – были нами потеряны. Кадры выбиты. Дух армии подорван. И не смотря на это, отступление наше не имело панического характера. Мы наносили немцам тяжёлые потери, а австрийцы, благодаря нашим непрестанным контратакам, потеряли при наступлении одними пленными сотни тысяч... Наш фронт, лишённый снарядов, под сильным напором противника медленно отходил шаг за шагом, не допуская окружения и пленения корпусов и армий»[[21]](#footnote-21).

Кроме того, по воспоминаниям А.И. Деникина: «Весной 1915 г., когда после блестящих побед в Галиции и на Карпатах, российские армии вступили в период «великого отступления», русское общество волновалось и искало «виновников»... По стране пронеслась волна злобы против своих немцев, большей частью давным-давно обруселых, сохранивших только свои немецкие фамилии... Вероятно, под напором общественного мнения летом 15-го года состоялось много увольнений с гражданских постов лиц с немецкими фамилиями»[[22]](#footnote-22). Так, например, в начале 1915 г. генерал П.К. Рененкампф, командующий 1-й армии Северо-Западного фронта, был отстранён от должности и уволен с воинской службы.

**Николай II - Верховный Главнокомандующий.**

Вина за поражение русской армии была возложена на Верховного главнокомандующего великого князя Николая Николаевича, который 23 августа 1915 г. был смещён с должности и назначен кавказским наместником. Отношение Брусилова, и Деникина к этому факту несколько разное. Вот что пишет по этому поводу А.А. Брусилов: «Должность Верховного Главнокомандующего возложил на себя сам государь. Впечатление в войсках от этой замены было самое тяжёлое, можно сказать – удручающее. Вся армия, да и вся Россия, безусловно верила Николаю Николаевичу... Было общеизвестно, что Николай II в военном деле ничего не понимал и что взятое им на себя звание будет только номинальным, за него всё должен будет решать его начальник штаба»[[23]](#footnote-23). Мнение А.И. Деникина не столь категорично: «В армии перемена Верховного не вызвала большого впечатления. Командный состав волновался за судьбы войны, но назначение начальником штаба Верховного генерала Алексеева всех успокоило. Что же касается солдат, то в деталях иерархии они не отдавали себе отчёта, а Государь в их глазах всегда был главой армии»[[24]](#footnote-24).

Однако в том, что решение царя возглавить армию привело к негативным последствиям, оба генерала единодушны. А.А. Брусилов: «Отсутствие настоящего Верховного Главнокомандующего очень сказалось во время боевых действий 1916 года, когда мы по вине верховного главнокомандования не достигли тех результатов, которые могли легко повести к окончанию вполне победоносной войны и к укреплению самого монарха на колебавшемся престоле»[[25]](#footnote-25). А.И. Деникин: «В результате во второй период войны, больше ещё, чем в первый, проявляется несогласованность и стремление главнокомандующих фронтами преследовать свои местные цели. Ставка же налаживает соглашения, прибегает к уговорам и компромиссам, доходящим до абсурда, когда, например, весною 1916 г. два главнокомандующих сорвали подготовленную большую операцию, и притом совершенно безнаказанно»[[26]](#footnote-26).

**События на фронте в 1916 году.**

Зимой 1915-1916 гг. фронт стабилизировался, наступило относительное затишье, длившееся до весны 1916 г. Постепенно стало налаживаться снабжение армии боеприпасами, войска отдохнули и были доукомплектованы. «В течение этой зимы мы усердно обучали войска и из необученных делали хороших боевых солдат, подготовляя их к наступательным операциям в 1916 году... Войска повеселели и стали говорить, что при таких условиях воевать можно и есть полная надежда победить врага... По состоянию духа войск вверенной мне армии и, как я скоро убедился, других армий Юго-Западного фронта мы находились, по моему убеждению, в блестящем состоянии и имели полное право рассчитывать сломить врага и вышвырнуть его вон из наших пределов»[[27]](#footnote-27).

Наступление должно было начаться в июне 1916 г., но в середине апреля срочно понадобилась помощь союзникам-итальянцам, и оно началось раньше запланированных сроков. 22 мая (4 июня) 1916 г. началась военная операция на Юго-Западном фронте под командованием генерала А.А. Брусилова, которая получила название «брусиловский прорыв». Однако не получив поддержки на других фронтах (Западном и Северо-Западном) в сентябре 1916 г. Брусилов был вынужден остановить наступление вверенного ему Юго-Западного фронта. «Всё всколыхнулось. Крестьяне, рабочие, аристократия, духовенство, интеллигенция, учащаяся молодёжь – все бесконечной телеграфной лентой хотели мне сказать, что они – русские люди и что сердца их бьются за одно с моей дорогой, окровавленной во имя родины, но победоносной армией. И это было мне поддержкой и великим утешением»[[28]](#footnote-28).

Италия была спасена, немцы были вынуждены перебросить несколько дивизий из-под Вердена на ликвидацию «брусиловского прорыва», Румыния вступила в войну на стороне Антанты – вот и все итоги наступления на Юго-Западном фронте летом 1916 г. «Но это была работа для других, а не для нас. Если бы у нас был настоящий верховный вождь и все главнокомандующие действовали по его указу, то... и ход войны принял бы совершенно другой оборот, а её конец значительно бы ускорился»[[29]](#footnote-29). – С горечью пишет А.А. Брусилов.

Осенью 1916 г. начались проблемы со снабжением армии. Как отмечает А.А. Брусилов: «От армии можно потребовать всего, что угодно, и она свой долг охотно выполнит, но при условии, что она сыта и хорошо, по времени года, одета»[[30]](#footnote-30). Особенно остро ощущалась нехватка сапог. «Вследствие беспорядков в тылу: чуть ли не всё население России ходило в солдатских сапогах, и большая часть пребывающих на фронт людей продавала свои сапоги по дороге обывателям, часто за бесценок, и на фронте получала новые... зачастую солдаты, отправленные из тыла вполне снаряжёнными и отлично одетыми, обутыми на фронт приходили голыми... Питание также ухудшилось... всё это вызывало серьёзное недовольство солдат»[[31]](#footnote-31). «С начала весны 1917 года усилился значительный недостаток продовольствия в армии и в городах. Города голодали... армия недоедала»[[32]](#footnote-32).

Ситуация в стране ухудшалась. Как вспоминает А.А. Брусилов, он ясно видел, «что государственная машина окончательно шатается и что наш государственный корабль носится по бурным волнам житейского моря без руля и командира»[[33]](#footnote-33), « что все мыслящие граждане, к какому бы классу они не принадлежали, были страшно возбуждены против правительства и что везде без стеснения кричали, что так продолжаться не может»[[34]](#footnote-34). Об этом же пишет и А.И. Деникин: «К началу 1917 года... в государстве не было ни одной политической партии, ни одного сословия, ни одного класса, на которые могло бы опереться царское правительство. Врагом народа его считали все: ... объединённое дворянство и рабочие группы, великие князья и сколько-нибудь образованные солдаты»[[35]](#footnote-35).

А.А. Брусилов вспоминает: «Меня особенно заботили не войска и их мощь, в которой я в то время не сомневался, а внутренние дела, которые не могли не влиять на состояние духа армии. Постоянная смена министров, зачастую чрезвычайно странный выбор самих министров и премьер-министров, хаотическое управление Россией... всех волновали, можно сказать, что за исключением солдатской массы, которая в своём большинстве была инертна, офицерский корпус и вся та интеллигенция, которая находилась в составе армии, были настроены по отношению к правительству в высшей степени враждебно»[[36]](#footnote-36). «Глухое брожение всех умов в тылу невольно отражалось на фронте, и можно сказать, что к февралю 1917 года вся армия – на одном фронте больше, на другом меньше – была подготовлена к революции. Офицерский корпус в это время также поколебался и, в общем, был крайне недоволен положением дел»[[37]](#footnote-37).

Однако, не смотря на всю сложность внутриполитической ситуации АА. Брусилов неоднократно подчёркивает, что «в это время войска были ещё строго дисциплинированы, и не подлежало сомнению, что в случае перехода в наступление они выполнят свой долг в той же степени, как и в 1916 году»[[38]](#footnote-38), « вполне был уверен, что при той же тщательной подготовке, которая велась в предыдущем году, и значительных средствах, которые отпускались, мы не могли не иметь в 1917 году хорошего успеха. Войска, как я выше говорил, были в твёрдом настроении духа, и на них можно было надеяться»[[39]](#footnote-39). Подобного мнения придерживается и А.И. Деникин, говоря о том, что в начале 1917 г. «русская армия заключала в себе достаточно сил, чтобы продолжать войну и одержать победу»[[40]](#footnote-40), или «русская армия к марту 1917 года, невзирая на все свои недочёты, представляла внушительную силу, с которой противнику приходилось весьма считаться»[[41]](#footnote-41).

**Февральская революция 1917 года и развал армии.**

И вот тут грянула Февральская революция! Как не предсказуема она была, но явилась полной неожиданностью для многих, особенно для армии, которая была всё-таки в стороне от политического накала общественной жизни. Как вспоминает А.И. Деникин: «События застали меня далеко от столицы, в Румынии, где я командовал 8-м армейским корпусом. Оторванные от родины, мы если и чувствовали известную напряжённость политической атмосферы, то не были подготовлены вовсе ни к такой неожиданно скорой развязке, ни к тем формам, которые она приняла. Фронт был поглощён своими частными интересами и заботами»[[42]](#footnote-42).

События развивались стремительно: начавшаяся 27 февраля 1917 г. в Петрограде забастовка стремительно переросла в вооружённое восстание, в результате 2 марта Николай II отрёкся от престола и было сформировано по соглашению между Временным комитетом Государственной Думы и исполкомом Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов Временное правительство.

А.А. Брусилов всю ответственность за деморализацию и развал армии возлагает на действия Временного правительства, которое решило продолжать войну, не считаясь с мнением народа с одной стороны, и проводя в отношении армии такую политику, которая её фактически разрушала с другой стороны. «Я никак не мог понять тактики эсеров и меньшевиков, которые первыми разваливали армию якобы во избежание контрреволюции,... и вместе с тем желали продолжения войны до победного конца»[[43]](#footnote-43).

И Брусилов, и Деникин однозначно считали[[44]](#footnote-44), что первое и сильнейшее разрушительное воздействие на армию оказал Приказ №1 Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов от 1 марта 1917и года, согласно которому узаконивались солдатские комитеты, устанавливались гражданские права для солдат и матросов, ставились под контроль Советов все политические выступления войск, отменялось титулование офицеров и т.д. Хотя этот приказ изначально был отдан только по Петроградскому военному округу, в результате он получил широкое распространение во всей армии и на флоте. Данный приказ должен был содействовать демократизации армии, но в итоге привёл к разрушению армейской дисциплины.

По приказу Советов рабочих и солдатских депутатов и с попустительства Временного правительства армию наводнили различные агитаторы, которые вели усиленную пропаганду в войсках. К большому сожалению, «офицерский корпус, ничего не понимавший в политике, мысль о которой была ему строжайше запрещена, находился в руках солдатской массы, и офицеры не имели на эту массу никакого влияния; возглавляли же её разные эмиссары и агенты социалистических партий, которые были посланы Советом рабочих и солдатских депутатов для пропаганды мира «без аннексий и контрибуций»... Офицер в это время представлял собой весьма жалкое зрелище... Его на митингах забивал любой оратор, умевший языком болтать и прочитавший несколько брошюр социалистического содержания. При выступлениях на эти темы офицер был совершенно безоружен, ничего в них не понимал. Ни о какой контрпропаганде и речи не могло быть»[[45]](#footnote-45). Офицерский состав был в растерянности. Как отмечает А.И. Деникин «офицерство сохраняло кастовую нетерпимость, архаическую классовую отчуждённость и глубокий консерватизм»[[46]](#footnote-46), и поэтому не могло быстро среагировать на ситуацию в армии и взять её под свой контроль.

По мнению А.И. Деникина, одной из главных причин разложения армии явилась утрата Ставкой Верховного главнокомандующего единоначалия в войсках. «Ставка императорских времён занимала положение главенствующее, по крайней мере в отношении военном. Ни одно лицо и учреждение в государстве не имело права давать указаний или требовать отчёта от Верховного Главнокомандующего, каким фактически являлся не царь, а Алексеев... С началом революции обстановка резко изменилась. Ставка вопреки историческим примерам и велению военной науки стала органом, фактически подчинёнными военному министру... Ставка потеряла силу и власть и могла уже играть довлеющей роли – объединяющего командного и морального центра. И это произошло в самый грозный период мировой войны, на фоне разлагающейся армии, когда требовалось не только страшное напряжение всех народных сил, но и проявление исключительной по силе и объёму власти.»[[47]](#footnote-47).

В целом именно демократизация армии, по мнению А.И. Деникина, явилась важнейшим фактором её разложения: «К апрелю и в армии, и в тылу почти повсюду действовали уже самочинные комитеты и советы разного наименования, состава и круга деятельности, вносившие невероятный сумбур в стройную систему военной иерархии и организации... Русская армия стала управляться комитетами, составленными из элементов, чуждых ей, большей частью случайно попавших в её ряды, представлявших скорее межпартийные социалистические, нежели военные, органы»[[48]](#footnote-48). «Следующая мера демократизации армии – введение института комиссаров... имея своим главным обоснованием недоверие к командному составу»[[49]](#footnote-49). Комитеты привели, по сути, к двоевластию в армии, что, конечно, не могло способствовать укреплению дисциплины и боеспособности в войсках.

Враг тоже не дремал. Немецкое командование активно использовало сложную ситуацию, в которой оказалась русская армия, в своих целях. По всему фронту активно велась разведка наших сил и позиций; демонстрировалось внушительная сила немецкой армии; всевозможными средствами велось убеждение в бесцельности войны; русские солдаты натравливались против правительства и командного состава, в чьих якобы интересах исключительно продолжается эта «кровавая бойня». « Груды пораженческой литературы, заготовленной в Германии, передавались в наши окопы. А в то же время по фронту совершенно свободно разъезжали партизаны из Совета и Комитета с аналогичной проповедью, с организацией «показного братания» и с целым ворохом «Правд», «Окопных правд», «Социал-демократов» и прочих творений отечественного социалистического разума и совести»[[50]](#footnote-50).

Разложение армии происходило столь стремительно, что уже «к маю войска всех фронтов совершенно вышли из повиновения, и никаких мер воздействия предпринимать было невозможно... И Керенский и тогдашний Совет рабочих и солдатских депутатов также потеряли к этому времени своё обаяние в умах солдатской массы, и мы быстро приближались к анархии, невзирая на старания немощного Временного правительства, которое, правду сказать, само твёрдо не знало, чего хотело»[[51]](#footnote-51).

Покидая армию в июне 1917 года с поста Верховного главнокомандующего, А.А. Брусилов отмечал: «Положение на фронте было тяжёлое, дисциплина пала, основы её рухнули, армия развалилась. Я был бессилен... Мне предстояло стоять на месте и ждать окончательной гибели армии»[[52]](#footnote-52).

А.И.Деникин с горечью пишет: «Я не склонен идеализировать нашу армию. Но когда фарисеи – вожди российской революционной демократии, пытаясь оправдать учинённый главным образом их руками развал армии, уверяют, что она и без того близка к разложению, они лгут»[[53]](#footnote-53). «Решив вести войну, надо было сохранить армию, допустив известный консерватизм в её жизни. Если нельзя избегнуть участия армии в исторических потрясениях, то нельзя и обращать её в арену политической борьбы. Но армию развалили. На тех принципах, которые положила революционная демократия в основу существования армии, последняя ни строится, ни жить не может»[[54]](#footnote-54).

Созвучно и мнение А.А. Брусилова: «Утверждаю, что русский солдат – отличный воин и, как только разумные начала воинской дисциплины и законы, управляющие войсками, будут восстановлены, этот самый солдат вновь окажется на высоте своего воинского долга, тем более если он воодушевится понятными и дорогими для него лозунгами»[[55]](#footnote-55).

Таким образом, и А.А. Брусилов, и А.И. Деникин согласны в том, что боеспособную, успешную армию разрушила, подорвав моральные основания, на которых держалась дисциплина и порядок в войсках, российская политическая элита: царь и Государственная Дума, Временное правительство и Советы рабочих и солдатских депутатов, которые оказались не способны преодолеть внутренние разногласия и консолидироваться для борьбы с внешним врагом, а продолжали бесконечно выяснять отношения друг с другом.

Глава 2. Дополнительные источники о Русской армии

в годы Первой мировой войны

А.А. Брусилов и А.И. Деникин – генералы, занимавшие высокие военные должности, осуществлявшие руководство русской армией. Их роль в жизни и деятельности русской армии во время Первой мировой войны очень значительна, но их взгляд на войну и все последующие трагические события в России и армии несколько отличается от взгляда из окоп. Солдаты и офицеры на передовой не знали того, что происходит в высших эшелонах власти, поэтому особенно интересно понять, что они чувствовали, как они оценивали ситуацию изнутри.

Для этого мы обратимся к воспоминаниям Э.Н. Гиацинтова (1894-19), который 1914 г. окончил Николаевский кадетский корпус и был произведён в офицеры. Его служба началась в 19 лет на Юго-Западном фронте в годы Первой мировой войны.

**Начало войны: настроения общества, армии, царя.**

О начале войны Э.Н. Гиацинтов пишет следующее: «19 июля была объявлена война. Было у нас восторженное настроение. Мы все рвались на фронт как можно скорей для того, чтобы положить свою жизнь за нашего Царя и за наше Отечество. Многим, к сожалению, это удалось. Около 50 процентов моих сверстников по училищу были убиты или тяжело ранены и умерли от ран»[[56]](#footnote-56).

19-летний новоиспечённый офицер был направлен на Юго-Западный фронт во 2-ю батарею 3-й гренадёрской артиллерийской бригады.

**Военная компания 1914 года.**

Первый год войны Э.Н. Гиацинтов и его артиллерийская бригада провели в непрерывном наступлении на австрийской территории. «С беспрерывными боями, иногда мелкими, иногда более крупными, мы к ноябрю дошли до Кракова... После 10-дневных ожесточённых боёв на подступах к городу Кракову, австрийцы отступили в крепость. Мы уже готовились подойти поближе и занять как крепость, так и город Краков. И вдруг совершенно неожиданно для нас получили приказ из штаба армии о том, что мы должны отступать. Это нам казалось немыслимым, потому что мы достигли таких колоссальных успехов (пройти от Вислы до Кракова – это не одна сотня вёрст, и всё время с победами!), и вдруг, когда мы уже накануне взятия города, получаем приказ вместо наступления – отступление! Оказывается, как мы вскоре узнали, истощился запас снарядов...»[[57]](#footnote-57).

**Отступление русской армии в 1915 году.**

Так началось великое отступление русской армии 20-летнего офицера Э. Гиацинтова. Он с горечью вспоминает это тяжёлое время: «Мы начали отступление от Кракова, ожидая его взятия и победоносного движения дальше, вперёд, вглубь Австрии и Германии. А вместо этого нам пришлось вкусить чашу горького отступления. Само по себе отступление деморализирующе действует на психику войск... Таким образом прошли конец осени и начало зимы. Наконец в 1915 году, всё время отступая и часто вступая (в столкновения) с противником, наседавшим на нас в арьергардных боях, мы очутились не то в январе, не то в феврале,... на реке Ниде, севернее Барановичей»[[58]](#footnote-58).

Э.Н. Гиацинтов очень интересно описывает свои фронтовые будни, отмечая, что кормили и офицеров, и солдат хорошо, никакого пьянства не было, отношения между солдатами и офицерами были дружеские. «Единственно, в чём мы нуждались, - это в снарядах, - часто нечем было стрелять. Бывали перестрелки, в которых мы были вынуждены молчать из-за недостатка снарядов»[[59]](#footnote-59). Автор вспоминает, что «весна 1915 года, кроме огорчений, ничего нам не принесла. Немцы снова стали наседать, снарядов у нас по-прежнему было мало, отпускали их, как в аптеке, - по столовой ложке, причём со строгим наказанием стрелять только в крайних случаях. Это очень действовало на нашу психику, и под давлением немецких войск пришлось продолжать отступление... Так, ведя всё время арьергардные бои, наша дивизия продолжала отступать вместе со всей Русской армией. Конца-края, казалось, этому не было... Кадровая армия к концу, или вернее, к осени 1915 года превратилась в совершенно что-то другое. Пехотные полки потеряли почти всех своих кадровых офицеров, унтер-офицеров, а также были далеко не так хороши, как кадровые войска... В пехоте нередки были случаи, когда не только ротами, но и батальонами приходилось командовать прапорщикам, которые не имели достаточной военной подготовки и выпускались в офицеры после 4-месячного курса. Это, конечно, не способствовало боевому духу»[[60]](#footnote-60).

**Николай II - Верховный Главнокомандующий.**

Э.Н. Гиацинтов пишет, что он с радостью принял весть о том, что Государь Император принял на себя должность Верховного Главнокомандующего русской армии, буквально «взвалил на свои плечи эту непосильную ношу»[[61]](#footnote-61), причём в очень тяжёлое на фронте время. «Нужно подчеркнуть, Государь принял на себя эту тяжёлую ответственность Главнокомандующего всей Русской армией не в момент побед, когда бы он мог украсить свою голову лавровым венком, а как раз в самое тяжёлое время, когда не было ни снарядов, ни пополнений хорошо обученных»[[62]](#footnote-62).

Э.Н. Гиацинтов ни в то время, ни потом не понимал «почему петербургские круги, Дума и все прочие либеральные элементы так восстали после принятия на себя Государем главного командования армией. Для нас, фронтовиков, это было совершенно непонятно. Мы это приняли как должное: Государь должен командовать нами, а не какой-нибудь великий князь»[[63]](#footnote-63).

Автор отмечает, что, по его мнению, это положительно сказалось на ситуации в армии: «произошло в полном смысле этого слова чудо! Мы вдруг остановились и встали уже на зимние позиции. Стали поступать снаряды, винтовочные, пулемётные патроны в достаточном количестве, и наш фронт ожил. К нам стало поступать в большом количестве военное снаряжение и пополнение людьми. Возвращались офицеры после излечения от ран. И фронт, вернее, армия приобрела свою боеспособность... Армия окрепла, становилась на своём месте, окопалась, и начался 1916 год. Снарядов у нас было хоть отбавляй. Мы были готовы совершить окончательное наступление и сокрушить Германскую империю»[[64]](#footnote-64).

**События на фронте в 1916 году.**

Весной и летом 1916 г. бригада Э.Н. Гиацинтова участвовала в общем наступлении Юго-Западного фронта. «Фронт все более и более оживлялся. Снарядов у нас было очень много, так что никакого отказа в открытии огня, как это было в 1915 году, не было. Открывали ураганный огонь по требованию любого пехотного прапорщика... И жизнь текла нормальным образом»[[65]](#footnote-65).

Автор пишет, что зимой 1916-1917 гг. войска готовились к весенней военной компании: «С января месяца начали поговаривать о наступлении, готовящемся на нашей стороне... В феврале соседний с нашей дивизией участок посетил главнокомандующий Юго-Западного фронта генерал Брусилов и долго осматривал подступы к позициям противника. Это последнее ещё более укрепило нас всех в мысли, что готовится большое наступление. Все мы верили, что результатом этого наступления будет победоносное окончание войны»[[66]](#footnote-66).

**Февральская революция 1917 года и развал армии.**

И тут грянула Февральская революция, Николай II отрёкся от престола. Для Э.Н. Гиацинтова всё это было полной неожиданностью: «Для нас, фронтовиков, это было то, что называется “как снег на голову”»[[67]](#footnote-67). Или: «Впечатление было ошеломляющее. До сих пор верилось в здравый смысл руководителей политической жизни, казалось, у них хватит патриотизма для того, чтобы отложить свои партийные счёты до окончания войны. Однако действительность показала противоположное. В первый момент на нас нашло самое мрачное отчаяние, так как никто не думал, что правительство без всякого сопротивления отдаст власть. Ясно было, что внутренние беспорядки отзовутся гибельно на состоянии фронта, значит, сорвётся наступление и ещё затянется война. Никто, конечно, не мог себе представить иного окончания войны, кроме победного»[[68]](#footnote-68).

Дело в том, что, как отмечает сам автор, политикой на фронте интересовались мало: «У нас армия считалась вне политики. Поэтому газеты мы получали изредка, почта, главным образом, приносила письма солдатам и нам, офицерам, от наших близких... Ни о какой политике мы не думали, и все эти петербургские сплетни, вся эта распутинщина и вся эта гадость оставались совершенно в тени и армии ни в коем случае не касались. Я говорю армии, то есть фронт а, а не штабов, где во всё это вникали»[[69]](#footnote-69), или: «С солдатами мы жили очень дружно... Жили не интересуясь никакой политикой и ничего о ней не слыша. Вдруг в феврале месяце разнеслась весть о революции в Петербурге. О том, что войска принимали участие в этом восстании, мы даже помыслить себе не могли»[[70]](#footnote-70).

Главной причиной разрушения армии Э.Н. Гиацинтов считал Февральскую революцию, свержение Николая II и, как следствие, полный развал государственной власти. «Из Москвы вернулся я в самом удручающем состоянии духа. Видел, что власть разваливается, и никакого порядка, даже минимального, ни в одной из столиц я не нашёл – все как бы сошли с ума»[[71]](#footnote-71). В своих воспоминаниях он обвиняет во всём случившимся высший генералитет армии, который вместо того, чтобы привести «в христианскую веру всех этих господ бунтующих»[[72]](#footnote-72), предал Государя Императора.

Э.Н. Гиацинтов красноречиво описывает то, как на его глазах, разваливалась русская армия: «Началось «братание». То есть выбегали наши солдаты пехотные из своих окопов, им навстречу – немецкие солдаты, которые их снабжали сигаретами, спиртными напитками и вообще всякими съестными припасами. Мы немедленно открывали по «братающимся» огонь и таким образом разгоняли их опять по своим местам. В августе 1917 появились признаки разложения среди наших солдат. Приказания офицеров исполнялись неохотно, а иногда и вовсе не исполнялись»[[73]](#footnote-73). Чем дальше, становилось всё хуже: «Когда мы ходили на наблюдательный пункт на дежурства, то стреляли в нас не спереди, а сзади, то есть не немцы, а наши же солдаты пехотные сзади! Они били без промаха, а они знали, что мы им не позволим «брататься» с немцами и заключить какой-то дурацкий сепаратный мир»[[74]](#footnote-74).

Пополнение, которое всегда доставляло много хлопот, после февральской революции стало вообще большой проблемой: «В пехотных частях разложение шло усиленным темпом. Благодаря колоссальным потерям, понесённым на протяжении всей войны, старых солдат и офицеров в полку почти не было; все же новые солдаты, прибывшие из тыла, были развращены агитаторами различных социалистических партий и совершенно чужды славным традициям наших боевых полков[[75]](#footnote-75). Как вспоминает Э.Н. Гиацинтов, новоприбывшие производили очень неприятное впечатление: «С течением времени и в нашей батарее всё более и более начало сказываться влияние прибывшего пополнения и посещения различной депутации из тыла для ознакомления с положением армии на местах и поддержания в ней угасающего духа. Всякое такое посещение почти тотчас же сказывалось на отношении к нам солдат. Они всё больше и больше сторонились своих офицеров, появилась какая-то враждебность и недоверие»[[76]](#footnote-76).

Ситуация в войсках развивалась настолько стремительно, что к осени 1917 г. русская армия фактически полностью деградировала. «Армия и флот... неудержимо катились в бездну. Это было ясно для всех нас, но бороться с этим мы не могли, так как всякая власть над солдатами у нас заблаговременно была изъята. Оставалось только моральное воздействие, которое всячески парализовывалось умелой агитацией с тыла и преступным попустительстве того, кто называл офицеров сердцем и мозгом армии и ничего не сумел сделать для поддержания их авторитета» [[77]](#footnote-77), т.е. Временное правительство во главе с Керенским. «Разложение дошло уже до кавалерии и артиллерии и шло быстро к неизбежному концу – гибели армии. Эксперимент демократизации армии заканчивался...»[[78]](#footnote-78).

В октябре 1917 г. Э.Н. Гиацинтов после того, как чудом избежал расправы от своих же солдат, отказался от должности командира батареи и уехал с фронта в Москву.

К сожалению, союзники всегда уделяли очень мало внимания анализу ситуации на Восточном фронте, поэтому исследований о действиях и состоянии Русской армии в годы Первой мировой войны крайне мало.

Военный министр, а с декабря 1916 года глава Британского правительства Дэвид Ллойд Джордж неоднократно говорил об ответственности союзников за поражение русских: «История предъявит счёт военному командованию Франции и Англии, которое в своём эгоистическом упрямстве обрекло своих русских товарищей по оружию на гибель, тогда как Англия и Франция легко могли спасти русских и таким образом помогли бы лучше всего себе. Английские и французские генералы не научились понимать того, что победа над немцами в Польше оказала бы большую поддержку Франции и Бельгии, чем незначительное продвижении французов в Шампани или даже захват холма во Фландрии»[[79]](#footnote-79).

А.А. Брусилов, А.И. Деникин, Э.Н. Гиацинтов – офицеры русской армии. Каждый из них в своих воспоминаниях отразил своё видение событий Первой мировой войны, очевидцами и действующими лицами которой они были. Каждый из них указали, что русской армии часто приходилось жертвовать собой ради помощи союзникам по Антанте, поэтому интересно, как оценивали русскую армию и её вклад в победу в Первой мировой войне союзники. Мы кратко проиллюстрируем это на примере исследований двух британских историков: Б.Г. Лиддел Гарта, который также был очевидцем и участником этой войны, и Дж. Кигана.

Сэр Бэзил Генри Лиддел Гарт (1895-1970) – знаменитый британский военный историк, автор одного из первых исследований о Первой мировой войне[[80]](#footnote-80), которое было впервые опубликовано в 1930 г., а в 1935 г. было даже переведено на русский язык.

Лиддел Гарт видел преимущества России «в физических качествах людского состава, невыгоды – в низком умственном уровне и моральной неустойчивости войск. Хотя основная численность русской армии была не больше германской, людские запасы ее были громадны. Более того, мужество и выносливость русских были изумительны. Однако недисциплинированность и некомпетентность пропитывали ее командный состав, а солдатам и унтер-офицерам не хватало смекалки и инициативы. В общем, для войны армия представляла собой прочный, но мало гибкий инструмент. Кроме того, производственные возможности России в отношении снаряжения и огнеприпасов были гораздо ниже тех же возможностей крупных индустриальных стран».

В целом автор признаёт, что русская армия, которую западные союзники представляли «паровым катком», понеся огромные потери в 1914 г. спасла Францию от полного поражения, оттянув немецкие войска с Западного фронта.

В 1915 г. на Западном фронте, по выражению Лиддел Гарта, наблюдался «застой», в то время как «Германия и ее союзники молотили Россию, сопротивление которой выдыхалось – главным образом из-за нехватки огнеприпасов. Силы эти оказались надломленными, но не уничтоженными, и хотя они никогда больше не представляли собой прямой угрозы Германии, они оказались в состоянии задержать на два года (до 1918 года) полное сосредоточение германских армий на Западном фронте... Западные союзники России сделали мало, чтобы отплатить России за жертвы, понесенные для них последней в 1914 году». Или: «В начале 1915 года Антанта свои надежды возлагала на Россию. К концу года рассчитывать на русскую армию больше нельзя было: разбитая и истощенная, она с трудом избежала полного разгрома, прибегнув к бесконечному отступлению». По мнению автора, русская армия «с изумительной, хотя, быть может, и искусственной, быстротой оправилась от поражения. Это позволило ей сорвать планы германцев на 1916 год».

Когда в 1916 г. на Западном фронте ситуация кардинально изменилась и под Верденом союзникам вновь стало тяжко, Лиддел Гарт отмечает, что

«Россия вновь спасла положение», предприняв «атаку у озера Нарочь (на фланге Балтийского моря), сделав красивый жест, жертвуя собой, чтобы ослабить нажим на Францию». Это дорого обошлось русской армии.

Летом 1916 г. русская армия готовилась к большому наступлению: «Наступление это должно было начаться в июле, в соответствии с наступлением на Сомме, и Брусилову – командовавшему Юго-Западным фронтом – было приказано подготовить любые атаки, какие только ему удастся организовать с имевшимися в его распоряжении войсками. Атаки эти должны были отвлечь внимание противника от готовившегося решительного наступления во Франции. Но демонстрация эта была начата преждевременно – 4 июля, в ответ на просьбы Италии, чтобы Россия помешала Австрии усилить свой нажим на итальянскую армию в Трентино».

По мнению Лиддел Гарта «брусиловский прорыв» – «это последнее серьезное усилие, сделанное в войне русской армии, привело к важным последствиям. Оно остановило наступление австрийцев в Италии. Оно же заставило Фалькенгайна снять войска с Западного фронта и, таким образом, отказаться от намерения произвести контрудар, по британцам, готовившим наступление на Сомме. Фалькенгайну пришлось также расстаться с надеждой продолжать дальше свое наступление измора под Верденом, так как ему нечем стало питать это наступление. Брусиловский удар убедил Румынию принять чреватое тяжелыми последствиями решение – вступить в войну на стороне Антанты». Автор также указывает, что брусиловское наступление, не смотря на серьёзный успех вначале, в результате поглотило все имевшиеся резервы русских и привело «к фактическому развалу русских вооруженных сил». «Наступление это имело вначале настолько разительный успех, что возродились радостные мечты о непреодолимом русском «паровом катке», который был величайшим и наиболее опасным заблуждением войны. Вместо этого конечный результат этого наступления явился предвестником гибели России, ее похоронным звоном». Так, пишет автор: «В последний раз Россия пожертвовала собой ради своих союзников, и несправедливо забывать, что союзники являются за это неоплатными должниками России».

Дальше в России случилась Февральская революция. «Непомерные потери, которые несла Россия, явившиеся следствием недостатков ее военной машины, а также ее самопожертвование ради союзников, подорвали моральный дух армии сильнее, чем ее физическую выносливость». Русская армия развалилась, и союзникам пришлось испытывать колоссальное «напряжение, которому они подвергались, усиливалось тем, что Россия из-за революции, вспыхнувшей в марте, оказалась больше не в состоянии действительно помочь союзникам нажимом на Германию».

В заключении Лиддел Гарт подчёркивает: «Не надо также забывать, как часто Россия жертвовала собой, спасая своих союзников и подготавливая тем самым путь к их конечной победе».

Вполне объяснимо, что книга английского историка посвящена в основном Западному фронту и действиям англо-французской коалиции; Восточному фронту и операциям русской армии уделяется гораздо меньше внимания. Но при этом автор неоднократно оговаривается, что роль России в этой войне была огромна и ее нельзя недооценивать и принижать, что во время её написания, было очевидным новаторством.

Джон Киган – современный британский военный историк, автор фундаментального исследования (1998 г.), посвящённого Первой мировой войне[[81]](#footnote-81).

По мнению Дж. Кигана, слабым местом русской армии были кадры: «Русские полковые офицеры распределялись назначением сверху и зачастую были плохо обучены. Любой молодой офицер, стремления которого подкреплялись возможностью его родителей оплатить обучение, старался поступить в Академию Генерального штаба и вскоре утрачивал представление об обязанностях армейского офицера, что существенно снижало эффективность его штабной работы. В эпизоде романа "Война и мир", посвященном Бородинской битве, Толстой тонко подметил, что русский офицерский корпус включал два класса, которые едва знали друг друга. С одной стороны существовала огромная масса ротных командиров, а с другой были командиры батальонов и более старшие офицеры, набиравшиеся из ограниченного круга лиц аристократического происхождения, принадлежавших к верхушке общества. Смелость, преданность и послушание солдата-крестьянина обычно компенсировали ошибки и упущения его начальников. Однако, столкнувшись с армиями стран, в которых с неграмотностью было покончено, в то время как в России до этого было еще далеки, русские пехотинцы оказывались во все более невыгодном положении. Их быстро деморализовывали поражения, особенно нанесенные превосходящими силами артиллерии, и они сдавались легко и без стыда, массово, особенно если чувствовали себя покинутыми или обманутыми. Их "Святая Троица" — Вера, Царь и Отечество — все еще могла вызвать бездумную храбрость; но поражения, как и пьянство, быстро уничтожали преданность полковым знаменам и образам».

У солдат, по мнению автора, эта «война вызывала щемящую тоску, многие не понимали, зачем они маршируют на запад, но полк был той же деревней, офицер — тем же помещиком, и пока еще соблюдалось время трапезы и воскресные службы, с шансом получить водки и свидания в деревнях, которые они проходили». Однако Киган отмечает, что в целом «русские офицеры поддерживали среди своих солдат весьма высокий уровень дисциплины и соблюдения моральных норм».

По мнению Дж. Кигана, «при всей некомпетентности русского командования и неадекватности средств, которые применялись им в боевых действиях, русская армия сохранила способность к быстрому восстановлению сил и неоднократно доказала это в кампаниях 1915 и 1916 годов. Но события 1914 года потребовали проявить это качество немедленно», т.к. «в то время Россия испытывала сильное давление со стороны французских союзников по вопросу организации операций, которые должны были отвлечь германские силы с Западного фронта на восток».

Автор неоднократно подчёркивает, какими отсталыми и безграмотными были русские солдаты по сравнению с англичанами и французами: «Природу титанической борьбы в Восточном фронте трудно представить себе на человеческом или личностном уровне. Русская армия на 80 процентов состояла из крестьян — притом, что в это время большинство русских крестьян все еще были неграмотны. Разумеется, что после них не осталось никаких литературных источников, которые можно было бы сравнить с наследием Западного фронта. Личные воспоминания очень редки. Некому было собирать их. Не было секретаря, который донес бы голос русского солдата-крестьянина до потомства».

Автор критикует русский стиль ведения боевых действий, который «заключается в том, что стратегия строится на использовании пространства, а не войск. Ни одному французскому генералу не пришло бы в голову пожертвовать драгоценной территорией его страны, чтобы достичь военного преимущества. В Восточной Пруссии немецкие генералы считали оборону границы священной обязанностью. Напротив, для жителей Российской империи, протянувшейся почти на 10 тысяч верст от пашен западной Польши до льдов Берингова пролива, сотня верст здесь или там была пустяковой ценой за удачное проведение военного маневра».

Не смотря на поражение и отступление русских войск в 1915 г. , Киган отмечает, что хотя это и нанесло «ущерб российской военной ситуации или, по крайней мере, создали угрозу такого ущерба в будущем. Тем не менее русская армия осталась непобежденной. Производство снарядов было увеличено до 220 тысяч в месяц к сентябрю, резервы по прежнему были очень велики — десятки миллионов человек. Четыре миллиона человек должны были быть призваны в 1916–1917 гг., кроме одиннадцати миллионов, уже поставленных под ружье, включая погибших, раненых и пленных, но численность реального резерва — 10 процентов населения, пригодных для военной службы — приближался к восемнадцати миллионам. Россия все еще могла бороться».

Описывая события на Восточном фронте в 1916 г. Дж. Киган достаточно подробно рассматривает «брусиловский прорыв», отмечая, что «наступление Брусилова, по меркам Первой Мировой войны, когда успех измерялся метрами, доставшимися с боем, было величайшей победой, одержанной на любом из фронтов с тех пор, как два года назад на Эне появились первые линии окопов». Успех Брусилова, по мнению автора, мог быть ещё более существенным «располагай Брусилов достаточными средствами, чтобы продолжать свое победное продвижение и подводить резервы и обеспечение вперед с достаточной скоростью... Однако таких возможностей у него не было. Система железных дорог в любом случае создавала преимущество для австрийцев, а не для русских, поскольку не могла обеспечить тактическую транспортировку через зону боев. Дороги, даже при наличии необходимого моторного транспорта, не подходили для перевозки тяжелых орудий».

В конце февраля 1917 г. в России произошла революция, 2 марта царь подписал отречение. По мнению Дж. Кигана, «решающим фактором, повлиявшим на него в течение этих двух дней, был совет его начальника штаба Алексеева, который 1 марта направил ему телеграмму следующего содержания: "Революция в России… будет означать позорное окончание войны… Армия очень тесно связана с жизнью в тылу. Можно с уверенностью утверждать, что беспорядки в тылу приведут к тому же результату среди вооруженных сил. Невозможно требовать от армии, чтобы она спокойно продолжала воевать, пока в тылу разрастается революция. Молодой состав действующей армии и ее офицеры, среди которых очень высок процент резервистов и призванных студентов университета, не дает никаких оснований полагать, что армия не отреагирует на события, происходящие в России". В результате отречения царя Россия осталась без главы государства».

О дальнейших событиях Киган пишет следующее: «Русская армия исчезла, солдаты, по знаменитому выражению Ленина, "проголосовали за мир своими ногами". Сотни тысяч солдат покинули фронт еще до начала Октябрьской революции, сдавшись в плен неприятелю. "В 1915 году во время отступления из Галиции, около миллиона русских солдат оказалось в плену, три четверти сдались без сопротивления". К концу 1917 года почти четыре миллиона русских солдат находились в немецком или австрийском плену. Таким образом, потери военнопленными прежней имперской армии в конечном счете превысили боевые потери в три раза: по последней оценке, русская армия потеряла погибшими 1 миллион 300 тысяч человек — примерно столько же, сколько и французская, где число попавших в плен к немцам было ничтожно мало. Русский солдат-крестьянин просто не имел тех отношений, которые связывали немецких, французских и британских солдат с товарищами, с частью и с национальными интересами. Он находил психологию профессиональных солдат необъяснимой, рассматривая свои новые обязанности как временные и бессмысленные. Поражение быстро деморализовало их. Зачастую солдаты, отличавшиеся храбростью, не находили ничего позорного в том, чтобы самим сдаться в плен, где, по крайней мере, они получали пищу и безопасность. К чести противников России по Первой Мировой войне, они были примером заботы о бесчисленном количестве военнопленных... Возможно, именно потому, что неволя не обещала таких мучений, русская армия начала распадаться даже раньше, чем произошел крах в тылу. Как только большевики заговорили о мире, развал армии стал окончательным».

Как нам известно по другим источникам, всё было не совсем так, и в плену сгинуло около миллиона русских воинов, да и условия там были не очень хорошие. В послесловии к исследованию Дж. Кигана содержится комментарий от лица редакции: «Неудивительно, что участию России в Первой Мировой войне историки Запада уделили крайне мало внимания — еще меньше, чем ее участию во Второй Мировой. Основным же источником информации по этой теме для них служили немецкие описания боевых действий па Восточном фронте. Отсюда, кстати, берут начало и преувеличенная оценка роли Танненберга, и неумеренное превознесение Гинденбурга — имя которому в немалой степени сделала немецкая официальная пропаганда, как военная, так и послевоенная. Поэтому не удивляет крайняя бедность англоязычной источниковой базы, использованной автором для описания участия России в Первой Мировой войне. Можно лишь отметить, что даже опубликованные в Европе сочинения русских историков-эмигрантов (Данилова, Головина) не были переведены на английский язык!».

Вообще при описании русской армии данными британскими историками сквозит некое пренебрежительное и высокомерное отношение, что лично у меня, вызывает горечь и сожаление. Русские офицеры: А.А. Брусилов, А.И. Деникин, Э.Н. Гиацинтов – совсем не так оценивали своих солдат, что мы попытались показать через их воспоминания.

**Заключение**

Подводя итоги нашего исследования, на основании изученных материалов можно сделать следующие выводы:

1. Моральное состояние русской армии оставалось высоким вплоть до Февральской революции 1917 г., несмотря на все трудности армейской жизни, большие человеческие потери, неудачи на фронтах;
2. Политическая ситуация в стране мало интересовала основную массу солдат и офицеров в действующей армии, и они имели слабое представление о различных политических партиях и движениях, тонкостях внутриполитической жизни и не были готовы морально к революции и последующим событиям;
3. После революции Временное правительство, которое боялось контрреволюционного мятежа в армии, приняло ряд мер по демократизации армии, что привело к резкому падению офицерского авторитета в солдатской среде, разрушению армейской дисциплины, деморализации войск и утрате боеспособности.
4. Что касается союзников по Антанте, то они всегда мало считались с интересами России, а после трагических событий в 1917 г. и вовсе отказались от своих союзнических обязательств. За три года войны союзники продемонстрировали лишь эгоистическое стремление использовать русскую армию для собственного блага. Высшее военное командование русской армии всегда было готово помогать своим западным союзникам, даже в ущерб своим потребностям, возможностям и даже боевой готовности, было готово жертвовать своим личным составом и территориями. Союзники же напротив не спешили оказать посильную помощь России ни поставками боеприпасов, ни наступлением на своём Западном фронте, чтобы оттянуть немецкие войска и ослабить нажим на русскую армию в 1915 г., поддержать наступление Брусилова в 1916 г., приветствовали Февральскую революцию и признали Временное правительство...

Первая мировая война – величайшая трагедия в русской истории: она имела все шансы закончится победой, а завершилась колоссальными людскими потерями, развалом армии, утратой огромных территорий. Причины этого лежали главным образом вне армии: идеологическая разобщённость общества, неспособность высшего политического руководства Государя, правительства, Государственной Думы сплотиться и отложить все распри до победы, отсутствие единой воли и авторитета для консолидации всего общества для достижения общей цели: «Всё для фронта, всё для победы!».

Мы непобедимы, когда едины, именно единства всех слоёв населения независимо от благосостояния, политических убеждений, социальной принадлежности и т.п. не было в России в начале XX века, и война не объединила, а, напротив, только усугубила существующий раскол.

Первая мировая война в России незаслуженно, и даже преступно забыта. Анализ тех событий очень важен в настоящее время для современной России, нужно извлечь уроки из прошлого, чтобы противостоять новым вызовам и угрозам.
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