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ВВЕДЕНИЕ

Актуальность Византийское наследство!  Россия  - страна с православной традицией, византийской традицией: храмы, иконы, богословие. Все это знают. Но мне кажется важно и другое: опыт византийской империи в организации армии, дипломатии, государственного аппарата, внутренней политики...

Нам сейчас важно не просто знать, а именно понимать этот опыт, чтобы его использовать. Военные, политики и дипломаты  Империи Греков смогли создать и сохранить силу и величие Византии в течении 1000 лет (минимум 800). Мы наследники Империи последние 500 лет, с того момента как у нас на гербе их двуглавый орел. Если мы изучим и применим их опыт, то сможем продлить наше существование еще на очень большой период - в XXIV-XXV вв. минимум. Оно того стоит.

В Греции и на Кипре в монастырях и у многих храмов висят два флага: национальный греческий и желтый с двуглавым орлом (флаг Византийской империи). Они так показывают свою верность традиции.

В прошлом году я уже затрагивал эту тему, я узнавал о военной стратегии Юстиниана, но только на примере славян. В этом году мое исследование заключается в изучении других войн византийской империи в это время, и критического анализа концепции американского историка Э. Литвака. Изучать эти войны (с персами, с готами и с вандалами) я буду с помощью сочинений современника этих событий, Прокопий Кесарийского, который к тому же был приближенным Юстиниана.

Я выбрал фрагменты истории Прокопия Кесарийского, в которых византийские военачальники рассуждают о своей стратегии, о сильных и слабых сторонах своей армии. Это позволило мне изучить, какой была  стратегия в этот период. Кроме того я использовал фрагменты речей противников империи, в которых также характеризуются сильные и слабые стороны византийцев.

Количество таких фрагментов в сочинениях Прокопия Кесарийского:

* «Война с персами» 25 фрагментов
* «Война с вандалами» 15 фрагментов
* «Война с готами» 34 фрагмента

Я отношусь к этим фрагментам с доверием. Хорошо известно, что историки античности и средневековья часто выдумывают речи своих героев. Конечно, Прокопий тоже мог выдумывать, но следует учитывать несколько обстоятельств. Во-первых, он не только современник, но и участник событий. Во-вторых, он близок к Велизарию (а именно ему принадлежит большинство этих фрагментов). Иными словами Прокопий мог знать замыслы римского полководца. Но даже если он выдумывал что-то, то его творчество не должно было отрываться от реалий времени, которое он хорошо знал.

Книга Эдварда Литвака «Стратегия Византийской империи» интересна - он предлагает свою интерпретацию стратегии Византии. Его версию надо сначала понять (и изложить), а потом проверить и скорректировать. Этим я занимался в прошлом году, в этом году я попробую провести ее критический анализ.

Цель: изучить военную стратегию Византийской империи в VI в. на примере войн Византийской империи во время правления Юстиниана. Провести критический анализ концепции Литвака.

Задачи:

1. Изучить исторические источники, описывающие столкновение империи с ее противниками
2. Дать самостоятельную оценку стратегии византийской империи в VI в.

Объект Изучить войны Византийской Империи в эпоху Юстиниана на основе сочинений византийского историка

Глава I

«Стратегикон» Маврикия 582-602 гг.

Основное руководство по военному делу.

Текст не был напечатан вплоть до 1664 года. Даже после 1664 года пренебрежение оставалось в силе, так как с эпохой Просвещения возникла черная легенда о ментальности византийцев, и получилось так, что «Стратегикон» был заново открыт только в начале 19 века, когда он наконец привлек интерес теоретиков и практиков стратегии. Маврикий был высококомпетентным боевым офицером. «Стратегикон» был завершен после 592 и до 610 года. В Стратегконе изображается византийская армия, полностью отличная от римской пехотной, так как был переход в основах войска от пехоты к коннице, вынудивший принять новые тактики боя. [[1]](#footnote-1)

Несмотря на краткость, «Стратегикон» Маврикия является самым полным византийским руководством по военному делу. Это была самая полезная военная книга для византйских военачальников во все времена.

Со времен Юстиниана начался переход от латинского военного языка к греческому, хотя многие греческие термины в «Стратегиконе» - латинские слова с греческими окончаниями. [[2]](#footnote-2) Порядок команд, используемых для последних минут боя выливался в довольно тонкий процесс психологической подготовки. Когда битва вот-вот начнется и враги находятся на расстоянии выстрела, подается команда: «Готовься». За ней следует команда: «Помоги» и все, как один, отвечают совместно и слаженно: «Боже». За этой командой лучники выпускают первый залп стрел и тяжелая пехота выдвигается щитом к щиту по всей длине шеренги. Сохранение команд по латински, в армии, в которой основным языком был греческий, было способом поддержать преемственность к самой совершенной Римской военной институции.[[3]](#footnote-3)

В «Стратегиконе» главным типом бойца представляется воин, имеющий качества и конника и пехотинца, но прежде всего является лучником.[[4]](#footnote-4) Войну надо было тренироваться во всех качествах сразу. Эти техники боя, которые византийцы переняли у гуннов, тренировались войнами с детства. Конная и пешая стрельба из лука исполняла особую роль на каждом этапе битвы. Оружием византийского конника не был простой деревянный лук с тетивой, натягивающейся до груди.[[5]](#footnote-5) К шестому веку византийские стрелки были вооружены составным луком с обратным изгибом, самым индивидуальным стрелковым оружием древности. Задолго до написания «Стратегикона», в бою с готами в Италии, у византийцев был упор на конных лучников. В «Стратегиконе» указаны упражнения для тренировки этого навыка. Составные луки, получающие свою мощь за счет сухих сухожилий, нужно было оберегать от дождя посредством особых налучий. В качестве военной одежды «Стратегикон» рекомендует «очень просторные верхние одеяния из войлока». [[6]](#footnote-6)Также «Стратегикон» рекомендует переходить от быстрой стрельбы одной-двумя стрелами к извлечению копья, а после применения копья доставать лук обратно.

В данном случае, после начального этапа овладения оружием как таковым, идет следующий этап: научится пользоваться оружием в бою, когда оно уже не одно, а есть еще мечи, копья, щиты или дротики. На этом этапе цель – научиться ловко и быстро пользоваться снаряжением, то и дело, переходя от одного вида оружия к другому. Это искусство и раньше практиковалось у римлян. [[7]](#footnote-7)

Для римлян, веривших в уничтожение врага, тяжелая пехота была важнейшим видом войск, потому что она лучше могла достичь желаемых результатов. Византийцы же полагали, что нужно сдерживать врагов, а не уничтожать их, так как они, возможно, могли бы стать их завтрашними союзниками. Поэтому важнейшей единицей в византийском войске была конница, так как сражения с участием конницы не должны были быть решающими: они могли закончиться быстрыми отступлениями или решительным преследованием. Но все-таки, несмотря на важность конницы, была важна и тяжелая и легкая пехота. Поэтому в «Стратегиконе» даются советы для тренировки обоих видов пехоты.[[8]](#footnote-8) Снаряжение, указанное в «Стратегиконе» для обоих видов пехоты говорит о их характере : панцири, рубящее оружие (или палицы), шлемы с нащечниками, железные или деревянные поножи (защита ног ниже колен), щиты больших размеров.

Несомненно, задача тяжелой пехоты была в том, чтобы захватить и удержать позицию. Она была не особо подвижна, не могла далеко метать стрелами, копьями или дротиками.

Конники и легкие пехотинцы имели длинные пики, чтобы сдерживать натиск атакующих войск.[[9]](#footnote-9) Легкая пехота была силой, которая снабжена метательными снарядами и луками, колчаном на не менее 40 стрел, те у кого нет луков: дротики, славянское копье и пращи. Также у пехотинцев был такой предмет, как солинарий – арбалет с трубкой, для стрельбы маленькими стелами. Применялся для того, чтобы осыпать градом маленьких стрел войско противника. [[10]](#footnote-10)

Главный тип война- конный копейщик-лучник. В качестве венной одежды – накидка с капюшоном, обшитая чешуйчатой броней, пластинчатая броня, или кольчуга длинной до лодыжек. Упоминаются шлемы, мечи, стальные нагрудники и налобники для лошадей. Луки по силе каждого, но не сверх нее. Составной лук был эффективен, но он был и весьма тугим. [[11]](#footnote-11)

Автор упоминает и копья для конников, с кожаными ремнями и флажками на навершиях, круглые шейные щитки, нагрудники, просторные накидки в качестве военной одежды. Византийские конные лучники были созданы по гуннскому образу, но на время написания «Стратегикона» на византийцев уже не раз нападали авары, которые успели многое перенять у обеих самых развитых цивилизаций того времени : Китая и Ирана. В отличие от гуннов, авары с самого начала могли использовать осадные машины, возможно, они также ввели на Западе самую знаменитую часть снаряжения, впервые упомянутую в «Стратегиконе», стремя. Вопреки мифам историков, стремя не являлось решающим для того, чтобы позволить всаднику атаковать с копьем наперевес, не будучи сбитым с лошади при столкновении.[[12]](#footnote-12) Недавние исследования позволили узнать конструкцию римского седла, которая устроена так, что опытный всадник мог усидеть на лошади, даже после удара копьем, а также, сидя вполоборота, чтобы действовать мечом. Реконструкторы доказали, что этот способ был эффективен и без стремян.

Очевидно, что роль стремян была сильно преувеличена, однако важнее всего то, что стремена позволяли конным лучникам на рыси, на легком галопе или даже на карьере держаться прямо и при стрельбе из лука метить поверх скачущих лошадей, что увеличивало возможность прицеливания.

Также, наряду с легкой и тяжелой пехотой упоминаются три категории бойцов.

Первые - буккеларии. Наемные бойцы, которым платили командиры кампании. Но со временем они превратились в элитные войска, которым платило государство. [[13]](#footnote-13)

Вторая категория бойцов - «иноземцы» или федераты. Войска, представлявшие полные отряды со своими командирами/вожаками, которые были либо слишком слабые, либо слишком сильные, чтобы платить налоги. В последствие федераты- служащие по контракту. В отличие от сегодняшних наемных войск, были более дешевыми, дешевле чем обычный римский воин. Из них набиралась почти вся римская конница. [[14]](#footnote-14)

Третьи - народное ополчение. Отличались мужеством и храбростью. Но частное оружие в Византии было запрещено законом, тогда как организованное ополчение редко получало санкцию на свое существование от византийских властей. Это было неудивительно, так как наряду с их вкладом в защиту империи, существовала угроза местным властям, а в целом - всей империи. [[15]](#footnote-15)

Англичане ввели в военное дело такое понятие, как «счет мясника»-счет жертв, которые неизбежны при сражении, даже при разгроме врага. При наличии превосходной индивидуальной выучки, оборонительного и наступательного оружия «счёт от мясника» можно было в соответствующей мере сократить. Именно так обстояло дело для римлян в их лучшие дни. Они могли полагаться на мощные лобовые атаки своей легионной пехоты, чтобы выигрывать сражения «перемалыванием» врага — конечно, это война на уничтожение, но довольно экономная. Вспомогательные конные отряды, которые состояли из бойцов, не являвшихся римскими гражданами (алы), могли охранять фланги и тыл пехотных формирований и отбивать вражеских всадников, тогда как вспомогательные подразделения лёгкой пехоты (когорты), могли разить и донимать врага своими стрелами и метательными снарядами, равно как и стреломётная и камнемётная полевая артиллерия. Но обычно именно мясорубка легионной пехоты в ближнем бою решала исход сражения.

Враги римлян в бою сначала получали тучи дротиков тяжелыми металлическими наконечниками, которые могли пробивать шлемы и щиты, а затем на них накатывалась волна тяжелых легионеров под прикрытием тяжелых щитов с шишками, пробиваясь вперед ударами коротких мечей. Римляне использовали в бою построение «черепаха», то есть щиты не только окружали само войско, но и второй ряд войнов держал тяжелые щиты сверху войска. Смерть или бегство — вот был обычный выбор для тех, кто с ними сходился, но пускаться в бегство лучше было раньше — желательно ещё до начала битвы, так как римская конница и легкая пехота готовы были гнаться за беглецами. [[16]](#footnote-16)

Хоть Византийцы восхищались Римлянами, но их тактика боя отвергала римскую тактику, они были против неизбежных потерь. Хотя римляне и тренировались для своей типичной битвы на уничтожение, сами они обычно пытались избежать ее. Они предпочитали загонять врагов в крепости и долго осаждать их и брать крепость посредством измора. Юлий Цезарь и Веспасиан окончательно заканчивали некоторые свои войны осадой.[[17]](#footnote-17)

 Византийцы тоже любили медленную и надёжную осаду, когда полагали, что они смогут выжидать и враги их не потревожат. Но это были редкие случаи, хотя в целом византийцы проявляли очень стойкое нежелание тратить свои всегда немногочисленные войска, обучение и экипировку, которая стоила дорого, в битвах на уничтожение. Оперативные схемы сражений могли быть и простыми, такими как простая последовательность действий, но действий, взаимно усиливающих друг друга, или же сложными, такими как слаженное действие разных войск, направленное к одной цели. Эти оперативные схемы были вполне выполнимы на практике, несмотря на сложность в теоретическом смысле.

Чтобы убрать проблемы защиты легкой пехоты и возможности ведения боя тяжелой пехоты, предлагалось много линейных или нелинейных решений. «Иногда лучники встают позади каждого ряда в зависимости от величины наличных сил, то есть четыре псила (лучника) к 16 скутатам (тяжеловооружённым пехотинцам)... иногда на глубину рядов попеременно один скутат — один токсот [лучник]» [[18]](#footnote-18)

У этого решения было одно достоинство-простота. Но в таком случае тяжелой пехоте приходилось бы обходиться без прикрытия легкой пехоты. Без легкой пехоты, тяжелая пехота могла щитами образовать построение «черепаха», чтобы обезопасить себя от ударов конницы и лучников. Атакуя этим способом, блок тяжелой пехоты обладал большей мощностью, чем блок из смешанных войск.

При нелинейных решениях блоки тяжелой и легкой пехоты находились отдельно друг от друга, чтобы и те и другие могли действовать с наибольшим эффектом. Тогда эта проблема решалась одним из этих двух способов. [[19]](#footnote-19)

Второй древней проблемой было сочетание пехоты и конницы с целью их взаимодействия на оперативном уровне.

Стремление избежать битвы на уничтожение было не только вопросом сбережение ресурсов, но и стратегическим вопросом. Византийцы всегда сталкивались с множеством потенциальных врагов, разгром которых не значил бы прекращения конфликта. Всегда за уничтожением одного врага следовало противостояние с другим, возможно и более сильным, врагом. К тому же вчерашние враги могли стать прекрасными союзниками. Византийцы научились смотреть на своих врагов не только как на людей, которые представляют непосредственную угрозу, но и как на возможных будущих союзников. В силу этого тактика войны на уничтожение становилась неуместной на уровне стратегическом, а к тому же и дорогостоящей. Но при Юстиниане преследовались максималистские цели, когда держава вандалов в Северной Африке и остготы в Италии были полностью уничтожены. В этом случае тактика войны на уничтожение полностью согласовывалась со стратегической целью. [[20]](#footnote-20)

Вместо лобовых нападений и быстро решающих всё дело битв на уничтожение даже войны Юстиниана в Италии и Василия II на Балканах велись в основном затяжными кампаниями, с манёврами и осадами, и это не могло стоить слишком уж больших жертв, поскольку, прежде всего, общая численность византийских войск была невелика.

Острая нехватка боеспособных войск — вот каким было в действительности неизменное состояние византийского военного дела . [[21]](#footnote-21)

Критическим ограничением войск выступала не нехватка людской силы и не отсутствие денежных средств, а выучка — или, скорее, время, необходимое для того, чтобы полностью обучить бойцов. Учитывая византийский стиль войны, бойцы, обладающие лишь элементарными навыками, были почти бесполезны в имперской армии. Она нуждалась в многосторонних профессиональных военных, готовых по команде выполнять различные практические задачи. Византийские бойцы, не отслужившие года, считались неготовыми к ведению боя.[[22]](#footnote-22) Начальная подготовка, о которой говорилось в «Стратегиконе», требовала 6 месяцев.[[23]](#footnote-23) Это создавало большую стратегическую проблему, так как налогов не могло хватать для содержания большого числа хорошо тренированных бойцов. Поэтому империи приходилось иметь дело с хронически недостаточным числом тренированных бойцов, и мы видим, что все тактические принципы, изложенные в «Стратегиконе», характеризуются стремлением избежать битвы на уничтожение.[[24]](#footnote-24) Римляне обычно хотели, чтобы их осады завершились полным уничтожением врага и обращением в рабство тех, кто выжил, тогда как для византийцев стандартным было решение оставить врагу путь к отступлению. Иными словами если даже численное и качественное превосходство было на вашей стороне, это не значило, что обязательно надо начинать битву. Если война на уничтожение отвергалась, «Стратегикон» приводил две альтернативы: либо стратегемы (военные хитрости), либо «реляционный маневр»[[25]](#footnote-25) «Реляционный маневр» представляет собой одно из главных отличий римского стиля ведения войны от византийского. Если «реляционный манёвр» осуществляется успешно, он изменяет существующий баланс военных сил, позволяя уклониться от сильных сторон врага и использовать его слабые стороны.

При применении «реляционного маневра» может оказаться так, что войско с меньшим количеством бойцов одолеет войско с большим, или же войско с таким же количеством бойцов как и в другом войске, одолеет противника с меньшими потерями и затратами ресурсов. [[26]](#footnote-26)

Первая причина, по которой византийцы не всегда его применяли, заключается в том, что чтобы понять сильные и слабые стороны врага, надо думать как он, а это требует больших интеллектуальных усилий.[[27]](#footnote-27)

Византийские сочинения говорят о наличии живого любопытства по отношению к культуре и жизни иноземных народов, не сводящегося к разведывательным сведениям об их правлении и военных качествах: раннюю историю и культуру многих наций, включая болгар, хорватов, чехов или моравов, венгров и сербов, можно реконструировать только по их текстам.[[28]](#footnote-28) Автор «Стратегикона», в доказательство этого центрального положения, всю XI книгу своего сочинения посвящает этнографии различных народов. В то время, когда война с Персией приближалась к своей высшей точке в седьмом веке, о персах следовало сказать в первую очередь. Автор прежде всего утверждает, что они более опасные противники из-за своей организованности, чем кто либо другой. Также автор объяснял, что вступать в позиционную войну с персией не стоит. [[29]](#footnote-29)

Всё это явствует из подробного рассказа об осаде Амиды в 359 г., содержащегося в сочинении воина очевидца, Аммиана Марцеллина; среди прочего он описывает передвижные башни, обложенные железом, в которых устанавливались камнемётные машины, возвышавшиеся над стенами[[30]](#footnote-30)

Персы боялись высокоорганизованных войск, и так как раньше они воевали обычно с кочевниками, они были обеспокоены, увидев византийское войско.[[31]](#footnote-31) Также персы боялись открытой местности, которая была благоприятна для нападений копьеносцев, так как все сасанидские пехотинцы были лучниками, без экипировки. Персидская конница при резкой атаке на нее обращалась в бегство, так как персидская конница была обучена воевать в формированиях, а быстро переформировать каждое формирование по отдельности у них не получалось. [[32]](#footnote-32)

После персов-сасанидов автор «Стратегикона» рассматривает «скифов», отдавая этим именем дань типично византийскому пристрастию к древним классическим терминам, но тут же прибавляет: «то есть авар, турок и другие гуннские народы, ведущие подобный образ жизни» [[33]](#footnote-33)

Вполне очевидно, кто был главным врагом в то время, когда писалась эта книга: авары, которые «в высшей степени порочны, изворотливы и очень опытны в войнах». Не уточняя, что это относится именно к аварам, автор перечисляет их оружие, то есть мечи, луки и копья

В разделе о сильных сторонах врага, которых надлежит избегать, содержится целый ряд предупреждений. То, что представляется длинной боевой линией, скрывает за собою подразделения различной численности, имеющие скрытую глубину, а возможно, и тайный резерв: «Снаружи боевого порядка они держат некоторые дополнительные боевые силы, которые направляются в засады против неосмотрительных врагов... ». [[34]](#footnote-34) Необходимо было разведать местность вокруг всего вражеского войска, поскольку с фронта оно производит впечатление меньшего, чем оно есть на самом деле.

Преследуя бегущих врагов, они будут напирать до полного уничтожения вражеского войска, из этого следовало, что лучше было остановиться и сражаться, чем убегать.

Если говорить о минусах войска, важно было упомянуть то, что кроме военных лошадей, их войско было нагружено большим количеством лошадей с едой, а также большим количеством сменных лошадей. Всем этим лошадям нужны были пастбища, а для всех этих торб («мешочков, подвешенных к морде») нужен был фураж. Это ограничивало место кочевания, особенно зимой.[[35]](#footnote-35)

Но главной слабостью аваров была их структура. Они были конниками, в пешем бою опасности они не представляли. По этому конницу вполне могла сдержать тяжелая пехота. К тому же наездники-степняки не были тяжеловооруженными конниками, так что их могла смести тяжеловооруженная конная атака византийцев, а за ней бы последовал ближний бой.[[36]](#footnote-36) Соответствующим образом автор «Стратегикона» указывает на то, что надо выбирать ровную поверхность для боя. Из этого следует то, что в отличие от всех других случаев, в случае войны с гуннами византийцы не имели превосходства в мастерстве своих лучников ,и пеших ,и конных, поэтому верным ходом в сражении с гуннами было как можно быстрее сократить дистанцию, чтобы перейти в ближний бой.

Была у аваров и политическая слабая сторона: их племя было составлено из разных маленьких племен, которые не хотели считаться друг с другом. Из этого следовало то, что их войско было легко разрушить структурно и переманить его часть к себе.

Кроме этих южных племян, византийцам было суждено сразиться с войнами из Западной империи, которые в «Стратегиконе» именуются «светловолосыми народами»[[37]](#footnote-37)( с франками, лангобардами и т.д.).[[38]](#footnote-38) Комментарий «светловолосым народам» от автора Стратегикона очень сильно их хвалит, как народ, борющийся за свободу. Они борются за свободу, за свою честь, это придает им сил, но также из-за этого они очень ограничены в тактике, они идут в бой с огромной отвагой, а следовательно даже никакой намек на отступление не возможен, их геройство позволяло византийцам превзойти их в тактике и воспользоваться этим пробелом.[[39]](#footnote-39) Однако самой слабой стороной «светловолосых народов» был недостаток луков и метательных снарядов, в Стратегиконе они совсем не упоминались. Причиной недостатка луков можно назвать нужду в бесконечных тренировках, чтобы обрести и поддержать мастерство в обращении с мощными луками. Свобода этих народов совсем не сочеталась с дисциплиной, и это создавало их уязвимые места, которыми можно было воспользоваться. Так что их можно было заманить в необдуманное преследование, оставив большие силы ждать их в засаде, и выиграть в итоге целую битву, если удастся выманить большие их силы в преследование. [[40]](#footnote-40)

Поэтому эти народы были действительно грозными соперниками только при лобовых сражениях. Из этого и следует вполне логичный совет автора «Стратегикона»: « В войнах с ними, прежде всего, не следует торопиться начать генеральные сражения, нужно нападать из засад, действовать против них больше обманом и хитростью»[[41]](#footnote-41). Есть также важный совет, не имеющий отношения к тактике: вступать с ними в притворные переговоры, дабы приостановить битву, чтобы их пыл поостыл «из-за нехватков съестных припасов» Ведь самое главное уязвимое место слабо организованных войск- плохая логистика. Византийские войска всегда поддерживались своим государством. А у «светловолосых народов» большую часть времени не было организованного государства, у них были лишь племенные вожди. Кроме того, при переговорах была возможность расколоть «светловолосые племена», внести разлад в их войско, так как их легко было подкупить.

К тому времени, граница по Дунаю и Балканскому полуострову к югу от него была подвержена набегам и заселению славянами. Славяне были куда новыми врагами, по сравнению с остальными. [[42]](#footnote-42)

Замечание, открывающее раздел о славянах в «Стратегиконе», неизбежно вызывает в памяти образы солдат 20 века «Они выносливы, легко переносят и зной, и стужу, и дождь, и наготу тела, и нехватку съестных припасов».[[43]](#footnote-43) У них есть несколько сильных сторон, в том числе способность к засадам, хитрость, внезапные атаки, самый большой опыт в переправе по рекам.

Слабые места славян начинаются, прежде всего, со скудного оружия неразвитого государства. «Каждый мужчина вооружен двумя маленькими дротиками, некоторые также щитами, прочными, но труднопереносимыми».

Составного лука у славян нет : они обходятся обычными деревянными луками, вполне пригодными для охоты на дичь, но не имеющими убойной силы, необходимой для стрельбы на дальние расстояния.[[44]](#footnote-44) Правда славяне пользуются небольшими стрелами, намазанными ядовитым веществом, но на войне это не является грозным оружием из-за защит воинов. У славян не было особой тактики, они не способны выполнять упражнения колоннами или шеренгами, чтобы защититься от стрел стенами из щитов, колоть копьем и пикой, прикрыть легкую пехоту, а также сражаться мечами, держась бок-о-бок. Но поймать славян нелегко, они убегают в леса, имея там большое преимущество, так как они очень хорошо умеют сражаться в тесных местностях.

Рекомендуемые способы сражения с ними: пускать в бой с ними смешанные войска, состоящее из конницы и пехоты и имеющее большое количество метательных снарядов. Страна славян, расположенная на другой стороне Дуная и в его дельте, труднодоступна, она располагается среди лесов, рек и болот. Поэтому автор советует строить штурмовые мосты по скифскому способу, то есть половина войска кладет настил, другая устанавливает сам мост. Автор также рекомендует зимние кампании, когда реки застывают, а славяне страдают от голода и холода. [[45]](#footnote-45)

В жаркие месяцы, кампанию автор советует проводить на суше и на воде. Через реки нужно переправляться, заслав на другую сторону в ночь перед переправой небольшой отряд тяжёлых пехотинцев и лучников, чтобы они, выстроившись в боевой порядок и имея в тылу реку, обеспечили безопасное наведение мостов. Когда всё готово, нужно неожиданно переправиться через реку и обрушиться на врага всей силой, предпочтительно на открытой и ровной местности. Боевые формирования не должны быть слишком глубокими; кроме того, следует всегда избегать лесистых мест — хотя бы для того, чтобы предотвратить угон лошадей.

Для неожиданной атаки один отряд должен расположиться с фронта, впоследствии спровоцировав бегство, второй располагается сзади и ждет врагов в засаде.

Переманивать славян на свою сторону с помощью убеждений или подарков особо эффективно, так как в славянском войске много вождей, несогласных друг с другом. Автор уделяет очень много внимания столь «плохо подготовленному» войску из-за его численности, которая была огромной, как пишет автор.[[46]](#footnote-46) У всех остальных численность снижалась, когда конные лучники отваживались перекочевывать на не равнинные и невлажные земли. Иначе обстояло дело со славянами, которые были достаточно многочисленны для того, чтобы заново заселить большую часть Греции, то есть их было слишком много для того, чтобы их сдержали куда меньшие по числу византийские войска. Автор мало внимания уделяет защите от славян, больше наступательным действиям против них. Автор «Стратегикона» скорее всего пытался понять подлинные слабые и сильные стороны соперников, а не высмеять их. «Стратегикон» предпочитает средний путь, всячески подчёркивая важное значение сбора разведывательных сведений посредством лазутчиков и шпионов, но рекомендуя скорее благоразумные, нежели дерзкие операции.[[47]](#footnote-47) Длинная конная единичная линия была обычным способом построения и ромеев, и персов, как признаёт сам автор : ведь когда две сверхдержавы той эпохи сражались одна с другой, они привлекали все свои силы, мобилизовав всех, кого можно, — и гвардейские подразделения, отлично обученные всяческим перестроениям, и всех остальных, кого только смогли призвать, то есть полу-крестьянскую ополченческую (фемную) конницу, союзников-варваров и вспомогательные войска, которые, возможно, были отличными наездниками и бойцами, но не были обучены образовывать и поддерживать строй. [[48]](#footnote-48)

Что насчет армии, созданной из разных формирований, рекомендуется треугольное построение: основной боевой единицей выступает банда из трёхсот или более человек; три банды вместе с офицерами и специалистами образуют миру, а три миры — мер численностью около шести тысяч человек. В тексте (книга III) предлагается некоторое количество формирований, подробно иллюстрируемых символами для каждого младшего офицера и бойца.[[49]](#footnote-49) Самый масштабный боевой строй, изображённый в книге XII «Стратегикона», «О смешанном боевом строе»[[50]](#footnote-50), представляет собою целую армию, составленную из тяжёлой пехоты и конницы, с горсткой легковооружённых пехотинцев в тылу. И тяжёлая пехота, и конница построены в колонны по семь в глубину, причём каждый мер пехоты выстроен шеренгами по пять в ширину, а конный мер — по семь.[[51]](#footnote-51) «Такое построение требует постоянных тренировок: чтобы и люди и лошади приобрели опыт и навык...»[[52]](#footnote-52)

Профессионализм требовался и от людей, укомплектовывавших речной флот, в задачи которого, кроме сторожевого патрулирования, входила также переправа бойцов, лошадей, артиллерии и припасов, а также отпор врагу, поджидающему на противоположном берегу во время переправы. Такова тема пяти параграфов, включённых в часть В книги XII «Стратегикона», обычно упоминаемой под заглавием "De fluminibis traiciendis", «О переправах через реки». Значение этой главки было недавно признано и получило чёткое разъяснение[[53]](#footnote-53). На стратегическом уровне значение речного флота превосходило значение флота морского, потому что в течение более чем пятисот лет у византийцев почти совсем не было врагов-мореходов, тогда как за Рейном и Дунаем всегда были опасные варвары; на оперативном уровне сочетание фронтальной атаки с поддержкой других сил, засады и рейды, совершавшиеся отрядами, которые речной флот переправлял за позиции врага, служили отличным способом, позволяющим воспользоваться сравнительным преимуществом византийцев в организации и планировании. Действительно, при сражениях с булгарами и болгарами стандартное оперативное действие заключалось в том, чтобы отправить войска через Чёрное море на Дунай и атаковать врага с тыла; на тактическом уровне переправа через реку под обстрелом противника требовала особой тренировки, поскольку для того чтобы высадиться на противоположный берег, охраняемый бдительными врагами, в развёрнутом боевом порядке, сначала нужно «подавить его огнём», выражаясь по-современному, то есть рассеять врага градом стрел и снарядов из камнемётов, установленных на кораблях, пока свои наводят понтонный мост, секция за секцией.[[54]](#footnote-54)

Хорошо обученный боец в «Стратегиконе» был профессионалом и имел соответствующий социальный статус в обществе. У них была возможность покупать себе слуг или, при невозможности покупки, на 3-4 человек выдавался 1 слуга.[[55]](#footnote-55)

Та форма ведения войны, которую рекомендовал «Стратегикон», была весьма непростой, однако наградой за напряжённые индивидуальные тренировки, за тактические упражнения и дисциплину в выполнении оперативных схем служило достижение цели при максимуме маневрирования и минимуме потерь. Именно последнего нужно было избегать во все эпохи, чтобы тактические победы не обернулись стратегическими поражениями, при которых на горизонте всегда появлялся новый враг.[[56]](#footnote-56)

Глава II

В этой главе я хотел бы рассказать о том, что я понял о византийской внешней политике, о ее стратегии, об отношении воинов к военачальникам в разные периоды времени правления Юстиниана.

В первой книге войны с персами Прокопий дает нам понять, что византийское войско плохо организовано. Велисарий уже понимает, что надо беречь солдат, но сама армия его не слушает и проигрывает битвы при Даре(530 г.) и у Каллинника(531 г.).

Вот что конкретно видно из первой книги о войне с персами:

Римляне обычно выходили на поле боя в полнейшем беспорядке(«…римляне, которые раньше обычно выходили на бой в беспорядке шумною толпою…»[[57]](#footnote-57))

* После прихода Юстиниана начала формироваться военная стратегия, в том числе началось беспокойство о тактике, поэтому римляне к концу первого периоды войны с персами начали следить за порядком в воске
* римляне не умеют давать рукопашный бой
* Римляне непослушны своим военачальникам

Римские солдаты постоянно хотели полного разгрома, они не думали о мире, даже в начале правления Юстиниана римляне вели войну на уничтожение с врагами. Велизарий пытался исключить такой тип войны в своем войске, так как он понимал, какие в этом типе есть недостатки.( «Куда вы стремитесь, римляне, ради чего хотите вы подвергнуться совершенно ненужной опасности?»;

«Если мы заставим их против их воли отказаться от своего решения отступать и вынудим вступить с нами в бой, то, одержав победу над ними, мы не получим никакой выгоды: к чему обращать в бегство бегущего? Если же потерпим неудачу, тогда уже точно мы лишимся настоящей победы»[[58]](#footnote-58))

* Римляне пытались создать своим врагам торговую блокаду

После первой части войны с персами была война с вандалами. В войне с племенами вандалов происходит формирование «армии Велизария». Велисарий воспитывает своих солдат. Говорит о вере и справедливости (эпизод с наказанием мародеров массагеиов перед походом) и дальше эта мысль проходит в его речах. Велизарию удается оглушительный успех. 5000 армией всадников он разбивает королевство вандалов, которое до этого держало в страхе всю Византийскую империю, и подчиняет его себе. Именно эти обстоятельства и дают возможность начать самую долгую войну - войну с готами.

Вот выводы, которые можно сделать о начале формировании стратегии Велизария, прочитав книгу Прокопия о войне с вандалами:

* На этот период времени войско Велизария позиционировало само себя как храброе, смелое и решительное. Для войска Юстиниана, так как оно далеко не было многочисленным, было важно качество бойцов («…если теперь вы будете действовать храбро, оставаясь похожими на самих себя, то…»;

«Итак, вне сомнений, вы выступите в предстоящее сражение с большой решимостью»;

«Война обычно решается не числом людей, не ростом их, но душевной доблестью».[[59]](#footnote-59))

* В одном из сражений с вандалами у византийцев не было пехоты, но, несмотря на это, они победили, так как основной силой византийского войска является конный лучник
* Юстиниан переманивал важных лиц другого государства очень часто за счет подкупа или выдачи чина («А ведь говорят, что у василевса Юстиниана есть намерение вписать тебя в число сенаторов, наградить высшим саном..»[[60]](#footnote-60))
* пехота византийцев недостаточно сильная
* основная сила византийского войска – конные лучники
* самую важную роль в победах византийцев играет Велизарий

После войны с вандалами началась война с готами в Италии.

Прочитав первую и вторую книги о войне с готами Прокопия Кесарийского, я сделал вывод, что в этот период:

* Готы сначала, в войне с вандалами, помогали византийцам, доставляя в византийское войско коней, благодаря которым и была одержана победа.

Юстиниан пришел в Италию под видом освободителя италийцев от завоевателей готов («Итак, примите в город войско императора, пришедшее для освобождения вас и других италийцев…»[[61]](#footnote-61))

* По обещаниям Юстиниана пленным обеспечится полная свобода и никакого рабства
* По мнению врагов, Велизарий заключает мир из-за невозможности взять город штурмом
* Византийские военачальники призывали солдат не проявлять к захваченным людям большую ненависть, даже когда их противники проявляли большое упорство
* Велизарий был, по мнению своих воинов, опытным и предусмотрительным
* Военачальники относились к врагам с пренебрежением и презрением, Велизарий был категорически против этого
* Византийцы побеждали готов из-за византийской военной хитрости, прозорливости и сообразительности
* Для военачальника византийцев Велизария побег с поля боя не считается стыдом.
* У византийцев наработался опыт ведения войны к этому времени

Следующей частью было окончание войны с персами, описанное во второй книге «Войны с персами» Прокопия Кесарийского. Прочитав эту книгу, я понял, что, по мнению персов:

* Юстиниан – человек, который постоянно жаждет перемен, который постоянно пытается отнять или завоевать земли, ему не принадлежащие
* Юстиниану хочется иметь власть над всем миром
* К тому же в этой книге было написано, что сами римляне утверждали, что Юстиниан никогда не нарушал мирных договоров с персами сам, а наоборот, Хосров всегда искал возможности их расторгнуть для военного вмешательства

Ну и конечной точкой внешней политики, описанной Прокопием в его книгах, было окончание войны с готами в его 3 и 4 книгах. В этих книгах описано то, что:

* Юстиниан всегда отвечал на просьбы Велизария о военной поддержке для подавления врага
* Юстиниан отправлял своим союзникам большие дары
* Император Юстиниан обычно прощал все ошибки своим погрешившим начальникам
* Римские военачальники призывали не надеяться своим воинам на спасение со стороны, а сражаться за него самим.
* В рукопашном бою наиболее важен настрой и воодушевление войска, а не его мастерство

Глава III

В этой главе я хотел бы рассказать о том, что я нашел в отрывках Прокопия Кесарийского, но чего не указывает в свою очередь Люттвак. Люттвак говорит о том, что основой для византийских солдат была их подготовка, а не количество. Но Люттвак ничего не говорит о том, что в византийском войске очень многое значила вера в Бога. Для Велизария была очень важна справедливость в его войске, потому что из-за нее войско становилось более организовано. Это можно заметить в отрывке из VII главы первой книги сочинения Прокопия Кесарийского «Война с вандалами»:

«Если бы моя речь была обращена к тем, кто в первый раз идет на войну, долго мне пришлось бы говорить, сколько пользы и помощи оказывает справедливость в одержании победы над врагом. (12) Только те, кому не известны превратности судьбы в подобной борьбе, могут думать, что весь исход войны зависит от силы их рук. (13) Вы же, которые не раз одерживали победы над врагами, нисколько не уступавшими вам в силе и обладавшими огромной храбростью, вы, которые часто подвергались испытаниям в столкновениях с противниками, вы, думаю, хорошо знаете, что люди только сражаются, а судьбу сражений решает Бог, дающий силу тому или другому сопернику. (14) Итак, при таком положении дел хорошее состояние тела, умение пользоваться оружием и всякие другие меры предосторожности на войне надо считать значительно менее важными, чем справедливость и выполнение своего долга перед Богом. (15) То, что может оказать помощь нуждающимся, должно, конечно, быть особенно чтимым. (16) Первым же доказательством справедливости является наказание убивших несправедливо. Если необходимо судить о том, что справедливо и что несправедливо, и исходить при этом из поступков по отношению к ближним, то для человека нет ничего дороже жизни. (17) И если какой-либо варвар считает, что он заслуживает прощения за то, что он в пьяном виде убил ближнего, то тем, что он пытается оправдать свою вину, он, конечно, еще более усиливает необходимость признать его виновность. (18) Ведь и вообще напиваться пьяным настолько, чтобы недолго думая убивать близких, нехорошо, а тем более в походе, ибо и самое пьянство, даже если оно не соединено с убийством, заслуживает наказания; обида же, нанесенная сородичу, в глазах всех, кто обладает разумом, заслуживает гораздо большего наказания, чем обида постороннему. (19) Вот вам пример, и вы можете видеть, каков результат таких поступков. (20) Нельзя беззаконно давать волю рукам, похищать чужое имущество: я не буду смотреть на это снисходительно и не буду считать своим товарищем по боевой жизни того из вас, кто, будь он страшен врагу, не может действовать против своего соперника чистыми руками. (21) Одна храбрость без справедливости победить не может»[[62]](#footnote-62)

Это отрывок, который цитирует слова Велизария войску. Для начала, мы должны понять, по каким причинам Велизарий сказал эти слова. Два наемных массагета в состоянии крайнего опьянения убили одного из своих товарищей, посмеявшегося над ними. Велисарий, главный византийский полководец при Юстиниане, тотчас обоих этих воинов посадил на кол. Когда остальные, в том числе и родственники казненных, выражали крайнее недовольство и говорили, что они пришли на помощь римлянам не для того, чтобы подвергаться наказаниям и подчиняться римским законам (по их законам за убийство полагается иное отмщение), а вместе с ними подняли шум, обвиняя своего предводителя, и римские солдаты, которым не хотелось нести ответственность за свои проступки, Велизарий и сказал эту речь. Этот отрывок указывает нам на то, что в войске Велизария была очень важна справедливость.
Также, есть и другой отрывок, подтверждающий важность справедливости в войске. Это 21 глава III книги Прокопия Кесарийского «Война с готами»

«Я пригласил вас сюда, мои сотоварищи по оружию, не для того, чтобы произнести перед вами речь с какими-либо новыми увещеваниями и советами, неизвестными вам, но чтобы сказать вам то, что я лично не раз говорил вам, что вы охотно выслушивали и что принесло нам великие блага. Не отнеситесь же поэтому к настоящему моему увещеванию, как к ничего не стоящему. Не может получиться пресыщения от слов, ведущих к благополучию, если даже кому покажется, что он тяготится многословием: ведь не стоит отказываться от блага, проистекающего из них. Я утверждаю, что еще недавно, когда у нас было двести тысяч собранных вместе воинственных бойцов, когда были у нас огромные богатства , было такое изобилие оружия и коней, какого только можно было пожелать, было большое количество разумнейших старейшин (а это для воюющих является вещью крайне полезной), имея все это, мы были побеждены семью тысячами греков, потеряли власть и все остальное позорнейшим образом. Теперь же нам, доведенным до ничтожного числа, голым и жалким и неопытным во всем, удалось победить врагов, которых было больше двадцати тысяч. Говоря кратко, вот все, что было. А причину всего что случилось, я вам, хоть вы это и сами знаете, сейчас укажу: дело в том, что прежде готы, меньше всех других людей обращавшие внимание па справедливость, и по отношению друг к другу и по отношению к своим подданным, римлянам, совершали много безбожного: вполне естественно, что бог, разгневанный этим, вместе с нашими врагами пошел на них войною. И поэтому-то мы, и числом, и доблестью, и всем остальным военным снаряжением намного превосходившие своих противников, все же были побеждены некоей таинственной и менее всего постижимой силой. Итак, сохранить добытые блага зависит от вас самих, если, конечно, вы сохраните свою справедливость. Если же вы этому измените и станете другими, то и со стороны бога тотчас все станет вам враждебным. Ведь на войне он помогает не какому-либо определенному роду людей, не природным качествам того или другого племени, но тем, кто больше других чтит слово справедливости. Для него нет никакого труда полученные вами блага перенести на других. Для человека в мыслях должно быть только одно: «да не совершит он неправды»; для бога же все является возможным и совершимым. Поэтому утверждаю, что вам следует всячески придерживаться справедливости и по отношению друг к другу и по отношению к своим подданным. А это значит то же, что сказать – сохранить навсегда счастливую жизнь»[[63]](#footnote-63).

Это слова Тотилы войску, которому предстояло важнейшее сражение с огромной армией Нарзеса. В этом отрывке Прокопий цитирует слова Тотилы, который открыто говорит о том, что на войне Бог помогает тем, ктобольше других «чтит слово справедливости». Он также ставит ее на первое место, говоря, что с двеститысячной армией он проигрывал семитысячной армии Велизария, а сейчас, с ничтожным количеством войска, победил «врагов, которых было больше двадцати тысяч». Таким образом, я нашел очень важный пункт в стратегии Велизария – вера в Бога и справедливость в войске. Этот пункт, по каким-то причинам, не указал Люттвак.

Таким образом:

1. Стратегия Византии в эпоху Юстиниана находилась в стадии формирования. То есть основные принципы ее складывались, но не всегда преобладали.
2. Автором этой стратегии (по Прокопию Кесарийскому) является Велисарий. Именно он руководствуется логикой, что "врага не надо уничтожать", "своих солдат надо беречь" и т.д.
3. Противоречие в реальной истории VI в. заключается в том, что Юстиниан руководствуется другой стратегий - наступательной. Особенно на Западе - он захватывает Африку, Италию и т.д. Юстиниан ощущает себя наследником римских императоров: Цезаря, Августа, Траяна. А главный исполнитель его планов - Велисарий руководствуется по сути уже другой, новой "византийской" стратегией. Общее у них (Юстиниана и Велисария) в том, что они православные христиане.
4. Армия Византии ("армия Велисария") формировалась в ходе этих войн. Первоначально это были еще плохо организованные отряды наемников. Но, по мере того как Велисарий вел их от победы к победе, войны приобретали боевой опыт, организованность и веру в своего полководца.
5. Люттвак не говорит о таком важном пункте в стратегии Велизария как справедливость и вера в Бога.

Список литературы:

1. Люттвак Э.Н. Стратегия Византийской империи. М.:Русский Фонд Содействия Образованию и Науке, 2010
2. Кучма В.В. Военная организация Византийской империи.
3. Д.Норвич. История Византии
4. С.Д.Сказкин. История Византии. 1 том
5. Прокопий Кесарийский «Война с персами», «Война с вандалами». Перевод А.А.Чекаловой. Серия «Памятники исторической мысли». М., 1993.
6. Прокопий Кесарийский «Война с готами». Пер. С.П.Кондратьева. М., 1950.
1. 1-Люттвак Э.Н. Стратегия Византийской империи. М.:Русский Фонд Содействия Образованию и Науке, 2010. Глава 11: «Стратегикон Маврикия». С. 379 [↑](#footnote-ref-1)
2. Там же. С.380 [↑](#footnote-ref-2)
3. Там же. С.381 [↑](#footnote-ref-3)
4. Там же. С.382 [↑](#footnote-ref-4)
5. Там же. С.384 [↑](#footnote-ref-5)
6. Там же. С.385 [↑](#footnote-ref-6)
7. Там же. С. 386 [↑](#footnote-ref-7)
8. Там же. С.387 [↑](#footnote-ref-8)
9. Там же. С.388 [↑](#footnote-ref-9)
10. Там же. С.389 [↑](#footnote-ref-10)
11. Там же. С.390 [↑](#footnote-ref-11)
12. Там же. С.391 [↑](#footnote-ref-12)
13. Там же. С.395 [↑](#footnote-ref-13)
14. Там же. С.396 [↑](#footnote-ref-14)
15. Там же. С.398 [↑](#footnote-ref-15)
16. Там же. С.400 [↑](#footnote-ref-16)
17. Там же. С.401 [↑](#footnote-ref-17)
18. Там же. С.402. Цит. по: Книга XII. 12; рус. пер.: Стратегикон/Кучма, с. 210; англ. пер.: Strategikon-Dennis,

pp. 143-144. [↑](#footnote-ref-18)
19. Люттвак Э.Н. Указ. соч. С.403 [↑](#footnote-ref-19)
20. Там же. С.404 [↑](#footnote-ref-20)
21. Там же. Цит. по: *Michael Whitby.* Recruitment in Roman Armies from Justinian to Heraclius (c. 565—615) (Набор бойцов в римские войска от Юстиниана до Ираклия, ок. 565—615 гг.), в:Cameron 1995. Vol. 3, pp. 61-124 [↑](#footnote-ref-21)
22. Люттвак Э.Н. Указ. соч. С.405 [↑](#footnote-ref-22)
23. Там же. Цит. по: *Giorgio Ravegnani.* Soldati di Bizanzio in Eta Giustinianea (Византийские воины в эпоху Юстиниана; Roma: Jouvence, 1988), p. 53. [↑](#footnote-ref-23)
24. Люттвак Э.Н. Указ. соч. С.406 [↑](#footnote-ref-24)
25. «Реляционный манёвр» *(relational manoeuvre)* — термин, введённый Э. Люттваком, обозначающий неожиданный манёвр, который основан на изучении слабых сторон противника. [↑](#footnote-ref-25)
26. Люттвак Э.Н. Указ. соч. С.407 [↑](#footnote-ref-26)
27. Там же. С.409 [↑](#footnote-ref-27)
28. Там же. Цит. по: A. D. *Lee.* Information and Frontiers: Roman Foreign Relations in Late Antiquity (Сведения и границы: римские международные отношения в эпоху поздней античности; Cambridge:Cambridge University Press, 1993), pp. 101—102, где подчёркивается этот контраст. [↑](#footnote-ref-28)
29. Люттвак Э.Н. Указ. соч. С. 411 [↑](#footnote-ref-29)
30. Там же. Цит. по: Книга XIX. 7. 2; англ. пер.: Ammianus-Rolfe. Vol. I, p. 503. [↑](#footnote-ref-30)
31. Люттвак Э.Н. Указ. соч. С.412 [↑](#footnote-ref-31)
32. Там же. С.413 [↑](#footnote-ref-32)
33. Там же. Цит. по: Книга XI. 2; рус. пер.: Стратегикон/Кучма, сс. 185—188; англ. пер.: Strategikon-Dennis,начиная ср. 116. [↑](#footnote-ref-33)
34. Люттвак Э.Н. Указ. соч. С.414 [↑](#footnote-ref-34)
35. Там же. С.415 [↑](#footnote-ref-35)
36. Там же. С.416 [↑](#footnote-ref-36)
37. Там же. Цит. по: Книга XI. 3; рус. пер.: Стратегикон/Кучма, сс. 188—189; англ. пер.: Strategikon-Dennis,pp. 119-120. [↑](#footnote-ref-37)
38. Люттвак Э.Н. Указ. соч. С.417 [↑](#footnote-ref-38)
39. Там же. С.418 [↑](#footnote-ref-39)
40. Там же. С.419 [↑](#footnote-ref-40)
41. Там же. Цит. по: «Стратегикон» Маврикия [↑](#footnote-ref-41)
42. Люттвак Э.Н. Указ. соч. С.420 [↑](#footnote-ref-42)
43. Там же. Цит. по: «Стратегикон» Маврикия [↑](#footnote-ref-43)
44. Люттвак Э.Н. Указ. соч. С.421 [↑](#footnote-ref-44)
45. Там же. С.422 [↑](#footnote-ref-45)
46. Там же. С.423 [↑](#footnote-ref-46)
47. Там же. С.424 [↑](#footnote-ref-47)
48. Там же. С.425 [↑](#footnote-ref-48)
49. Там же. С.426 [↑](#footnote-ref-49)
50. Там же. Цит. по: Книга XII. А. 1; рус. пер.: Стратегикон/Кучма, с. 197; англ. пер.: Strategikon-Dennis,начиная с р. 127 [↑](#footnote-ref-50)
51. Люттвак Э.Н. Указ. соч. С.427 [↑](#footnote-ref-51)
52. Там же. Цит. по :Книга XII. А. 7; рус. пер.: Стратегикон/Кучма, с. 201; англ. пер.: Strategikon-Dennis,

р. 134. [↑](#footnote-ref-52)
53. Там же. Цит. по: S*alvatore Cosentino.* Per una nuova edizione dei Naumachica ambrosiani. II De fluminibus

traiciendis (Strat. XII B, 21) (О новом издании амброзианской «Навмахики». Сочинение

«О переправе через реки» (Strat. XII. В. 21)), в: Bizantinistica, Seconda Serie, Anno III (2001),

pp. 63—105; включает в себя текст и итальянский перевод. [↑](#footnote-ref-53)
54. Люттвак. Указ. соч. С.428 [↑](#footnote-ref-54)
55. Там же. Цит. по: Книга I. 2; рус. пер.: Стратегикон/Кучма, сс. 70—71; англ. пер.: Strategikon-Dennis,

pp. 13-14. [↑](#footnote-ref-55)
56. Люттвак. Указ. соч. С429 [↑](#footnote-ref-56)
57. Прокопий Кесарийский. Война с персами. Книга I. Часть 14 [↑](#footnote-ref-57)
58. Прокопий Кесарийский. Война с персами. Книга I. Часть 18 [↑](#footnote-ref-58)
59. Прокопий Кесарийский. Война с вандалами. Книга II. Часть 1 [↑](#footnote-ref-59)
60. Прокопий Кесарийский. Война с вандалами. Книга II. Часть 6 [↑](#footnote-ref-60)
61. Прокопий Кесарийский. Война с готами книга I, часть 8 [↑](#footnote-ref-61)
62. Прокопий Кесарийский. Война с готами. Книга III. Часть 7 [↑](#footnote-ref-62)
63. Прокопий Кесарийский. Война с готами. Книга III. Часть 21 [↑](#footnote-ref-63)