Глава 1 Гомеровский вопрос

Имя Гомера окутано тайнами и никто точно не знает ни где он родился, ни когда родился. Его произведения трудно отнести к определенному периоду времени. Мало, кто верил в то, что произведения Гомера основаны на реальных событиях и имеют подтверждение в каком-либо виде. Однако после раскопок Генриха Шлимана, он сумел показать европейским ученым, что наряду с вымыслом в поэмах Гомера есть элементы подлинной исторической традиции.

При раскопках находились археологические находки, в которых обнаруживалось сходством с предметами из произведений Гомера, например, знаменитый щит Аякса был изображён на клинке бронзового кинжала из IV шахтовой могилы в Микенах. Также были обнаружены остатки шлема из клыков вепря, в той же могиле, которые напоминали описание шлема в X песне Илиады, а также золотой кубок с двумя ручками, ассоциирующийся с «двоедонным» кубком Нестора, воспетым поэтом. Однако большая часть находок не находила аналогий в Микенской эпохе и, скорее всего, принадлежала более позднему времени: железные оружия, метательные копья, храмы и божества, исполненные в натуральную величину. К более позднему периоду относится кремация умерших, а также упоминание финикийцев, которые вряд ли могли появиться в водах Эгейского моря ранее IX в. до н. э.

Чем дальше изучали «Илиаду» и «Одиссею», тем больше убеждались, что Микенская эпоха была чужда Гомеру. В поэмах отсутствовали важные элементы микенской цивилизации, без которых мы не можем ее представить: обнесенные мощными циклопическими стенами цитадели ахейских династов, их монументальные усыпальницы с купольным сводом, фресковая живопись, водопровод и канализация во дворцах, мощеные дороги с мостами, наконец, линейное слоговое письмо - все это остается вне поля зрения поэта. Современный англо-американский ученый Финли заметил, что Гомеру было известно, как процветала микенская цивилизация, а герои жили в больших дворцах эпохи бронзы, но это было фактически все, что он знал об этой эпохе. Более того, Микены не подходят под описанное Гомером государство: Микены были бюрократическим государством с централизованной экономикой, иерархией сословий совсем не походило на простую жизнь и нравы гомеровских персонажей. Даже простые житейские ситуации, в которых ставил Гомер своих героев, такие как публичная ссора двух царей; препирательство царя с простолюдином на народном собрании; царь, лично надзирающий за работой на своем наделе или даже сам работающий на нем, было резко противоположно быту микенской дворцовой элиты. Такие сцены были бы уместны в патриархальной среде семейно-родовой общины, которая оставалась господствующей формой социальной и политической организации в период «Темного века» греческой истории (XI—IX вв. до н. э.).

Для Гомера время в поэмах - это настоящее, но улучшенное, облагороженное, приподнятое над житейской прозой современности. В этом отношении историческое мышление Гомера примерно на том же уровне развития, что и создатели таких шедевров средневекового европейского эпоса, как «Песнь о Роланде», «Песнь о Нибелунгах», «Беовульф» и т. д. Во всех этих случаях к событиям прошлого привязывается идеализированная, но определённая историческая действительность. И.М Тронский писал, что период, отражённый в поэмах, не отдельная эпоха, а огромная перспектива исторического развития, в плане содержания и языка. (здесь была бы уместна ссылка на Тронского или хотя бы на того, кто его цитирует).

В целом, по поэмам Гомера видно, что микенские элементы составляет лишь незначительную часть. Гомер мало что знал об этом периоде, поэтому его произведение скорее всего относятся к более позднему периоду, так называемому «Темному веку». Таким образом, хронологические рамками Гомера можно признать с одной стороны, конец эпохи миграций (конец XI — начало X в.), с другой, — ранняя стадия так называемой «архаической революции» (вторая половина VIII в.), начало которой, по-видимому, еще застал Гомер.

Второй, не менее значимый вопрос, - о том, как родилась поэма, - единственный ли у нее автор, Гомер, написавший также Одиссею, или эти поэмы принадлежат разным поэтам, даже разным группам певцов, постепенно складывавшим эти произведения.

Этот вопрос, также как и вопрос о действительности происходящих событий, возник из-за того, что поэма крайне сложна и местами запутана, в ней много противоречий, крутых поворотов действия, не объясняемых ничем, кроме чуда, вмешательства богов.

В конце 20-х годов XX века гениальный американец М. Пэрри доказал, что «Илиада» и «Одиссея» — произведения устного народного творчества, фольклорные. Ведь только в фольклорных произведениях часто повторяются словосочетания, эпитеты соединены с именами и названиями и т. д. Эти заключения склонили чашу весов в сторону мнения аналитиков, что произведение имеет не одного автора, но также позволило униатриям списать огрех на слепоту автора, который все-таки написал эти поэмы сам.

В последние десятилетия появились неоаналитики. Они оставались унитариями, но вместе с этим они стали обнаруживать сюжетные кусочки, перенесенные туда из других поэм троянского цикла (в древнегреческом-кикла)- «киклических», которые раньше считались более поздними, чем «Илиада» и «Одиссея». Неоаналитики не отрицают, что то, что дошло до нас наиболее поздние отрывки, но также считают, что в основе их лежат древние песни. По мнению неоаналитиков, Гомер так много заимствовал из этих древних песен, что, по сути, не может считаться единоличным автором.

Таким образом, точки зрения аналитиков и унитариев сблизились. Унитарии теперь признают большую роль фольклора и использование заимствований, а аналитики — значительную обработку проведенную составителем. Если творчество и компиляция на лицо, то все зависит от тонкой оценки и скрупулёзного взвешивания, считать ли автора произведения творцом или обработчиком, и, соответственно, признать авторство одного поэта или группы певцов.