**«Актуальные проблемы демократии: миф или реальность**.**»**

Дипломная работа:  
Ученика 10 «В» класса школы 1505  
Рузаев П.Е.

Руководитель:  
Доцент Сытин А.Г.  
Кандидат политических наук

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

Введение. 3

Глава 1. 3-7

Глава 2. 8-17

Глава 3. 18-22

Заключение 22

Список литературы 23

**Введение**

Во времена люди стремились к свободе и благополучию. С момента формирования общества и такой системы, как государство, люди стремились к государственному строю, позволяющему жить каждому человеку согласно его стремлениям. На протяжении всей истории цивилизованного общества люди боролись за установление наиболее легитимного государственного строя, но всегда эти стремления сопровождались большим количеством нюансов и, как правило, идеального государства создать не удавалось. В это же время, в современном мире, когда люди ставят в приоритет личностную свободу и независимость, создать государство, отвечающее всем требованиям очень не просто. В моей работе я постараюсь найти и показать проблемы создания такого государства, прослеживая его путь с момента первых попыток его формирования и попробую дать оценку возможности его существования.

**Глава 1**

Думаю, начать нужно с самого определения государства и формулировки его предназначения. Всякое государство представляет своего рода общение, а всякое общение организуется для достижения какого-либо блага при этом к высшему из всех благ стремиться такое общение, которое является наиболее важным из всех и обнимает собой все остальные общения. Это общение и называется государством или общением политическим.1 Аристотель формулирует такое определение государства. Рассмотрим существовавшие в античную эпоху государственные строи и разберем к какому идеалу стремились античные государственные деятели и ученые. Итак, ясно, что только те государственные устройства, которые имеют в виду общую пользу являются, согласно со строгой справедливостью, правильными.1 Для начала рассмотрим монархию. Монархию, имеющую в виду общую пользу мы называем царской властью, однако монархия часто отклоняется в абсолютную тиранию. По Аристотелю одним из главных признаков хорошего государственного деятеля есть умение наживать капитал, однако это умение не должно сопровождаться захватом монополий в любых областях труда. Монополии не дают ни одному гражданину, не зависимо от его положения в обществе, удовлетворить свои потребности и стремиться к чему-то в денежном плане. При таком устройстве люди не только не имеют свободы выбора, но и не могут зарабатывать достаточно денег для выживания. В случае с тиранией государство само захватывает контроль над всеми сферами жизни общества и, следовательно, становится монополистом, не давая ни одному гражданину экономической свободы. В таких условиях граждане часто не выдерживают и поднимают бунты, а так как со временем по ходу истории древней Греции тиранами стали обычные «ораторы», а не полководцы, то в вооруженным восстанием справиться невозможно, так как тиран всегда порождает распри вокруг себя. Так, например, в Халкиде простой народ при помощи знати, которая так же была враждебна настроена к тирану, но до определенного времени не имевшая поддержки масс, из-за чего не имела возможности менять строй, свергнув тирана Фокса захватил власть в государстве. То же самое было и в Амбракии, где простой народ, объединившись с заговорщиками, сверг тирана Периандра и захватил власть в свои руки. Власть сменяется и соответственно меняется государственное устройство. По Аристотелю есть 2 основных пути развития государственной власти. В случае, если аристократам удается убедить народ в легитимности их плана по развитию государства, образуется устройство, называющееся аристократией. В таком случае власть принадлежит не одному человеку, но и не большинству. Такая система часто отклоняется к олигархии. При олигархии власть сосредоточена в руках людей, владеющих собственностью, а их гораздо меньше, чем неимущих, что рано или поздно приведет к конфликту, так как люди, владеющие большим количеством ресурсов так же, создают монополию. Последним же направлением развития является полития – устройство, при котором ради общего блага правит большинство. Такая же система отклоняется к демократии, при которой власть сосредоточена у большинства неимущих людей. Отсюда вытекает следующая проблема: признак, что верховная власть находится в руках меньшинства или в руках большинства, есть признак случайный. Очевидно, что состоятельных бывает меньшинство, а неимущих большинство, следовательно по этому признаку невозможно судить о наиболее справедливой и легитимной власти. Поэтому нужно рассмотреть еще несколько признаков для определения античного идеала государственного устройства.

Ясно, какой вид, отклоняющийся от идеальных, указанных ранее является наихудшим. Конечно, наихудшим видом будет тот, который отклоняется от первоначального и самого божественного вида государственного строя. Царская власть, если это не пустой звук, если она действительно существует, основывается на высоком превосходстве царствующего. Таким образом, тирания, как наихудший вид государственного устройства, отстоит далее всего от самой его сущности. К ней примыкает олигархия (аристократия далеко не то же, что олигархия); наиболее же умеренный из отклоняющихся видов – демократия. Поскольку тиранию мы определили достаточно точно, и она всегда ведет к бедам, распрям и переворотам в государстве, предлагаю рассмотреть неполно определенные мной олигархию и демократию. В чем же их основные различия и какое из этих устройств стремиться к наибольшему благу и удовлетворению потребностей людей, другими словами – какое из них наиболее приемлемо.

Плюрализм государственных устройств, объясняется множественностью частей, из которых слагается всякое государство. Государство в первую очередь состоит из семей, различных по степени богатства, по количеству собственности, им принадлежащей. Из числа состоятельных и неимущих одни обладают оружием, другие – нет. К отличиям, обусловленным богатством добавляются так же отличия по происхождению, добродетели и другим подобного рода преимуществам. Таким образом, ясна неизбежность существования различных видов государственного строя, по характеру своему отличающиеся один от другого. Имеется столько видов государственного управления, сколько имеется способов управления в зависимости от превосходств и отличительных свойств, присущих составным частям государства.1

Однако главными видами государственного устройства, по-видимому, являются олигархия и демократия, подобно тому, как говорят о двух ветрах – северном и южном, а на остальные смотрят как на отклонение от этих двух1 Аристократию можно считать некоторой олигархией, а политию – демократией, подобно тому, как из ветров западный причисляют к северному, а восточный – к южному. Но правильнее и лучше будет предполагаемое нами разделение, согласно которому существует один или два вида прекрасного государственного устройства, а остальные являются отклонениями от них.1

Теперь можно перейти к непосредственно нашему исследованию и сравнению указанных выше типов государственного устройства. Демократией следует считать такой строй, когда свободнорожденные и неимущие, составляя большинство, имеют власть в своих руках, а олигархией – такой строй, при котором власть находится в руках людей богатых, благородного происхождения, образующих меньшинство.

Подтверждая утверждение о различных типах демократии и олигархии нельзя забывать о разных типах людей, живущих в государстве, о так простом народе и так называемой знати. Одни - ремесленники, другие – купцы, третьи – моряки и этот список можно продолжать очень долг. Все эти люди различаются по роду деятельности и восприятию мира. Говоря о демократии, можно выделить 5 основных видов. Первый вид демократии характеризуется в первую очередь равенством. Многие ставят равенство, как основное условие существования демократии, соответственно суть первого вида демократии в том, что и неимущие, и богатые равны по возможностям и не имеют никаких преимуществ перед друг другом, следовательно все они принимают участие в жизни государства, а простой народ в демократии представляет большинство, следовательно мнение этого большинства и будет решающим. Другой вид демократии – тот, при котором занятие должностей обусловлено хотя бы небольшим имущественным цензом. Обладающий им получает доступ к занятию должностей, теряющий его - лишается этого доступа. Третий вид – тот, при котором граждане, являющиеся бесспорно таковыми по происхождению, имеют право на занятие должностей, властвует же закон. Четвертый вид – тот при котором всякий, став гражданином, получает доступ к занятию должностей, властвует опять-таки закон. При пятом условия те же, но власть принадлежит не закону, а простому народу. Стоит отметить, что в пятом случае все вопросы будет решать народное собрание, под влиянием демагогов. В тех видах, где главенствует закон, демагогов существовать не может, а в этом случае такие люди могут использовать свои ораторские умения для личных целей, что в итоге ведет к распрям и тирании. Следовательно этот вид мы более рассматривать не будем, причисляя его к наихудшим.

Теперь поговорим о видах олигархии. Отличительный признак первого вида олигархии состоит в следующем: занятие должностей обусловлено необходимостью иметь столь значительный имущественный ценз, что неимущие не могут достигнуть его и, хоть они и составляют большинство, они не допускаются к власти. Во втором случае высокий имущественный ценз так же обязателен, но помимо этого на незанятые должности людей добирают путем кооптации; такой строй максимально приближен к аристократии. Четвертый вид – когда сын олигарха вступает в должность вместо него и властвует не закон, а должностные лица. Такой вид максимально приближен к тирании и пятому виду демократии и его так же можно относить к наихудшим.

Теперь поговорим отдельно о политии. Основу любого государства составляют законодательные органы, исполнительные (должности по Аристотелю) и судебные. Решение всего этого круга дел в демократии может быть поручено либо всем гражданам, либо выбранному лицу. Существует множество способа решения государственных вопросов и многие из них, будучи демократическими, пересекаются, однако, с олигархическими. Аристотель, описывая политию, говорит о том, что полития представляет собой идеально правильное смешения описываемой им олигархии и демократии, что очень схоже с современным пониманием демократии. В противовес этой точки зрения существует государство Платона. Платон считает частную собственность источником несчастья и в его государстве люди, управляющие страной, а также воины не имеют ничего собственного. Даже жены у них общие. В государстве Платона общее благо не связано с благом частным. Аристотель же рассматривает демократию как идеальную(политию), так и с учетом отклонений, но он пересекает блага личные и благо общее – благо государства. По Аристотелю не частная собственность источник бед в государстве, а алчность людей, поэтому важно уравнять желания людей, сделать их сопоставимыми реальности. Итак, делает вывод Аристотель, «все мысли Платона, хотя чрезвычайно изысканы и остроумны, оригинальны и глубоки, но при всем том трудно сказать, чтобы были верны»; то есть платоновский идеал невозможен.

Один из крупнейших представителей философии постпозитивизма - Карл Поппер – критически высказывался о «Идеальном государстве» Платона. Поппер критикует общественно-политические взгляды Платона. Вот что говорит Поппер об идеальном государстве Платона: «идеальным обществом в учении Платона является государство, основанное на тоталитарной форме правления».

По мнению Поппера, «коллектив препятствует реализации творческих возможностей личности. Личность должна подчиниться приказам руководителя». Однако, как уже рассматривали выше, такое рабское поведение оправдывается Платоном, т.к. люди с самого начала делятся на исполнителей и руководителей. В связи с этим, высшие классы общества должны управлять, а низшие подчиняться им. По мнению Платона, именно такое классовое устройство приводит к идеальному обществу.

Как считал Поппер в своем общественно-политическом учении, «Платон пытается объединить такие две полярные силы как патриархальный строй и государство». В глубинах древнейшего общества зарождалось и продолжало развиваться принципиально иное общественное устройство - демократическое общество - к таким выводам пришел Поппер, анализируя приведенные полярные силы.

Таким образом можно сделать вывод, что представления о демократии в античные времена были очень схожи с представлениями нашего времени и начиная с древности люди стремились к свободе и наиболее благоприятному общественному строю.

**Глава 2**

Теперь обратимся к воззрению общества на благоприятное государственное устройство в 20 веке. Ценность свободы для людей того периода значительно возросла в сравнении с античностью. Вопросы ценности человека и его труда, творчества и ответственности человека за свою «свободу» стояли очень остро. Собственная экономическая независимость волновала множество людей. Рабовладение давно исчезло, и каждый человек еще больше хотел раскрыть свою личность как мы говорили. Помимо этого, стоял вопрос о рациональности и пользе принуждения так как опыт войн и переворотов 20 века многое изменил в головах людей. Для начала считаю целесообразным разобрать именно эту проблему. Хайек определяет свободу как отсутствие принуждения.

Свободное общество, согласно Хайеку, должно придерживаться порядка на основе четких абстрактных правил. Также необходимо действенное ограничение и точное определение возможностей государства конституции, чтобы защитить права индивида. Важнейшим способом ограничить государственный аппарата принуждения он считал обязанность действовать согласно общим правилам, и невозможность применения силы по желанию. Проблема не в том, кто правит, а в том, сколько власти находится в руках правителей. Чистая, ничем не ограничена демократическая власть имеет тенденцию к превращению в «тоталитарную демократию». Разработанная в Конституции свободы систему можно характеризовать, как номократию. Подобная система не исключает возможности вмешательства государства в экономику, только требует, чтобы такое вмешательство происходило согласно четко определенным общим правилам. Таким образом, Хайек удалялся от Laissez-faire. Однако некоторые типы вмешательства, например контроль за ценами или перераспределение богатств, не совместимые со свободным обществом.

В Конституции свободы Хайек становится на защиту чисто негативной свободы. Он доказывал, что с позитивной свободы следует, что человек свободен только тогда, когда может делать то, что пожелает. Однако, это будет означать, что человек свободен только тогда, когда всемогущ, что абсурдно. Но, если согласиться на ограниченную позитивную свободу, то есть, человек свободен тогда, когда ей обеспечено некоторые базовые потребности, то такая система не будет жизнеспособной в условиях плюрализма. Будучи сторонником индивидуализма, он отвергал возможность ограничения свободы кем-то, кроме людей.

Режим, преданный делу установления социальной справедливости, создает условия для деятельности групп влияния. Если государство занимается распределением ресурсов при отсутствии моральных критериев, а такую нравственность невозможно установить в условиях плюрализма, тогда группы влияния претендовать на ресурсы, которые по их субъективной точки зрения, справедливо им принадлежат. Скорее всего, это приведет к тому, что государство будет распределять ресурсы в пользу наиболее влиятельных групп в обществе.

Также Хайек считал, что к пониманию бедности следует подходить осторожно. По его мнению, бедность лучше рассматривать не в относительном измерении, а в абсолютном. Если правильно понимать бедность, то свободная экономика решает проблему бедноты лучше за счет перераспределения ресурсов бюрократами.

Ф. фон Хайек является признанным классиком нашего времени, рассматривающим свободу в обществе с неолиберальных позиций. Он в концентрированной форме выразил основные черты индивидуалистического понимания свободы. Свою теорию он строит на полемике с тоталитаризмом. Тоталитаризм выступает у Ф. фон Хайека и разновидностью социально-политической практики, и социально-философской теорией.

Главной мишенью критики мыслителя является «социализм», причём под этим понятием он подразумевает как советский строй, так и германский фашизм. В связи с теоретико-мировоззренческим исследованием проблемы свободы для нас важна не столько критика хайековского социализма, сколько высказываемые в её процессе позитивные взгляды самого мыслителя на ценность свободы, её место в западном либеральном обществе и её отражение в теории.

Согласно Ф. фон Хайеку, либерализм, к приверженцам которого он относит и самого себя, не может превратиться в догматическую систему, поскольку в нём нет раз и навсегда установленных правил и норм. Основополагающий принцип заключается в том, что, организуя ту или иную сферу жизнедеятельности, люди должны максимально опираться на спонтанные силы общества и как можно меньше прибегать к принуждению. «Политика, основанная на принципе свободы, должна свести к минимуму социальное принуждение, даже если его невозможно уничтожить совсем» [4, р. 12].

Главным видом свободы по Ф. фон Хайеку является экономическая свобода, которая лежит в основе всех других её видов. Свобода предпринимательства представляет собой безусловную ценность, поэтому люди должны идти на некоторые жертвы ради сохранения этой свободы. Причём нельзя быть уверенным, что эти жертвы когда-нибудь окупятся (в экономическом смысле). Но главный довод в пользу свободы заключается в том, что люди всегда должны оставлять шанс для таких направлений развития, которые просто невозможно предугадать. Именно непредсказуемость западного либерального общества позволяет ему успешно справляться с возникающими в процессе развития задачами.

Демократия, по твёрдому убеждению, Ф. фон Хайека, возможна только при капитализме, то есть при таком общественном устройстве, когда существует частная собственность и свободная конкуренция. Если этих условий нет, если возобладал коллективизм, тони о какой демократии не может быть и речи. Сама демократия тоже должна пониматься как инструмент обеспечения предпринимательства, а совсем не как орудие власти большинства. Ведь большинство может повредить экономической свободе гораздо больше, чем худшая из диктатур. Да и вся история капитализма показывает, что либеральная демократия никогда не приводила к власти представителей большинства.

Ф. фон Хайек выступает за то, чтобы в обществе функционировали определённые правила, которые индивиды могли бы знать, и в соответствии с которыми могли бы строить свою деятельность. Коллективная деятельность ограничивается мыслителем сферой действия общих целей. Само общество представляет собой совокупность изолированных индивидов, преследующих узко эгоистические цели. Самое главное — это невмешательство государства в экономическую деятельность индивидов. Только тогда можно говорить о наличии экономической свободы. Формальное равенство перед законом несовместимо с любыми действиями правительства, нацеленными на обеспечение материального равенства различных людей, а всякий политический курс, основанный на идее справедливого распределения, однозначно ведёт к разрушению «правозаконности». Именно со стремлением переустроить жизнь общества в соответствии с некоей единой, рациональной, наперёд заданной целью, пусть даже и позитивной Ф. фон Хайек и связывает возникновение тоталитарных режимов [5, с. 109]. Однако в этом утверждении мыслителя содержится и такое положение, что любые попытки людей целенаправленно изменять условия своего существования в сторону большего блага обречены на неудачу. С этим согласиться нельзя, поскольку это противоречит законам рынка. Законы рынка хотя и действуют помимо воли каждого конкретного человека, однако же, возможны только благодаря индивидуальным целенаправленным действиям.

Если для классиков либерализма свобода означает независимость человека от насилия и произвола других людей, то социалисты, по мнению австро-американского ученого, обещают свободу от необходимости, собираются построить идеальное общество, однако «человек никогда не был и не будет хозяином своей судьбы», никакое идеальное общество построить невозможно. Действительной же главной целью социализма, как его понимает Ф. фон Хайек, является равное распределение богатств, которое возможно только при достижении всеми членами общества равных условий для его приобретения. А такое никак невозможно даже при самом идеальном капитализме. При идеальном социализме это было бы возможно, но невозможен сам идеальный социализм.

Резко критикуя сторонников экономического планирования, Ф. фон Хайек отмечает, что при таком планировании человек лишается возможности самостоятельно решать свои экономические проблемы. Проблема выбора перед человеком уже не стоит, поскольку выбор за него сделают власти. Свобода экономического выбора неизбежно связана с риском и ответственностью, избавиться от которых невозможно, не потеряв вместе с ними и саму свободу. Хайек демократия капитализм философия

Главной гарантией свободы является частная собственность, причем она гарантирует свободу всех, в том числе и тех, у кого этой собственности нет. Свобода, по Ф. фон Хайеку, обеспечивается тем, что у средств производства много владельцев, каждый из которых имеет свои, отличные от других, интересы. Если же контроль над средствами производства сосредоточить в одних руках, то люди попадут под ярмо абсолютной зависимости.

Ф. фон Хайек отмечает, что, к сожалению, свобода личности перестала считаться главной ценностью многими интеллектуалами ХХ века (следует при этом иметь в виду, что все трактовки свободы, кроме классической либеральной, считаются Ф. фон Хайеком ложными). Человеку нужна свобода совершать поступки вопреки существующим условиям его материальной деятельности, требуется и ответственность, но ответственность не перед вышестоящим, а перед собственной совестью. Основные права человека — это право свободно перемещаться, свободно мыслить и свободно высказываться. Угрозу же им представляют стремления различных политических сил обеспечить привилегированное положение для определённых социальных групп. Гарантированный уровень благосостояния для одних групп и дискриминация других являются, согласно австрийско-американскому мыслителю, сторонами одной политической линии, поскольку «мы не можем гарантировать стабильность дохода для всех» [7, с. 97]. Следует заметить, что Ф. фон Хайек предпочитает ничего не говорить о том, что в реальном капиталистическом обществе как раз и существует такое привилегированное положение одних социальных групп по сравнению с другими, хотя это и не выражено в законах.\

Хайек рассматривает государства с эволюционной точки зрения. Исходя из подробного изучения истории, Хайек приходит к выводу: "Цивилизация может распространяться, но, вероятно, не может сильно продвигаться вперед при правлении, отбирающем у граждан и берущем на себя руководство повседневными делами. Пожалуй, еще ни одна развитая цивилизация не добивалась успехов без правительства, видящего главную свою цель в попечениях о частной собственности, тогда как "сильное" правительство вновь и вновь тормозило рост и процветание того, чему так помогали эти попечения. Правительства, способные защитить индивидов от насилия своих же сограждан, делают возможным развитие все более сложного порядка, основанного на спонтанном и добровольном сотрудничестве. Однако рано или поздно появляется тенденция злоупотреблять этой властью, подавляя свободу, которую прежде охраняли, навязывая свою, якобы большую мудрость и не позволяя общественным институтам развиваться хаотично" [5, c.59]. В качестве примера Хайек вспоминает императорский Китай, где огромное продвижение вперед к цивилизации и сложной промышленной технологии происходило в периодически повторявшиеся "эпохи смут", когда правительственный контроль временно ослаблялся. Однако мятежи усмирялись и отклонения от правильного пути регулярно выправлялись мощью государства, готового любой ценой сохранять в неприкосновенности традиционные порядки [5, c.59]. По мнению Хайека, и распространение капитализма своим происхождением обязано политической анархии. "К современному индустриализму пришли отнюдь не там, где правительства были сильнее, а в городах итальянского Возрождения, Южной Германии, Нидерландов и, наконец, в Англии с ее мягкой системой правления, т.е. там, где правили горожане, а не воины. Плотная сеть обмена услугами, придающая очертания расширенному порядку, основательно разрасталась при защите индивидуализированной собственности, а не при государственном управлении ее использованием"[5, c.60]. Исходя из всего вышесказанного Хайек делает вывод, что "не существует большего заблуждения, чем общепринятая формула историков, которые представляют появление сильного государства как кульминацию культурной эволюции: оно столе же часто служило признаком ее конца. В данном случае на исследователей древней истории оказали непомерное воздействие и ввели в глубокое заблуждение памятники и документы, оставленные носителями политической власти, в то время как истинные строители расширенного порядка, по существу, создававшие богатство, без которого не было бы этих памятников, оставили не столь зримые и претенциозные свидетельства своих достижений"[5, c.60].

Хайек также затрагивает вопрос о значимости государства, говоря о торговле. Что древнее: государство или торговля? Хайек пишет: "Чем больше знакомишься с экономической историей, тем более ошибочным начинает казаться представление, будто высокоорганизованное государство было кульминацией в развитии древней цивилизации". Только благодаря обмену товарами, торговле цивилизации развивались. Только благодаря ей, а не мощному контролю правящих кругов, были сделаны значительные шаги к процветанию народов.

Социалисты утверждают, что только коллектив в лице плановых органов, основываясь на таких принципах, как солидарность, альтруизм, групповое принятие решений, с вытекающими отсюда обычаями, может принимать верные решения, касающиеся всех аспектов жизни общества. Но Хайек считает, что создали и поддерживают порядок в обществе такие нравственные правила, как бережливость, уважение к собственности, честность. Расширенный порядок, по мнению Хайека, зависит именно от этой морали. "Он и возник благодаря тому факту, что группы, следовавшие основным ее правилам, опережали другие по увеличению численности и богатства. Парадокс расширенного порядка и рынка (он же - камень преткновения для социалистов) состоит в том, что в ходе этого процесса удается полнее использовать открытые ресурсы (и фактически именно благодаря ему быстрее открывать новые), чем было бы возможно при единолично управляемом процессе"[5, c.123]. Хайек говорит о важности "безличности" процесса распределения ресурсов - только в ходе него индивиды действуют в своих собственных целях (зачастую довольно расплывчатых), без преувеличения, достигают наилучших результатов. Хайек говорит, что рынок, в действие которого не вмешивается государство, — это "нечто, объемлющее и порождающее такие знания, которых ни сознание отдельного человека, ни какая-либо организация не могли бы ни охватить, ни выработать.… В порядке, столь обширном, что он превосходит возможности понимания и руководства со стороны какого бы то ни было отдельного сознания, единая воля всех, по существу, не может определять благосостояние каждого отдельного человека, исходя из какого-то однозначного представления о справедливости или сообразуясь с какой-то согласованной шкалой ценностей"[5, c.128].

Социалисты порой весь процесс расчетов в терминах рыночных цен преподносили как часть коварного маневра владельцев капитала, старающихся не показать, как они эксплуатируют рабочих. Но Хайек утверждает, что некая гипотетическая совокупность объективных фактов, позволяющая манипулировать целым, подвластна капиталистам не больше, чем управляющим, которыми социалисты хотели бы заменить их. Таких объективных факторов не может быть ни у кого, их просто не существует.

Свободы имеет смысл добиваться лишь для людей, которые могут за себя ответить. Мы не верим в свободу для безумцев и детей. Нельзя уйти от необходимости проводить разграничительную черту между дееспособными и недееспособными индивидами, но это означает в то же время, что наша конечная цель — свобода — есть по сути своей понятие неоднозначное. Патернализм неизбежен по отношению к тем, кто, по нашему разумению, не отвечает за свои поступки. Самый чистый случай, видимо, тот, когда речь идет о безумцах. Давать им свободу мы не хотим, но и расстреливать их мы тоже не собираемся. Было бы замечательно, если бы для предоставления им крова и ухода мы могли полагаться на добровольную деятельность индивидов. Но, мне думается, нельзя исключить возможность, что такой благотворительности окажется недостаточно, хотя бы из-за внешнего эффекта, заключенного в том обстоятельстве, что я оказываюсь в выигрыше, если другой тратится на уход за душевнобольным. По этой причине мы можем предпочесть, чтобы уход за ними был организован государством. С детьми дело обстоит сложнее. Конечной функциональной единицей нашего общества является не индивид, а семья. Однако тот факт, что за единицу принимается семья, основан в значительной степени на целесообразности, а не на принципе. Мы полагаем, что родители, как правило, лучше других способны защитить интересы своих детей и вырастить из них ответственных индивидов, которым свобода окажется по плечу. Однако мы не верим в свободу родителей делать с другими людьми все, что им заблагорассудится. Дети являются дееспособными индивидами в зародыше, и тот, кто верит в свободу, верит и в необходимость защиты их неотъемлемых прав. Выражаясь иначе и на первый взгляд несколько бездушно: дети одновременно являются потребительским товаром и потенциально ответственными членами общества. Свобода индивидов пользоваться своими экономическими ресурсами по своему усмотрению включает свободу завести детей, то есть, так сказать, покупать услугу «дети» в качестве особой формы потребления. Однако после того, как вы воспользовались этим выбором, дети приобретают ценность сами по себе и обладают своей собственной свободой, не являющейся продолжением свободы их родителей. Патерналистские основания для государственной деятельности во многих отношениях коробят либерала больше всего, ибо требуют принятия принципа — «одни люди могут решать за других»,— который либерал в большинстве его применений считает предосудительным и на котором он справедливо усматривает печать своих главных интеллектуальных оппонентов, приверженцев коллективизма в том или ином его обличье, будь то коммунизм, социализм или государство всеобщего благосостояния. Тем не менее нет смысла притворяться, что проблемы проще, чем на самом деле. В каком-то объеме патернализм необходим, от этого не уйдешь. Как писал в 1914 году Дайси по поводу закона о защите умственно неполноценных, «Закон об умственной неполноценности есть первый шаг по пути, на который не откажется вступить ни один здравомыслящий человек, но который, если зайти по нему слишком далеко, приведет политиков к таким трудностям, какие им будет сложно преодолеть без изрядного ущемления личной свободы» 1. Нет рецептов, которые подсказали бы нам, где остановиться. Мы вынуждены полагаться на собственные, отнюдь не безукоризненные суждения, а когда мы пришли к какому-нибудь суждению — на свою способность убедить других в его истинности или на их способность нас переубедить. Как и во всем остальном, нам приходится полагаться на некий консенсус, к которому приходят несовершенные и предубежденные люди в результате свободного обсуждения, действуя методом проб и ошибок. Заключение Государство, которое поддерживает законопорядок, определяет права собственности, служит нам средством модификации прав собственности и других правил экономической игры, выносит третейские решения по поводу разных толкований этих правил, обеспечивает соблюдение контрактов, благоприятствует конкуренции, обеспечивает кредитно-денежную систему, противодействует техническим монополиям и преодолевает «внешние эффекты» (достаточно важные, по общему мнению ,для того, чтобы оправдать государственное вмешательство),выступает в качестве дополнительной силы по отношению к частной благотворительности и семье в деле защиты недееспособных (будь то умалишенные или дети) — такое государство, несомненно, выполняет важные функции. Последовательный либерал не является анархистом. Но очевидно также, что такое государство будет иметь четко ограниченные функции и воздержится от многих видов деятельности, которыми занимаются сегодня федеральное правительство и правительства штатов в Америке, а также правительства других западных стран. В последующих главах некоторые из этих видов деятельности будут рассмотрены несколько подробнее, а кое-какие из них были уже затронуты выше, однако, чтобы очертить ту роль, которую либерал оставит за государством, имеет смысл просто перечислить под конец этой главы некоторые мероприятия, которые проводит в настоящий момент правительство США и которые, на мой взгляд, нельзя оправдать в свете вышеозначенных принципов.

1.Программы поддержания паритетных цен на сельскохозяйственные продукты.

2.Импортные тарифы или ограничения на экспорт, такие, как нынешние квоты на импорт нефти, сахарные квоты и т.п.

3. Государственный контроль над объемом производства, например, посредством фермерской программы или через пропорциональное распределение нефти, осуществляемое Техасской железнодорожной комиссией.

4.Контроль над квартплатой (rent control), вроде того, который все еще практикуется в Нью-Йорке, или более общий контроль над ценами и заработной платой, введенный во время и после Второй мировой войны. 5.Законодательно установленные минимальные ставки заработной платы или максимальные цены, такие, как законодательно установленный максимум в 0%, который коммерческий банк может выплачивать по вкладам до востребования, или законодательно фиксированные максимальные проценты, которые могут выплачиваться на сбережения и срочные депозиты. 6.Детальное регулирование областей экономической деятельности, такое, как регулирование транспорта Комитетом по межштатному транспорту и торговле. Когда такое регулирование первоначально ввели для железных дорог, его еще можно было оправдать соображениями технической монополии, но они теперь не приложимы ни к одному виду транспорта. Другой пример — детальное регулирование банковского дела. 7.Аналогичный пример, заслуживающий особого внимания, поскольку он связан с цензурой и нарушениями свободы слова, — это контроль над радио и телевидением, осуществляемый Федеральной комиссией по связи (Federal Communications Commission).

8.Нынешние программы социального обеспечения, особенно программы помощи престарелым и пенсионного обеспечения, по сути дела заставляющие людей (а) расходовать определенную часть своих доходов на покупку страховки на пенсию по старости и (б) покупать страховку у государственной компании.

9.Существующие в различных штатах и городах законы о лицензировании, разрешающие заниматься определенными видами производственной и хозяйственной деятельности только держателям соответствующих лицензий (когда лицензия — это нечто большее, чем просто налог, который должен платить каждый занимающийся соответствующей деятельностью).

10.Так называемые программы социального жилья и масса других субсидированных программ, направленных на расширение жилищного строительства, таких, как гарантирование ипотечной деятельности, осуществляемое Федеральным управлением жилищного строительства (FHA) и Управлением по делам ветеранов (VA) и т.п.

11. Воинская повинность в мирное время. Принципам свободного рынка соответствует добровольная армия, иными словами, наем солдат на службу. Непростительно не платить цену, требуемую для привлечения надлежащего числа солдат. Нынешняя система неравноправна и произвольна, она серьезно ущемляет свободу молодых людей (Глава II. Роль государства в свободном обществес.61) распоряжаться своей жизнью и, скорее всего, обходится еще дороже, чем рыночная альтернатива (другое дело — всеобщее военное обучение для подготовки резервистов на случай войны; его можно оправдать, исходя из либеральных позиций).

12.Парки и заповедники, о чем уже говорилось выше.

13.Законодательный запрет на доставку почты с целью получения прибыли. 14.Платные автодороги, которые обслуживаются государством и принадлежат ему, о чем см. выше.

Этот список далеко не полон.

**Глава 3. Полиархия как политическая система**

Полиа́рхия (др.-греч. πολυαρχία — «многовластие, власть многих») — политическая система, основанная на открытой политической конкуренции различных групп в борьбе за поддержку избирателей.

В современную политологию термин был введён в употребление в 1953 году Робертом Далем для обозначения совокупности базовых институтов, общих для либеральных демократий. Термин используется, чтобы отличать современные реализации демократии в национальных государствах как от идеала, так и от исторических разновидностей демократии в городах-государствах. Даль рассматривает полиархию как «очищенный» вариант существующих систем и приходит к выводу, что её институты необходимы (хотя, возможно, недостаточны) для достижения идеальной демократии. Модель полиархии также используется в качестве стандарта для измерения уровня демократии.

Согласно современным теориям демократии, полиархия обозначает систему, которая включает следующие семь институтов:

1. Выборные государственные должности. Современные демократии являются представительными: согласно основным законам, непосредственный контроль над принятием нормативных актов и политических решений осуществляют избранные гражданами лица

2. Свободные, честные и регулярно проводимые выборы, в которых имеет право участвовать каждый гражданин (как избиратель и как кандидат), в сочетании с непрерывным открытым политическим соперничеством между гражданами и их объединениями.

3. Отзывчивость правительства. Проводимая политика зависит от результатов выборов и от предпочтений избирателей.

4. Свобода самовыражения. Граждане обладают правом безнаказанно выражать свои мысли, в том числе, критиковать власть, политическую систему, общественно-экономический порядок и преобладающую идеологию.

5. Доступ к альтернативным и независимым источникам информации. Граждане вправе искать и получать информацию от других граждан, из книг, СМИ и т. п. Альтернативные источники информации должны существовать, быть доступны и не подконтрольны какой-либо одной политической группе.

6. Автономия общественных организаций. Граждане вправе учреждать относительно независимые сообщества или организации, в том числе, политические партии.

7. Всеобщий охват гражданства. Каждый постоянно проживающий в стране, и подчиняющийся её законам взрослый житель должен обладать всеми правами гражданина.

Р. Даль выделяет следующие условия, при которых возможна стабильность полиархии:

- политические лидеры для завоевания власти и ее обеспечения не должны прибегать к средствам насильственного принуждения, то есть использованию силовых структур (армии, полиции);

- необходимо наличие современного, динамичного общества, организованного на плюралистических принципах;

- конфликтный потенциал субкультурного плюрализма должен уравновешиваться высоким уровнем терпимости;

- среди граждан государства, особенно политически активных слоев необходимо наличие политической культуры и системы убеждений, тяготеющих к идеям демократии и полиархии: крайне незначительным, либо позитивно способствовать установлению и развитию полиархии.

Существенным тормозом демократии Р. Даль считает чрезмерную концентрацию и централизацию власти. Поэтому важным фактором развития полиархической демократии является рассредоточение экономических и политических ресурсов.

ОТЛИЧИЕ ПОЛИАРХИИ ОТ ДЕМОКРАТИИ

Основной чертой демократии Р. Даль считает постоянную реакцию правительства на потребности своих граждан. Эта реакция находится в прямой зависимости от трех прав (возможностей) граждан:

1) формулировать свои потребности;

2) информировать о своих интересах других граждан или правительство при помощи индивидуальных или коллективных действий;

3) иметь предпочтения (потребности), которые определяли бы деятельность правительства и не подвергались бы дискриминации из-за своего содержания или источника.

Даль избирает два основных измерения политических систем: степень оппозиционности или конкурентности политических элит в системе и уровень политического участия населения в выборе элит. Публичная конкуренция политических элит и включенность населения в политический процесс делают понятие полиархии близким к понятию демократии. Но полиархия у Даля не тождественна демократии.

Во-первых, если демократия является идеальным типом политических систем, то полиархия характеризует реальный тип, т.е. представляет собой отражение некоторого уровня реализации идеального типа

Во-вторых, полиархия является подобно демократии качественным признаком политических систем и вместе с тем (в отличие от демократии) их измерением, т.е. можно говорить о степени полиархичности системы: полная полиархия или гегемония.

В-третьих, поскольку полиархия не совпадает с демократией (т.е. идеалом), то ее характеристика как демократического режима ограничивается лишь наиболее общими институциональными требованиями демократии (или гарантиями, по Далю).

В-четвертых, полиархия как термин применяется для характеристики всей национальной системы, а не отдельных ее уровней. Полиархическая политическая система должна характеризоваться высокой степенью управленческой отзывчивости к политическим предпочтениям граждан, которые являются равноправными. Для того чтобы система характеризовалась высоким и достаточно устойчивым уровнем отзывчивости, в ней должны быть обеспечены следующие неотъемлемые права граждан: 1) формулировать свои предпочтения, 2) передавать свои предпочтения сограждан и правительству посредством индивидуальных или коллективных действий, 3) влиять своими предпочтениями на выработку управленческих решений.

**Особенности полиархии.**

Основной особенностью полиархии является наличие политической состязательности. Так же стоит отметить наличие права участвовать в политике и осуществлять управление на основе коалиции. По сути, правление в государстве осуществляется с учетом интересов различных автономных групп, являющихся меньшинствами, так как каждая из них имеет узкие интересы, тесно связанные с их повседневной жизнью. Такое правление противоположно диктатуре. Важную роль в таком государстве играет потребность конкурирующих элит заручиться поддержкой широких масс людей. По мнению Даля, это способствует росту народного суверенитета и политического равенства, в противоположность олигархии, хотя на практике значительная часть населения проявляет пассивность и на процесс принятия решений оказывает слабое влияние.

Во второй половине XX века многие ученые считали, что в таких странах как Великобритания, США, Япония, а также в ряде Скандинавских стран институты полиархии поддерживались в должной мере и поэтому эти государства могли считаться демократическими.

Если в 1831 году Алексис де Токвиль провозгласил современные ему США демократией, то по сегодняшним меркам едва ли это было бы возможно по отношению к стране, где практикуется рабство, коренное население загнано в резервации, а женщины лишены избирательного права. Сегодня страна может отвечать стандарту полиархии, даже если в ней отсутствует пропорциональное представительство, референдумы, предварительные выборы партий, общественно-экономическое равенство или демократия на уровне местного самоуправления. Как отмечает Роберт Даль, идеал демократии предъявляет крайне высокие требования, и вероятно со временем полиархия начнёт считаться недостаточно демократичной системой.

Для стран с полиархией так же характерны следующие черты:

1. Сравнительно высокие значения индикаторов благосостояния (доход, ожидаемая продолжительность жизни), а также длительный рост этих индикаторов.
2. Широкое распространение грамотности
3. Высокий уровень урбанизации
4. Преобладание в производстве автономных предприятий, которые в основном ориентируются на национальный и международный рынки.

Эти черты препятствуют концентрации власти в руках одной сплочённой группы. Однако следует отметить, что в США институты полиархии сложились еще, когда страна была преимущественно аграрной, а для современной Индии перечисленные особенности почти не свойственны.

В заключение хочу сказать, что полиархия действительно является правлением многих, то есть в таком случае власть находится в руках многих лиц, в противоположность монархии Роберт Даль является основоположником теории полиархии, воспринимаемой как действительность, отличной от демократического идеала, но всё же предоставляющей гражданам возможность участия в политическом процессе, а лидерам – открытое соперничество за власть. Так же, Роберт Даль выделил систему, которая согласно современным теориям демократии обозначает полиархия. В нее входят: выборность органов власти; регулярное и периодическое проведение свободных и справедливых выборов; всеобщее избирательное право; право быть избранным в органы власти; свобода самовыражения; альтернативная информация. Выделенные признаки полиархии, которые необходимо рассматривать комплексно, в их взаимосвязи, с одной стороны, позволяют систематизировать основные черты современной демократии, а с другой - провести различие между демократическими и недемократическими политическими режимами. Роберт Даль не считает полиархию тождественной демократии по следующим причинам:

1.демократия – это идеальный тип политической системы, а полиархия отражает некоторый уровень реализации идеального типа;

2.полиархия – качественный признак политической системы

3.характеристика демократического режима полиархии ограничивается общими институциональными требованиями демократии;

4.полиархия применяется для характеристики всей национальной системы.

Главными особенностями в теории полиархии являются возможность политической состязательности, обеспечение права на участие в политике и управление на основе коалиции.

**Заключение**

В заключение хотелось бы сказать, что на основе рассмотренных мной вариантов, можно сделать вывод о том, что демократия невозможна в современном мире с соблюдением всех ее условий, описанных как античными авторами, так и современными. Виной всему, описанный Аристотелем круговорот государственных устройств и человеческий фактор. Всегда кто-то будет недоволен и, например, во многих современных странах под видом демократии диктуется олигархический режим. В связи с этим могу сказать, что как бы хорошо не была устроена власть в государстве с течением времени она все равно изменится будь то монархия, демократия или что-либо другое.

Однако к демократии можно приблизиться, создав некоторые условия, описанные в Полиархии Р. Даля, о которых я говорил ранее. Тогда такое устройство можно считать демократичным, но в полной мере демократии скорее всего не будет существовать никогда, о чем нам говорит тысячелетний опыт, описанных авторами, упомянутыми ранее в их книгах.
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