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**Введение**

Битва при Ватерлоо положила конец целой эпохе в мировой истории. Её двигателем был Наполеон Бонапарт, который пришёл к власти во Франции в результате военного переворота. На несколько десятилетий Европа погрузилась в пучину кровавых войн. Событие, поставившее точку в череде громких побед Наполеона, не могло не привлекать внимание историков. О ней написаны десятки книг, мемуаров и монографий.

Разные историки разных эпох и идеологий описывали эту битву. В своих работах её рассматривали такие титаны западной мысли, как: Александр Герцен, Карл Маркс и Фридрих Энгельс, Виктор Гюго и многие другие. В советской историографии битва представлена в работах Евгения Тарле. Будучи советским историком, и творившим в разгар сталинского террора, его работа выражает не объективную позицию автора, а официальную точку зрения партии и СССР.

В будущем, я бы хотел развить своё исследование в дипломной работе и разобрать мнение о битве русских и немецких историков. В данной работе я хочу проанализировать мнение современников и историков Франции и Англии. Книги, статьи, исследования и другие работы, которые я буду использовать в качестве источников, выражают разные мнения и отношения историков разного времени к вышеупомянутым событиям.

Первые две главы посвящены краткому разбору битвы и анализу литературы посвящённой битве при Ватерлоо

В третьей главе я собираюсь рассмотреть мнение французских авторов: Виктор Гюго, Ласказ и генерал Марбон. В четвёртой главе я хочу проанализировать книгу британского писателя Саундерс Эдит Также в первой главе я опишу кратко опишу битву при Ватерлоо, чтобы понимать о чём будет идти речь следующих авторов.

Цель моего Реферата- характеризовать мнение и отношение к битве при Ватерлоо, для французских и английских авторов.

Задачами моего проекта являются:

1) Проведение сравнительного анализа характеристики битвы при Ватерлоо, для современников и историков Франции и Англии

2) Сравнение взглядов на итоги сражения английских и французских авторов.

**Глава 1**

Чтобы лучше понять дальнейшее повествование предлагаю ознакомиться с теми событиями.

В 1814 году Наполеон отрёкся от престола и был сослан на остров Эльба, который был отдан в полное его подчинение. Во Франции воцарился Людовик XVIII. Он начинал вводить в стране дореволюционные порядки, которые не устраивали население. Талейран сказал о нём: «Бурбоны ничего не забыли и ничему не научились**».**

Наблюдая за действиями нового правителя, Наполеон решился на дерзкий план. Он вместе со своей армией, которая насчитывала около 1000 человек, высадился о бухте Жуан. Вовремя стремительного марша на Париж, Наполеон не сделав ни одного выстрела покорил Францию.

Соперники Наполеона сразу же собрали новую коалицию. Британская и Прусская армия соединились в Бельгии, где они готовили совместный по Франции. Наполеон выступил, с целью помешать им, но потерпел поражение в битве при Ватерлоо.

Теперь давайте поговорим о ходе самой битвы. Сражение началось с атаки французских войск на позиции англичан, недалеко от замка Угумон. Изначально эта атака носила лишь отвлекающий характер, но необычайное упорство англичан поддерживало этот фронт сражения на протяжении всей битвы. В промежутке от 11:30 до 14:00 (историки и очевидцы расходятся в точных оценках) Наполеон провёл бомбардировку позиций Веллингтона. Британские силы не смогли сдержать натиск французов и начали отступать. Некоторые укрылись в фермах, которые превратились в крепости, некоторые начали отход к основным позициям. Поднявшись на плато, пехотинцы попали под обстрел пехоты Пиктона, но не растерялись и ответили огнём. Пиктон был убит, а его отряд начал отступление. Весь левый флаг армии Веллингтона заколебался.

В столь тяжёлый миг для всей армии Веллингтон отдаёт приказ, британская кавалерия понеслась в атаку. Вместе с пехотой они смогли отбросить пехоту Наполеона и старались развить успех. Видя гибель пехоты, Наполеон приказал Нею атаковать. Железный собрал всю кавалерию и нанёс удар по позициям англичан. Веллингтон был удивлён, что кавалерия была послана туда, где не справилась пехота. Французская кавалерия правила три атаки, но не смогла достичь своей главной цели. Она не разбила англичан. Потери англичан были высоки, а французы лишились кавалерии.

Положение Наполеона стало критичным. Позиции англичан не были захвачены, резервы армии на исходе, и с минуты на минуту должны были подойти прусаки. Наполеон бросил в бой последние силы- гвардию. Атака французских гренадер была яростной, но их заставили отступить. В тоже время подошёл Блюхер. Отступление гвардии, подход англичан привели французов в панику, и они почти все бежали. На поле осталась только гвардия, которая уже ничего не могла изменить. Англичане предложили им сдаться, но получив гордый отказ, расстреляли их картечью.

**Глава 2**

В этой главе я дам характеристику авторам, которые писали о битве.

Начать хочется с одной из глав книги Эммануэля де Лас Каза, которой автор описывает битву при Ватерлоо. Автор отправился в добровольную ссылку на остров св. Елены, вместе с Наполеоном. Там он был чуть ли не единственным другом императора, его учителем английского языка и секретарем. Именно ему Наполеон надиктововал свои мемуары, рассуждения о прошлом и критические мысли о сражениях. По словам Лас Каза, Наполеон сам надиктовал этот рассказ генералу Гурго. Автор добавляет, что когда рассказ попал на материк, и его напечатали, всем стало ясно авторство этого рассказа. Из-за этого эта глава становится намного интереснее, потому что в ней мысли не далекого от битвы наблюдателя, а человека, кто непосредственно командовал армией.

Вторая книга, которую я хотел бы взять – «Мемуары генерала Марбота». Генерал был боевым генералом, который прошёл не одну компанию Наполеона. Он видел проявления наполеоновского гения и может оценить его ошибки или ошибки других командующих. В день битвы при Ватерлоо он должен был встретить армию Груши, но вместо этого на него вышел Блюхер.В приложении к книге находилась два письма. Одно более эмоционально написано родственнику сразу, после битвы. Второе адресовано Груши и создано через 15 лет после битвы, что позволяет увидеть трансформацию в взглядах.

Виктор Гюго- великий французский писатель, поэт, драматург, одна из главных фигур мирового романтизма. Славу Гюго переоценить невозможно- его знают во всём мире. Писатель любил создавать полотна, на которых прослеживаются судьбы людей на фоне крутых поворотов истории. В своём творчестве Гюго не раз обращался к французской истории, например: «Собор Парижской Богоматери» и «Отверженные».В романе Отверженные есть глава посвящённая битве при Ватерлоо. Гюго был современником, поэтому при написании главы романа автор опирался и на свои воспоминании.

Книга английского автора Саундерс Эдит «Сто дней Наполеона» подробно описывает битву при Ватерлоо. Автор книги является известным английским историком. Её книга, посвященная сто дням Наполеона, настоящая классика исторической литературы по эпохе Наполеоновских войн.

Евгений Тарле классический историк советского периода. Испод его пера вышло огромное количество монографий и несколько книг, самые известные из которых: «Наполеон», «Крымская война» и «Талейран». В книгах о Наполеоне и Талейране он не один раз рассматривает битву при Ватерлоо с разных точек зрения. Так например, в «Наполеоне» он описывает битву, как гибель великого человека, в то время как рассказывая жизнь дипломата, автор делает акцент на великую победу Европы. Будучи советским историком, и творившим в разгар сталинского террора, его работа выражает не объективную позицию автора, а официальную точку зрения партии и СССР. В обоих книгах он критикует Третий Рейх за их сравнение Гитлера и Наполеона.

Наталья Таньшина- современный историк. Её недавно вышедшая книга «Наполеон: между историей и легендой» как раз и рассказывает о формировании вокруг Наполеона «чёрной и светлой легенды». Не малую роль в этом сыграла и битва при Ватерлоо, которая позволила враг императора открыто клеймить его.

Книги Тарле и Таньшинины не вошли в мой реферат, поскольку написаны русскими авторами, что противоречит теме моей работы.

**Глава 3**

Начать основную часть реферата стоит с размышлений самого Наполеона, взятых из его рассказа, который записал Лас-Каз.

Рассказ делится на 10 частей: вступление и 9 «замечаний». Во вступлении автор говорит о положении Франции. Наполеон говорит о нём так: «Положение Франции было критическим, но не было отчаянным» (2). Эксимператор считал войска доступные для обороны империи. Наполеон насчитал около 180 000 человек, но это с учётом ополчения. С такими силами можно дать ещё один бой 140 000 армии Веллегтона и Блюхера. Армия шедшая на Париж после Ватерлоо регулярно дробилась. Наполеон предполагал, что к столице придёт только 90 тысяч солдат. Он подмечает ошибку совершённую англо-прусскими войсками, а именно: они шли не ожидая сопротивление со стороны Франции. Какое же удивление их ожидало, если бы они в Париже увидели, хотя его гарнизон: 72 000 человек и 600 батарейных орудий. В рассказе Наполеон уверен, что дал бы сражение, и он свёл бы счёты с Веллингтоном за свою. Но взбунтовались палаты, и он под их давлением совершил ошибку, за которую не раз будет себя винить в тексте, Наполеон отрёкся от престола.

В первом замечании Наполеон винит себя за то, что начал играть в демократ. Он говорит, что после своего возращения с Эльбы было ошибкой отказываться от диктатуры, ведь Франция в ней нуждалась. Он также винит себя за созыв парламента и смену конституции, когда нужно было сплотить армию и нацию для войны с внешним врагом. И наконец, Наполеон не может простить себя отречения от престола, ведь как он говорил во вступлении: «Положение было критическим, но не отчаянным» (2).

Во втором замечании, Наполеон лишь восхищается своим умением проводить манёвры. Он говорил, что сумел сосредоточить в одном месте около 100 000 человек, и враг об этом. Это вся информация, которую здесь оставил наполеон. Третье замечание куда интереснее. В нём Наполеон говорит, что «на характер некоторых генералов повлияли события 1814 года» (2) Наполеон замечает, что многие генералы потеряли свою веру и стремление к победе, это вылилось в регулярные опоздания. Самый яркое из них- опоздание Груши на Ватерлоо. Также маршал Мишель Ней, некогда железный маршал империи, тогда будто заржавел. Хоть он и сражался в генеральном сражении, под ним было убито несколько лошадей, но до этого он не смог выполнить элементарные приказы императора.

Похожая тематика и в четвёртом замечании Наполеона, только речь уже идёт о солдатах. Наполеон всегда любил своих солдат, и тогда он не упрекает солдат в трусости или слабости. Император восхищается мужеством солдат, он превозносит их личную преданность, которую они демонстрировали ему на протяжении всех ста дней. Для них понятия Франция и Наполеон срослись, и предательство императора было не предательством режима, а предательством Франции. Вот почему они всегда признавались в своих подозрениях. Некоторые подозревали маршалов, например, Сульта, некоторые обвиняли генералов и офицеров. А повод был: в 1814 именно генералы убедили Наполеона отречься от трона. С точки зрения армии, это настоящее предательство.

Следующая заметка Бонапарта представляет собой анализ его ошибок, и ошибок других. Главные из них Наполеон выделяет: ошибка Груши, ранняя атака кавалерии и отставка Мортье. Вина Груши видна налицо. Его задачей было следить за Блюхером и не дать тому соединиться с Веллингтоном. Упустив Прусскую армию, он дал возможность Блюхеру на соединение, что и произошло. Ранняя атака кавалерии не принесла особого результата, но притом вовремя прихода пруссаков у Наполеона не было резервов. Уход Мортье в отставку, который был командиром гвардии, не является ошибкой. Ошибкой было то, что «никто не был назначен на его место» (2), и гвардия столь эффективная в предыдущих компаниях, не смогла достичь предыдущих результатов.

Шестое замечание Наполеона посвящено другой битве- битве при Линьи, поэтому я предлагаю его пропустить и перейти к седьмому замечанию. В ней Наполеон продолжает разбор ошибок, но уже английского генерала. Главная из этих ошибок, то, что Веллингтон разделил армию так, что пехота билась без кавалерии и артиллерии, что привело к большим потерям английской армии. Также пункт сбора армии, который выбрал герцог, был под обстрелом французской артиллерии, и по мере сбора армия попадала под обстрел.

В восьмом замечании император критикует Веллингтона. Первое и самое важное обвинение заключается в том, что Веллингтон из-за чеславия бросил вызов Наполеону, пренебрегая интересами коалициями. Наполеон, который на протяжении всего правления ставил интересы государства всегда выше личных, не мог понять логику поведения своего соперника. Он поставил единственную армию Англии на карту. Также Бонапарт считает, что герцог не правильно выбрал поле боя. В случае поражение, Веллингтон не смог бы увести свою армию, сохранив порядок. Как не парадоксально, Наполеон был уверен, что именно это и послужило причиной победы.

В девятом, последним замечании, Наполеон предлагает оптимальные действия, позволяющие выиграть войну и не потерять арию. Веллингтону и Блюхеру, нужно было отступить в Брюссель и занять там оборону. Наполеон, располагая 200 000 человек не стал, бы атаковать хорошо укреплённые позиции, которые защищали 300 000 человек. Ему бы пришлось осаждать город, но через несколько недель австро-русские войска подошли бы к Парижу, что принудило бы Наполеона сдаться.

Подводя итог рассказу Наполеона, можно сказать, что он трезво оценивал причины поражение своей армии. Также он не мог сказать, что действия соперников, были идеальными. Скорее, наоборот, о чём он много писал.

Мемуары генерала Марбота, как очевидца тех событий, требуют быть разобранными сразу после мыслей Наполеона.

В первом письме генерал, ещё потрясенный битвой, выводит два объяснения поражения. 1 и самое логичное- неожиданный приход Блюхера. Как писал Марбон: «Наш фронт был прорван, и враг сразу оказался у нас в тылу» (3). Безусловно, Блюхер стал неожиданным сюрпризом не только для всей армии Наполеона, но и лично для отряда Марбона, который ожидал Груши с подкреплением. Генерал был ранен, но продолжил сражение, чтобы своим примером вдохновить солдат. Но это не помогло, потому что по мнению Марбона солдаты дезертировали на протяжении всей компании. Он не питал иллюзий Наполеона, о том что солдат скорее умрёт, чем предаст Францию. Марбон видит лишь одно решение- смертная казнь. Марбон обвиняет в предательстве и офицеров. Младшие чины по его словам в важный момент «теряли голову» (3), а «главные генералы» находились в Париже и произносили « бессмысленные полупредательские речи» (3).

Другое письмо отправлено Груши через пятнадцать лет, и оно имеет несколько отличий от первого текста. Поскольку, письмо является ответом на приказ высшего командования, в нём подробно описаны действия отряда Марбона в тот роковой для Франции день, или как выразился сам генерал: «Раздевательная операция, проведённая под моим командованием в день битвы при Ватерлоо». Суть этой операции- расставить небольшие посты на небольшие кавалерийские посты по дороге до Диля, через каждую четверть льё, что приблизительно равняется 1000 метрам. Заметя главу прусской колонны, генерал послал гонца к императору. Наполеон проигнорировал это сообщение, заявив, что идёт Груши. Вскоре Марбон убедился в худшем, он взял в плен несколько пруссаков, которые сообщили ему, что за ними идёт Блюхер. Затем он оказал сопротивление, которое на время задержало подход Блюхера на Ватерлоо.

Как видно в первом письме отсутствовало описание столкновение с прусаками. Второе письмо уделяет этому большое значение, но уже умалчивает о ранение в груди. Скорее всего, личное описание, а именно ранение в грудь не представляли интереса Груши, и Марбон замолчал об этом. А битва задержавшая прусаков наоборот была приукрашена. Как видим воспоминания генерала расходятся с мыслями Наполеона.

В романе «Отверженные» есть глава посвящённая битве при Вателоо. Гюго был современником, поэтому при написании главы романа автор опирался и на свои воспоминании.

Один из главных моментов главы, это атака французских кирасир. Автор уделяет этому моменту огромное внимание, но при этом не упускает предыдущие. Эта атака закончилась не удачно, но по независящим от французов факторов. Перед отдачей приказа Наполеон спрашивает проводника (местного жителя) о местности, которую заняли англичане. «Он (Наполеон) нагнулся и стал тихо говорить о чем-то с проводником Лакостом. Тот отрицательно покачал головой, должно быть, с коварным умыслом» (1). Первая причина, которую озвучил автор, это предательства.

Вторая причина вытекает из первой. Гюго описывает, что на плато, которое атаковали всадники, был овраг. Первый ряд кавалерии успел остановится, «второй ряд столкнул туда первый; а третий столкнул второй» (1). Наполеон потерял 2 третьи атакующих солдат. Однако, по мнению, Гюго потери только увеличили решительность солдат. Автор сравнивает героизм французского солдата с природными стихиями, а именно с молниями и громом. Английские войска тоже показывали героизм, не уступающий французским солдатам. «Доблестным французам могли противостоять только не менее доблестные англичане. (1)»

Виктор Гюго не мог обойти «горькое заблуждение Наполеона». Писатель считает это главной причиной поражения армии французского императора. Вину на опоздания Груши он возлагает на плохого проводника французской армии и хорошего у Блюхера. Гюго заявляет, что только приход прусской армии спас Велингтона от полного краха. Но, как известно приход немцев не сразу завершил баталию. Наполеон, ещё веря в возможную победу. Этому посвящены последние главы, относящиеся к битве.

Император французов приказывает своей гвардии идти бой. Это ещё одна демонстрация геройства французских солдат. Естественно отряд не многочисленных, хоть и храбрых французов ничего не изменил. Гвардия Наполеона была перебита, а мир получил известный афоризм: «Гвардия умирает, но не сдаётся.

**Вывод к 3 главе**

Все французские авторы выделяют героизм французского солдата. Ведь именно вера простых солдат и их готовность отдать свою жизнь привели к столь кровопролитному сражению. Французская гвардия оставшиеся на поле, но не принявшая условии капитуляции, отчаянная атка кирасир и отряд сдерживающий прусаков- всё это примеры величайшего мужества французской армии.

Также всех авторов объединяет и то, что они все винят Груши в его опоздании. Груши должен был следить за корпусом Блюхера и не подпускать его к Веллингтону. Упустив неприятеля Груши подвёл Наполеона и всю армию императора.

Все три автора отмечают предательство, как одну из основных причин поражения. Многие генералы не приняли участия в компании, нелояльные Наполеону солдаты бежали из его рядов, часть офицерства легко подовалась паники и т.д. В таком положении наполеон не мог одержать победу считают авторы.

**Глава 4**

Четвёртую главу, я хотел бы посвятить автору, который представляет английский взгляд на события- Саундерс Эдит.

В данной работе нас интересует отношение, а не ход событий, поэтому я буду представлять основные выжимки из его текста.

В первой главе, посвященной битве нам показаны события, которые происходят довольно далеко от места сражения. Нам показывают маршала Груши, который находился в Валене. Заслышав стрельбу офицеры посоветовали маршалу вернуться к Наполеону, но получили ответ: «Если бы император пожелал, чтобы я принял в этом участие, он не отослал бы меня на такое расстояние в тот самый момент, когда идет против англичан» (4). Как замечает Эдит: «Ответ Груши был вполне резонным». И тут же автор снимает вину с Груши за его опоздание: «Наполеон отправил его (Груши) слишком далеко, чтобы он мог помочь в битве при Ватерлоо» (4). Первый тезис выдвинутый автором обвиняет Наполеона в не правильном распоряжении армией. Автор пишет: «Пропаганда со Святой Елены сделала из Груши козла отпущения: некомпетентного, апатичного маршала, который мог бы спасти положение”(4), но поле боя находилось слишком далеко, дороги были в плохом состоянии и существовала опасность быть атакованными пруссаками. Учитывая все эти факторы Груши решил двигаться в Вавр, занятый прусаками. Однако полученное письмо заставило его изменить планы. Вот его текст:

«Monsieur le marechal,

Вы написали императору в 6 утра, сообщая, что идете к Сарт-а-Валену, а затем собираетесь двигаться к Корбе и Вавру. Таковое движение соответствует планам Его Величества, о которых Вам сообщалось ранее. Однако император приказал мне сказать, что Вы должны постоянно маневрировать в нашем направлении, приближаясь к армии таким образом, чтобы объединиться до того, как какое-нибудь подразделение встанет между нами. Я не указываю Вам направление. Вы должны будете сами определить наше местонахождение и соответственно составить свои планы, поддерживая с нами связь, чтобы быть готовым в любое время напасть и уничтожить противника, если он попытается вступить в бой с нашим правым флангом.

В данный момент мы участвуем в сражении на позициях в Ватерлоо.

Маршал герцог Далматский» (4)

Затем Сульт добавил : «Письмо, которое мы только что перехватили, показывает, что генерал Бюлов собирается атаковать нас на правом фланге. Мы полагаем, что это те войска, которые сейчас видны на холмах Сен-Ламбер. Поэтому, не теряя ни минуты, идите к нам и уничтожьте Бюлова, Вы сможете захватить его flagrante delicto» (4).

Наполеона не смутило подход пруссаков. «Сегодня утром в нашу пользу было девяносто шансов, — сказал он Сульту. — У нас еще есть шестьдесят против сорока» (4).

В два часа Ней приказал пехоте атаковать, что было исполнено. Пехота пошла плотными колонами, став идеальной мишенью для артелерии. Более того, колоны были построены так, что стрелять мог только первый ряд. «Трудно понять, почему именно такое построение избрали люди, которые имели двадцатилетний опыт ведения войн» (4), пишет историк. Наполеон наблюдал за ходом атаки, но не предпринял попыток отменить не верное построение. По мнению Эдита, это входило в его план атаки. Атака была отбита, и положение французов, с учётом подхода пруссаков, становилось критичным.

Наполеон не изменил своих планов, и потерявшая всякий настрой на пехота пошла в атаку. «Изголодавшиеся, измученные недосыпанием, многие босиком, солдаты пали духом после отступления» (4)-пишет историк. «На этой новой стадии сражения у Наполеона был только один шанс на успех. Ему необходимо было предпринять хорошо скоординированное наступление всех родов войск на линию обороны Веллингтона и сломать ее быстрым ударом, пока пруссаки не соберутся вместе, чтобы его атаковать. Если бы он встретил пруссаков войсками, только что одержавшими победу, все еще могло кончиться хорошо. Но позиции Веллингтона были столь сильны, их защищали столь преданные войска, костяк лучших его солдат, соль его армии, что атака должна была быть поистине непревзойденно мощной,» (4).

Наступление французских солдат было поддержано ураганным огнём, но автор отмечает «расстановка его пушек была не очень эффективна». В Угумоне произошло невероятное. Поступил приказ атаки одной кавалерии. «Обычно кавалерия не использовалась без поддержки пехоты против оборонительной линии» (4). Причина отдачи такого приказа кирасирам кроется в том, что Веллингтон приказал своей пехоте передвинуться на позиции, которые были выше. Их движение совпадало с понаправлею с отходом в Брюссель. Наполеон, стоя внизу и видя манёвр англичан, решил, что те бегут и решил «превратить начинающееся отступление в бегство» (4).

Эскадроны всадников нанесли свой удар по артиллерии Велингтона, которая ещё не успели отойти. Артиллеристы, бросив пушки, поспешно отошли под укрытие пехоты. Пехотинцы же не дрогнули. «Передние ряды опустились на одно колено, опустив приклады к земле и ощетинившись штыками, пока задние ряды стреляли поверх их голов, так что квадраты пехоты были непобедимы» (4)- так автор описал действия своей армии. Бессомнено, он гордится героизм своих соотечественников.

Подобных атак было три. Все они провалились. Решающую роль в этом сыграла тяжелая кавалерия графа Эксбридж и конная артиллерия англичан, которая была мобильней французской.

Атака французских кирасир не принесла возложенной на неё надежды. В решающий момент атаки Ней потребовал у Наполеона ещё войск. «Войска! — огрызнулся император. — Где, вы думаете, я их возьму? Сам сделаю?»(4). Уже были видны колоны Блюхера, и Наполеон принял решение ударить по англичанам своей гвардией. Но даже это не спосло его положение. Гвардия, атаковав английские линии, понесла большие потери, и была вынуждена отступить для перестроения и продолжения наступления. Увидя это, солдаты закричали: «Гвардия бежит!». Наполеон потерял свою армию, и в тот же момент пруссаки открыли огонь.

Груши пришёл всего через 20 минут после прусаков. До этого он увяз в сражении с небольшим отрядом немцев.

**Вывод ко 4 главе**

Саундрес Эдит выделяет следующие причины поражения Наполеона.

Во первых, историк уверен, что разделение армии на несколько частей являлось роковой ошибкой императора. Так например, Груши со своим корпусом был отправлен за Блюхером, на большое расстояние. Удивительно, что он опоздал всего на 20 минут.

Во вторых, Наполеон вёл битву, не учитывая, состояния своих войск. Также Наполеон не поддерживал свою кавалерию пехотой, и наоборот. Кирасирам требовалась поддержка пехоты, которой полководец располагал в лиц гвардии, но он не послал её в бой.

В третьих, Эдит отказывает Наполеону в мужестве. Это касается и того эпизода, когда император хотел вести свои войска решающую атаку, но дал себя отговорить, и того момента, когда Наполеон винил в своих ошибках всех кроме себя.

И наконец, самое серьёзное обвинение заключается в том, что император французов до конца продолжал битву, хотя было ясно, что сражение проиграно.

При всех этих обвинениях Эдит признаёт гений полководца. Историк описал следующий момент: «Он обменялся с Сультом: «Этот поспешный шаг может привести к фатальным последствиям»»

Автор утверждает, что английские войска демонстрировали чудеса доблести и отваги, когда французская армия была подавлена, и многие солдаты бежали при первой возможности.

**Глава 5**

В чём же расходятся оценки французских и английских, а где они совпадают. Начнём с различий.

Историки разных стран по-разному оценивают значение битвы. Английские авторы считают, что битва имела решающее значение в судьбе Наполеона, что никакими усилиями невозможно было одержать дальнейших побед, и что сдача и завершение войны было единственным правильным решением, которое можно было сделать. Французские писатели признавали критичность положение после битвы, но верили в возможность переломить ход войны. Они винили Наполеона и его генералитет не столько за поражение, как за бездействие после проигранного сражения.

Французские авторы склоняются к мысли, что поражение можно было избежать если бы Груши успел подойти. Лас-Каз считал, что если бы Блюхер пришёл минут на двадцать позже, то Веллингтон потерпел бы полное поражение. Эдит выставляет иную точку зрения. Он утверждает, что от поражения Наполеона мог спасти только подошедший Груши.

Английские историки считали, что поражение французов и гибель империи были вызваны только ошибками командиров неприятельской армии и грамотными действиями Веллингтона и его офицеров. Они не считали, что поражение в битве вызвано чем то кроме человеческого фактора. Их оппоненты считали иначе. Например, не удачу первой французской атаки кирасир авторы оправдали неожиданным оврагом, в котором погибла большая часть атакующих.

Авторы разных национальностей восхваляют солдат своих государств. Французы называют своих солдат «гигантами», они не утомляются в их мужестве и чести. Это относится только к простым солдатам. Высший генералитет легко шёл на предательство. Английские учёные также превозносят своих солдат, но позволяют себе усомниться в надёжности людей Наполеона. Так Эдит рассказывает об огромном количестве случаев дезертирства
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