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ВВЕДЕНИЕ

В средние века в Западно-европейской философии господствует теоцентризм, а в эпоху Нового времени на первый план выходит антропоцентризм, то есть в центре философских учений теперь ставится человек. В эпоху Возрождения же в философии существует два центра – Бог и человек, из чего понятно и логично, что эпоха Ренессанса является переходом от Средних веков, где центром философии являлся Бог, к Новому времени, сосредоточенному на человеке.

*Актуальность работы*: Важным этапом для развития всей современной философии является философия эпохи Возрождения. Эпоха Ренессанса и философия этой эпохи задают своего рода «систему координат» для понимания современной европейской и всей западной цивилизации, а значит, все наиболее заметные духовные тенденции современного развития берут свой исток в идеологии и культуре Возрождения. Поэтому для понимания философии и всей современной культуры необходимо обращение к эпохе Ренессанса.

*Гипотеза работы*: несмотря на одну эпоху, на единство ее философии и идей, мысли разных деятелей Ренессанса в отношении человека и Бога во многом расходятся.

*Цель работы*: рассмотреть философию Никколо Макиавелли и Джордано Бруно и сравнить в их работах проблему соотношения Человека и Бога.

*Объект исследования*: философские учения Никколо Макиавелли и Джордано Бруно как типичных представителей философии Ренессанса.

*Предмет исследования*: представления Никколо Макиавелли и Джордано Бруно о душе и Боге.

*Задачи:*

1. Выявить общие положения исследуемых авторов
2. Выявить различие подходов Бруно и Макиавелли к пониманию Бога и человека
3. Показать оценки современных исследователей философии Бруно и Макиавелли

В данной работе используются следующие *источники и литература по теме*:

1. Никколо Макиавелли «Государь»
2. «Труды. Джордано Бруно»
3. Никколо Макиавелли: pro et contra
Серия "Русский путь"; Издательство Русского Христианского гуманитарного института, Санкт-Петербург 2002
Личность и творчество Никколо Макиавелли в оценке русских мыслителей и исследователей.
4. Никколо Макиавелли —мыслитель прошлого и наш современник

И. И. Евлампиев

Входит в Никколо Макиавелли: pro et contra

1. Европейская философия XV-XVII веков

Соколов В.В.

Москва, Издательство «Высшая школа», 1984

Автор книги анализирует все основные направления европейской философии и учения ее главных представителей с начала эпохи Возрождения до всхода эпохи ранних буржуазных революций в конце XVII в. Рассматривается философское и научное творчество итальянских гуманистов XIV —XV вв., натурфилософов XVI в., большое внимание уделено деятельности наиболее известных философов XVII в. Идеи и учения этих мыслителей составляют неотъемлемую часть философского образования и философской культуры.

1. Эстетика Возрождения
 Алексей Лосев; Издательство «Мысль» 1998г.

«Школьная, да и университетская практика старого времени исходила из резкого противоположения средних веков и Ренессанса.». Книга «Эстетика Возрождения» включает в себя работу русского философа Лосева, посвященную анализу основных принципов эстетики Ренессанса. Автор показывает проявление эстетических начал в поэтическом, религиозном и философском творчестве, а также – отражение эстетики в быту.

ГЛАВА I
ДВЕ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ФИЛОСОФОВ ЭПОХИ ВОЗРОЖДЕНИЯ ОТНОСИТЕЛЬНО ЧЕЛОВЕКА И БОГА.

*1.1 Характеристика Эпохи Возрождения и ее идей*

Джордано Бруно и Никколо Макиавелли являются выдающимися мыслителями эпохи Возрождения, и для лучшего понимания их трудов необходимо подробнее рассмотреть саму эпоху и ее философию.

Эпоха Возрождения (или фр. Ренессанса) – эпоха в истории Европы, пришедшая на смену Средним векам и непосредственно предшествующая Новому времени, приходящаяся на XIV-XVI века. Как и любые труды и идеи различных эпох, философия Ренессанса не воспринимается критиками однозначно. Различные мыслители и ученые имеют разные и даже противоположные друг другу взгляды на философию этой эпохи. Так, например, в представлении И.А. Ильина, русского философа XX века, Возрождение преподносит идеи, чуждые традиционным средневековым, и является «отклонением от правильного христианского пути»[[1]](#footnote-1). Другой точки зрения придерживался, например, Й. Хёйзинг, считавший, что эпоха Ренессанса чуждой не была, так как Средние века уже имели идеи, породившие возрожденческую философию.

Обычно Ренессанс характеризуется присущим ему, в отличие от средневековой культуры, мировоззрением, которое опирается на человека и исключительно на его земные стремления. Дополнением к этому мировоззрению оказывается большое количество антицерковных сочинений и в целом высказываний о церкви в эту эпоху. Здесь речь пойдет уже о конфликте схоластики[[2]](#footnote-2) и гуманизма. Однако Возрождение не являлось полностью светской эпохой, так как некоторые деятели видели перед собой цель «примирить» античную религию и религию христианскую или же создать совершенно новую идею, которая сможет переосмыслить эти религии. Также важной особенностью эпохи Возрождения стало обращение к античной культуре, воспроизведение и стремление к возрождению античной мысли.

Наивысшими точками развития Ренессанса считаются периоды Высокого Возрождения, приходящегося на XV век, и Позднего Возрождения, приходящегося на XVI век. В эти периоды идеи Возрождения широко распространяются в странах Европы.

Если же подробнее рассмотреть идеи, господствующие в каждый из периодов Ренессанса, то можно понять, что термин «гуманизм» является в этой эпохе ключевым. Родоначальником гуманистической мысли в Италии считается Франческо Петрарка, как пишет Александр Горфункель (советский историк и философ): «он (Петрарка) был выдающимся мыслителем, первым общеевропейским властителем дум нарождающейся гуманистической культуры»[[3]](#footnote-3). Итак, гуманизм – это система, направленная на то, что высшей ценностью объявляется сам человек, и тем самым гуманизм означает прежде всего человекобожие. Если это понятие развернуть по Алексею Лосеву, гуманизм – это общественно-политическая и гражданская сторона светского свободомыслия. По Лосеву также мы не имеем права оценивать всех деятелей Ренессанса с точки зрения только гуманизма, и нужно иметь в виду их оценку с точки зрения церкви.

*1.2 Джордано Бруно.*

Первым автором, который рассматривается в данной работе, является Джордано Бруно, итальянский философ и один из последних представителей Ренессанса.
Джордано Бруно (1548—1600) с 14 лет учился в доминиканском монастыре, став после этого монахом. Однако за весьма смелые выступления Бруно против догматов церкви и за пропаганду учения Коперника он должен был вскоре покинуть монастырь и Италию.
В 1584 году были изданы написанные на итальянском языке основные философские и естественнонаучные труды Бруно, которые в основном (как, например, труд «О бесконечности вселенной и мирах) были вдохновлены учением Коперника и опирались на него. В своих работах по мнению Горфункеля Бруно изображал более прогрессивное представление о мироздании, во многом опережая свое время. В целом учение Бруно опровергало священные писания католической церкви, в частности низводило Иисуса Христа на уровень различных древних учителей и противоречило догмату о том, что он является богочеловеком и спасителем. Поэтому такие идеи не случайно вызвали у церкви обвинения в енреси пи ненависть к нему. «Я полагаю, что в моих книгах можно найти много враждебного католической вере»[[4]](#footnote-4).

Далее о судьбе Джордано Бруно нам известно, что после возвращения в родную Италию, он был сдан инквизиции своим же учеником и пробыл в тюрьме семь лет, будучи обвиненным в богоотступничестве, в ереси и подготовке вооруженного заговора. После же, как мятежник и богоотступник, был сожжен на костре на площади Цветов в Риме.

*Пантеизм Джордано Бруно*

Для того, чтобы разобраться в работы, необходимо рассмотреть одну из идей, которую активно продвигал и поддерживал Джордано Бруно.
Так, к одним из самых типичных философских подходов эпохи Возрождения принадлежит пантеистическая философия Джордано Бруно, выражающая в значительной мере гуманистический характер эпохи.

Для начала стоит разобраться, что подразумевается под термином «пантеизм». Пантеизмом (всебожьем) называется философское учение, которое отождествляет и объединяет бога (или божество) и видимый мир. Иными словами, можно сказать, что в философии пантеизма присутствуют идеи отождествления божества с его творениями, обезличивание объективации божества. Стоит сказать, что, например, в работе В.В. Соколова «Европейская философия XV-XVII веков» упоминаются такие виды пантеизма: мистический (который «приближал» человека к божеству), преобладавший, например, у Николая Кузанского, и натуралистический. Натуралистическим пантеизм становится, когда мировоззренческий акцент смещается на природу, в которую погружается бог (или божество). Именно такой пантеизм в основном присутствует в работах и идеях Джордано Бруно.

К основным и главным работам Бруно обычно относят философские диалоги «О причине, принципе и едином», «О бесконечности, вселенной и мирах», в которых философ выражал свою точку зрения о мире в целом.
Например, часто в произведениях Бруно звучат мысли, раскрывающие бытие Бога в его представлении: «Бог есть бесконечное в бесконечном; он находится во всем и повсюду, не вне и не над, но в качестве наиприсутствующего…»[[5]](#footnote-5), такой Бог не может быть «личным» и способным к общению с человеком. Из диалога пятого работы «Рассуждение Ноланца о героическом энтузиазме, написанное для высоко знаменитого синьора Филиппа Сиднея»: «Бог, божественная красота и блеск отражаются и пребывают во всех вещах; поэтому мне не кажется ошибкой чтить его во всех вещах, в соответствии с формой, которую он дает им. Конечно, будет ошибкой, если мы воздадим другим честь, которая принадлежит только ему». Таким образом, философия Бруно строится на максимальном приближении бога к природе и к ее явлениям, вещам. Из этого мы понимаем, что природа в понимании философа становится самостоятельной, а бог в этом случае не является тем, от чего зависит природа, и вовсе не противопоставляется земному миру как Творец, он является неким синонимом ее единства и находится в самой природе, Бог становится объектом, которому невозможно молиться. Соответственно, человек и другие явления природы становятся качественно однородными и способными действовать самостоятельно.

Тогда какие же мысли имеет Джордано Бруно по поводу человека в мире, если в его натуралистическом пантеизме весь акцент смещен на взаимодействие (а точнее сосуществование и единство) природы и божества. Эстетика Возрождения, как было сказано ранее, выстраивалась на основе гуманизма и достаточно сильно выраженного индивидуализма личности. Однако учения Бруно и, например, Николая Коперника стали некоторым отклонением от основной эстетики Ренессанса. Бруно в своих работах не восхваляет человеческую личность, как это ожидается от деятеля Возрождения. Человек в его идеях скорее «растворяется» в природе и вселенной (Бруно, как и множество других натурфилософов[[6]](#footnote-6) Возрождения, опирался на идею о тождестве человека и вселенной, между которыми не видел принципиальных различий). Это может стать причиной того, что именно учения Бруно стали неким переходом от классической эстетики Возрождения к несколько иным представлениям о вселенной, бытии, к другим системам философии и естествознания.

Также стоит обратить внимание на ответы Бруно при его допросах в Италии, где он, отвечая на заданные ему вопросы, достаточно точно выражает свою точку зрения по поводу объединения человека (Христа) и божественной сущности. «…между **бесконечной** божественной сущностью и **конечной** человеческой нет такого соотношения, как между душой и телом или какими бы то ни было иными предметами, которые могут образовать единую сущность». Из этого понятно, что философ считал невозможным и сомнительным существование бога и человека как единого целого во Христе. Но он, однако, не отрицал возможности соединения божества с любой человеческой сущностью в форме соприсутствия.

*1.3 Никколо Макиавелли*

Никколо Макиавелли (1469–1527) принадлежал к бедной семье, и так как доходы семьи были небольшими, что не позволило ему получить образование в университете. Однако, из-за того, что круг его общения с детства входила флорентийская гуманистическая интеллигенция, он хорошо знал латынь, чтобы свободно читать древних авторов, прежде всего книги и работы историков античности, которые служили для Макиавелли неким учебником политики.

Макиавелли родился и жил в неспокойное время. Флоренция эпохи синьории Медичи, ее изгнание, установление власти проповедника Савонаролы, его падение и восстановление республиканского строя стали предметом для наблюдений Макиавелли, а нестабильность и некая неопределенность того времени повлияли на его мировоззрение и идеи.

14 июля 1497 г. Макиавелли вступил на должность секретаря Флорентийской республики и занимал ее в течение 15 лет. За это время он приобрел достаточно служебного опыта, смог ознакомиться с политикой и ведением государственных дел. Также он принимал участие в военных действиях Флоренции против Пизы (которые закончились покорением Пизы). Можно сказать, что разнообразность его деятельности и обязанностей заметно развила его наблюдательность, повлияла на его восприятие мира и дала возможность его мысли развиться.

*Понимание Бога и человека у Макиавелли*.

Начать стоит с того, что в философии Макиавелли божественное вмешательство в судьбы истории не играет никакой роли, точнее, его в мире Макиавелли просто не существует. Главным объектом изучения для него всегда являлся человек, его действия и поступки, поэтому для точного анализа общества и общественной жизни присутствие божества фактически исключается. «Я знаю, сколь часто утверждалось раньше и утверждается ныне, что всем в мире правят судьба и Бог, люди же с их разумением ничего не определяют и даже ничему не могут противостоять; отсюда делается вывод, что незачем утруждать себя заботами, а лучше примириться со своим жребием»[[7]](#footnote-7) Упоминание судьбы наравне с Богом здесь не случайно, оно показывает отождествление автором божества и судьбы, отождествление их влияния на жизнь человека. Роль судьбы в учениях Макиавелли также неоднозначна. Из отрывка можно понять, что сам автор не разделяет мнение о зависимости человека от судьбы и Бога. В целом о судьбе у Никколо Макиавелли можно сказать, что в его понимании и в его учениях судьба – совокупность условий, в которых должен действовать человек для достижения успеха. Значит, никакого особого механизма, от которого зависит вся людская жизнь и история, нет. Поэтому и возникновение общества и государства подчинены только причинно-следственным связям и природе, а не божественному вмешательству. Такие идеи представляют нам Макиавелли как последователя античных материалистов[[8]](#footnote-8).

Также Макиавелли отводит воспитательные функции не церкви, а государству, что еще раз подчеркивает основной предмет его изучения. Ведь воспитание церкви – то, в чем бог и человек соприкасались, то есть с самого начала именно церковь прививала человеку собственные нормы и ценности. В философии Макиавелли это уже должно происходить с помощью государства, то есть разорвана некая связь с божеством, все делается силами самого человека.

Личность в его философии все-таки выходит на передний план (пусть даже при пренебрежении автором каких-то внутренних идеалов человека), что свойственно классической идее Ренессанса, хотя в общем идеи Макиавелли точно нельзя назвать классическими для этой эпохи. Человеческая личность существует и действует самостоятельно, без вмешательства божества или церковной надчеловеческой морали.

ГЛАВА II
КРИТИКА ДЖОДАНО БРУНО И НИКОЛЛО МАКИАВЕЛЛИ. ТОЧКИ ЗРЕНИЯ СОВРЕМЕННЫХ ФИЛОСОФОВ ОТНОСИТЕЛЬНО ПРОБЛЕМЫ.

Естественно, существует достаточное количество критики трудов философов различных времен. Эту критику необходимо рассмотреть, чтобы лучше обозначить позицию актуальности данной работы, а именно – влияния философии Ренессанса на современную философию и понимание современной философии, а также рассмотреть тему с точки зрения современных философов и ученых.

*2.1 Критика Джордано Бруно.
2.1.1 Позиция В.В. Соколова*

Ранее упоминалось, что в «Европейской философии XV-XVII веков» В.В. Соколова выделяется два вида пантеизма, по которым далее он классифицирует труды Возрождения. Философия Бруно у него – натуралистический пантеизм, смещение акцента на природу. Оценивая истоки философии Бруно, Соколов говорит о влиянии на нее неоплатонических идей, идей стоиков[[9]](#footnote-9) (которые, как предполагает Соколов, могли быть ему известны из сочинения Бернардино Телезио «О природе вещей согласно ее собственным началам» (De rerum natura juxta propria principia, Неаполь, 1565, 1586). Труды Телезио в целом носят натуралистический характер, откуда и мысль о существовании в человеке природного духа наряду с бестелесной и бессмертной душой, которую в человека закладывает Бог. Однако Телезио, стремясь зафиксировать в философии только начала природы, признавал лишь, что природа и человек были созданы Богом, но существуют по своим, ему неподвластным законам.

Далее Соколов пишет, что основой натурфилософии Бруно стали учения Коперника по гелиоцентрической[[10]](#footnote-10) астрономии. Для Бруно астрономия Коперника являлась подлинной физической реальностью, которую он воспринимал истинной, в отличие от аристотелевско-схоластической системы мира, которой придерживались последователи традиционной философии геоцентризма[[11]](#footnote-11).

Соколов вводит понятие «реабилитация материи», которым описывает следствие максимального сближения божества и природы у Джордано Бруно. Эта реабилитация материи продолжает противостоять представлениям о «первой материи» Аристотеля – чистой, абстрактной и пассивной возможности, которая руководится более активными формами, за которыми в большинстве случаев стоит Бог. Именно такому средневековому представлению о материи Бруно противопоставил свое, возрожденческое, видение материи как источника форм, «всего бесконечного качественного многообразия бытия»[[12]](#footnote-12). У Бруно материя – «божественное бытие в вещах» (essere divino nelle cose). Эта материя также воссоединяется с природой, на чем и строится натурфилософия Бруно. Также по Соколову Бруно исходит из идеи тождества человека и вселенной, что опять же обозначает положение человека в его философии. «Все вещи находятся во вселенной и вселенная во всех вещах; мы — в ней, она — в нас»[[13]](#footnote-13) Соколов замечает, что в диалоге «О причине, начале и едином» существует понятие, которое практически подменяет понятие Бога, заменяет его. Это понятие – мировая душа, которая характеризуется наличием «всеобщего ума», что характерно для философии неоплатонизма. Однако Бруно также упоминает о существовании трех типов интеллекта – мировом, божественном и частных, которых огромное множество. Несмотря на то, что Бруно в целом был противником философии Аристотеля с позиции античного неоплатонизма, он поддерживал и развивал ту же телеологическую[[14]](#footnote-14) идею деятельности человека и всего мира вместе с ним. Таким образом, на первое место вставало изучение цели существования всего живого, в особенности человека.

*2.1.2 Позиция А.Ф. Лосева*

Алексей Лосев в целом имеет достаточно неоднозначное (даже негативное) с точки зрения русской православной философии мнение насчет всей эпохи Ренессанса. По мнению философа традиционные оценки эпохи вовсе не являются плохими или неверными, наоборот, они необходимы для правильной характеристики эпохи. Ренессанс часто характеризуется возрождением античных ценностей, культуры и идей, что является правильной оценкой, однако если сводить всю Эпоху Возрождения к античности, можно не понять самой главной ее идеи. Оценивать однозначно связь эпохи Возрождения с античностью и средними веками нельзя, ведь в каких-то отношениях принципы эпохи Возрождения «опирались» на средние века, а в других абсолютно отходили от идей Средних веков. Например, в эпоху Возрождения появилось абсолютно новое трактование человеческой красоты и красоты естественной.

Эстетика Ренессанса – достаточно сложная тема для изучения, ведь все исследователи пытались свести ее к единственному принципу. Сделать этого нельзя, как считает Лосев, так как «эстетика Ренессанса обладает чертами огромного и часто вполне стихийного субъективно-человеческого жизнеутверждения, еще далекого от последующих эпох господства тех или иных дифференцированных способностей человеческого духа»[[15]](#footnote-15) Так что, по его мнению, эстетику эпохи Возрождения нужно толковать по отдельным точкам зрения, которые переплетаются и присутствуют у всех представителей этой эпохи.

Таким образом, в эпоху Возрождения у людей начала присутствовать критика по отношению к собственному «образу жизни». Человек Возрождения начинал чувствовать себя скованным и загнанным в свои же собственные рамки. Выставлять человеческую личность и индивидуум как последнюю инстанцию эстетики Возрождения неправильно. Лосев приводит в пример пантеизм Джордано Бруно, говоря, что там «индивидуум вовсе не играет первой роли, наоборот, проповедуется его растворение в общемировом пантеизме» Так что, если оценивать Бруно только с этого ракурса, он перестает быть деятелем Ренессанса, наоборот, становится его противником. В таком случае необходимо понимать и принимать во внимание, что принципы Ренессанса основаны не только на самоутверждении человеческой личности, иначе мы не сможем считать Бруно деятелем Возрождения.

*2.1.3 Позиция А.Х. Горфункеля*

Александр Горфункель пишет, что важным источником философии Бруно являлось мировоззрение и философия Николая Кузанского. Однако несмотря на очевидное сходство идей обоих деятелей Возрождения, существует различие, которое достаточно важно для темы данной работы. Кузанский, выдвигая идеи о соотношении Бога и природы, оставался активным деятелем римско-католической церкви. Тогда как Бруно, следуя идеям пантеизма, вовсе разорвал связи с христианством его времени. Николай Кузанский задолго до Джордано Бруно писал о конечности и бесконечности вселенной. Сравнивая этих двух философов, Горфункель говорит, что даже при задействовании пантеистических идей в его деяниях, в философии Кузанского Бог оставался сверхприродным началом. Бруно же говорит о едином начале Вселенной, где человек, бог и природа являются одним целым, некой совокупностью. Так, по Горфункелю, пантеизм Бруно является самой радикальной натурфилософской системой итальянского Ренессанса.

*2.2 Оценка Никколо Макиавелли*

*2.2.1 Позиция А.Ф. Лосев*

Лосев считает, что Макиавелли был всесторонне развит, как того и требовал Ренессанс, но эта всесторонняя развитость переходила у него в беспринципность, делала из него откровенного циника. Знакомясь с работами Макиавелли мы, как замечает Лосев, точно замечаем основную его черту, которая заключается в озлобленном отношении к людям, беспринципности и в абсолютизации собственного Я, таким образом лишая его друзей и близких людей.

Личность Макиавелли абсолютно противоречит той человеческой личности, которую так высоко ставила Эпоха Возрождения. Лосев называет это неким «модифицированным Ренессансом», который абсолютно уничтожает главную мысль и идею Возрождения, тем самым приводя возрожденческую личность Макиавелли к гибели. По мнению Лосева, Макиавелли опирался только на эгоизм людей и на укрощении этого эгоизма всеми возможными государственными средствами, включающими в себя жестокость, убийство, любую бесцеремонность, вероломство (тут опять же играет роль фраза «цель оправдывает средства»). Такое отношение объясняется тем, что «у Макиавелли не было ровно никаких религиозных и моральных иллюзий». Оригинальность макиавеллизма представляется тем, что это **политика, свободная от всяких своих связей с моралью и религией**. Как идеал Макиавелли Лосев приводит герцога Цезаря Борджиа, называя его жесточайше настроенным в отношении всех людей вплоть до аморализма и нигилизма человеком.

Несомненно, Макиавелли являлся революционером, но эта «революция» была направлена против моралистических, религиозных и эстетических ценностей Возрождения.

*2.2.2 Позиция И.И. Евлампиев*

Про Макиавелли Евлампиев пишет прежде всего, что исходя из многих исторических исследований Макиавелли является одним из первых представителей совершенно нового государства и отношения ценностей его (государства) развития к ценностям моральным и религиозным. Однако за таким достаточно явным описанием можно увидеть начало совершенно новой для того времени философской мысли, которая становится ясна только в современное время.

Тут же Евлампиев говорит о необходимости разобрать концепцию государства Августина для того, чтобы понять степень новаторства мысли Макиавелли. Смысл состоит в том, что «государство есть та форма существования человека и его нравственного развития, которая предопределена Богом и направляется его волей»[[16]](#footnote-16). Так как божественная воля в средневековье наиболее выражена Церковью, значит, концепция средневекового государства состоит в подчинение его (государства) Церкви (Евлампиев называет это «поглощением» государства Церковью). То есть, получается, что Церковь – основа государственной организации, государство полностью действует по «указанию» Церкви, полностью согласовывая свои цели с целями церковной организации. «Существование государства обусловлено необходимостью правильной «подготовки» христиан в земной жизни к «второму пришествию» и Страшному суду, государство призвано бороться с греховностью человека, не давать греху окончательно завладеть душами людей»[[17]](#footnote-17)

Отношение Макиавелли к такой концепции мы можем увидеть в его работе «Государь»: «Государства эти (церковные), — пишет он, — опираются на освященные религией устои, столь мощные, что они поддерживают государей у власти независимо от того, как те живут и поступают. Только там государи имеют власть, но ее не отстаивают, имеют подданных, но ими не управляют; и однако же на власть их никто не покушается, а подданные их не тяготятся своим положением и не хотят, да и не могут от них отпасть. Так что лишь эти государи неизменно пребывают в благополучии и счастье. Но так как государства эти направляемы причинами высшего порядка, до которых ум человеческий не досягает, то говорить о них я не буду; лишь самонадеянный и дерзкий человек мог бы взяться рассуждать о том, что возвеличено и хранимо Богом»[[18]](#footnote-18)

Однако, как отмечает Евлампиев, речь здесь ведется об идеальном образе церковного государства, который представляли себе средневековые теологи. Макиавелли в этом отрывке явно дает понять, что некий идеальный образ он считает обычной фикцией и в обсуждении такового не нуждается. Для него общественная и политическая жизнь подчинены исключительно земным законам, а не какому-либо божественному вмешательству.

Далее можно сказать о трех основных силах, которые описывает Макиавелли для объяснения существования государства и людей в нем.

Первая – судьба, о чем уже упоминалось в первой главе своей работы. Судьба у Макиавелли – совокупность условий для достижения человеком успеха. Евлампиев же преподносит судьбу как обоснование свободы человека, то есть, благодаря судьбе человек является свободным.

Вторая сила – народ. О народе у Макиавелли также писал А.Х. Горфункель. У него под народом в учениях Макиавелли подразумевается люд, граждане, трудящиеся на благо государству, которые не возвышаются над общим уровнем ни богатством, ни общественным положением. Никколо Макиавелли подчеркивал, что недостатки народа сравнимы с недостатками отдельных граждан, тем самым противореча политическим мыслителям, которые отказывали народу в здравом смысле. Ролью народа Макиавелли определял защиту свободы государства: “Вверять охранение свободы должно тем, кто менее алчен и менее помышляет о ее захвате”. Он объяснял это тем, что народы больше всего любят свобода, так что, если поручить им ее охранять, они будут заботиться о ней, не давая никому завладеть ею и отобрать, не имея возможности самим заполучить ее.

Самая главная, третья сила – это личность, обладающая доблестью (virtu). Евлампиев пишет, что по мнению Макиавелли подобных личностей в государстве большинство. «Доблесть» Макиавелли – это свободная от моральных и религиозных оценок сила, воля, стремление к поставленной цели. В целом, идеалы и учение Макиавелли близки к гуманистическим, ведь они опираются на достоинство человека, определяют его несомненную ценность. Так, из общественной жизни людей Макиавелли кроме власти выводит еще и мораль, в которой «понятие добра определяется гуманистическими критериями пользы».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение хотелось бы вынести сравнение двух позиций, рассматриваемых работе, и ответ на проблемный вопрос: означает ли принадлежность к одной эпохе равенство идей и философии в целом.

Подводя итоги в целом, нужно сказать, что с точки зрения основного объекта деятельности позиции Макиавелли и Бруно являются диаметрально противоположными друг другу. Акцент в их работах ставится на разные, совсем противоположные цели.

Позиция относительно Бога и человека, их связи

Макиавелли выдвинул философскую теорию о существовании общества, которая не основывалась на божественном вмешательстве или воздействии судьбы. В его философии причины развития общества находятся внутри самого общества и его «воспитания» государством. Например, общество развивается за счет воли и желания отдельной личности, которая в этом случае называется «доблестная» личность, это то, что Горфункель называет идеалом человека Макиавелли – гражданин, трудящийся на благо государству. Эти мысли нашли отражение, например, в теориях общественного договора Руссо и Канта, а также в остальных концепциях небожественного, земного характера государства, государственной власти.

В случае же Бруно акцент направлен на Бога, который представляет собой безликую душу, в чем и состоит идея его пантеизма. Человек в его случае перестает быть главным объектом, на который направлено внимание, что, на самом деле, странно, ведь смысл философии Эпохи Возрождения состоит именно в вынесении человеческой личности на передний план. Отсюда вытекает второй критерий, по которому можно сравнить этих авторов, и по этому критерию уже будет найдено сходство

Рассмотрев оценки и критику обоих деятелей Ренессанса, можно выделить одну черту, которая будет объективно объединять Джордано Бруно и Никколо Макиавелли. Дело в том, что многие критики склонны называть философию и деятельность обоих авторов не совсем традиционно Возрожденческой. Так, например, Алексей Лосев со своей во многом православной точки зрения считает, что личность Макиавелли – это личность противоположная той, которую так высоко ставит Ренессанс, а его философию, в которой с точки зрения Лосева личность подразумевается только как «арифметическая единица», «некая пустышка», не имеющая внутренних идеалов, многие критики и вовсе называют неким модифицированным Ренессансом, что опять же показывает, какой далекой она кажется от основной, традиционной идеи Эпохи Возрождения.

Философия Бруно и вовсе «растворяет» человека в природе, не придает ему особого значения, что кажется весьма необычным, если воспринимать эпоху Ренессанса только в узком смысле выдвижения личности на первый план, вознесения ее над всеми остальными элементами жизни.

Так, Эстетика Ренессанса – достаточно сложная тема для изучения, ведь все исследователи пытались свести ее к единственному принципу. Сделать этого нельзя, как считает Алексей Лосев, так как «эстетика Ренессанса обладает чертами огромного и часто вполне стихийного субъективно-человеческого жизнеутверждения, еще далекого от последующих эпох господства тех или иных дифференцированных способностей человеческого духа.» Так что, по его мнению, эстетику эпохи Возрождения нужно толковать по отдельным точкам зрения, которые переплетаются и присутствуют у всех представителей этой эпохи. Представляется, что попытка поставить человека на место выше Бога неизбежно приводит к обесценению самой человеческой личности. Человек оказывается затерянным среди любых других объектов бесконечной вселенной, как у Джордано Бруно, либо объектом внеморального манипулирования со стороны государства, как у Макиавелли. Ценность человека как личности утверждается прежде всего над человеческим характером самой Человечности и должна являться ее отражением.
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