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**Работы по изучению дискриминации, возникшей системно**

**«Мир-системный анализ» И. Валлерстайн**

Одним из фундаментальных работ по изучению экономической системы, взаимосвязи различных экономических систем – это работа «Мир-система» И. Валлерстайна.

ВАЛЛЕРСТАЙН, ИММАНУИЛ – американский мыслитель, основоположник мир-системного анализа, один из лидеров современного леворадикального обществоведения.

В основном на него повлияла марксистская теория, а также теория зависимости (как ответ на теорию модернизации, которая заключалась в том, что все страны в своем развитии проходят одни и те же стадии). А теория зависимости в свою очередь говорит о том, что в мире существует ядро - развитые страны, и периферия - слаборазвитые страны, и так как центр сильнее периферии, то в сфере торговли, он узаконивает свои условия и забирает добавочную стоимость себе.

Валлерстайн считал, что нельзя рассматривать национальные государства как отдельные социально-экономические субъекты.

В своей работе «современная мир-система» Валлерстайн выделяет мини –системы (примитивные общества) и мир системы (самодостаточные государства). В свою очередь, мир - системы делятся на мир - империи и мир - экономики. Мир - империи состоят из метрополий (государство или этнос) и периферий (территории и сообщества под влиянием метрополии). А мир - экономики включает части государств и регионов, интегрированных в одну экономическую систему.

Основной же его гипотезой было то, что до XVI века историческое развитие состояло из чередования мир - империй и мир - экономики, в последствии приобрело капиталистическую логику, в итоге под воздействием глобализации все существующие системы слились в мир-экономики.

Почему же мир-экономики удачнее с позиции устойчивости, чем мир-империи?

* Устойчивость мир империи зависит от территориальной военной экспансии с целью захвата новых провинций, которые можно обложить данью пожизненно, а также с целью добычи ресурсов, открытия новых торговых путей и т.д.
* Во-вторых, от перераспределения дани, собираемой с провинций, через чиновничий аппарат.
* В-третьих, необходимость утверждения легитимности власть не через правовую систему, а через религию, идеологию, и язык.
* В-четвертых, необходимость пресекать сепаратизм провинций и подавлять внутренние волнения.
* В итоге, мир-экономики поглощена миром-империи.

Но европейская мир-экономика оказалась достаточно устойчивой для того, чтобы выйти на капиталистический этап развития. В результате, она стала глобальной мир- экономикой.

С точки зрения Валлерстайна, мир подразделяется на мир - системы на мир и периферию по следующему критерию - так как монопольный способ производства выгодней чем свободный рынок, то там, где высокая монополизация-центр, а там где конкуренция - периферия. Это так же является примером международной дискриминации, так как мир разделяется на две части (центр и периферия), где центр дискриминирует периферию.

Так же, по Валлерстайну, глобальная мир-экономика является капиталистической, состоит из различных институтов, важнейшим из которых является рынок. Рынок охватывает всю землю. Но этот рынок не абсолютно свободный, так как абсолютно свободный рынок не возможен. Абсолютно свободный рынок означает падение капиталистической системы.

Почему же абсолютно свободный рынок ведет к краху капиталистической системы?

Предположим, что у нас есть идеально свободный рынок. Значит, потребители могут снижать уровень цен до уровня минимальной прибыли. В таких условиях капиталистическое производство не может существовать. Для продавцов выгоднее монополия, так как она приносит максимальную прибыль. При этом в капиталистической системе обычно не чистые монополии, а квазимонополии1 или олигополии[[1]](#footnote-1), которые складываются благодаря поддержке государства.

Но при этом в мире-экономики есть два сильных антимонопольных фактора.

1.Успех одной квазимонополии1 означает потери другой. Проигрывающаяся квазимонополия начинает использовать политические рычаги для влияния на успешные квазимонополии, это значит что квазимонополии в целом долго не существуют. Но за время своего существования они успевают накопить капитал, который переводят либо в производство других товаров, либо в другую область. В итоге получаем круговорот ведущих отраслей и товаров.

Укрепление квазимоноплии может происходить либо в одной отрасли, вверх по одной производственной цепочке, либо в сторону другой отрасли, не связанной с основным производством.

Если происходит рост квазимонополии, то соответственно растет и уровень административной нагрузки и неэффективного управления (квазимонополии то сужаются, то расширяются). Передовые производства перемещаются из центра в периферию. Государства полу периферий находятся в двояком положении - с одной стороны на них давит центр с высоким уровнем монополизации, с другой стороны высоко конкурентные страны - периферии. В связи с этим страны - полу периферии проводят протекционистскую торговую политику.

2. Цикличность мир-системного развития.

Лидирующая отрасль является стимулом для развития, соответственно растет капитал и увеличивается количество рабочих мест. Уровень благосостояния растет, а лидирующая отрасль расширяется за счет новых производителей. Далее происходит кризис перепроизводства, прибыль уменьшается, происходит экономический застой. Увеличивается безработица. Производители снижают издержки, переводя производства в страны- полу периферий. В странах центра происходит сокращение рабочих мест и снижение уровня жизни.

**Критика мир - системной теории Валлерстайна**

Не смотря на хорошую, подкрепленную фактами теорию Валлерстайна, ее много критиковали.

Например, Андре Гундер Франк говорил о том, что существует только одна мир -система, которая возникла 5000 лет назад, центр которой находился в Китае. Потом он сместился в Европу, затем в Северную Америку.

Марксисты говорили о том, что Валлерстайн подменил агентов диалектического противостояния. В марксизме развитие – это диалектическое противостояние господствующего и оппозиционного класса. А в мир -система происходит конкуренция центра и периферии. Так же марксисты были просто органами труда в мир- системе. В марксизме неоплачиваемый труд является наиболее выгодным способом производства. В мир - системе же такая концепция заменена на концепцию, основанную на способе распределения благ.

Сторонники позитивизма критиковали мир-систему в том, что она недостаточно опирается на количественные данные и является слабо верифицируемой. Сторонники независимости государств критиковали один из принципов мир – системности - то, что все процессы главной мир- системы обусловлены экономическим базисом (теория экономизма). Также обвиняли мир-системы в европоцентризме.

В мир-системе отсутствует персонализированные агенты развития. В марксизме это пролетарий, в позитивизме – индивид, у сторонников независимости государств-политик. В мире-системе существуют все эти агенты, но они ограничены социальными и экономическими барьерами, также они находятся в измененном Время - Пространстве. Оно стабильно в течение продолжительного времени, но при этом всегда меняется.

Из теории Валлерстайна ясно, что государства - центры дискриминируют государства - периферии. Имея возможность изменять рынок под себя, государства - центры выставляют условия государствам периферии. Так как уровень благосостояния в государствах периферии намного ниже, чем в государствах центрах, люди вынуждены менять свое место жительства, переезжать в государства центры, для того чтобы повысить свою заработную плату, и соответственно уровень благосостояния. Государствам центрам же не выгодно увеличение численности населения на своей территории, и они устанавливают максимально невыгодные условия труда для людей из периферии, дискриминируя их этим. Из этого вытекает и социальная дискриминация, так как коренные жители центра социально дистанцируются от людей из периферии. Следовательно, из-за деления стран на центры и периферии, в результате порождается факт социальной дискриминации.

**Дарон Аджемоглу, Джеймс А. Робинсон**

**«Почему одни страны богаты, а другие бедные»**

Дарон Аджемоглу -американский экономист армянского происхождения, родившийся в Турции, с 1993 г. преподававший в Массачусетском технологическом институте (MIT).[[2]](#footnote-2)

Джеймс Алан Робинсон (родился в 1960 г.) - британский экономист и политолог. В настоящее время он преподобный д - р Ричард Л. Пирсон профессор глобальных исследований конфликтов и профессор университета в Харрис школы государственной политики , Университет Чикаго[[3]](#footnote-3) .

Дарон Аджемоглу и Джеймс А. Робинсон в своей книге «Почему одни страны богаты, а другие бедные» рассматривают первопричину разницы уровня развития разных стран, которые возможно на первый взгляд схожи по географическому положению, внешней экономике и другим признакам.

Центральная их идея – определенная роль социальных институтов в достижении странами высокого уровня благосостояния.

Страны с высоким уровнем благосостояния имеют устойчиво высокие темпы экономического роста. Такое состояние экономики – устойчивое развитие – сопровождается техническим прогрессом.

Для научного технического прогресса нужна защита прав собственности широких слоев населения для получения доходов от приобретения – патент. Человек, получивший патент, не желает, чтобы кто-то запатентовал более совершенную версию его изобретения. А для научно-технического прогресса нужно постоянное обновление технологий, что не возможно при таких мнениях людей. Поэтому нужен механизм – плюралистические политические институты, которые позволяют широким слоям населения управлять страной, так как принимается решение выбранное большинством. Таким образом, человек с патентом оказывается в меньшинстве, и он не может воспрепятствовать патенту на более совершенное изобретение, что обеспечивает непрерывное совершенствование технологий.

Необходим достаточный уровень централизации власти в стране, так как при его отсутствии политического плюрализм превращается в хаос. Главную роль в развитии стран играют институты – совокупность формальных и неформальных правил и механизмов принуждения индивидов к исполнению правил в обществе.

Институты так же делятся на политические и экономические. Политические институты регулируют распространение полномочий между различными органами власти в стране и порядок их формирования. А экономические регулируют имущественные отношения граждан.

Второе деление институтов, на экстрактивные[[4]](#footnote-4) и инклюзивные[[5]](#footnote-5). Инклюзивные институты защищают имущественные права граждан, не допускают беспричинного отчуждения собственности, все граждане могут участвовать в экономических отношениях с целью извлечения прибыли. Так же широкие слои населения могут управлять страной и принимать решения, выгодные большинству, что является основой всех либеральных демократий современности.

В отсутствие таких институтов власть узурпируется элитой для получения экономической власти, то есть умаление имущественных прав всех остальных, что ведет к разрушению инклюзивных экономических институтов.

Экстрактивные институты исключают широкие слои населения из распределения доходов от собственной деятельности, например рабство или крепостное право. Экстрактивные политические институты исключают широкие слои населения из управления страной и концентрируют политическую власть в руках у элиты. Власть поддерживается армией и полицией.

Инклюзивные политические институты запускают механизм «благотворная обратная связь» когда инклюзивные экономические институты укрепляют и расширяют инклюзивные политические институты, следовательно к экономической деятельности привлекаются различные слои общества. Происходит экономический рост и укрепления инклюзивных экономических институтов.

Экстрактивные политические институты запускают механизм «порочный круг», когда экстрактивные экономические институты после периода потрясения принимают более жесткую форму, тогда государству нужны еще более жесткие экстрактивные политические институты.

В случае централизации политической власти невозможен экстрактивной рост, так как общество находиться в тупике.

Например, децентрализация в Сомали и Афганистане.

Изначально везде были экстрактивные институты. Причина экономического подъема – инклюзивные институты, но они долго не продержались из-за слабости первых плюралистических институтов. После эпидемии чумы в феодальной Европе в XIV веке стали появляться первые устойчивые инклюзивные институты, что привело к уменьшению числа крестьян.

В западной Европе крепостное право не было таким обременительным, как в восточной. В западной Европе крестьяне смогли убавить феодальную повинность, что затем привело к полной отмене крепостного права. Англия и другие страны западной Европы встали на путь развития инклюзивных институтов.

На востоке крестьяне были терпеливей, и землевладельцы бесстрастно увеличивали феодальный гнет.

Кроме усиления инклюзивных институтов путем «благотворительной обратной связи» (США, Великобритания) был радикальный путь Франции.

После поражения в семилетней войне, Людовик XVI созвал собрание нотаблей.[[6]](#footnote-6) Они в свою очередь приняли решение созвать Генеральные Штаты, где представители 3-его сословия объявили себя Учредительным собранием и отменили феодальную систему.

Так же экстрактивные институты часто сопротивляются новым технологиям, так как они могут разрушить монополии. Например, Империя Цин, Османская империя, Российская империя.

Правители объясняли свои действия заботой о стабильности государства, в итоге теряли ее. Последствия такой политики – отсталость экономики, социальные потрясения и военные поражения.

Максимальных темпов роста можно добиться только с помощью экстрактивных институтов. Но этот рост неустойчивый и не может довести страну до уровня других развитых стран. Обычно этот рост связан с перераспределением ресурсов в более эффективную отрасль, но как только эффект от перераспределения заканчиваются, то экстрактивный рост «выдыхается», так как нет стимулов к увеличению производственного труда. Такой экономический рост способствует концентрации богатств и полномочий у лиц узкого круга, соответственно все в государстве хотят их сместить. Таких желающих становиться только больше. Это - хорошая почва для гражданской войны.

Возможность преобразования экстрактивных институтов в инклюзивные зависит от некоторых факторов. Во-первых, от степени экстра активности институтов. Во-вторых, от степени централизации, так как без определенного уровня централизации при смене власти наступит хаос. В-третьих, существование институтов, которые могли бы хотя бы номинально противостоять правящим элитам, например, парламент. В-четвертых, образование широкой социальной коалиции, тогда узкая группа не сможет вновь установить экстрактивные институты. В-пятых, наличие институтов, координирующих протестные действия, чтобы элита не смогла перехватить управление.

Так же в Дарон Аджемоглу и Джеймс А. Робинсон в своей книге критикуют другие теории причин различия в уровне развития разных стран.

I. Географическая теория Джеффри Сакса[[7]](#footnote-7), согласно которой из-за различия в географическом положении происходит различие в благосостоянии. Бедные страны находятся у экватора, а богатые в умеренных широтах. Дарон Аджемоглу и Джеймс А. Робинсон опровергают эту теорию на примере различного уровня благосостояния, но при этом очень близкого местоположения относительно друг друга у КНДР и Кореи, границы США и Мексики.

II. Географическая теория Джареда Даймонда[[8]](#footnote-8), согласно которой причина различий кроется в том, что пригодные для сельского хозяйства культуры и животные неравномерно распределены, а где их больше, там и больше сельского хозяйства.

Дарон Аджемоглу и Джеймс А. Робинсон опровергают эту теорию тем, что в современном мире технологии доступнее, одни страны их перенимают, а другие страны остаются бедными.

III. Теория влияния культуры Дэвида Лендиса[[9]](#footnote-9), согласно которой успех Европы и Северной Америки заключается в уникальном наборе установок европейцев. Дарон Аджемоглу и Джеймс А. Робинсон опровергают данные теории тем, что есть страны, у которых общая культура и история, но разный уровень развития, например США и Мексика, КНДР и Корея.

IV. Страны имеют успешное развитие, если их население составляют европейцы. Дарон Аджемоглу и Джеймс А. Робинсон опровергают эту теорию на примере Аргентины и страны Уругвай, которые не имеют успешного развития, притом, что основное их население – европейцы. А Япония и Корея наиболее успешны, основное население в этих странах составляют азиаты.

V. Теория о невежестве гласит о том, что правители беднейших стран просто не знают, что нужно делать для процветания их страны. Дарон Аджемоглу и Джеймс А. Робинсон опровергают данную теорию на примере Ганы времен Квали. Данная политика невежественная только на первый взгляд, на самом же деле она была применена сознательно для поддержания реальных групп и удержания власти ценой кризиса платежного баланса.

VI. Модернизационная теория Мартина Липсета[[10]](#footnote-10), которая заключается в том, что экономический рост способствует демократизации общества. Дарон Аджемоглу и Джеймс А. Робинсон опровергают это на примере Китая, где экономический рост не привел к политическим изменениям.

Мы видим, что страны различаются в экономическом уровне, уровне благосостояния, и в других сферах общественной жизни из-за различий в политических и экономических социальных институтах.

**Сравнение теории Валлерстайна и Аджемоглу**

Как и Валлерстайн, Аджемоглу и Робинсон в своей книге анализировали, в чем заключается причина разного экономического уровня у, казалось бы, одинаковых по характеристикам стран. Основная идея Валлерстайна – разделение всех стран мира на страны – империи и страны-экономики, а также на страны-периферии. Между этими странами возникают различные отношения, которые не всегда основаны просто на внешних связях, например торговле. В основном страны-империи дискриминируют страны-периферии, заставляя их работать на себя и при этом не давая им развиваться.

У Аджемоглу и Робинсона основная идея причины различия уровня благосостояния разных стран – это разные типы институтов – экстрактивные и инклюзивные. Экстрактивные институты в основном тоталитарны, дают максимальную мощность развитию экономики, но при этом на короткий промежуток времени. А инклюзивные институты основаны на свободе, и благодаря им может совершаться планомерное развитие общества.

Мне больше близка теория Аджемоглу и Робинсона, так как я чаще всего вижу различие в институтах разных стран, они относятся либо к экстрактивным, либо к инклюзивным. Легко различить эти два вида институтов, и сразу же напрашивается вывод о том, к какому будущему страны приведут такие институты. А теория Валлерстайна мне хотя и понятна, но я считаю, что дискриминация одних стран другими изначально берется от общества государства, а не от внешних связей разных стран.

**Андрей Паршев**

**«Почему Россия не Америка».**

Андре́й Петро́вич Па́ршев (род. [16 февраля](https://ru.wikipedia.org/wiki/16_%D1%84%D0%B5%D0%B2%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%8F) [1955](https://ru.wikipedia.org/wiki/1955), [Москва](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%B2%D0%B0)) — [российский](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D1%8F) [публицист](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%83%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D1%86%D0%B8%D1%81%D1%82), автор известных в России книг «[Почему Россия не Америка](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D1%87%D0%B5%D0%BC%D1%83_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D1%8F_%D0%BD%D0%B5_%D0%90%D0%BC%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%B0)» и «Почему Америка наступает».[[11]](#footnote-11)

В своей книге «Почему Россия не Америка» А. Паршев пытается доказать, что из-за географических особенностей России для нее невозможно воплощение либеральных рыночных реформ, а их проведение приведет к гибели государства.

Одним из основных аргументов Паршева является географические и климатические особенности, которые делают Россию неконкурентоспособной при выходе на международный рынок. Большие по стоимости издержки производства увеличивают себестоимость товаров, которая растет еще больше при их транспортировке. В условиях свободного вывоза товаров заграницу Россия будет всегда проигрывать борьбу за инвестиции, а произведенный в России капитал будет вывозиться из страны. Все это неумолимо приведет к деградации инфраструктуры и вымиранию населения, которое будет вынуждено обслуживать только сырьевые и вспомогательные отрасли.

Паршевым была сформулирована «горькая теорема»: «в условиях свободного мирового рынка уровень производственных издержек почти любого российского предприятия выше среднемирового, и поэтому оно является инвестиционно непривлекательным».

1.Из-за более сурового климата в России, производство и проживание в России требует больших затрат энергии и ресурсов. Очень дорогое капитальное строительство и прокладка коммуникаций. Из-за больших расстояний между разными пунктами затраты на перевозку продукции, сырья и т.д. очень высокие. Промышленное производство в России является инвестиционно непривлекательным обусловлена, прежде всего, суровым климатом и транспортными издержками.

2.На международном рынке конкурируют товары одинакового качества. Товары одинакового качества продаются на международном рынке по одной цене. Россия могла бы поднять спрос на товар на международном рынке, понизив его стоимость, но Россия не выиграет от такой конкурентоспособности.

3.Капитализм - приумножение капитала, а социализм – удовлетворение потребностей общества. Политика Росси может быть направлена только на социализм, так как в условиях открытости мировому рынку целью иностранных экономических деятелей становиться ликвидация капитала путем его вывоза из страны.

4.Основным критерием правильности Российской экономики должен состоять в том, что каждый человек мог при желании работать, и имел все необходимые средства для этого – сырье, оборудование, возможность получать образование. Самое главное, чтобы каждый производитель держал в голове такую мысль – «Кто-нибудь купит то, что я сделал?» Если это условие не выполняется, то происходит потеря капитала

5.Автаркия[[12]](#footnote-12) невозможна и не нужна в современных реалиях. России нужно изолировать внутренний рынок от мирового и запретить вывоз капитала. Если и продавать что-то, то только если производить данный товар будет невыгодно внутри страны из-за больших издержек. А продавать стоит лишь продукты, которые достаточной уникальности. То есть появляется возможность продавать данный продукт по монопольной цене.

Так же некоторые другие факторы, выделенные Паршевым.

1. Сравнительный уровень развития технологий.

2. Сравнительный уровень развития банковской и финансовой системы.

3. Количество владельцев капитала, сумма капиталов, находящихся в их распоряжении.

4.Сранвительный уровень эффективности управления.

В итоге, в книге Паршева «Почему Россия не Америка» мы видим, что проводить качественно и количественно одинаковые реформы в разных государствах нельзя, так как они могут просто не подействовать, а могут даже навредить стране.

1. тип рыночной структуры несовершенной конкуренции, в которой доминирует крайне малое количество фирм [↑](#footnote-ref-1)
2. Шимер, Роберт (2007). «Дарон Аджемоглу: медалист Джона Бейтса Кларка 2005 года» . Журнал экономических перспектив [↑](#footnote-ref-2)
3. Домашняя страница Школы государственной политики Харриса Чикагского университета [↑](#footnote-ref-3)
4. «извлекающие» [↑](#footnote-ref-4)
5. «включающие, объединяющие» [↑](#footnote-ref-5)
6. собрания группы высокопоставленных дворян, духовных лиц и государственных чиновников (нотаблей), созываемые королём Франции в чрезвычайных случаях для консультаций по государственным вопросам. [↑](#footnote-ref-6)
7. американский экономист. [↑](#footnote-ref-7)
8. американский эволюционный биолог, физиолог, биогеограф, автор научно-популярных работ, тематика которых объединяет антропологию, биологию, лингвистику, генетику и историю. [↑](#footnote-ref-8)
9. американский экономист. [↑](#footnote-ref-9)
10. американский социолог и политолог, один из основоположников теории модернизации. Считается крупнейшим социологом США второй половины XX века. Получил известность в связи с исследованиями социальных движений, политического радикализма, теории модернизации, профсоюзной демократии и социальной мобильности. [↑](#footnote-ref-10)
11. Кудров В. М., Фаминский В. Pulp Fiction, или Книга для обывателей, а не для профессионалов (о книге А. Паршева «Почему Россия не Америка») // Вопросы экономики : журнал. — 2001. — Вып. 6. — С. 152. [↑](#footnote-ref-11)
12. полная изоляция от внешнего мира. [↑](#footnote-ref-12)