**Глава 2. Идеологическая позиция Ивана Александровича Ильина**
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**2.1**

Отвечая на главный вопрос реферата – являлся ли Ильин фашистом – важно понимать, что ответ на него невозможен без другого, не менее важного вопроса. Кого же можно считать фашистом?  
На данный момент существует очень много точек зрения, как «справа», так и «слева».  
Что же касается данной работы, изначально я планировала взять определения фашизма, данное писателем Борисом Стругацким. Данное явление он описывает очень просто: «диктатура националистов». Это определение, конечно, скорее, приближено к общественному пониманию фашизма, а посему имеет место быть.  
Однако после недолгих раздумий, я все же решила обратиться ко взгляду со стороны науки. Итак, в данной работе будет определяться по британскому политологу, доктору философии, профессору кафедры истории, факультета гуманитарных наук Оксфордского университета Брукса, Роджеру Гриффину. Довольно много своих работ он посвятил фашизму, правому радикализму, неофашистам и неонацистам. Так или иначе, он не является ни сторонникам данной идеологии, ни противником, он исследует ее с точки зрения исторического, политического и социального явления.  
Итак, определение, данное им в статье «Природа фашизма», изданной в 1991 году звучит так: «фашизм – это революционная форма национализма, которая объединяет в себе политическую, социальную и этическую революцию, отливая ‘народ’  в динамичное национальное сообщество под руководством новых элит, вооруженных героическими ценностями»[[1]](#footnote-1).  
Для того, чтобы в последнем пункте этой главы подтвердить или опровергнуть свои догадки об идеологической позиции Ивана Александровича Ильина, из данного определения следует выбрать отдельные признаки фашизма.  
Итак[[2]](#footnote-2):

1) Революция.  
Радикальное, коренное и глубокое изменение, в этом контексте совершенное насильственными методами.

2) Национализм.  
Идеология, в которой высшей формой общественного единства и основополагающей общественной и культурной ценностью является нация.

3) Изменения во всех сферах жизни.  
Насильственный способ кардинального изменения действующей политической системы; резкая смена социального строя (как, например, было во время Великой Французской революции); резкое изменения понятий морали, моральных ценностей, нравственности, нравственного выбора в противоположную сторону.

4) Динамичное общество.  
Общество, легко поддающееся изменению, общество, стремительно меняющееся.

5) Изменение элит.  
Изменяется принцип отбора людей на высшие государственные, политические и культурные должности.

6) Героические ценности.  
Вознесение поступков отдельной личности, класса или даже народа, имеющих большое значение для жизни общества, государства или даже всего человечества, отвечающих задачам объективного исторического, прогрессивного развития и требующих напряжения всех интеллектуальных, нравственных и физических сил, отваги, мужества, стойкости и даже самопожертвования во имя торжества передовых общественных идеалов.

**2.2**

Все статьи, приведенные в данной главе, были написаны И. А. Ильиным уже в эмиграции: две в Германии, а последняя уже в Швейцарии после краха фашизма в Италии и национал-социализма Германии. Все они подобраны таким образом, чтобы возможным представлялось отследить мысли философа относительно данной политической идеологии. Все они написаны в разные периоды жизни Ильина, между первой и последней огромный промежуток времени, в течение которого взгляды Ивана Александровича постепенно менялись в ту или иную сторону. Я думаю, необходимо принимать во внимание их все, а соответственно рассмотреть все три основные статьи, которые так или иначе связаны с фашизмом.

**2.2.1**

Статья «О русском фашизме» была напечатана в третьем номере журнала «Русский колокол» в 1928 году. «Русский колокол» в то время был одним из самых массовых и самых известных контрреволюционных и антисоветских изданий, выпускаемых русскими эмигрантами. Журнал создавался и печатался для РОВС под руководством И. А. Ильина, который вместе с женой к тому времени уже был выслан из СССР на так называемом «философском пароходе» и уже около шести лет находился в эмиграции в Германии.  
В данной статье Ильин развивает направление охранительской монархической мысли конца XIX века – К. Победоносцева и других. Изначально они возникли как реакция на стремительный общественный и научно-технологический прогресс, и призваны были защитить Россию от крушения моральных идеалов.

Итак, первой при прочтении мы видим мысль, касающуюся сущности белого движения. Иван Александрович пишет, что белым можно назвать движение рыцарственных людей, сплочающихся во время каких-либо кризисов. Их объединяет патриотизм, высокоразвитая духовная культура внутри них, а также религиозная составляющая. Такие люди способны противостоять подлости, безнравственности, жадности, жестокости и другим душевным порокам, из-за которых в странах и возникают революционные потрясения. Также в продолжение этой мысли Ильин говорит о том, что большевизм это нечто «дьявольское», пусть, может, и бессознательно направленное на то, чтобы уничтожить русскую культуру как понятие, чтобы уничтожить менталитет русских людей, так как «зараза большевизма действует не только соблазняюще и увлекающе, а еще расслабляюще и обессиливающе»[[3]](#footnote-3). Также философ отмечает свою непримиримость к людям с противоположной позицией: «тот, кто против рыцарской борьбы с дьяволом, тот за дьявола»[[4]](#footnote-4).  
Следующим, что стоит отметить, является мысль о сущности фашизма, и его отношении к белому движению. Белое движение, как ответ на коммунистическую угрозу, зародилось в России в 1917 году (что в ее, конкретном, случае, было уже несвоевременно, только что основанному белому движению пришлось принять гражданскую войну и бороться за сохранение морально-нравственного облика страны с оружием в руках), а позже и распространилось по всему миру. Фашизм это светская итальянская своевременная вариация русского белого движения. Последнее более совершенно благодаря культурной и духовно-нравственной составляющей. Как также утверждает философ, белое движение гораздо шире и глубже по своей сути, чем фашизм. Также, белое движение, по мнению Ильина, не является чем-то исключительно российским, белым можно назвать любое движение, основанное на служении обществу некоторой группы людей, объединенных обостренным чувством долга, чести, бескорыстия и любви к Родине, а потому, каждый честный, бескорыстный, высокоморальный патриот – белый. «Всюду, где в общественной и государственной жизни люди объединяются на началах добровольного служения, качественного отбора, бескорыстия, чести, долга, дисциплины и верности и, движимые патриотизмом, начинают на этих началах служить Родине – мы имеем основания говорить о наличии белого движения»[[5]](#footnote-5).  
Следующей мыслью, которую выдвигает Иван Александрович, является мысль о том, что белому движению необязательно быть военизированным, ведь оно может заняться духовным образованием народа и еще чем-то подобным. Русское же белое движение просто «возникло слишком поздно, и должно было принять гражданскую войну».   
Далее Ильин пишет раздел о разных видах фашизма, который вовсе не всегда является белым. Тезис, вытекающий из этой мысли – белое движение не всегда фашистское. Ильин опасается, что следующие виды фашизма не будут белыми, а значит, не будут и благородными. Существовало множество прецедентов, когда перевороты совершались в корыстных интересах тех или иных политических фракций. Таковые, естественно, не только не могут считаться белыми, но и могут быть опасными для общества, так как полезными для него будут только перевороты, совершающиеся искренне, на благородных началах. Корыстными переворотами «изобилует история императорского Рима». Как, я думаю, подразумевается Ильиным в статье, именно большое их количество привело Рим к его кончине.   
Далее философ развивает предыдущий тезис, размышляет о будущих «не белых» фашизмах, их опасности, однако говорит о том, что в борьбе с большевизмом все антибольшевистские силы должны объединиться. Но новый, не белый фашизм, в силу своих корыстных начал, может повергнуть итак ослабленную страну в пучину новой гражданской войны, чего допустить никак нельзя. Эта перспектива, по Ильину, становится еще более опасной, если принимать во внимание особенности ситуации нашей Родины: русский характер, склонный к упрямости и неуступчивости, революционное время, развязавшее в людских душах черты честолюбия и авантюризма, а также огромные размеры нашей страны.  
Следующий лист статьи посвящен проблемам русского фашизма, в том числе и в эмиграции, и его задачам. Если же говорить о том, что можно считать фашизмом, Ильин определяет его, как спасительный эксцесс патриотического произвола. Важно понять, что Ильин не отрицает того, что русский фашизм и белое движение было противоправным с какой-то точки зрения, однако именно эта противоправность смогла спасти русский народ от полного вырождения с помощью большевизма.   
Далее Иван Александрович переходит к задачам фашизма. Первостепенной он считает укрепление в народе, становление единственной, по сути, фашистской организацией, дабы не воевать ни с кем, кроме людского недоверия и невежества. Развивая его, Ильин говорит, что основная проблема русского фашизма сейчас заключается в том, что он зарождается в разрозненной эмиграции, вследствие чего и оторван от народа, вследствие чего «ныне не может черпать живых и почвенных сил для своего пополнения», то есть, для того, чтобы практически развиваться и набирать физическую, грубую силу.  
Далее идет разбор сущности и деятельности Русского Обще-Воинского Союза (РОВС), который сейчас взял на себя роль подготовки новых кадров для фашистских и белых движений, таким образом, РОВС и ему подобные организации (он был самой крупной) стали единственным выходом для русских белых рыцарственных фашистов сохранить и укоренить свои идеи. Далее разъясняется, почему член РОВС не должен вступать ни в какие политические фашистские ячейки: РОВС – организация, основанная на патриотическом единении, а членство в политических партиях несомненно понесет за собой раскол и новую раздробленность, но никак не сплоченность, которой итак не хватает русскому рыцарственному фашизму.  
После Ильин перечисляет черты, которыми должен обладать новый лидер, вождь фашистов. Среди них оказались: патриотическая идейность, развитая политическая интуиция, властная воля, умение выбирать людей и чувство меры и такта. Если учесть, что белый рыцарственный фашизм подразумевает еще и религиозность, то в этих чертах вполне можно прочитать образ царя. Царь также может решить проблему разрозненности разных патриотических объединений. Из всего этого можно предположить, что русский монархизм в эмиграции переродился в рыцарственный фашизм.  
И, напоследок, Ильин говорит, что русские фашисты и участники белого движения очень схожи идейно, и им всем следует избегать расколов, ссор и конфликтов. В заключение он дает наставление и тем, и другим: «Дух русских фашистов – патриотический, волевой и активный; не для осуждения этого духа я взялся за перо. Но для того, чтобы сказать моим белым братьям, фашистам: берегитесь беспочвенной, зарубежной «политики»! Она таит в себе опасность разложения и утраты белого духа..»[[6]](#footnote-6).

Таким образом, из всего этого можно сделать вывод, что Иван Александрович в данной статье не столько превозносит фашизм над всеми остальными идеологиями, сколько беспокоится о сохранении истинно русской культуры, русских нравственных ценностей, православной культуры и внутренней духовности русского народа. Он видит фашизм единственным продолжением белого движения, рыцарственного, благородного, полностью отражающего всю внутреннюю красоту русской души движения, которое будет способно возродить былые ценности, а не закончить процесс их разрушения, который начала большевистская революция.

**2.2.2**

Следующая статья «Национал-социализм. Новый дух» была написана в непростое время: национал-социалисты в Германии пришли к власти. Первоначально Ильин высказался о них довольно тепло, однако позже в самом Третьем Рейхе на него начались гонения. В следующем, 1934 году, он был уволен с работы в Русском институте в Берлине, и даже преследовался гестапо. В 1938 году он вместе с женой обходным путем был вынужден покинуть Германию, и уехать в пригород Цюриха – Цолликон.  
Данная статья была написана в 1933 году и издана в газете «Возрождение», которую выпускал старый товарищ И. А. Ильина – П. Б. Струве, эмигрировавшего в Париж и позже также преследовавшегося фашистами, как «друг Ленина».  
В общем и целом, она посвящена приходу национал-социалистической немецкой рабочей партии к власти, и, даже, скорее реакции на это событие радикально левых критиков.  
Статья начинается именно с этого. Иван Александрович говорит о страхе Европы перед национал-социализмом. Конечно, скорее он говорит про западную Европу, так как восточную уже охватила «зараза» большевистских революций, и ей, по сути, нужно заниматься другими вещами.  
Так вот, по мнению Ильина, чем больше Европа не понимает дух национал-социализма в Германии (а соответственно и дух фашизма в Италии, и дух белого движения в России), тем больше она и боится. То есть, чем больше Европа не понимает, тем больше боится, и тем легче на нее влиять, чем и пользуются некоторые «леворадикальные публицисты»[[7]](#footnote-7), нагоняя страх друг на друга и на свои нации. К сожалению, и русские публицисты уже начали этим заниматься, что крайне огорчает философа.  
Ильин категорически отказывается рассматривать ситуацию, происходящую в Германии в это время, с точки зрения немецких евреев. Национал-социализм, по мнению Ильина, непримиримости к евреям не имеет. Так как ограничены они только в публичных правах, да и то, не во всех: торговля остается свободной. К тому же, евреям, правомерно находившимся на публичной службе 1 августа 1914 года, участвовавшим с тех пор в военных операциях, потерявшим отца или сына в бою или вследствие ранения, находящимся на службе у религиозно-церковных организаций, указом от восьмого мая сего (1933) года разрешено продолжать публичную службу. То есть, немецкие евреи, доказавшие свою преданность своей Родине, Германии, гонениям не подвергаются и не подвергнутся. К тому же, Ильин и не думает, что евреи будут ожидать от них, русских монархистов и консерваторов, рассмотрения ситуации с их стороны, так как, по мнению философа, они поступили с русскими во время большевистской революции 1917 года даже хуже, отобрав у них абсолютно все права, не сохраняя даже частные и имущественные, так как только еврейские издания в Германии на его памяти отзывались о революции положительно. Иными словами, он, можно сказать, считает ущемление прав евреев в Германии определенным возмездием. Но и не только. Однако, как довольно ясно подчеркнул Ильин, немецкий национал-социализм не исчерпывается ограничением немецких евреев в правах.

P. S.: Однако, здесь следует сделать отступление. На момент написания статьи все было относительно спокойно, однако позже начался геноцид еврейского населения в Германии. Нацисты были уверены в том, что они вправе решать, каким нациям можно жить, а каким следует умереть. Такое никогда не могло и не может рассматриваться поведением в рамках дозволенного. Разжигание межнациональной ненависти, унижения, массовые убийства и другие зверства, обоснованные только мнимым превосходством одной группы над другой это чудовищно, но, благо, получает огромный общественный резонанс, а посему в контексте реферата не может не браться во внимание. Ильин, я думаю, не мог такого и предположить на момент написания статьи. Однако сейчас мы знаем, что последовало за приходом НСДАП к власти.

В данной статье, как он и отмечает, эта идеология – явление мирового значения – рассмотрена и с русской национальной, и с общечеловеческой (политической и духовной) точки зрения. Изначально он отказывается судить такое масштабное историческое и политическое событие по перегибам, допущенным на стадии его зарождения[[8]](#footnote-8) (по-видимому, ввиду имеется Пивной путч и подобные прецеденты).   
Национал-социализм в Германии был реакцией на годы послевоенного упадка и уныния: «реакцией скорби и гнева»[[9]](#footnote-9), а такая борьба никогда не обходится без крайностей, она никогда не бывает умеренной, так как люди, перетерпевшие безработицу, нищету и остальные несчастья, просто не могут уже действовать спокойно. Национал-социализм был реакцией страны, итак надломленной Версальским договором, на вторжение в нее же большевиков. Не случись ее, страну бы поглотила бездна кровавых революций, подобных той, что произошла в России в 1917 году. И, скорее всего, не только страну, но и всю Европу, что привело бы к окончательному краху старого света. Придя к власти законным путем, Гитлер предотвратил гражданскую войну в Германии, которая впоследствии могла бы привести к новой мировой войне, к которой, по мнению Ильина, Европа оказалась бы не готова. Нововведения Гитлера начали процесс возвращения Германии к былому величию. «То, что совершается, есть великое социальное переслоение; но не имущественное, а государственно-политическое и культурно водительское (и лишь в меру – служебно-заработанное)»[[10]](#footnote-10). Таким образом, переслоение немецкого общества глубинное, затрагивающее не формальности вроде имения или не имения недвижимости, а скорее перестроения умов широких масс.   
Конечно, это переворот, но переворот «не распада, а концентрации; не разрушения, а переустройства; не буйно-расхлестанный, а властно дисциплинированный и организованный; не безмерный, а дозированный»[[11]](#footnote-11). Новый дух прививает немцам любовь к Родине, веру в самобытность германского народа, понятие чести, подготавливает к жертвенному служению, прививает дисциплину, социальную справедливость и стремление к всенародному единству. Ильину очень приятно видеть лица, «зараженные» этим новым духом, глаза, пылающие верой.  
С публичных должностей удаляются все (и евреи, и немцы)[[12]](#footnote-12), в сердцах которых этот новый дух не нашел отклик. Национал-социализм непримирим к марксизму, бесчестию, классовой травле и классовой привилегированности, к продажности и взяточничеству.  
Все это, по мнению Ивана Александровича, роднит немецкую идеологию, итальянский фашизм и русское белое движение. Он рад, что в Италии и Германии смогли предупредить большевистские перевороты, имея больше времени на подготовку. Конечно, что немец, что итальянец, что русский, беспокоются исключительно о своей стране, но дух у всех них, если не одинаков, то, по крайней мере, схож[[13]](#footnote-13).  
К тому же, Ильин решительно отвергает идею того, что когда-нибудь русские и немецкие враги большевизма, будут маршировать под одним знаменем, хоть и находит эти слухи обольстительными. Он рекомендует не слушать их «соблазнительную болтовню».  
В заключение он объясняет, что белоэмигрантам, соратникам РОВС, нужно правильно понять этот новый дух, дабы защититься от угрозы большевизма. Он не сводится к расизму, не сводится к отрицанию, он ставит перед собой созерцательные творческие задачи. И цель каждого, по его мнению, – искать решение этих задач.   
Заранее освистывать попытки немцев к их решению – неумно и неблагородно. А также важно не предаваться грязной пропаганде, ведь и на лидеров белого движения клеветали.

Таким образом, можно сделать вывод, что Иван Александрович в этой статье не превозносит национал-социализм, не радуется насилию и дискриминации, а восторгается той искренней верой в будущее и тем искренним желанием изменить свою Родину и общество, в котором они выросли. Он видит в этом продолжение белого движения, в рядах которого он боролся за будущее России, но потерпел поражение. Он уверен, что всем русским монархистам нужно попробовать помочь национал-социалистам в Германии не столько ради национал-социализма, но ради того, чтобы после воплотить некоторые идеи, которые он считает схожими с идеями белогвардейцев, в новой России, в которой белое движение все-таки одержало победу и пришло к власти, хоть и не сразу.

**2.2.3**

Следующая и заключительная статья, которая будет рассмотрена здесь, была написана в 1948. Она была включена в сборник статей И. А. Ильина «Наши задачи», основанный на рассылке аналитических материалов. Выпуски печатались на ротаторе РОВС, о котором уже было сказано выше, и рассылались в течение семи лет с 1948 по 1955 членам этой организации. Автором первых 215 выпусков был сам Ильин, однако и после его смерти было издано 8 номеров, включающих в себя некрологи.  
Данная статья была написана одной из первых в этом цикле, в качестве реакции на крах национал-социализма в Германии и фашизма в Италии. В ней философ подробно разбирает ошибки фашистов и разъясняет, как можно их исправить.  
Как мы можем вспомнить, Ильин в каждой из представленных выше статей сравнивал белое движение и фашизм. В «О русском фашизме», он даже говорил о возможном существовании других, не белых фашизмов. И только белый, по его мнению, мог бы иметь настоящий успех.   
В этой же статье, по моему мнению, разбирается именно вопрос отхождения практически примененного фашизма и национал-социализма от его белой вариации, которую и описывал Иван Александрович в первой статье.

«О фашизме» начинается с небольшой преамбулы, в которой философ замечает, что фашизм не канул в лету, а все еще является возможным вариантом развития событий в каждом из государств. Посему, собственно, он и пишет эту статью. Он хочет, чтобы ошибки фашистов, приведшие их к краху в 1945 году, никогда боле не повторились, так как он все еще верит в идеи белого движения, которые в основном нашли отклик в фашизме – грубо говоря, светской вариации белых идей. Я думаю, Ильин понимает, что в середине ХХ века мир уже перестал быть настолько нравственно-полноценным (по его мнению) и настолько религиозным, каким был хотя бы в межвоенный период, поэтому скорее идеи фашизма найдут успех у широких масс, чем классические идеи белого движения.  
Однако философ говорит, что фашизм в его чистом виде возможен и уместен только во время наступления «левого хаоса» и «левого тоталитаризма»[[14]](#footnote-14). Фашизм, по мнению Ильина, искал справедливых решений остро стоящих общественных вопросов. И в некоторых случаях находил.  
«Наконец, фашизм был прав, поскольку исходил из здорового национально-патриотического чувства, без которого ни один народ не может ни утвердить своего существования, ни создать свою культуру.» [[15]](#footnote-15)

Однако даже тут без ошибок не обошлось. Именно они и придали его облику такую отталкивающую окраску, к которой постоянно апеллируют его враги. Эти ошибки уничтожили фашизм, как явление. Его культурная миссия не удалась, левые идеологии только сильнее утвердились в Европе. Впредь, по мнению Ильина, попытка назвать свое движение «фашизм» будет воспринята как попытка повторить эти чудовищные ошибки[[16]](#footnote-16).

Теперь, говоря об ошибках и их исправлении (по Ильину с комментариями):

1. Безрелигиозность.  
   Христианская мораль и нравственность, как отмечал Иван Александрович в «О русском фашизме» – одна из главенствующих составляющих белой идеи, а вследствие и гармонии в будущем государстве. Политический режим, нападающий на церковь, как на неотъемлемый атрибут духовной жизни общества, вносит раскол в души граждан, прокладывая в их сердцах путь к антиморальности, а, вследствие, и к большевизму. Люди, лишенные морали, не могут человечно (что важно) оценивать ситуацию, потому и не могут правильно, по мнению философа, управлять государством.
2. Создание правого тоталитаризма, как постоянного, якобы идеального строя.  
   Правый тоталитаризм, по Ильину, лишь способ достигнуть по-настоящему идеального государства, в котором не будет угрозы большевизма, фашисты и национал-социалисты же видели правый тоталитаризм в качестве конечной цели, дальше которой ничего не будет. Соответственно, они достигли ее и стали двигаться не совсем в ту сторону (пункт 4 в этом списке), и, как следствие, потерпели крах.  
   К тому же, даже в качестве временной идеологии можно было бы удовлетвориться авторитарной диктатурой, которая могла бы иметь такую силу, что позволила бы искоренить полностью большевистские и коммунистические партии, но в то же время даль им полную свободу слова, печати и искусства[[17]](#footnote-17).
3. Установление партийной монополии.  
   Опять же, ссылаясь на статью «О русском фашизме», в которой Ильин утверждал, что белая идея это не про политику, белая идея это про просвещение, образование, подготовку новых людей, движимых высшими ценностями, описанными в той же статье.  
   Монопольная партия, по мнению философа, живет самообманом[[18]](#footnote-18), ведь требует партийного единомыслия, оставляя талантливых людей позади и открывая дорогу самым, что ни на есть, бездарным людям.

(Далее здесь следует примечание о русских фашистах, которые, по всей видимости, не поняли этого, и, водворясь во главу государства (чего, как отмечает Ильин, не дай Бог), станут слепо копировать режим Гитлера или Муссолини, повторят те же самые ошибки и с треском провалятся.)

1. Уход в крайности национализма и шовинизма.  
   Я думаю, в этом пункте имеется ввиду не забота и любовь к своей нации и Родине, но презрение других, оправдание какой-то «высшей» целью дискриминации, эксплуатации, угнетения и уничтожения.  
   Как отмечает Ильин: «Чувство собственного достоинства совсем не есть высокомерная гордыня; патриотизм совсем не зовет к завоеванию вселенной; освободить свой народ совсем не значит покорить или искоренить всех соседей»[[19]](#footnote-19). Таким образом, подобное одиозное поведение только настроит остальные нации против своей. В случае какого-либо конфликта этот народ все не только не поддержат, но и с превеликим удовольствием отомстит ему за годы унижения.
2. Смешение социальных реформ с социализмом.  
   Социализм – это первый шаг к большевизму[[20]](#footnote-20), главной угрозе государству и установлению народного, национальному самосознанию. Ильин говорил о непримиримости к большевизму, которую поначалу, в статье «Национал-социализм. Новый дух» отмечал и у национал-социалистов в Германии. Однако, все опять же пошло не так, как того предсказывал Ильин, строя модель идеального фашистского государства.  
   Фашисты и национал-социалисты перешли тонкую грань между этими двумя понятиями, вследствие чего только навредили обществу, ведь, по мнению Ильина, социализм антисоциален.
3. Впадение в идолопоклоннический цезаризм.  
   Сначала, я думаю, следует разобраться с понятием «цезаризм». По толковому словарю Ушакова, цезаризм – это политический режим во главе с ненаследственным монархом, пришедшим к власти как узурпатор, в отличие от легитимизма. Таким образом, национал-социалисты, вставшие во главе Германии на законных основаниях, очень скоро превысили свои полномочия. Так, например, Гитлер сосредоточил всю власть в одних своих руках, т. е. узурпировал ее. Под словом идолопоклоннический Ильин, очевидно, имеет ввиду включающий в себя культ личности. По всей видимости, речь идет о культе личности Гитлера, как самого выдающегося человека Германии.  
   По мнению Ивана Александровича, цезаризм также безответственно компрометирует «начало авторитарности и единовластия»[[21]](#footnote-21), так как в таких режимах глава государства преследует не национальные, а личные цели.

Таким образом, проанализировав эту статью, а, главное, еще и ее заключение, можно точно сказать, что Иван Александрович не отошел от идей белого движения, однако увидел крах благих намерений в действии. Теперь же он надеется, что русские фашисты будут действовать осторожнее, чем их итальянские и немецкие предшественники, и впредь не повторят тех ошибок. Он все так же искренне верит в то, что Россия будет свободной от гнета большевиков, русским монархистам удастся восстановить ее былое величие. Однако теперь он уже знает об одном из возможных вариантов развития событий, и честно предупреждает и предостерегает их от подобных ошибок.

**2.3**

Разобрав статьи, следует отдельный абзац выделить изучению эволюции взглядов Ильина.

Итак, изначально, в статье «О русском фашизме», написанной еще в 1928 году, когда фашизм только зарождался в Италии, Ильин смотрит на фашизм исключительно как некое положительное явление, по праву считающееся воистину народным движением, однако с поправкой на менталитет, культурные особенности и нынешнюю ситуацию в Италии. Он считал этот фашизм пока что белым, каким и должно быть верное, с его точки зрения, движение за народные интересы, однако очень боялся, что фашизм выродится в некое «не белое» движение, которое может испортить слепым следованием за лидерами всю проделанную работу на благо отечества.

Во второй статье мы наблюдаем реакцию Ильина на приход нацистов в Германии к власти. Так как революции не случилось, и изначально никто не пострадал, Ильин принимал эти известия довольно тепло. Он все еще не предполагал, во что может вылиться поддержка движения, основанного на почти схожих с тем, что было важно белогвардейцам, ценностях.

В последней статье, датированной уже 1948 годом, он признает, что, несмотря на некие схожие идеи белого движения и фашизма, это вещи сугубо разные. И фашизм, в нынешнем своем проявлении поверг и Ильина, и все человечество в ужас. Фашисты в некоторых ситуациях могли бы быть союзниками белых, но в ситуации войны, ситуации предельного шовинизма, ситуации сеяния не мира, а раздора, фашисты могут быть только врагами белого движения. Так как шовинизм является неотъемлимой, как мы поняли, частью национал-социализма, а Ильин в 1918 году делал следующий вывод: «истинный патриот не умеет ненавидеть и презирать другие народы — ибо он видит их духовную силу и их духовные достижения. И потому он дорожит каждым народом, как уже реальным и возможным хранилищем духа. Он любит в них духовность их национального характера, хотя национальный характер их духа может быть ему чужд»[[22]](#footnote-22). А также: «любить свою родину умеет только тот, кто не умеет ненавидеть и презирать другие народы»[[23]](#footnote-23).

**2.4**

Так, для того, чтобы определить идеологическую позицию И. А. Ильина, нужно найти его мнение (на основе проведенного анализа статей) по каждому из шести критериев, выявленных в первом пункте. Неполное совпадение будет говорить об Ильине, скорее, как о сочувствующем фашистам, нежели как о классическом фашисте, что в целом, можно подчеркнуть просто из анализа статей.  
Важную роль в его определении играет также то, что он сам никогда не причислял себя к фашистам. Даже в его статьях фашисты для него не «мы», а «они».  
Так или иначе, все может зависеть от определения.  
Также, очень важно понять, относительно чего следует трактовать высказывания Ильина, так как в 1928 году, когда была написана первая статья, рассмотренная в данной работе, все еще очень живо можно было себе представить период поздней Российской империи. Однако, здесь, в работе, его высказывания будут рассматриваться в отношении белого движения к государству победившего большевизма – СССР.

Итак:

1) Революция.  
Как писал Иван Александрович в статье «О русском фашизме», белому движению (воплощающему в себе все идеи, выдвигаемые Ильиным на этот счет) вовсе необязательно быть военизированным, однако, так как в России оно возникло слишком поздно, белым необходимо было брать оружие в руки. Я думаю, что относительно смены власти в СССР Ильин имеет мысли о революции или даже гражданской войне, однако в некоторых кругах РОВС была распространена точка зрения о том, что Октябрьская революция, подобно Великой Французской, приведет Россию примерно на то же место, с которого она и начинала.

2) Национализм.  
Ильин рассматривает высшей ценностью и основой социальной жизни не нацию, а скорее духовную культуру, объединяющую людей одной нации. Как он отмечал в одной из своих ранних статей, русский человек без любви – морально неполноценное существо. А значит, он не может быть достойным членом общества, которого хочет добиться Ильин, даже несмотря на свое русское этническое происхождение.

3) Изменения во всех сферах жизни.  
Из статей, рассмотренных в этой работе нельзя точно сказать обо всех сферах, однако можно четко и ясно говорить о духовной сфере, с которой Ильин планирует начать менять русское общество, дабы привить людям национальное самосознание, чувство ответственности за собственный народ и его действия, которого им, по его мнению, очень не хватает

4) Динамичное общество.  
Напротив, Ильин говорит о тяжести русского характера, а также о последовательных реформах, в отличие от тех, которые предпринимаются сразу после революций и навевают на народ чувство тревоги, ухудшая и уровень жизни общества, и его отношения к людям, совершившим революцию.

5) Изменение элит.  
Конечно, люди на высшие посты будут отбираться по другому признаку, нежели происходит в СССР. По мнению Ильина, высшие государственные посты должны занимать именно такие образованные, «рыцарственные», проникшиеся «новым духом» люди, в отличие от тогдашней кадровой политики страны советов, которая выражена «трубадуром революции» В. В. Маяковским в поэме «Владимир Ильич Ленин», написанной в 1924 году: «Дорожка скатертью! Мы и кухарку каждую выучим управлять государством»

6) Героические ценности.  
Ценности, о которых говорит Ильин в своих статьях вполне можно отнести к героическим, их также можно назвать ценностями наиболее порядочного человека в обществе: честь, достоинство, непримиримость к взяточничеству и предательству, любовь к Родине, бескорыстие, чувство долга.

Таким образом, изучив литературу и сравнив ее, мы можем в целом согласиться с тем, что было написано в преамбуле этого пункта. Ильин – не фашист, Ильину скорее импонирует некоторые идеи, воплощенные в фашизме, он видит в нем своеобразное сходство с белым движением, а посему наблюдает за развитием фашизма в Италии и национал-социализма в Германии с интересом. Быть может, даже с некоторым упоением, потому что сначала все шло так, как он предсказывал: что Италия, что Германия, особенно она, постепенно выходили из кризиса и расцветали. Однако потом все это переросло из идейности в крайность, с помощью которой лидеры могли выместить, возможно, какую-то свою личную злость на жизнь.

Так или иначе, на руках нацистов кровь огромного множества невинных людей. Они погибали за свою любовь к другим людям, за четкую гуманистическую жизненную позицию, за нежелание подчиняться зверским законам и людям, пишущим и соглашающимся с этими законами. Или, что еще абсурднее, за свою национальность, и, так или иначе, никто не может взваливать на себя функции высших сил и решать, кто достоин жизни, а кто нет. С таким произволом с общечеловеческой точки зрения невозможно примириться, а посему идеи, перевранные фашизмом, ныне тоже заклеймлены.
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