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**Введение**

Существует проблема включения творчества мыслителей русского зарубежья в современную общественную жизнь. Однако без их идей тяжело думать о настоящем и будущем. Иван Александрович Ильин один из ярких представителей эмигрантов первой волны, его часто цитируют. Однако есть и те, кто против активного использования идей Ильина, потому что его обвиняют в симпатиях к фашизму. Для страны, победившей нацизм, это неприемлемо. Я хочу разобраться в том, что на самом деле думал Ильин.

Иван Александрович Ильин встретил революцию в Москве молодым философом и правоведом, уже заслужившим известность в научных кругах, революция подтолкнула его к общественной жизни. Он воспринял Октябрьский переворот 1917, как катастрофу и сразу же встал на путь активной непримиримой борьбы словом и делом с режимом большевиков. Как пример, через три недели после переворота была написана и издана в газете «Русские ведомости» статья «Ушедшим победителям», которая была прямым обвинением большевиком и предсказанием их будущей гибели. Также он сразу установил связь с генералом Алексеевым, лидером белого движения на юге, но в гражданской войне не участвовал. Однако в 1922 году его выслали из страны, он обосновался в Германии, устроился на работу в 1923 в Русском научном институте в Берлине. Он наблюдал за фашистами, но не сотрудничал с ними. Выпускал журнал белого движения «Русский колокол». Однако в 1938 году был уволен с работы и преследовался гестапо, после чего переехал в Швейцарию, где закрепился благодаря поддержке С. В. Рахманинова и продолжил научную деятельность.

В реферате будут рассматриваться три статьи разных лет: «о русском фашизме», написанная в 1928, «национал-социализм. новый дух», написанная в 1933, и «о фашизме», написанная в 1948. В первой рассматривается суть белого движения: белым движением является движение рыцарственных людей, объединённых религиозным духом, дисциплиной и жаждой служения отечеству в опасные этапы жизни общества, высказывается мысль о том, что итальянский фашизм это лишь его итальянская светская вариация, однако русское белое движение более совершенно, чем фашизм, благодаря религиозной составляющей. Во второй описывается германский вариант фашизма и отношение Ильина к нему. А в третьей описывается уже отношение Ильина к краху фашизма, где говорится, что это явление вполне приемлемое для ситуаций выступления против левого тоталитаризма, автор считает, что фашизм это далеко не изжитое явление, однако отмечает его существенные недочеты.

Структура моего реферата отражает замысел исследования:  
1) В первой главе будет представлена биография Ильина, а также некоторые историографические данные;  
2) В третьей главе будет представлен детальный анализ всех источников (статей Ильина);  
3) Общие выводы исследования будут изложены в заключении.

**Глава 1. Биография Ивана Александровича Ильина.  
(Выполнена на основе книги Владимира Алексеевича Томсинова «Мыслитель с поющим сердцем. Иван Александрович Ильин: русский идеолог эпохи революций»)**

* 1. **Юность И. А. Ильина. Становление взглядов.  
     1.2 И. А. Ильин в эмиграции в Германии.  
     1.3 И. А. Ильин в эмиграции в Швейцарии.**

**1.1**

Иван Александрович Ильин – известный русский философ, писатель и публицист. Несмотря на свою долгую и в целом тяжелую жизнь, значительную часть которой он провел в эмиграции, он стал одним из знаковых философов первой половины XX века. Жизненный путь философа можно условно поделить на четыре этапа: детство и юность, становление взглядов Ивана Ильина, эмиграция в Германию и эмиграция в Швейцарию. Первым двум этапам и посвящен данный параграф.

Иван Александрович Ильин родился 28 марта (по старому стилю) 1883 года в дворянской семье в Москве. Его отец был крестником Александра II, служил губернским секретарем и адвокатом Округа Московской судебной палаты. Иван был третьим сыном в семье, оба его брата, как и отец, были юристами. Последний с раннего возраста настаивал на том, чтобы Иван стал инженером, в его аттестате зрелости даже был описана одаренность к математическим наукам, однако сам он тяготел к филологическому делу. Позже, летом 1901 года, сын с отцом нашли компромисс, в результате чего Ильин подал прошение о зачислении его на юридический факультет. К этому времени он знал французский, немецкий, греческий, латинский и церковнославянский язык. Учеба на юридическом факультете для Ильина была утомительной, основной специальностью своей он все же выбрал историю философии права, также он увлекся лекциями профессора финансового права Ивана Христофоровича Озерова и историей кооперативного движения и фабричного дела в России.

Однако в 1902 году Ильин был вынужден на три месяца прервать обучение из-за болезни. Лечился Иван у родителей в имении Большие Поляны, параллельно самостоятельно изучая историю древней философии и диалоги древнегреческого философа Платона, что позволило ему окончательно определиться в своих интересах. Именно вопросы по Платону выпали ему на весеннем экзамене по истории философии права у Павла Ивановича Новгородцева, который слыл в то время строгим экзаменатором, который был приятно удивлен ответом ученика. Видя доброжелательное отношение[[1]](#footnote-1) преподавателя к себе, Ильин попросил у Новгородцева разрешение приходить к нему в дом в приемные часы, дабы поговорить о своих дальнейших занятиях историей философии права, на что получил согласие.

По окончании университета И. А. Ильин был удостоен диплома первой степени, а в сентябре 1906 по предложению доктора государственного права Е. Н. Трубецкого был оставлен при университете для подготовки к профессорскому званию. После стажировки в университетах Германии начал работать в Московском университете и читать лекции на московских Высших женских курсах.

В этом же году женился на Наталии Николаевне Вокач, близкой ему по духу[[2]](#footnote-2): она занималась философией, эстетикой и историей искусства.

В 1909 году Ильин сдает экзамены на степень магистра государственного права, в то же время Новгородцев ходатайствует об отправке Ильина за границу в научную командировку для постижения новых течений философии. Однако из-за долгого оформления документов, отъезд задержался еще на год, что в целом благотворно влияло на карьеру философа: он занялся преподавательской деятельностью. Ильин был утвержден в звании приват-доцента по кафедре энциклопедии права и истории философии права Московского университета, а также читал лекции по истории философии права и вел семинары по общей методологии юридических дисциплин на Московских высших юридических женских курсах. В следующем году стал членом Московского психологического общества, которое было основано в 1885 году для развития психологии и взаимосвязанных с ней наук, в том числе этики, эстетики, педагогики, логики и философии права. В этом же году в журнале, ведомом Московском психологическим обществом, «Вопросы психологии и философии» вышла его первая научная работа «Понятие права и силы».

В конце января 1911 года Ильин выехал в первую научную командировку. В инструкции, составленной для него П. И. Новгородцевым, отмечалось, что Ильин едет за границу не только для того, чтобы собрать больше информации по теме его диссертации «Кризис рационалистической философии права в Германии в XIX веке», но и для того, чтобы перенять методику преподавания истории философии права европейских ученых. За время этой командировки, в которую Ильин отправился с женой, он посетил университет Берлина, Гейдельберга, Фрейбурга, Галле, Геттинтена, Марбурга и Париж. Из его писем родственникам также можно понять, что Ильин побывал в Берлине, Мюнхене, Дрездене, Бамберге, Нюрнберге, Болонье, во Флоренции, Риме, Неаполе. А также в Геттингене, Париже, Бретани и Кёльне. И только в Геттингене, куда он прибыл в начале мая 1911 года. Увиденное в городах Западной Европы произвело огромное впечатление на философа.

Во время пребывания Ильина за границей в Московском университете произошли значительные перемены[[3]](#footnote-3). 11 января 1911 года Совет министров издал постановление, сильно ограничивающее автономию университетов. Согласно ему, в стенах высших учебных заведений запрещалось проводить студенческие собрания и митинги. В противном случае, полиция города будет обязана немедленно устранить нарушение общественного порядка. Власть руководствовалась благими намерениями, стремясь остановить политизацию университетов и превращение университетов в политические клубы, однако руководствами это было воспринято, как покушение на автономию университетов и попытку установить в них двоевластие. В знак протеста против этих порядков многие преподаватели и профессоры ушли со своих должностей, в том числе ректор Московского университета А. М. Мануилов и проректор М. А. Минаков. Многие также посчитали себя оскорбленными требованиями манифеста и в результате из университета ушли 21 профессоров и более ста штатных преподавателей и приват-доцентов. Среди них был и научный руководитель Ильина Павел Иванович Новгородцев. Пребывая за границей, Ильин тщательно следил за происходящим в Москве и всей душой был на стороне ушедших из стен Московского университета преподавателей. Спустя время после этих новостей, он был еще более пессимистичен в своей оценке происходящего в России.

В начале мая 1912 года Иван Александрович и Наталья Николаевна вернулись на родину. До начала июля они безвыездно находились в имении тещи Ильина недалеко от Тулы. В конце сентябре переехали в Москву. С осени 1912 года И. А. Ильин возобновил свою преподавательскую деятельность на юридическом факультете Московского университета. Ему было поручено вести лекционный курс «Введение в философию права» и вести семинарий по общей методологии юридических наук. Одновременно он начал читать лекции по истории философии права и вести семинарий по общей методологии правовых наук на юридическом и историко-филологическом факультетах Высших женских курсов В. А. Полторацкой. В дополнение он взялся вести уроки философии в доме профессора Г. Н. Габричевского.

Должность декана юридического факультета тогда занимал профессор П. В. Гидулянов, который советовал Ильину упростить лекции и занятия, убрать, по его мнению, ненужную глубину[[4]](#footnote-4), и при этом уговаривал молодого ученого быстрее защищать диссертацию, намекая на то, что кафедра вакантна.

После возвращения Ильина из-за границы разладились отношения. Павел Иванович поверил сплетням, которые распространяли о его ученике интриганы, завистники и недоброжелатели последнего. Одним из них был Б. А. Кистяковский, который изначально пытался при содействии Ильина «показать Новгородцеву его невысокое место и сломить его власть», однако позже, получив отказ, напросился на разговор к Павлу Ивановичу, во время которого выставил именно Ивана Александровича человеком склочным и неуживчивым. Новгородцев поверил и при первой же встрече со своим учеником высказал ему эти мнения, вложенные ему в уши Кистяковским. Ильин вполне мог бы показать письмо последнего и разоблачить его, однако, посчитав себя оскорбленным недоверием со стороны учителя, он делать этого не стал.

Весной 1913 Ильин поссорился с С. А. Котляревским, который был дружен с Новгородцевым. Сергей Андреевич пытался помирить Павла Ивановича и Ивана Александровича, выставляя, при этом, главным виновником разлада именно Ильина. В один момент последнему надоело слушать нотации Котляревского о том, как печально положение учителей, против которых восстают их ученики, и он высказал ему все, что думал о его подлом[[5]](#footnote-5) поступке в феврале 1911. Тогда Котляревский агитировал группу преподавателей Московского университета к отставке, однако сам в отставку не ушел, узнав на личном приеме у министра просвещения Л. А. Кассо, что все заявления об отставке будут удовлетворены, даже если их будет сотня.

Новгородцев же в феврале 1911 года вместе с группой преподавателей ушел из Московского университета, и преподавал в Коммерческом институте. Изначально он отказал Ильину, только вернувшемуся из-за границы, в трудоустройстве в это учебное заведение, но уже через год рекомендовал своего ученика в преподаватели. И 1 ноября 1913 года Иван Александрович стал сверхштатным доцентом коммерческого института на кафедре государственного права, где быстро снискал популярность за доступные объяснения фундаментальных понятий.

Вообще 1912-1914 года были одними из самых спокойных лет в жизни И. А. Ильина. Его жизнь стала организованной – лекции в учебных заведениях, выступления в научном сообществе[[6]](#footnote-6), работа в библиотеках, публикации статей и книг, насыщенная культурная и общественная жизнь. В духовных явлениях ученый находил то многообразие, которого не видел в окружающей его действительности. Среди философов у Ильина наибольший интерес вызывали создатели индивидуалистических концепций, такие, как Штирнер или Фихте старший. Однако все же главной темой своих исследований и своей магистерской диссертации ученый выбрал философию Г. В. Ф. Гегеля, интерес к которому у правоведа возник еще в 1908 году в процессе чтения его труда «Феноменология духа». Видимо, уже тогда Ильин думал написать книгу, раскрывающую философию Гегеля, которая будет завершена в 1916 году и выйдет в свет спустя два года. Во время пребывания Ильина в Германии гегельянство переживало новый расцвет, однако не только этот фактор породил в молодом ученом интерес к философу: в его идеях Ильин видел ключ к познанию мира. Он считал духовный опыт важнейшим фактором в истории каждой нации – явлениям, определяющим ее сущность и существование, Гегель же, по его мнению, как никто понимал значение духа в национальной истории и больше кого-либо сделал для раскрытия закономерностей духовной жизни общества. Все свои действия Ильин предпринимал, руководствуясь идеей главной задачи – уяснения смысла содержания исследуемого философского учения. Но, говоря о том, что историк философии должен познавать изучаемую систему изнутри, то есть, усваивать ее так, как будто бы она была его собственным творением, он все же отмечал, что не следует принимать ее как истинную или единственную, нужно продолжать заниматься исследовательской деятельностью и развивать свой потенциал.

Начало Первой мировой войны застало Ильиных в Вене, когда Иван Александрович находился в очередной научной командировке. И, так как Австрия начала проводить военные действия с Россией гораздо позже, у философа с женой получилось эмигрировать в Швейцарию, а затем и в Одессу через Италию. В спешке, он забыл на складе рукописный экземпляр работы о Гегеле. Второй же находился в издательстве, которое планировала публиковать книгу.

В августе 1914 он пробыл три недели в Судаке в имении дальних родственников, а после поехал в Коммерческий институт за удостоверением о том, что он там преподает, так как это должно было освободить его от призыва в армию. Но Новгородцев на просьбу Ивана Александровича ответил отказом, объяснив это тем, что квота Коммерческого института уже исчерпана. Тогда, 14 сентября 1914 года, он собрал дорожную сумку и уехал в Бронницы, где он был приписан к ведомству как состоящий в запасе. Зайдя в кабинет к военному начальнику, он отрапортовал о себе, о том, почему его документ неудовлетворителен, ничего не скрыв. Внимательно выслушав его, военный сказал, что по документу, освобождающему ученую молодежь от воинской обязанности, и своей властью он освобождает Ильина, тот волен уезжать в Москву и преподавать дальше.

В октябре 1914 года князь и профессор Е. Н. Трубецкой организовал в Москве чтение публичных лекций по теме «Идеология войны». И. А. Ильин тоже был приглашен. Его первая лекция носила многозначительное название «Духовный смысл войны», слушателей было сравнительно немного. Ильин утверждал, видя крайнее общее уважение людей к фронтовикам и желание как-либо помочь, что война, как ничто другое, сплотила русский народ и растопила человеческие сердца. Утерянная доброта, по его мнению, именно с началом войны стала постепенно возвращаться. Лекции были очень тепло приняты.

В ноябре 1914 года Ильин выступил с докладом «Основное нравственное противоречие войны»[[7]](#footnote-7) на заседании Московского Психологического общества. Позже, он в виде статьи был напечатан в журнале «Вопросы психологии и философии». Мысли, высказанные тогда, позже также были развиты в его книге «О сопротивлении злу силой», выпущенной в Берлине в 1925. Вообще, в этом докладе Иван Александрович разбирал феномен приемлемости убийств на войне: с точки зрения Ильина, у человека нет права решать, кому следует жить, а кому умереть. Человекоубийство неприемлемо еще и потому, что сильнее всего нарушает и разрушает нравственно-духовный строй человеческого общества – ту взаимосвязанность людей друг с другом, которая и обеспечивает общественные отношения. Третьей же причиной абсолютно губительного влияния человекоубийства Ильин называет полную и безусловную непоправимость всего происходящего. Из всего этого закономерно вытекал вывод о пагубности любой войны. «Никто не должен закрывать себе глаза на нравственную природу войны, - констатировал Ильин. - Мучения и убийства, которые люди чинят друг другу в сражении, не станут ни благим, ни праведным, ни святым делом, каким бы целям они ни служили. Но каждый раз, как человек, имея возможность выбирать и решать, совершает нравственно недоброкачественное деяние, он несет на себе вину; поэтому война есть наша общая великая вина».

В то время считалось, что самый нравственный и эффективный способ противостояния злу – несопротивление ему силой. И оно находило своих сторонников, даже в лице очень уважаемых людей. Ильин же критически выступил против него в ситуации войны в статье «Основное нравственное противоречие войны», отметил прежде, что данный принцип намного шире, чем его принято считать. Данный принцип провозглашает необходимость проявить «максимальную щедрость в отдаче того, чем другой желает завладеть». И с его точки зрения, это уже было не щедростью, а «духовным самоубийством».

В письмах, написанных в годы Первой мировой войны, Ильин даже не скрывал своего отвращения к подобным бойням. Однако считал неприемлемыми распространяющиеся в обществе пораженческие настроения.

Война не прервала работу учебных заведений, Ильин по-прежнему преподавал. Свободное время посвящал будущей книге о Гегеле, ведь отсутствие рукописей, которые ему так и не вернули австрийцы, приходилось срочно восстанавливать, так как это мешало окончанию диссертации.

В то время Иван Александрович пребывал в довольно мрачном расположении духа[[8]](#footnote-8). Виной тому была война, которая, по его же словам, занимала половину его жизни. Вторую половину жизни занимала работа, об атмосфере которой он также отзывался нелестно. Юридический факультет Московского университета был для него царством коррупции и желания заработать как можно больше, а Московский коммерческий институт – царством зложелательного подхалимства.

Февральскую революцию 1917 года Ильин поначалу встретил, как акт освобождения русского народа, спасение России от разложения. Он даже принял участие в революционных действиях, три месяца образовывая публичные чтения и выступая на них. Позже, уехав в деревню к жене, он написал несколько брошюр, не для какой-либо партии, и не ради денег. Они были довольно популистскими и публицистическими, вследствие чего довольно презрительно самим Ильиным именовались «пасквилями для народа». Именно тогда Ильин писал двоюродной сестре: «Я прежде всего сейчас патриот, стоящий за настоящую аристократию духа». Иван Александрович поприветствовал февральскую революцию только потому, что ему показалось, что она несет в себе предпосылки для обновления русского общества. Будучи по натуре человеком страстным, Ильин воспринимал многие события через призму чувств, и его восторженность очень скоро сменилась разочарованиям. Он очень негодовал по поводу того, что по сути никаких доказательств государственной измены в делах царя или царицы найти не удалось, и уже в октябре 1917 в газете «Утро России» он с сожалением отмечал, что «революция превратилась в своекорыстное расхищение государства».

После прихода к власти большевиков его оценка революции и политики временного правительства стала еще более критической. Этот переворот он воспринял как худшее, что только могло произойти с Россией, как будто бы вдохнул в него самого новую жизнь. Однако трагические события 1917 года были не только крахом старой русской государственности, в результате переворота все старые формы жизни общества были уничтожены: русским людям пришлось родиться заново. В феврале 1918 Ильин выступает в публичном собрании Общества младших преподавателей Московского университета с большой речью на тему патриотизма, в которой он пытается понять причины революционной катастрофы 1917 года. Как утверждал Иван Александрович, причины русской катастрофы нельзя сводить к «хозяйственной и технической отсталости», основной причиной революций он назвал «увечья русской души», которые в большей или меньшей степени присущи каждому. Среди них оказались «отсутствие сколько-нибудь сильного и зрелого правосознания», «непонимание сущности государства и неумение его строить», «непонимание сущности демократии и извращенное отношение к народу» и, самый главный, «отсутствие истинного патриотизма».

К весне 1918 Ильин завершил свой многолетний труд – книгу «Философия Гегеля как учение о конкретности Бога и человека». Защита его диссертации была назначена на 19 мая того года, однако чуть больше, чем за месяц, Ильина впервые арестовали из-за того, что заключенный член антисоветской организации назвал его фамилию. На следующий день Правление Общества младших преподавателей Московского университета подало ходатайство об освобождении Ильина из-под ареста, и оно было удовлетворено.

Летом продолжалось следствие по делу его связей[[9]](#footnote-9) с антисоветской организацией. В ноябре Ильин был снова взят под арест, выпущен незадолго до суда, и в декабре 1918 года был полностью оправдан. Благоприятный приговор для Ивана Александровича в огромной степени был предопределен и тем, что он был автором фундаментального труда о Гегеле, философией которого увлекался Ленин. Книга о Гегеле спасла Ильина от расстрела еще через два года, в 1920 году, когда его снова подвергли аресту. Сам Владимир Ильич отмечал, что хоть мысли Ильина и «не наши» (не соответствующие идеалам революции), но книги у него «все равно хорошие».

Осенью 1921 года профессор был зачислен в штаб Философского института при Московском университете. Он был не только преподавателем, но и преподавателем-проповедником, передавая своим ученикам не только знания, но и чувства и мировоззрение. Занятия со студентами приносили ему удовлетворение, и в нем все еще ясно теплилась надежда на то, что у русского народа найдутся силы искоренить большевистскую власть. Окончательное поражение Белой Гвардии в войне с Красной Армией к началу 1921 года окончательно убило эту надежду.

4 сентября 1922 года Александр Иванович Ильин был вновь арестован. Еще весной указанного года власти начали готовить широкомасштабную[[10]](#footnote-10) акцию по высылке из России за границу тех представителей интеллигенции, которые могли быть в потенциале опасны для революции. В начале августа на заседании Политбюро Центрального комитета Российской коммунистической партии. Уже 26 сентября И. А. Ильин вместе со своей супругой Н. Н. Вокач-Ильиной взошел на борт парохода «OberbUrgermeister Haker», отправляющегося из Петрограда в Штеттин.

**1.2**

1 октября 1922 года Ильины уже прибыли в Берлин, где и обосновались. Как ни странно, именно столица страны – главной противницы России – стала центром эмиграции русской интеллигенции. Ильины поселились в западной части Берлина, районе Шарлоттенбурге, где была сосредоточена основная часть эмигрантов. Там были русские рестораны, книжные и продуктовые магазины, издательства, там вполне можно было жить, не зная немецкого языка. Тем не менее, большинство из тех, кто прибыл сюда после революции, здесь не задерживалось: они уезжали в другие страны: Францию, Чехословакию, Швейцарию. Некоторые возвращались в Россию.

Среди русских эмигрантов были те, кто пытался забыть ее, как страшный сон, скорее «онемечиться», и правительство Германии всячески помогало таким людям: выдавало все нужные документы как можно быстрее, предлагало престижные должности. Однако были и те, кто тосковал по Родине, все еще не признавая советскую власть. Среди таких людей был и Ильин, но разлучение с Отечеством он не считал отлучением от него. Выступая в ноябре 1922 году перед русскими профессорами-изгнанниками, он утверждал, что разлука существует только с географическим и этнологическим субстратом, но никак не с Отечеством.

Вскоре после своего приезда в Берлин, Иван Александрович получил приглашение занять место профессора в ВУЗе русской интеллигенции в Праге[[11]](#footnote-11). Ильин отказался, аргументируя это тем, что он предпочитает создавать собственный очаг русской эмигрантской мысли в Берлине, где он только зарождался. Он начал работать в Русском Научном институте, который функционировал до 1937 года, и с которым был связан почти весь Берлинский период жизни философа. Преподавание наук в Русском институте велось по методикам русских дореволюционных университетов, Ильин читал лекции по энциклопедии права, истории философии права и истории этических учений. За время своего преподавания он довольно большое внимание уделял проблеме кризиса правосознания в России, которую он называл главным фактором революционной катастрофы. В своей книге «О монархии» Иван Александрович показывал всю бесплодность попыток отличить республику от монархии с точки зрения права. Ильин, ссылаясь на многие исторические факты, говорит о том, что из-за множества исторических нюансов найти единый и определенный критерий отличия найти не представляется возможным. Подлинное же отличие республики от монархии Ильин именно в сфере правосознания.

Сравнивание монархического правосознания с республиканским, Иван Александрович говорил о следующих различиях:

1. Монархическое правосознание, по его мнению, тяготеет к олицетворению народа и власти, республиканское же растворяет человека в коллективе.
2. Монархическое правосознание имеет склонность к расцениванию государства, как семьи, а правителя, как отца.
3. Монархическое правосознание культивирует ранг в ущерб равенству, а республиканское наоборот.
4. Монархическое правосознание более консервативно и склонно традициям.

Из двух этих вариантов Ильин явно отдавал предпочтение первому[[12]](#footnote-12), хотя монархистом в классическом смысле этого слова его назвать было нельзя, так как приверженность к монархическим идеалам не мешала ему критически высказываться о монархизме в России. Так, быстрое и неожиданное крушение монархии в России Ильин объяснял тем, что народ так и не смог воспитать в себе настоящее правосознание. В трудный час все верные, осознанные, образованные монархисты оказались разобщены, и именно это привело Николая II и Российскую Империю к краху. Ильину импонировала не сама по себе монархическая идея, но идея правления царя, не принадлежащего ни к какому сословию или политической партии. Высоко оценивая монархию, Ильин не считал нужным называть ее российским настоящим или российским будущим. Он был решительно против навязывания России чего-либо.

Первые десять лет пребывания Ивана Александровича Ильина были одним из самых продуктивных[[13]](#footnote-13) периодов его жизни и творчества. Помимо преподавания в Русском Научном институте, он также выступал с лекциями во многих странах Европы: Германии, Швейцарии, Австрии, Бельгии, Франции, Чехии и Латвии. За десятилетие 1922-1932 он выступил со 105 докладами, причем не только на немецком, но и на французском и родном, русском языках. Доклады в основном касались тем русской культуры, большевизма и большевистской революции, внутренней политики советской власти, взаимоотношений России и Германии.

Приехав в Париж весной 1925 года к своему другу П. Б. Струве, Ильин начал работать в журнале «Возрождение», редактором которого был Струве. Он сотрудничал с журналом вплоть до 1927 года, когда Пётр Бернгардович перестал занимать эту должность. Уход Ильина из «Возрождения» позволил ему заняться собственным делом, которое он считал служением России. Осенью 1927 года Иван Александрович развернул производство собственного журнала под названием «Русский колокол», подзаголовком которого стала надпись «Журнал волевой идеи». К маю 1930 года было выпущено девять номеров, своим тиражом в тысячу экземпляров он превосходил все журналы, выходящие под руководством эмигрантов. Он распространялся по всему миру. Все, кто участвовали в выпуске журнала, работали, как отмечал сам Ильин, «идейно и безвозмездно», он сам отдавал «Колоколу» очень многое, и считал его делом всей своей жизни, служением России. Однако летом 1928 видный русский эмигрант, финансировавший «Русский колокол», перестал давать деньги. Журнал писал не о том, о чем хотелось бы читать богатым эмигрантам, они сейчас гораздо больше внимания уделяли разрозненным небольшим группировкам, и призывы Ильина объединиться не были услышаны. Также причиной закрытия журнала во многом послужил мировой экономический кризис 20х годов ХХ века, многие белоэмигрантские благотворительные организации стали закрываться.

Впоследствии раскол русской эмиграции только усилился. Ильин не причислял себя ни к одной группе. Он очень нелестно отзывался о черносотенстве в одноименной статье в 1926 году: «Черносотенство есть противогосударственная, корыстная правизна в политике»[[14]](#footnote-14). Ему также не импонировали идеи республиканизма левых. Очевидно, что при таких взглядах Иван Александрович не могу найти соратников среди политизированных членов русской эмиграции.

Русский Научный институт в Берлине держался в качестве высшего учебного заведения до 1932 года, после он перестал платить преподавателям за читаемые лекционные курсы. Вообще, в 1932 году многое в жизни Ивана Александровича изменилось. Из-за состояния здоровья ему пришлось отказаться от публичных выступлений, что еще сильнее пошатнуло его материальное положение.

С приходом к власти НСДАП в Германии Ильин, как и многие родственные ему по взглядам белоэмигранты, стали подвергаться гонениям[[15]](#footnote-15) со стороны администрации Берлина. Однако, несмотря на это философ оставался в Германии. Единственной организацией, где он мог свободно проповедовать свои идеи, оставалась церковь, и вплоть до февраля 1938 года он регулярно выступал в евангелистских храмах и соборах о корнях религиозного и о мученичестве Русской Православной церкви.

В августе 1937 года допросы гестапо возобновились с новой силой из-за ложных доносов на Ильина тех белоэмигрантов – членов так называемого русского национал-социалистического общества, которым идеи философа показались неугодными. Его подозревали в связях с большевиками или массонами. Когда в феврале 1938 года его вызвали на очередной допрос в гестапо, он в очередной раз отказался от сотрудничества с немецкими властями. Тогда ему было запрещено выступать с лекциями и докладами, как на русском, так и на немецком языке. Тогда он писал С. В. Рахманинову о том, что все это делается лишь с целью давления на Ильина по поводу принятия точки зрения немецкого фашизма. В мае этого же года Иван Александрович начал подготовку к своему окончательному отъезду из Германии. Ему стало ясно, что русскому человеку, любящему свое отечество, в этой стране нет места. Уже 9 июля супруги Ильины уехали в Швейцарию, сохранив свою библиотеку, вещи, мебель, картины и рукописи Ивана Александровича. Помог им выехать из Германии полицейский, проникнувшийся к Ильину и его идеям во время слежения за ним.

**1.3**

Первые четыре месяца после переезда в Швейцарию – до ноября 1938 года они жили на юге Швейцарии в городе Локарно-Монти. Обосновавшись на новом месте, Иван Александрович подал прошение в кантональную полицию города Цюрих о предоставлении ему и его жене разрешения на жительство в Швейцарии. В начале августа Ильин получил уведомление из отдела по делам эмигрантов Цюриха, где сообщалось, что в случае предоставления вида на жительство он должен внести минимальный залог в 4000 франков в финансовое управление города. В качестве своего места жительства в Швейцарии супруги избрали пригород Цюриха – Цолликон. И 1 декабря получили вид на жительство, срок которого истекал ровно через год. Так начался последний период жизни И. А. Ильина – швейцарский.

Жизнь там для них оказалась такой же тяжелой[[16]](#footnote-16), как и в Германии. Ивану Александровичу разрешили только заниматься научной деятельностью, однако у него не было права печатать свои статьи в периодических изданиях. Причины этих трудностей Ильин видел в несовершенстве демократической системы как таковой. Также все чаще его стали одолевать физические боли. Но Иван Александрович смог найти выход из этой, казалось бы, безвыходной ситуации, когда ему запрещался любой труд кроме научного. Он стал читать лекции для немецкоговорящих швейцарцев в храмах, народных университетах, ученых и культурных обществах.

Хотя русских эмигрантов в Швейцарии было сравнительно немного, они все равно выпускали периодику. Одним из примеров была газета «Новый путь». Не имея права публиковаться под своим[[17]](#footnote-17) именем Ильин, с 1938 он стал печататься в «Пути» под псевдонимами. В то время больше всего он переживал за искажение текстов его статей, и это было небезосновательно – прецеденты случались.

Известие о начале Второй Мировой войны отозвалось в Ильине душевной болью. Но даже после падения Варшавы он был непреклонен в своей мысли о том, что судьба Германии будет плачевна. Он с огромным восхищением воспринимал сопротивление, которое оказывала немцам, превосходившим ее во всем, РККА. Говоря о необыкновенной выносливости русского народа, Ильин отмечал, что ее ни в коем случае не стоит путать с рабской покорностью или пассивностью, ведь она заключалась в том, чтобы мужественно дать отпор непреодолимым обстоятельствам и утвердиться в своем. Победа СССР над Германией не примирила Ильина с советской властью. По его мнению, также, даже окончание самого кровопролитного военного конфликта не уберегло мир от повторения чего-то подобного, но в еще большем масштабе. С осени 1945 Ильин стал еще больше болеть, и настоящим спасением стал для него огонь творчества, перед которым меркли и душевные, и физические боли.

Одной из главных тем творчества Ильина в послевоенный период стала проблема будущего России. Он нисколько не сомневался в том, что коммунистический строй рухнет и думал о том, что же будет после его краха. В эмиграции он все еще внимательно следил за происходящим в СССР. Особое внимание стоит уделять статьям, написанным в 1948-1954 годах для еженедельника эмигрантской организации «Русский Обще-Воинский союз», объединенных общим названием «Наши задачи». По мнению Ильина, России, замученной доктринами и переворотами, будут нужны люди, способные мыслить самостоятельно. И именно с этой целью – целью научить – писались его статьи для бюллетеня РОВС. В серии статей «Наши задачи» Иван Александрович высказывал свою точку зрения о наиболее значимых событиях русской истории, наиболее острых вопросах общественной жизни, об особенностях национального характера, русской революционной катастрофе, путях возрождения России. Также затрагивались угрозы, с которыми за это время Россия может столкнуться, государственность в посткоммунистической России, вопросы федерации, демократии, выборов, тоталитарных режимов и фашизма.

В размышлениях о будущем России Иван Александрович призывал отказаться от лозунгов, политических формул и боязни кому-либо не угодить. По его мнению, Россию следует рассматривать именно с точки зрения истории. Анализируя, он пришел к выводу, что все обстоятельства, пережитые русским народом, сделали его народом-защитником. А Россию единым живым организмом: географическим, культурным, социальным, стратегическим. Не раз в своих статьях Ильин высказывал мысль о том, что после падения коммунистического строя России требуется власть, диктаторская по объему полномочий и государственно-национально-построенная по существу. Условием выхода страны из кризиса и возрождения ее Ильин называл создание в ней новой культуры «через сочетание трех основ: свободы, любви и предметности». Почти все статьи из цикла «Наши задачи» имели программный характер. Иван Александрович определил русскую идею как идею сердца, он писал, что «Россия имеет свои духовно-исторические дары и призвана творить свою особую духовную культуру: - культуру сердца, созерцания, свободы и предметности», а «без любви русский человек есть неудавшееся существо».

В апреле 1951 года Ильин завершил работу над своим самым масштабным, тридцатитрехлетним трудом. Одним июльским днем в 1952 году, у него случился инфаркт сердца – разрыв кровеносного сосуда. После завершения трехмесячного лечения он был отпущен домой, однако работать, как прежде, он уже не мог. Мысли о смерти стали постоянными. Под их гнетом он продолжал писать, стремясь закончить свои труды, главным образом трактат о монархии и республике. При этом он продолжал писать для еженедельника РОВС. В ноябре 1954 года у Ильина снова случился сердечный приступ, и ему снова пришлось лечь в больницу. И, хоть врачи и не видели никакой угрозы для его жизни, он предчувствовал свой скорый финал, и мысленно, крайне горестно, прощался с жизнью.

Иван Александрович Ильин скончался 21 декабря 1954 года. Похоронили его на кладбище Цолликона. В 1963 году рядом появилась могила его спутницы по жизни – жены Натальи Николаевны.

**Глава 2. Идеологическая позиция Ивана Александровича Ильина**

**2.1 Определение фашизма.  
2.2 Краткое исследование статей И. А. Ильина.  
2.2.1 «О русском фашизме», 1928.  
2.2.2 «Национал-социализм. Новый дух», 1933.  
2.2.3 «О фашизме», 1948.  
2.3 Эволюция взглядов И. А. Ильина от статьи к статье.  
2.4 Выводы, сделанные на основе анализа его статей через призму выбранного определения.**

**2.1**

Отвечая на главный вопрос реферата – являлся ли Ильин фашистом – важно понимать, что ответ на него невозможен без другого, не менее важного вопроса. Кого же можно считать фашистом?  
На данный момент существует очень много точек зрения, как «справа», так и «слева».  
Что же касается данной работы, изначально я планировала взять определения фашизма, данное писателем Борисом Стругацким. Данное явление он описывает очень просто: «диктатура националистов». Это определение, конечно, скорее, приближено к общественному пониманию фашизма, а посему имеет место быть.  
Однако после недолгих раздумий, я все же решила обратиться ко взгляду со стороны науки. Итак, в данной работе будет определяться по британскому политологу, доктору философии, профессору кафедры истории, факультета гуманитарных наук Оксфордского университета Брукса, Роджеру Гриффину. Довольно много своих работ он посвятил фашизму, правому радикализму, неофашистам и неонацистам. Так или иначе, он не является ни сторонникам данной идеологии, ни противником, он исследует ее с точки зрения исторического, политического и социального явления.  
Итак, определение, данное им в статье «Природа фашизма», изданной в 1991 году звучит так: «фашизм – это революционная форма национализма, которая объединяет в себе политическую, социальную и этическую революцию, отливая ‘народ’  в динамичное национальное сообщество под руководством новых элит, вооруженных героическими ценностями»[[18]](#footnote-18).  
Для того, чтобы в последнем пункте этой главы подтвердить или опровергнуть свои догадки об идеологической позиции Ивана Александровича Ильина, из данного определения следует выбрать отдельные признаки фашизма.  
Итак[[19]](#footnote-19):

1) Революция.  
Радикальное, коренное и глубокое изменение, в этом контексте совершенное насильственными методами.

2) Национализм.  
Идеология, в которой высшей формой общественного единства и основополагающей общественной и культурной ценностью является нация.

3) Изменения во всех сферах жизни.  
Насильственный способ кардинального изменения действующей политической системы; резкая смена социального строя (как, например, было во время Великой Французской революции); резкое изменения понятий морали, моральных ценностей, нравственности, нравственного выбора в противоположную сторону.

4) Динамичное общество.  
Общество, легко поддающееся изменению, общество, стремительно меняющееся.

5) Изменение элит.  
Изменяется принцип отбора людей на высшие государственные, политические и культурные должности.

6) Героические ценности.  
Вознесение поступков отдельной личности, класса или даже народа, имеющих большое значение для жизни общества, государства или даже всего человечества, отвечающих задачам объективного исторического, прогрессивного развития и требующих напряжения всех интеллектуальных, нравственных и физических сил, отваги, мужества, стойкости и даже самопожертвования во имя торжества передовых общественных идеалов.

**2.2**

Все статьи, приведенные в данной главе, были написаны И. А. Ильиным уже в эмиграции: две в Германии, а последняя уже в Швейцарии после краха фашизма в Италии и национал-социализма Германии. Все они подобраны таким образом, чтобы возможным представлялось отследить мысли философа относительно данной политической идеологии. Все они написаны в разные периоды жизни Ильина, между первой и последней огромный промежуток времени, в течение которого взгляды Ивана Александровича постепенно менялись в ту или иную сторону. Я думаю, необходимо принимать во внимание их все, а соответственно рассмотреть все три основные статьи, которые так или иначе связаны с фашизмом.

**2.2.1**

Статья «О русском фашизме» была напечатана в третьем номере журнала «Русский колокол» в 1928 году. «Русский колокол» в то время был одним из самых массовых и самых известных контрреволюционных и антисоветских изданий, выпускаемых русскими эмигрантами. Журнал создавался и печатался для РОВС под руководством И. А. Ильина, который вместе с женой к тому времени уже был выслан из СССР на так называемом «философском пароходе» и уже около шести лет находился в эмиграции в Германии.  
В данной статье Ильин развивает направление охранительской монархической мысли конца XIX века – К. Победоносцева и других. Изначально они возникли как реакция на стремительный общественный и научно-технологический прогресс, и призваны были защитить Россию от крушения моральных идеалов.

Итак, первой при прочтении мы видим мысль, касающуюся сущности белого движения. Иван Александрович пишет, что белым можно назвать движение рыцарственных людей, сплочающихся во время каких-либо кризисов. Их объединяет патриотизм, высокоразвитая духовная культура внутри них, а также религиозная составляющая. Такие люди способны противостоять подлости, безнравственности, жадности, жестокости и другим душевным порокам, из-за которых в странах и возникают революционные потрясения. Также в продолжение этой мысли Ильин говорит о том, что большевизм это нечто «дьявольское», пусть, может, и бессознательно направленное на то, чтобы уничтожить русскую культуру как понятие, чтобы уничтожить менталитет русских людей, так как «зараза большевизма действует не только соблазняюще и увлекающе, а еще расслабляюще и обессиливающе»[[20]](#footnote-20). Также философ отмечает свою непримиримость к людям с противоположной позицией: «тот, кто против рыцарской борьбы с дьяволом, тот за дьявола»[[21]](#footnote-21).  
Следующим, что стоит отметить, является мысль о сущности фашизма, и его отношении к белому движению. Белое движение, как ответ на коммунистическую угрозу, зародилось в России в 1917 году (что в ее, конкретном, случае, было уже несвоевременно, только что основанному белому движению пришлось принять гражданскую войну и бороться за сохранение морально-нравственного облика страны с оружием в руках), а позже и распространилось по всему миру. Фашизм это светская итальянская своевременная вариация русского белого движения. Последнее более совершенно благодаря культурной и духовно-нравственной составляющей. Как также утверждает философ, белое движение гораздо шире и глубже по своей сути, чем фашизм. Также, белое движение, по мнению Ильина, не является чем-то исключительно российским, белым можно назвать любое движение, основанное на служении обществу некоторой группы людей, объединенных обостренным чувством долга, чести, бескорыстия и любви к Родине, а потому, каждый честный, бескорыстный, высокоморальный патриот – белый. «Всюду, где в общественной и государственной жизни люди объединяются на началах добровольного служения, качественного отбора, бескорыстия, чести, долга, дисциплины и верности и, движимые патриотизмом, начинают на этих началах служить Родине – мы имеем основания говорить о наличии белого движения»[[22]](#footnote-22).  
Следующей мыслью, которую выдвигает Иван Александрович, является мысль о том, что белому движению необязательно быть военизированным, ведь оно может заняться духовным образованием народа и еще чем-то подобным. Русское же белое движение просто «возникло слишком поздно, и должно было принять гражданскую войну».   
Далее Ильин пишет раздел о разных видах фашизма, который вовсе не всегда является белым. Тезис, вытекающий из этой мысли – белое движение не всегда фашистское. Ильин опасается, что следующие виды фашизма не будут белыми, а значит, не будут и благородными. Существовало множество прецедентов, когда перевороты совершались в корыстных интересах тех или иных политических фракций. Таковые, естественно, не только не могут считаться белыми, но и могут быть опасными для общества, так как полезными для него будут только перевороты, совершающиеся искренне, на благородных началах. Корыстными переворотами «изобилует история императорского Рима». Как, я думаю, подразумевается Ильиным в статье, именно большое их количество привело Рим к его кончине.   
Далее философ развивает предыдущий тезис, размышляет о будущих «не белых» фашизмах, их опасности, однако говорит о том, что в борьбе с большевизмом все антибольшевистские силы должны объединиться. Но новый, не белый фашизм, в силу своих корыстных начал, может повергнуть итак ослабленную страну в пучину новой гражданской войны, чего допустить никак нельзя. Эта перспектива, по Ильину, становится еще более опасной, если принимать во внимание особенности ситуации нашей Родины: русский характер, склонный к упрямости и неуступчивости, революционное время, развязавшее в людских душах черты честолюбия и авантюризма, а также огромные размеры нашей страны.  
Следующий лист статьи посвящен проблемам русского фашизма, в том числе и в эмиграции, и его задачам. Если же говорить о том, что можно считать фашизмом, Ильин определяет его, как спасительный эксцесс патриотического произвола. Важно понять, что Ильин не отрицает того, что русский фашизм и белое движение было противоправным с какой-то точки зрения, однако именно эта противоправность смогла спасти русский народ от полного вырождения с помощью большевизма.   
Далее Иван Александрович переходит к задачам фашизма. Первостепенной он считает укрепление в народе, становление единственной, по сути, фашистской организацией, дабы не воевать ни с кем, кроме людского недоверия и невежества. Развивая его, Ильин говорит, что основная проблема русского фашизма сейчас заключается в том, что он зарождается в разрозненной эмиграции, вследствие чего и оторван от народа, вследствие чего «ныне не может черпать живых и почвенных сил для своего пополнения», то есть, для того, чтобы практически развиваться и набирать физическую, грубую силу.  
Далее идет разбор сущности и деятельности Русского Обще-Воинского Союза (РОВС), который сейчас взял на себя роль подготовки новых кадров для фашистских и белых движений, таким образом, РОВС и ему подобные организации (он был самой крупной) стали единственным выходом для русских белых рыцарственных фашистов сохранить и укоренить свои идеи. Далее разъясняется, почему член РОВС не должен вступать ни в какие политические фашистские ячейки: РОВС – организация, основанная на патриотическом единении, а членство в политических партиях несомненно понесет за собой раскол и новую раздробленность, но никак не сплоченность, которой итак не хватает русскому рыцарственному фашизму.  
После Ильин перечисляет черты, которыми должен обладать новый лидер, вождь фашистов. Среди них оказались: патриотическая идейность, развитая политическая интуиция, властная воля, умение выбирать людей и чувство меры и такта. Если учесть, что белый рыцарственный фашизм подразумевает еще и религиозность, то в этих чертах вполне можно прочитать образ царя. Царь также может решить проблему разрозненности разных патриотических объединений. Из всего этого можно предположить, что русский монархизм в эмиграции переродился в рыцарственный фашизм.  
И, напоследок, Ильин говорит, что русские фашисты и участники белого движения очень схожи идейно, и им всем следует избегать расколов, ссор и конфликтов. В заключение он дает наставление и тем, и другим: «Дух русских фашистов – патриотический, волевой и активный; не для осуждения этого духа я взялся за перо. Но для того, чтобы сказать моим белым братьям, фашистам: берегитесь беспочвенной, зарубежной «политики»! Она таит в себе опасность разложения и утраты белого духа..»[[23]](#footnote-23).

Таким образом, из всего этого можно сделать вывод, что Иван Александрович в данной статье не столько превозносит фашизм над всеми остальными идеологиями, сколько беспокоится о сохранении истинно русской культуры, русских нравственных ценностей, православной культуры и внутренней духовности русского народа. Он видит фашизм единственным продолжением белого движения, рыцарственного, благородного, полностью отражающего всю внутреннюю красоту русской души движения, которое будет способно возродить былые ценности, а не закончить процесс их разрушения, который начала большевистская революция.

**2.2.2**

Следующая статья «Национал-социализм. Новый дух» была написана в непростое время: национал-социалисты в Германии пришли к власти. Первоначально Ильин высказался о них довольно тепло, однако позже в самом Третьем Рейхе на него начались гонения. В следующем, 1934 году, он был уволен с работы в Русском институте в Берлине, и даже преследовался гестапо. В 1938 году он вместе с женой обходным путем был вынужден покинуть Германию, и уехать в пригород Цюриха – Цолликон.  
Данная статья была написана в 1933 году и издана в газете «Возрождение», которую выпускал старый товарищ И. А. Ильина – П. Б. Струве, эмигрировавшего в Париж и позже также преследовавшегося фашистами, как «друг Ленина».  
В общем и целом, она посвящена приходу национал-социалистической немецкой рабочей партии к власти, и, даже, скорее реакции на это событие радикально левых критиков.  
Статья начинается именно с этого. Иван Александрович говорит о страхе Европы перед национал-социализмом. Конечно, скорее он говорит про западную Европу, так как восточную уже охватила «зараза» большевистских революций, и ей, по сути, нужно заниматься другими вещами.  
Так вот, по мнению Ильина, чем больше Европа не понимает дух национал-социализма в Германии (а соответственно и дух фашизма в Италии, и дух белого движения в России), тем больше она и боится. То есть, чем больше Европа не понимает, тем больше боится, и тем легче на нее влиять, чем и пользуются некоторые «леворадикальные публицисты»[[24]](#footnote-24), нагоняя страх друг на друга и на свои нации. К сожалению, и русские публицисты уже начали этим заниматься, что крайне огорчает философа.  
Ильин категорически отказывается рассматривать ситуацию, происходящую в Германии в это время, с точки зрения немецких евреев. Национал-социализм, по мнению Ильина, непримиримости к евреям не имеет. Так как ограничены они только в публичных правах, да и то, не во всех: торговля остается свободной. К тому же, евреям, правомерно находившимся на публичной службе 1 августа 1914 года, участвовавшим с тех пор в военных операциях, потерявшим отца или сына в бою или вследствие ранения, находящимся на службе у религиозно-церковных организаций, указом от восьмого мая сего (1933) года разрешено продолжать публичную службу. То есть, немецкие евреи, доказавшие свою преданность своей Родине, Германии, гонениям не подвергаются и не подвергнутся. К тому же, Ильин и не думает, что евреи будут ожидать от них, русских монархистов и консерваторов, рассмотрения ситуации с их стороны, так как, по мнению философа, они поступили с русскими во время большевистской революции 1917 года даже хуже, отобрав у них абсолютно все права, не сохраняя даже частные и имущественные, так как только еврейские издания в Германии на его памяти отзывались о революции положительно. Иными словами, он, можно сказать, считает ущемление прав евреев в Германии определенным возмездием. Но и не только. Однако, как довольно ясно подчеркнул Ильин, немецкий национал-социализм не исчерпывается ограничением немецких евреев в правах.

P. S.: Однако, здесь следует сделать отступление. На момент написания статьи все было относительно спокойно, однако позже начался геноцид еврейского населения в Германии. Нацисты были уверены в том, что они вправе решать, каким нациям можно жить, а каким следует умереть. Такое никогда не могло и не может рассматриваться поведением в рамках дозволенного. Разжигание межнациональной ненависти, унижения, массовые убийства и другие зверства, обоснованные только мнимым превосходством одной группы над другой это чудовищно, но, благо, получает огромный общественный резонанс, а посему в контексте реферата не может не браться во внимание. Ильин, я думаю, не мог такого и предположить на момент написания статьи. Однако сейчас мы знаем, что последовало за приходом НСДАП к власти.

В данной статье, как он и отмечает, эта идеология – явление мирового значения – рассмотрена и с русской национальной, и с общечеловеческой (политической и духовной) точки зрения. Изначально он отказывается судить такое масштабное историческое и политическое событие по перегибам, допущенным на стадии его зарождения[[25]](#footnote-25) (по-видимому, ввиду имеется Пивной путч и подобные прецеденты).   
Национал-социализм в Германии был реакцией на годы послевоенного упадка и уныния: «реакцией скорби и гнева»[[26]](#footnote-26), а такая борьба никогда не обходится без крайностей, она никогда не бывает умеренной, так как люди, перетерпевшие безработицу, нищету и остальные несчастья, просто не могут уже действовать спокойно. Национал-социализм был реакцией страны, итак надломленной Версальским договором, на вторжение в нее же большевиков. Не случись ее, страну бы поглотила бездна кровавых революций, подобных той, что произошла в России в 1917 году. И, скорее всего, не только страну, но и всю Европу, что привело бы к окончательному краху старого света. Придя к власти законным путем, Гитлер предотвратил гражданскую войну в Германии, которая впоследствии могла бы привести к новой мировой войне, к которой, по мнению Ильина, Европа оказалась бы не готова. Нововведения Гитлера начали процесс возвращения Германии к былому величию. «То, что совершается, есть великое социальное переслоение; но не имущественное, а государственно-политическое и культурно водительское (и лишь в меру – служебно-заработанное)»[[27]](#footnote-27). Таким образом, переслоение немецкого общества глубинное, затрагивающее не формальности вроде имения или не имения недвижимости, а скорее перестроения умов широких масс.   
Конечно, это переворот, но переворот «не распада, а концентрации; не разрушения, а переустройства; не буйно-расхлестанный, а властно дисциплинированный и организованный; не безмерный, а дозированный»[[28]](#footnote-28). Новый дух прививает немцам любовь к Родине, веру в самобытность германского народа, понятие чести, подготавливает к жертвенному служению, прививает дисциплину, социальную справедливость и стремление к всенародному единству. Ильину очень приятно видеть лица, «зараженные» этим новым духом, глаза, пылающие верой.  
С публичных должностей удаляются все (и евреи, и немцы)[[29]](#footnote-29), в сердцах которых этот новый дух не нашел отклик. Национал-социализм непримирим к марксизму, бесчестию, классовой травле и классовой привилегированности, к продажности и взяточничеству.  
Все это, по мнению Ивана Александровича, роднит немецкую идеологию, итальянский фашизм и русское белое движение. Он рад, что в Италии и Германии смогли предупредить большевистские перевороты, имея больше времени на подготовку. Конечно, что немец, что итальянец, что русский, беспокоются исключительно о своей стране, но дух у всех них, если не одинаков, то, по крайней мере, схож[[30]](#footnote-30).  
К тому же, Ильин решительно отвергает идею того, что когда-нибудь русские и немецкие враги большевизма, будут маршировать под одним знаменем, хоть и находит эти слухи обольстительными. Он рекомендует не слушать их «соблазнительную болтовню».  
В заключение он объясняет, что белоэмигрантам, соратникам РОВС, нужно правильно понять этот новый дух, дабы защититься от угрозы большевизма. Он не сводится к расизму, не сводится к отрицанию, он ставит перед собой созерцательные творческие задачи. И цель каждого, по его мнению, – искать решение этих задач.   
Заранее освистывать попытки немцев к их решению – неумно и неблагородно. А также важно не предаваться грязной пропаганде, ведь и на лидеров белого движения клеветали.

Таким образом, можно сделать вывод, что Иван Александрович в этой статье не превозносит национал-социализм, не радуется насилию и дискриминации, а восторгается той искренней верой в будущее и тем искренним желанием изменить свою Родину и общество, в котором они выросли. Он видит в этом продолжение белого движения, в рядах которого он боролся за будущее России, но потерпел поражение. Он уверен, что всем русским монархистам нужно попробовать помочь национал-социалистам в Германии не столько ради национал-социализма, но ради того, чтобы после воплотить некоторые идеи, которые он считает схожими с идеями белогвардейцев, в новой России, в которой белое движение все-таки одержало победу и пришло к власти, хоть и не сразу.

**2.2.3**

Следующая и заключительная статья, которая будет рассмотрена здесь, была написана в 1948. Она была включена в сборник статей И. А. Ильина «Наши задачи», основанный на рассылке аналитических материалов. Выпуски печатались на ротаторе РОВС, о котором уже было сказано выше, и рассылались в течение семи лет с 1948 по 1955 членам этой организации. Автором первых 215 выпусков был сам Ильин, однако и после его смерти было издано 8 номеров, включающих в себя некрологи.  
Данная статья была написана одной из первых в этом цикле, в качестве реакции на крах национал-социализма в Германии и фашизма в Италии. В ней философ подробно разбирает ошибки фашистов и разъясняет, как можно их исправить.  
Как мы можем вспомнить, Ильин в каждой из представленных выше статей сравнивал белое движение и фашизм. В «О русском фашизме», он даже говорил о возможном существовании других, не белых фашизмов. И только белый, по его мнению, мог бы иметь настоящий успех.   
В этой же статье, по моему мнению, разбирается именно вопрос отхождения практически примененного фашизма и национал-социализма от его белой вариации, которую и описывал Иван Александрович в первой статье.

«О фашизме» начинается с небольшой преамбулы, в которой философ замечает, что фашизм не канул в лету, а все еще является возможным вариантом развития событий в каждом из государств. Посему, собственно, он и пишет эту статью. Он хочет, чтобы ошибки фашистов, приведшие их к краху в 1945 году, никогда боле не повторились, так как он все еще верит в идеи белого движения, которые в основном нашли отклик в фашизме – грубо говоря, светской вариации белых идей. Я думаю, Ильин понимает, что в середине ХХ века мир уже перестал быть настолько нравственно-полноценным (по его мнению) и настолько религиозным, каким был хотя бы в межвоенный период, поэтому скорее идеи фашизма найдут успех у широких масс, чем классические идеи белого движения.  
Однако философ говорит, что фашизм в его чистом виде возможен и уместен только во время наступления «левого хаоса» и «левого тоталитаризма»[[31]](#footnote-31). Фашизм, по мнению Ильина, искал справедливых решений остро стоящих общественных вопросов. И в некоторых случаях находил.  
«Наконец, фашизм был прав, поскольку исходил из здорового национально-патриотического чувства, без которого ни один народ не может ни утвердить своего существования, ни создать свою культуру.» [[32]](#footnote-32)

Однако даже тут без ошибок не обошлось. Именно они и придали его облику такую отталкивающую окраску, к которой постоянно апеллируют его враги. Эти ошибки уничтожили фашизм, как явление. Его культурная миссия не удалась, левые идеологии только сильнее утвердились в Европе. Впредь, по мнению Ильина, попытка назвать свое движение «фашизм» будет воспринята как попытка повторить эти чудовищные ошибки[[33]](#footnote-33).

Теперь, говоря об ошибках и их исправлении (по Ильину с комментариями):

1. Безрелигиозность.  
   Христианская мораль и нравственность, как отмечал Иван Александрович в «О русском фашизме» – одна из главенствующих составляющих белой идеи, а вследствие и гармонии в будущем государстве. Политический режим, нападающий на церковь, как на неотъемлемый атрибут духовной жизни общества, вносит раскол в души граждан, прокладывая в их сердцах путь к антиморальности, а, вследствие, и к большевизму. Люди, лишенные морали, не могут человечно (что важно) оценивать ситуацию, потому и не могут правильно, по мнению философа, управлять государством.
2. Создание правого тоталитаризма, как постоянного, якобы идеального строя.  
   Правый тоталитаризм, по Ильину, лишь способ достигнуть по-настоящему идеального государства, в котором не будет угрозы большевизма, фашисты и национал-социалисты же видели правый тоталитаризм в качестве конечной цели, дальше которой ничего не будет. Соответственно, они достигли ее и стали двигаться не совсем в ту сторону (пункт 4 в этом списке), и, как следствие, потерпели крах.  
   К тому же, даже в качестве временной идеологии можно было бы удовлетвориться авторитарной диктатурой, которая могла бы иметь такую силу, что позволила бы искоренить полностью большевистские и коммунистические партии, но в то же время даль им полную свободу слова, печати и искусства[[34]](#footnote-34).
3. Установление партийной монополии.  
   Опять же, ссылаясь на статью «О русском фашизме», в которой Ильин утверждал, что белая идея это не про политику, белая идея это про просвещение, образование, подготовку новых людей, движимых высшими ценностями, описанными в той же статье.  
   Монопольная партия, по мнению философа, живет самообманом[[35]](#footnote-35), ведь требует партийного единомыслия, оставляя талантливых людей позади и открывая дорогу самым, что ни на есть, бездарным людям.

(Далее здесь следует примечание о русских фашистах, которые, по всей видимости, не поняли этого, и, водворясь во главу государства (чего, как отмечает Ильин, не дай Бог), станут слепо копировать режим Гитлера или Муссолини, повторят те же самые ошибки и с треском провалятся.)

1. Уход в крайности национализма и шовинизма.  
   Я думаю, в этом пункте имеется ввиду не забота и любовь к своей нации и Родине, но презрение других, оправдание какой-то «высшей» целью дискриминации, эксплуатации, угнетения и уничтожения.  
   Как отмечает Ильин: «Чувство собственного достоинства совсем не есть высокомерная гордыня; патриотизм совсем не зовет к завоеванию вселенной; освободить свой народ совсем не значит покорить или искоренить всех соседей»[[36]](#footnote-36). Таким образом, подобное одиозное поведение только настроит остальные нации против своей. В случае какого-либо конфликта этот народ все не только не поддержат, но и с превеликим удовольствием отомстит ему за годы унижения.
2. Смешение социальных реформ с социализмом.  
   Социализм – это первый шаг к большевизму[[37]](#footnote-37), главной угрозе государству и установлению народного, национальному самосознанию. Ильин говорил о непримиримости к большевизму, которую поначалу, в статье «Национал-социализм. Новый дух» отмечал и у национал-социалистов в Германии. Однако, все опять же пошло не так, как того предсказывал Ильин, строя модель идеального фашистского государства.  
   Фашисты и национал-социалисты перешли тонкую грань между этими двумя понятиями, вследствие чего только навредили обществу, ведь, по мнению Ильина, социализм антисоциален.
3. Впадение в идолопоклоннический цезаризм.  
   Сначала, я думаю, следует разобраться с понятием «цезаризм». По толковому словарю Ушакова, цезаризм – это политический режим во главе с ненаследственным монархом, пришедшим к власти как узурпатор, в отличие от легитимизма. Таким образом, национал-социалисты, вставшие во главе Германии на законных основаниях, очень скоро превысили свои полномочия. Так, например, Гитлер сосредоточил всю власть в одних своих руках, т. е. узурпировал ее. Под словом идолопоклоннический Ильин, очевидно, имеет ввиду включающий в себя культ личности. По всей видимости, речь идет о культе личности Гитлера, как самого выдающегося человека Германии.  
   По мнению Ивана Александровича, цезаризм также безответственно компрометирует «начало авторитарности и единовластия»[[38]](#footnote-38), так как в таких режимах глава государства преследует не национальные, а личные цели.

Таким образом, проанализировав эту статью, а, главное, еще и ее заключение, можно точно сказать, что Иван Александрович не отошел от идей белого движения, однако увидел крах благих намерений в действии. Теперь же он надеется, что русские фашисты будут действовать осторожнее, чем их итальянские и немецкие предшественники, и впредь не повторят тех ошибок. Он все так же искренне верит в то, что Россия будет свободной от гнета большевиков, русским монархистам удастся восстановить ее былое величие. Однако теперь он уже знает об одном из возможных вариантов развития событий, и честно предупреждает и предостерегает их от подобных ошибок.

**2.3**

Разобрав статьи, следует отдельный абзац выделить изучению эволюции взглядов Ильина.

Итак, изначально, в статье «О русском фашизме», написанной еще в 1928 году, когда фашизм только зарождался в Италии, Ильин смотрит на фашизм исключительно как некое положительное явление, по праву считающееся воистину народным движением, однако с поправкой на менталитет, культурные особенности и нынешнюю ситуацию в Италии. Он считал этот фашизм пока что белым, каким и должно быть верное, с его точки зрения, движение за народные интересы, однако очень боялся, что фашизм выродится в некое «не белое» движение, которое может испортить слепым следованием за лидерами всю проделанную работу на благо отечества.

Во второй статье мы наблюдаем реакцию Ильина на приход нацистов в Германии к власти. Так как революции не случилось, и изначально никто не пострадал, Ильин принимал эти известия довольно тепло. Он все еще не предполагал, во что может вылиться поддержка движения, основанного на почти схожих с тем, что было важно белогвардейцам, ценностях.

В последней статье, датированной уже 1948 годом, он признает, что, несмотря на некие схожие идеи белого движения и фашизма, это вещи сугубо разные. И фашизм, в нынешнем своем проявлении поверг и Ильина, и все человечество в ужас. Фашисты в некоторых ситуациях могли бы быть союзниками белых, но в ситуации войны, ситуации предельного шовинизма, ситуации сеяния не мира, а раздора, фашисты могут быть только врагами белого движения. Так как шовинизм является неотъемлимой, как мы поняли, частью национал-социализма, а Ильин в 1918 году делал следующий вывод: «истинный патриот не умеет ненавидеть и презирать другие народы — ибо он видит их духовную силу и их духовные достижения. И потому он дорожит каждым народом, как уже реальным и возможным хранилищем духа. Он любит в них духовность их национального характера, хотя национальный характер их духа может быть ему чужд»[[39]](#footnote-39). А также: «любить свою родину умеет только тот, кто не умеет ненавидеть и презирать другие народы»[[40]](#footnote-40).

**2.4**

Так, для того, чтобы определить идеологическую позицию И. А. Ильина, нужно найти его мнение (на основе проведенного анализа статей) по каждому из шести критериев, выявленных в первом пункте. Неполное совпадение будет говорить об Ильине, скорее, как о сочувствующем фашистам, нежели как о классическом фашисте, что в целом, можно подчеркнуть просто из анализа статей.  
Важную роль в его определении играет также то, что он сам никогда не причислял себя к фашистам. Даже в его статьях фашисты для него не «мы», а «они».  
Так или иначе, все может зависеть от определения.  
Также, очень важно понять, относительно чего следует трактовать высказывания Ильина, так как в 1928 году, когда была написана первая статья, рассмотренная в данной работе, все еще очень живо можно было себе представить период поздней Российской империи. Однако, здесь, в работе, его высказывания будут рассматриваться в отношении белого движения к государству победившего большевизма – СССР.

Итак:

1) Революция.  
Как писал Иван Александрович в статье «О русском фашизме», белому движению (воплощающему в себе все идеи, выдвигаемые Ильиным на этот счет) вовсе необязательно быть военизированным, однако, так как в России оно возникло слишком поздно, белым необходимо было брать оружие в руки. Я думаю, что относительно смены власти в СССР Ильин имеет мысли о революции или даже гражданской войне, однако в некоторых кругах РОВС была распространена точка зрения о том, что Октябрьская революция, подобно Великой Французской, приведет Россию примерно на то же место, с которого она и начинала.

2) Национализм.  
Ильин рассматривает высшей ценностью и основой социальной жизни не нацию, а скорее духовную культуру, объединяющую людей одной нации. Как он отмечал в одной из своих ранних статей, русский человек без любви – морально неполноценное существо. А значит, он не может быть достойным членом общества, которого хочет добиться Ильин, даже несмотря на свое русское этническое происхождение.

3) Изменения во всех сферах жизни.  
Из статей, рассмотренных в этой работе нельзя точно сказать обо всех сферах, однако можно четко и ясно говорить о духовной сфере, с которой Ильин планирует начать менять русское общество, дабы привить людям национальное самосознание, чувство ответственности за собственный народ и его действия, которого им, по его мнению, очень не хватает

4) Динамичное общество.  
Напротив, Ильин говорит о тяжести русского характера, а также о последовательных реформах, в отличие от тех, которые предпринимаются сразу после революций и навевают на народ чувство тревоги, ухудшая и уровень жизни общества, и его отношения к людям, совершившим революцию.

5) Изменение элит.  
Конечно, люди на высшие посты будут отбираться по другому признаку, нежели происходит в СССР. По мнению Ильина, высшие государственные посты должны занимать именно такие образованные, «рыцарственные», проникшиеся «новым духом» люди, в отличие от тогдашней кадровой политики страны советов, которая выражена «трубадуром революции» В. В. Маяковским в поэме «Владимир Ильич Ленин», написанной в 1924 году: «Дорожка скатертью! Мы и кухарку каждую выучим управлять государством»

6) Героические ценности.  
Ценности, о которых говорит Ильин в своих статьях вполне можно отнести к героическим, их также можно назвать ценностями наиболее порядочного человека в обществе: честь, достоинство, непримиримость к взяточничеству и предательству, любовь к Родине, бескорыстие, чувство долга.

Таким образом, изучив литературу и сравнив ее, мы можем в целом согласиться с тем, что было написано в преамбуле этого пункта. Ильин – не фашист, Ильину скорее импонирует некоторые идеи, воплощенные в фашизме, он видит в нем своеобразное сходство с белым движением, а посему наблюдает за развитием фашизма в Италии и национал-социализма в Германии с интересом. Быть может, даже с некоторым упоением, потому что сначала все шло так, как он предсказывал: что Италия, что Германия, особенно она, постепенно выходили из кризиса и расцветали. Однако потом все это переросло из идейности в крайность, с помощью которой лидеры могли выместить, возможно, какую-то свою личную злость на жизнь.

Так или иначе, на руках нацистов кровь огромного множества невинных людей. Они погибали за свою любовь к другим людям, за четкую гуманистическую жизненную позицию, за нежелание подчиняться зверским законам и людям, пишущим и соглашающимся с этими законами. Или, что еще абсурднее, за свою национальность, и, так или иначе, никто не может взваливать на себя функции высших сил и решать, кто достоин жизни, а кто нет. С таким произволом с общечеловеческой точки зрения невозможно примириться, а посему идеи, перевранные фашизмом, ныне тоже заклеймлены.

**Заключение**

Фашизм – довольно масштабное историческое явление, возникшее, как реакция на кризис в Европе после первой мировой войны. Народам обязательно нужно было как-то объединяться, и, объективно, легче всего это было сделать по национальному признаку. Так и случилось в Италии, которая тоже погрязла в экономическом кризисе, несмотря на то что находилась на стороне выигравших, и в Германии, которая мало того, что начала эту войну, так еще и проиграла, лишившись очень многих привилегий по Версальскому миру. Изначально, реакция была довольно умеренная, однако потом она смогла переродиться в ужас, одно упоминание которого до сих пор наводит страх на весь мир.

Ильин – не фашист. Ильин – белогвардеец, проникнувшийся идеями белого движения. Благородными идеями любви к своей Родине, ее народу, отвержения всякой корысти, подлости, идеями превосходства милосердия и чести, идеями священности морали и чувства долга. Идеями, которые в своей сущности не могут причинить никому вреда.

Эти идеи несколько видоизменились под влиянием политической и исторической ситуации, а также человеческого менталитета в Италии и Германии. В этих странах условно «белое» движение смогло одержать верх над разрушительным большевизмом (так как эти общественные движения были созданы превентивно, в отличие от России, в которой оно создавалось в неспокойное время, и вынуждено было принять гражданскую войну). Поначалу все шло так, как Ильин и предсказывал. Что фашизм в Италии, что национал-социализм в Германии играли роль национально-освободительных движений, однако потом, под влиянием неожиданно свалившейся безнаказанности, партийные лидеры сбросили маски идейных борцов за благо общества, которыми они, быть может, когда-то и являлись, однако на момент первых военных побед уже выродились. Таким образом, фашизм и национал-социализм потерпели не только крах внутренний, но и крах со стороны, навсегда оказавшись под общественной стигмой.

Таким образом, вывод можно сделать не только об идеологической позиции Ивана Александровича Ильина, но и о том, чем для него являлся фашизм. Я думаю, фашизм для Ильина был течением, схожим с белым движением не только по некоторым идеям, лежащим в основе каждого из этих явлений, но и по их целям. И иногда, конечно же, фашисты могут быть союзниками белогвардейцев, но в произошедшей ситуации они показали себя скорее как довольно грозные враги.
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