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**Введение**

 Актуальность реферативного исследования определяется тем, что последнее время в современном российском общественном сознании в условиях глобализации, транснационального пространства, переходного периода культуры, кризисных явлений всё более популярными становятся идеи космополитизма. Знаменитое высказывание киника Диогена Синопского: «Я – гражданин мира многие наши соотечественники восприняли как призыв к отказу от понятия «родина». Теперь многие утверждают, что для них родина – это весь мир. В этом же ключе может быть понята и мысль Герберта Уэллса: «Наша истинная национальность – человек». Можно ли считать такое явление неизбежным и позитивным? Современный человек, утративший национальную идентичность, связь с культурой и историей своей страны, как нам это видится, должен испытывать нехватку или отсутствие идеи патриотизма, национальной принадлежности, чувства родины. Это свойственно только нашему времени или такие примеры мы можем найти в предыдущих эпохах? Заинтересовавшись данной проблемой, мы обратились к творчеству писателей-эмигрантов, по своей воле или вынужденно покинувших Россию в начале ХХ века. Как и в то время сейчас Россия переживает очередной кризисный этап своей истории, который можно охарактеризовать попытками укрепиться в настоящем и определить свой путь в не совсем определённое будущее. И в это очень непростое время оказались поставлены общечеловеческие моральные ценности, остро обозначилась проблема сохранения национальной культуры. Поэтому становятся понятными и актуальными поиск исторических аналогий, стремление определить и переосмыслить культурные наработки прошлого, потребность опереться на исторический опыт предыдущих поколений, главным образом - таких же пограничных эпох, искавших ответы на значимые вопросы времени. Безусловно, наиболее актуально в этом плане творчество писателей Русского Зарубежья XX века, таких, как И.А. Бунин, В.В. Набоков, А.И. Куприн. Очень часто в их произведениях выражена тоска по родным местам, по стране, в которой они родились и выросли. Среди них одно из видных мест занимает Александр Иванович Куприн. Автор произведений, ставших событиями литературы в начале прошлого века, он продолжает воздействовать на читателей и сегодня. Тоска по Родине прослеживается во многих эмигрантских произведениях А. И. Куприна. Целых 17 лет он прожил в разлуке с Россией, и, в последний момент своей жизни (за год до смерти), он вернулся. Почему А.И. Куприн всё-таки вернулся в Советскую Россию? Что он видит по возвращении? Как в своих произведениях А.И. Куприн формирует образ родной страны в разные периоды своего творчества? Что принимает и что отвергает? Какую Россию он вспоминал, находясь с ней в такой долгой разлуке? К этим вопросам обращались известные биографы и литературные критики, такие как М. Ю. Берг, Д. Л. Быков, О. Н. Михайлов и др. Сформулированные нами вопросы определили актуальность предложенного реферативного исследования и определили его *цель*: выявить особенности авторской позиции А. И. Куприна в изображении темы Родины в разные периоды жизни и творчества автора (на примере прозаических произведений разных жанров).

 Своеобразие предложенной работы заключается в попытке совмещения в ходе исследования анализа нескольких разножанровых источников (спектр различных по жанру и времени написания прозаических текстов, в которых находит отображение тема Родины; автобиография писателя, его дневники, письма, работы исследователей, изучающих биографию и творчество А.И. Куприна в целом; а также исследования литературоведов, посвящённые особенностям творчества разных периодов жизни писателя, изучающих проблематику его произведений в зависимости от этапа биографии).

*Ключевой исследовательский вопрос, заявленный в реферате:* Как проявляется своеобразие авторской позиции А.И. Куприна в изображении темы Родины в прозаических текстах разных жанров (доэмигрантских произведения – циклах очерков «Киевские типы», «Листригоны», рассказах «Сашка и Яшка», «Корь», произведениях периода эмиграции - памфлете «Холощеные души», повести «Жанета» («Принцесса четырех улиц»), рассказах «Царский писарь», «Тень Наполеона», «Однорукий комендант», романе «Юнкера», и постэмигранского периода – в публикациях «Отрывки воспоминаний» и «Москва родная»)?

 Данный исследовательский вопрос определил *тему реферативного исследования*: Своеобразие авторской позиции А. И. Куприна в изображении темы Родины в прозаических произведениях разных периодов биографии писателя (на примере «Киевские типы», «Листригоны», «Сашка и Яшка», «Холощеные души», повести «Жанета» («Принцесса четырех улиц»), «Царский писарь», «Корь», «Тень Наполеона», «Однорукий комендант», «Юнкера», «Отрывки воспоминаний» и «Москва родная»).

 Ключевой исследовательский вопрос, сформулированные нами цель и тема определили задачи реферативной работы:

1. Изучить основные этапы жизни и творчества А. И. Куприна.

2. Определить, как менялась авторская позиция в изображении темы Родины в разные периоды его биографии: до эмиграции, во время эмиграции, после возвращения в советскую Россию.

3. Сформулировать ключевые критерии отбора произведений для исследования.

4. Провести сравнительный анализ прозаических произведений А.И. Куприна, отражающих взгляды писателя на народ в разные периоды жизни и творчества.

5. Определить аспекты своеобразия авторской позиции А. И. Куприна в изображении темы Родины.

 В свою очередь, из темы, цели, задач и ключевого исследовательского вопроса вытекают определения объекта и предмета реферативного исследования. *Объект исследования* –отношение к родине А. И. Куприна на разных этапах жизни и творчества.

*Предмет* – своеобразие авторской позиции А. И. Куприна в изображении темы родины в разные периоды его жизни и творчества.

 Выбранная нами методика реферативного исследования является комплексной. При ознакомлении с источниками были использованы биографический, сравнительно-сопоставительный и историко-генетический литературоведческие методы исследования.

 Источниками материала для решения поставленных задач послужили разножанровые произведения А.И. Куприна (рассказы, повести, роман, памфлет, публицистические статьи), написанные им в разные периоды жизни и посвящённые так или иначе авторским раздумьям о Родине.

 При определении спектра художественных текстов мы придерживались главных принципов: произведения должны были быть прозаическими (поэтому мы выбрали прозаические и публицистические тексты), должны наиболее ярко отображать авторскую позицию в изображении темы Родины, а также быть написанными в разные этапы биографии автора: до эмиграции, в период эмиграции и постэмигрантский период. Такой подход определил ряд изучаемых нами произведений писателя: циклов очерков «Киевские типы», «Отрывки воспоминаний» и «Москва родная», цикла очерков «Листригоны» и повести «Жанета» («Принцесса четырех улиц»), рассказов «Сашка и Яшка», «Царский писарь», «Корь», «Тень Наполеона», «Однорукий комендант», памфлета «Холощеные души», романа «Юнкера».

Помимо художественных произведений нами были проанализированы: биография писателя, письма, мемуары и статьи об отношении А. И. Куприна к Родине.

 При подборе библиографических источников мы руководствовались следующими критериями отбора:

1. Индекс цитирования автора научной работы;

2. Соответствие научного источника теме и ключевому исследовательскому вопросу, цели заявляемого реферативного исследования;

3. Научная валидность (обоснованность и пригодность применения методик и результатов исследования в конкретных условиях) и актуальность научного источника: множественная экспертная позитивная оценка в сообществе учёных.

4. Положительная репутация издательства, в котором опубликован источник.

**Глава I. Связь проблемы национальной идентичности в прозе и публицистике А.И. Куприна и общественно-политической жизни России начала XX века**

**1.1. Основные этапы жизни и творчества А. И. Куприна**

 Александр Иванович Куприн – знаменитый русский писатель-эмигрант. За свою, достаточно, долгую и сложную жизнь он написал множество произведений, которые мы читаем по сей день, это «Поединок», «Гранатовый браслет», «Яма», «Олеся», «Белый пудель» и много других. Жизненный путь писателя можно условно разделить на четыре основных этапа: детство и юность (военная служба), путешествия по России, эмиграция и возвращение на родину. Тематика произведений, несомненно, в эти периоды менялась, но всё своё творчество А.И. Куприн посвящал России.

 *Детство и юность писателя* были тяжёлыми. 26 августа 1870 г. в г. Наровчате Пензенской губернии в семье коллежского регистратора Ивана Куприна родился сын Александр. В раннем возрасте А.И. Куприн остался без отца, и, вместе с матерью, он переезжает в 1874 г. во Вдовий дом, откуда его перевели в Александринское сиротское отделение. С 1877 он начинает писать стихи. С 6-ти лет началось для мальчика детство, которое он впоследствии во многих своих произведениях назовет «поруганным» и «казенным». В 1880 году Саша Куприн выдержал вступительные экзамены во 2-ю Московскую военную гимназию, события в которой он впоследствии опишет в своей повести «На переломе». В 1888 году из-за убеждений матери А.И. Куприн поступает в Александровское военное училище. Во время учения в кадетском корпусе не только пишет свои стихи, но и переводит с немецкого и французского. В 1889 г. им напечатан первый рассказ «Последний дебют», за который в училище получил взыскание, так как юнкерам было запрещено выступать в печати. В 1893 г. успешно сдавал экзамены в Академию Генерального штаба, но приказом командующего Киевским военным округом подпоручику А. Куприну было запрещено поступление в Академию. По окончании училища в 1890 году, А.И. Куприна зачисляют в 46-й Днепровский полк, и там он служит до ухода в отставку в1894 году в чине подпоручика. Своему детству и юности, которую он провёл на военной службе, впоследствии, он посвятит произведения «Юнкера», «Святая ложь», «Храбрые беглецы». В своем рассказе «На переломе» А.И. Куприн описывает, как за незначительный проступок его приговорили к десяти ударам розгами. Об этом времени сам писатель вспоминал так: «Неожиданно наступили дни жестокого безденежья. Я с трудом перебивался с хлеба на квас. Газета, в которой я работал, перестала платить мне за фельетоны, и только изредка удавалось выпросить у бухгалтера в счет гонорара рубль, а в лучшем случае три рубля. Я задолжал хозяйке за комнату, и она грозила «выбросить мои вещи на улицу».

 Пришлось подумать о том, чтобы временно перебраться на жительство в ночлежку и, так как наступало лето, заняться не литературным, а честным трудом грузчика на пристани. С газетой я все же не порывал и в отдел «Из городских происшествий» давал заметки следующего содержания: «Вчера на Крещатике прекрасная породистая собака господина Н. попала под колеса конки и, раздавленная, кричала нечеловеческим голосом» ... Заметки эти я писал с удовольствием... И, что было самое удивительное, никто: ни редактор, ни читатели – не замечали явного издевательства...» [16,7]

 После отставки начинается самый яркий период жизни А.И. Куприна – странствия по России. В книге «Куприн – мой отец», дочь писателя, Ксения Александровна Куприна пишет: «В течение семи лет был грузчиком, и актёром, и суфлёром, и землемером, работал на литейном заводе, был журналистом и даже продавцом в лавке санитарных принадлежностей».

 Сначала он живёт в Киеве. В 1896 г. публикуется первая книга А.И. Куприна – книга очерков «Киевские типы». В 1898 г. писатель живет в семье своей сестры в лесничестве. Об этом времени он вспоминал: «...я провел самые благодатные месяцы моей жизни... впитал в себя самые мощные, самые плодотворные впечатления... учился русскому языку и русскому пейзажу» [15,4]. А В 1901 году Куприн переезжает в Петербург, там знакомится с Марией Карловной Давыдовой и вскоре женится на ней. О своей семейной жизни с ней А.И. Куприн пишет в произведении «Жанета», отождествляя себя с одним из героев – профессором Симоновым. В этот период он активно работает над повестью «Олеся», а в период 1904–1905 гг. – над повестью «Поединок», посвящённой российской царской армии. Некоторое время писатель живёт в Севастополе, но революционные события 1905 года вынуждают Куприна покинуть город. Он спас нескольких матросов с горящего крейсера «Очаков», несмотря на то, что добровольцев не пускали, а после пишет статью в газете, за которую А.И. Куприна выгоняют из Севастополя и навсегда запрещают появляться там. Эти события описаны в его рассказе «Гусеница». Далее А.И. Куприн побывал в Гурзуфе, в Финляндии, в усадьбе Батюшковых, в Гатчине, где работал над повестью «Яма», Ессентуках, Житомире, Одессе и много где ещё. В 1909 г. писателю присуждена премия А.С. Пушкина. В 1911 г. в альманахе «Земля» увидела свет ещё одна знаменитая повесть о любви - «Гранатовый браслет», немного позже, в 1915 г., будет поставлен кинофильм по этому произведению.

 В 1914 г. – сложное для своей страны время, известный уже в стране и за рубежом, писатель не остался в стороне от военных событий. В доме семейства Куприных в Гатчине был открыт частный лазарет для раненых Первой мировой войны. Сам писатель идет в армию, но признан негодным к военной службе по состоянию здоровья.

 *Эмиграция.* Денежное положение на 1917 год у четы Куприных было скудным, но, несмотря ни на что, писатель не думал об отъезде за границу. Об этом он писал в очерке «Купол св. Исаакия Далматского»: «…Доходили слухи до нас о возможности бежать из России различными путями. Были и счастливые примеры, и соблазны. Хватило бы и денег. Но сам не понимаю что: обострённая ли любовь и жалость к родине, наша ли ненависть к массовой толкотне и страх перед нею или усталость, или тёмная вера в фатум – сделали нас послушными течению случайностей; мы решили не делать попыток к бегству» [9,7]. Но один человек совершил подлость по отношению к А.И. Куприну: он убедил писателя, что тот внесён в список кандидатов в заложники для показательного расстрела, во что А.И. Куприн поверил, и после чего, в 1919 году эмигрирует в Ревель, ныне город Таллин, столица Эстонии, и, получив визу в Финляндию, уезжают туда, а оттуда в Париж, где семье писателя предстоит прожить долгих 17 лет. Постепенно ухудшается здоровье писателя, а в своих эмигрантских произведениях, а также письмах и дневниках, он пишет о России и своих переживаниях о ней. В 1924 г. писателю передано полуофициальное предложение вернуться в Советскую Россию, но он отказался: «...пять лет в изгнании... А все же не поеду... Предположим, что с меня заживо шкуру не сдерут, предоставят пастись, где и чем хочу... Надо будет как-нибудь вертеться, крутиться, ловчиться... Да-с, захотели мы революции, как кобыла уксусу. Правда: умереть бы там слаще и легче было». [А. Куприн - М. К. Куприной-Иорданской, в ответ на её письмо, в котором писателю было передано полуофициальное предложение вернуться в Советскую Россию] - [15,18].

 За границей А.И. Куприн жил более чем скромно, но продолжал литературную деятельность: работал в газете, писал роман «Юнкера». Когда в 1930 году в Париж приехал представитель СССР для того, чтобы поговорить с русскими эмигрантами о возвращении на родину, А.И. Куприн стал равнодушнее относиться к эмиграции.

*Возвращение на Родину.* В 1937 г. семья Куприных получает разрешение возвратиться в Россию и покидает вместе с супругой Францию. Писатель тепло встречен в Москве новым поколением читателей, но он тяжело болен. Тогда А.И. Куприн уже был пожилым человеком со слабым здоровьем, но твёрдо верил, что ему станет гораздо лучше на родной земле. Он часто плакал от счастья, смотря на русские окрестности. В 1938 г. по желанию А.И. Куприна его увозят в Гатчину. В ленинградской больнице он переносит тяжелую онкологическую операцию. 27 августа похоронен на Литераторских мостках Волкова кладбища в Ленинграде.

**1.2. А. Куприн – публицист и прозаик в общественно-политическом контексте России (1898 г. – 1920 г.; 1920 г. – 1937 г.; 1937 г. – 1938 г.): жанры, темы, проблематика.**

 В начале ХХ века Россия считается государством второго эшелона модернизации, то есть изменения во внутриполитических, экономических, социальных системах было заторможено. Россия как страна обладала большой территорией, что вызывало определённые трудности в управлении им, а также слишком во всех сферах сказывались отголоски крепостного права. В 1894 году умер император Александр III, и на престол вступил его сын, Николай II. В своей первой публичной речи новый император заявил, что будет действовать согласно законам самодержавия. Среди народа начинаются волнения, первые демонстрации начались в 1899 году с массовых студенческих беспорядков, потом, 1903 году, на юге России начались массовые рабочие выступления, а затем и национальные движения. Весной 1905 года начинает образовываться революционное движение, а в июне произошло восстание на броненосце «Князь Потёмкин-Таврический» близ Одессы. Приблизительно в то же время, в 1904 году началась Русско-японская война (1904-1905 гг.). Несмотря на преобладание военных сил России, она потерпела в этой войне поражение. Однако война помогла выявить недостатки в вооружении и подготовки армии.

 Спустя 10 лет началась Первая Мировая война, роковым поводом для которой стало убийство наследника австрийского престола Франца Фердинанда и его жены сербскими националистами в Сараево. Война велась между двумя союзами государств: Антантой, куда вошли Россия, Франция и Великобритания и Тройственным союзом Австро-Венгрии, Германии и Италии. В Первой мировой войне Россия потерпела большие потери, и к 1917 году в государстве начинаются беспокойства среди населения, особенно в Петрограде, а авторитет Николая II как монарха значительно понизился. На многих заводах люди оставались без средств к существованию, и поэтому там начались забастовки. Революционные движения повлекли за собой Гражданскую войну. Многие прогрессивно мыслящие люди, в том числе и А.И. Куприн, покидали Россию во избежание репрессий, и уезжали в Берлин, Париж, Прагу и т. д. Они бежали к ближайшей границе ради спасения своих семей и жизней, оставляя имущество. Но были и такие, как, например, И. Е. Репин, часто общавшийся с А.И. Куприным, который оказался отрезанным от России в связи с отделением Финляндии от нашего государства: он никуда не переезжал, просто его имение оказалось за границей русского государства.

 2 марта 1917 года Николай II подписал акт об отречении от престола, тем временем Михаил, младший брат Николая, передал возможность выбора о дальнейшей судьбе монархии Учредительному собранию. Назначили временное правительство, в состав которого вошли 11 человек: Г. Львов, П. Милюков, А. Гучков, Н. Некрасов, А. Коновалов, М. Терещенко, А. Мануйлов, А. Шингарёв, А. Керенский, В. Львов и И. Годнев. Начался кризис, который продлился до октября 1917 года (по факту – полгода). Власть перешла к большевикам во главе с В.И. Лениным.

 Изменения политического строя государства, разгон Учредительного собрания большевиками, изъятие у помещиков их земель – всё это стало причинами разобщённости и разделения среди военных на Красную (большевики) и Белую (антибольшевистские силы) армии. Несмотря на лидирование «белых», война закончилась победой «красных» и утверждением устоев Советской власти.

 К этому времени, к 1921 году, население России сократилось, приблизительно, на 10 млн. человек. Причиной этому, несомненно, были боевые действия на территории государства и активная эмиграция русского населения, значительно уменьшилось производство из-за нехватки сырья и рабочих рук (многие переезжали в деревни в поисках пищи и жилья), повысился уровень беспризорности. Люди голодали, и Совнарком в 1921 году принял декрет о конфискации церковных ценностей. В это время на Кубани, в Поволжье, на Урале, в Западной и Восточной Сибири, на Дону вспыхнули крестьянские восстания, затем был штурм Кронштадта, что, впоследствии, было расценено как политический кризис. В.И. Ленин принял решение о переходе к НЭПу (новой экономической политике). Выяснилось, что необходимо провести денежную реформу, так как бумажные деньги, выпущенные в 1919 году, постепенно подвергались обесцениванию. Постепенно, Россия начинала восстанавливаться после ущерба Революции и Гражданской войны.

 30 декабря 1922 года утвердили Декларацию и Договор о создании СССР, и уже через год, 31 января 1924 года была принята первая Конституция СССР. После смерти В.И. Ленина, 21 января 1924 года, в партийном руководстве началась активная борьба за власть, где победу одержал генеральный секретарь ВКП И.В. Сталин.

 В 1927 году из-за плохого урожая зерна, сократились поставки товарного хлеба, из-за чего начался хлебный кризис, и поэтому совет ВКП создал политику коллективизации, которую начали насильственно внедрять в 1929 году, из-за чего начались протесты крестьян, но несмотря на всё, данная система установилась.

 Нам близка позиция, утверждаемая в работе Л.Н. Ефименко [6], которая пишет, что по А.И. Куприну, жанр – это тип поведения человека, всегда живущего в потоке жизни. Это приводит к подвижности жанровых границ публицистики и художественной прозы А.И. Куприна, и особенно его излюбленного жанра – очерка, который зачастую у А.И. Куприна вступает в союз с самыми различными жанровыми признаками рассказа, портрета, размышления и т.д. Творчество писателя относится к критическому реализму, направлению, появившемуся в период развития капиталистического общества, и стремившемуся к искоренению пагубных социальных явлений и установлению демократических основ в обществе. Для этого метода характерны описания обычной человеческой жизни в бытовой обстановке, для писателей-реалистов важны духовные и моральные ценности, авторская позиция и оценка событий, индивидуальность художественного текста, реализующиеся зачастую через язык персонажей и самого повествователя, приближенный к разговорному, особое внимание к проблемам современного общества, создание психологического образа героев и раскрытие их внутреннего мира. Творческое наследие писателя широко и многообразно и в жанровом плане, и в выборе тем и сюжетов, и в используемых языковых средствах. Главная мысль творчества А.И. Куприна – художника и публициста – мысль о судьбе России, о духовно-нравственных традициях русской культуры, о народе, о духовном подвижничестве. Трагедия России, связанная с войной, революцией, с потерей ею живительных духовных источников, которыми питалась она на всем протяжении своей истории, становится главной темой поздней купринской публицистики и прозы.

 Наиболее часто встречающимися публицистическими жанрами в творчестве А.И. Куприна стали литературно-критическая статья, фельетон, репортаж, памфлет, литературный портрет, путевые и этнографические корреспонденции, авторское эссе и, конечно, очерк, который позволял соединить документальность и эмоциональность, столь свойственную писателю. В художественной прозе он отдаёт своё предпочтение жанрам рассказа, повести и романа. Характерные черты творчества писателя – точное знание фактов (сказывается знание жизни и насыщенная событиями, сменами деятельности и профессий биография автора), А.И. Куприн – и художник, и публицист, и философ, и исследователь. В его творчестве разных временных периодов наряду с объективным изображением существует, также, лирически-субъективное повествование. Герой очень часто (в силу автобиографичности повествований) словно соединяется с самим автором, его мыслями и впечатлениями. Дистанция между писателем и главным персонажем исчезает, точки зрения обоих совмещаются.

 В большей степени это проявляется в очерках и статьях А.И. Куприна, где сам автор почти всегда выступает в качестве главного действующего лица или как свидетель событий.

 Все эти черты относятся и к произведениям А.И. Куприна, написанным ещё в ранний период его творческой биографии. Ранние опыты А. И. Куприна-публициста свидетельствуют о разнообразии не только тем и мотивов его прозы, но и о жанровом разнообразии до эмигрантского этапа его творчества. В дни февральской революции он вместе с П. М. Пильским редактирует эсеровскую газету «Свободная Россия», печатает статьи на политические темы в газете «Вольность», издававшейся А. В. Амфитеатровым, в «Петроградском листке». Позже, в 1919 г., он редактирует штабную газету «Приневский край» генерала Н. Н. Юденича, главнокомандующего Северо-Западной армией. В ходе редакторской деятельности, писатель создаёт достаточно большой массив газетной публицистики, который с художественной стороны почти не представляет собственно-эстетического интереса. Л.Н. Ефименко [там же, 20] отмечает, что среди газетной поденщины возвышается цикл «Киевские типы». Это был первый подступ к автодокументальной манере будущих «Листригонов». И там, и здесь фрагментарность очерковой публицистики связана воедино образом рассказчика-повествователя. Авторское начало затем резко усилится и в собственно-художественной прозе А. И. Куприна: отсвет фигуры автора-повествователя зримо сказывается и в образе инженера Боброва в «Молохе», и в характере офицера Ромашова в «Поединке».

 С другой стороны, уже ранние художественные опыты А.И. Куприна подчиняют его литературную деятельность законам публицистики. В том числе – и в определении тематики и проблематики произведений. В своих прозаических и публицистических текстах до эмиграционного периода А. И. Куприн поднимает проблематику армейского быта. Проблемы военной жизни он описывает в двух произведениях: «На переломе» и «Поединок».

 В автобиографической повести «На переломе» А.И. Куприн повествует читателю о своём обучении во 2-м Московском кадетском корпусе в произведении «На переломе». «В маленьком штабе он испытал всё, что чувствует преступник, приговорённый к смертной казни» - написал А.И. Куприн в повести об ощущениях в кадетском корпусе Миши Буланина, главного героя – во многом схожего с самим писателем. Дочь А.И. Куприна, Ксения Александровна, писала в своей книге «Куприн – мой отец»: «…когда его [Куприна] попросили написать свою биографию, он ответил, что почти все его произведения автобиографичны» [15, 5].

 В другой известно «армейской» повести А.И. Куприна, «Поединок», также затронута проблема армии и её быта, описана обыкновенная жизнь офицеров, которых Куприн наделил и положительными, и отрицательными чертами, изображены воспоминания об отдалённом и захолустном городке Проскуров (ныне – Хмельницкий), куда писателя отправили служить.

 В другом произведении этого периода – повести «Молох» – А.И. Куприн затронул актуальные проблемы рабочего класса. Здесь писатель обрисовывает внутренний мир Андрея Ильича Боброва, инженера сталелитейного завода. И здесь тоже есть часть автобиографии А.И. Куприна: за время своей бродячей жизни, писатель успел поработать и на заводе. Написание этой повести принесло А.И. Куприну славу, и, отныне, любимым жанром писателя стала именно повесть.

 В своём творчестве А.И. Куприн обращается не только к реализму, но и к романтизму. Например, его героиня Олеся, из одноимённой повести – типично романтический персонаж. Она не может быть счастливой в реальности и уходит вместе с бабушкой-колдуньей в мир природы, а именно в лес, отстранена от общества и обладает яркими, искренними чувствами к Ивану Тимофеевичу, другому герою повести. Мир Олеси противопоставлен миру Ивана Тимофеевича. В повести намечен и реализуется трагический конфликт главной героини, свойственный многим персонажам романтических произведений.

 Александр Иванович Куприн – по праву считается одной из «знаковых» фигур Русского Зарубежья, которое появилось как результат крупномасштабной эмиграции наших соотечественников из России после событий Октябрьской революции 1917 г. и Гражданской войны. Поначалу А.И. Куприн пытался сотрудничать с новой властью (он участвовал в деятельности организованного М. Горьким издательства «Всемирная литература», обсуждал с В. И. Лениным проект выпуска газеты для крестьян, который, к сожалению, так и не был осуществлен). Итогом поисков сотрудничества с властью, писатель оставил Родину, покинув её вместе с отступающими частями Белой армии.

 Его неприятие большевизма было осознанным выбором, о котором позже, в своей статье «Не по месту», написанной в 1926 году, он утверждал: «Брестский мир укрепил меня в том железном мнении, что война с большевиками есть логическое продолжение войны с немцами <…>. В этом смысле я сам перед своей совестью принял присягу, которой не изменю до конца дней своих, ни ради лести, ни корысти, ни благ земных, ни родства, ни соблазна умереть на родине» [10]. Путь А.И. Куприна-эмигранта лежал через Ревель, Хельсинки, Лондон, Париж. Интересным с точки зрения характеристики тематики и проблематики эмигрантского творчества писателя нам представляется исследование С.Н. Гладышевой, кандидата филологических наук, доцента кафедры истории журналистики Воронежского государственного университета в её работе «Особенности публицистики А.И. Куприна Хельсинского периода эмиграции (1919-1920)» [4, 22].

 С.Н. Гладышева в этой работе отмечает, что А.И. Куприн активно в этот период занимается в большей степени публицистикой, так как газетная работа стала для него теперь острой потребностью и необходимостью. Сам писатель так объясняет в статье «Там», написанной в ноябре 1919 года, желание работать в газетах в период эмиграции: «<…> Я ежедневно вижусь с десятками людей <…>. И каждый из них <…> говорит одинаково: «Непременно надо, чтобы хоть какой-нибудь писатель, живший под безумным игом большевизма, описал ярко и беспристрастно все его кровавые гнусности, описал с холодной точностью летописца, с фактами, именами и цифрами в руках <…>» [11, 27].

 В Хельсинки он активно сотрудничает с ведущей газетой русской эмиграции в Финляндии «Новая русская жизнь» под редакцией Ю. А. Григоркова. Писатель соотносит свои взгляды на большевизм, стремительно разворачивающийся в России, с программой данного издания, в первом же номере он напишет следующее: «Мы боремся за воссоздание великой и сильной России и за уничтожение главного ее врага, большевизма, с которым, по нашему глубокому убеждению, невозможны никакие, хотя бы и временные соглашения» [11,8]. В «Новой русской жизни» писатель опубликовал около 100 статей, очерков, фельетонов; иногда его тексты перепечатывали газеты, выходившие в других центрах рассеяния – «Общее дело» (Париж) и «Сегодня» (Рига).

 Публицистическая деятельность А.И. Куприна активно продолжалась затем и в Париже, в котором он прожил 17 лет. С.Н. Гладышева отмечает, что на основании написанного А.И. Куприным уже в Хельсинки можно точно определить политическую и идеологическую позицию писателя и основные темы его публицистики в эмиграции. Публицистика А. И. Куприна всего эмигрантского периода – это его непосредственный отзыв на происходившее на Родине, протест против Советской власти, против кошмаров, происходящих на Родине, в России, «перед которыми бледнеют сумасшедший дом, каторга, тифозный бред и сама преисподняя» [там же, 232]. Один из исследователей его публицистики – Ефименко Л.Н. – в своей диссертации отмечает: «В публицистике А.И. Куприна важна не столько описательно-бытовая часть, не столько документальный материал, сколько его душа, авторская позиция, его особенный личностный подход» [6, 34].

 Большинство литературоведов (Афанасьев В.Н., Батюшков Ф.Д, Берков П.Н., Волков А.А., Ефименко Л.Н., Гладышева С.Н., Кулешов Ф.И., Крутикова Л.В. и др.) отмечают, что тематически его статьи и очерки (ключевые жанры его публицистики) восходят к основным вопросам, волновавшим писателя: Почему свершилась Октябрьская революция в России? Какие нормы и ценности утрачены безвозвратно? Почему? Что принесёт новая власть России? Ряд его работ (например, «Капитаны Тушины») посвящён анализу национальных глубинных черт русского человека, основам его духовности. Он много рассуждает о крестьянстве, о его роли в судьбе страны. Обращается в своей эмигрантской публицистике и к теме русского духовенства. Публицист также пытался понять, кто такие большевики и почему они победили. Беспокоит писателя и литературный процесс в Отечестве. Кто же такой советский писатель? Какой путь избирает для себя отечественная литература в Советской России? Ряд работ посвящает автор вопросам о роли русской эмиграции, её предназначению (примером можно назвать статью «Нация»). Большинство его публицистики эмигрантского периода пронизано духом отрицания, неприятия (например, такого литературного течения как футуризм. В статье «Шуты гороховые», опубликованной в «Русской газете в Париже» в 1924 г., он утверждал, что «футуристы бессознательно были вещими птицами большевизма» [11, 27].

 Эмиграция, увлечённость публицистическими жанрами, несомненно, меняют темы и мотивы художественной прозы писателя – его рассказов, повестей, романов. В них много автиобиографичного. В произведении «Жаннетта», написанном во Франции, описывается жизнь русского профессора Симонова, переехавшего в Париж. Это человек преклонного возраста, вспоминающий о былой жизни. Данное произведение тоже имеет отсылки к биографии А.И. Куприна. Как и у автора повести, у героя была жена, с которой не сложились отношения, они живут вдалеке от родины, по которой тоскуют и скучают. В повести «Колесо времени» тоже рассказывается о жизни эмигранта, бывшего военного, работающего на заводе в чужой стране [18]. Содержание и стиль произведений А.И. Куприна, созданных в эмиграции, отличаются от произведений, созданных в России: в них звучат тоска и чувство обречённости. «Я готов пойти в Москву пешком», – как-то сказал писатель. Пожалуй, наиболее знаковым произведением писателя, написанным в 1924 году, можно считать его эссе «Родина». Главная тема – дом, которой он считает Россию, мечта о возвращении на Родину. Это эссе являет собой разговор с самим собой, со своими прошлыми сомнениями и думами о личной судьбе, которая никогда не воспринималась писателем в отрыве от судьбы своей страны. Ключевой мотив – тоска по Отечеству.

 В 1937 году А.И. Куприн вернулся на Родину, не без заслуг своего знакомого, И. Билибина. Художник пригласил Куприных к себе, где писатель рассказал ему о своих планах об отъезде в СССР, и поэтому И. Билибин договорился с советским послом, и А.И. Куприна с семьёй пригласили в советское посольство. Александр Иванович Куприн с женой Елизаветой Морицовной вернулись по решению советских властей на Родину весной 1937 года. Газета «Правда» писала от 30 мая 1937 года: «29 мая выехал из Парижа в Москву возвращающийся из эмиграции на родину известный русский дореволюционный писатель -– автор повестей «Молох», «Поединок», «Яма» и др. – Александр Иванович Куприн (ТАСС)». Дочь Ксения осталась во Франции. После этого «странного» возвращения А.И. Куприн прожил чуть больше года. Внутренний мир его в эту пору оказался наглухо скрыт от посторонних глаз. Насколько он осознавал происходящее, был ли доволен или раскаивался, судить практически невозможно. Советская пропаганда, конечно, пыталась создать образ раскаявшегося писателя, вернувшегося, чтобы воспевать счастливую жизнь в СССР. Но А.И. Куприн был слаб, болен и неработоспособен. К сожалению, не приходится говорить о его творчестве в пост эмигрантский период. Попросту его не было. Ничего значительного на Родине, на которую он так жаждал вернуться, А.И. Куприн не написал. Пожалуй, можно отдельно отметить только очерки дневникового характера, обращённые в прошлое, а вовсе не в настоящее «Отрывки воспоминаний» (в большей степени тематически они посвящены его отношениям с А.М. Горьким, которого в эмиграции А.И. Куприн осуждал за его сотрудничество с властью) и статья «Москва родная» (опубликована в июне 1937 г. в газете «Известия»).

**1.3. Проблема национальной идентичности в прозе и публицистике А.И. Куприна.**

 *Национальная идентичность* – причисление человека к определённому народу и стране, ощущение разницы между «своим» и чужим». Под национальной идентичностью в широком смысле понимают «осознание тождества, самоопределительное отнесение личности к конкретной этнической группе» [11, 324]. Как отмечает исследователь С.А. Кулагин [17], проблема осознания каждого члена этнической группы своего тождества с определенной нацией (например, своей «русскости») означает осознание своего места и роли в ней, чувство ответственности и сопричастности перед ней, знание ее истории, личностно-характерных доминант, культурных констант, принятие ее идеологии и аксиологии.

 В России проблемой национальной идентичности сегодня активно занимаются многие отрасли науки: культурология, философия, психология, социология, политология, педагогика, журналистика, которые исследуют этот феномен в социально-философском, социокультурном, политическом аспектах, рассматривают сущность, содержание и технологии формирования этноидентичности, инструменты, факторы ее сохранения и причины трансформации в эпоху глобализации, средства переживания. Интерес к ней в литературоведении учёные начали проявлять, приблизительно, пятнадцать - двадцать лет назад. Доктор филологических наук, Н. Ю. Желтова, в своей монографии «Проза первой половины XX века: поэтика русского национального характера» написала об этом понятии в литературе так: «в литературе национальная идентичность может проявляться в форме моделируемой автором этнодействительности, выраженной в различных комбинациях этнообразов» [7,122].

 О А.И. Куприне многие исследователи его творчества пишут, как о национально мыслящем творческом деятеле, потому что он с особым трепетом описывает Россию в своих произведениях, и на разных этапах развития его творчества затронута проблема этноидентичности русского народа. В советском литературоведении не уделялось должного внимания национальному своеобразию произведений писателя. Однако творчество А.И. Куприна привлекало внимание знаменитых литературных критиков начала XX века, таких как: С.А. Венгеров, В.В. Воровский, А.А. Измайлов, Е.А. Колтоновская, П.М. Пильский, К.И. Чуковский. Они были первыми, кто отметил в своих работах невероятную любовь к Родине в творчестве А.И. Куприна, из-за которой писатель вернулся за год до своей кончины в Россию. Переполнявшие его чувства к Родине мешали писателю активно заниматься творчеством, из-за чего произведений, созданных в эмиграции, достаточно мало.

 Основу дальнейших научных исследований творчества А.И. Куприна с позиции национальной идентичности заложили В.Н. Афанасьев, П.Н. Берков, А.А. Волков, Л.В. Никулин, О.М. Михайлов, Ф.И. Кулешов, Л.В. Крутикова, Н.Н. Фонякова. Именно они внесли большой вклад в изучение авторской позиции А.И. Куприна в его отношении ко всему, что связано с Россией. Квинтэссенцией – тезисом может служить мысль, высказанная в статье Ю. Дружникова: «Последующие полвека (после смерти Куприна) можно охарактеризовать как апофеоз советского куприноведения. К сожалению, с потерей <...> чувства исторической реальности...» [5].

 В своей работе при определении понятийного аппарата, связанного с понятием «национальная идентичность», мы опирались в основном на докторское диссертационное исследование к.ф.н. Сергея Александровича Кулагина «Проблема национальной идентичности в прозе А.И. Куприна» [17]. Тезисно можно сформулировать основные концепты его работы следующим образом. В своём литературном творчестве А.И. Куприн использует различные способы проявления национальной идентичности. Писатель обращается к конкретным традиционным образам нашего народа, например, русская отчаянность или жажда праздника. Нередко А.И. Куприн использует, так называемую социальную мифологию, где он, с одной стороны, представляет уже существующие национальные мифологические тенденции, а с другой – выступает как мифотворец. В эмигрантском творчестве А.И. Куприн использовал более продуктивный способ проявления национальной идентичности – противопоставление «своего» и чужого». Этот принцип использовался в повести «Жанета», где профессор Симонов сравнивает жизнь в России («своё») и во Франции («чужое»).

 Безусловно, в произведениях А.И. Куприна есть идеи, использующиеся как средства художественного и философского развития национального характера и особенностей русского народа. В период с 1901 по 1905 год, когда писатель изображал свои воспоминания об армейской жизни, его произведения были наполнены тоской. А.И. Куприн описывает чувство тоски, охватившее и рядовых, и офицеров. Образ «тоскливой дороги с ее тьмой, сыростью и холодом» [14, 42] в рассказе «Поход» является основополагающим мотиву тоски в «армейской прозе».

 Особо следует отметить, что, затрагивая тему национальной идентичности, А.И. Куприн остаётся толерантным по отношению к другим народам. Например, в повести «Листригоны» писатель рассказывает о жизни греков в Балаклаве, небольшом городке в России, с которым у писателя связаны лучшие воспоминания в жизни. В ней он использует этнический стереотип, при этом оставаясь этнически корректным: «Известно, что грек - всегда грек и, значит, прежде всего, любопытен» [14, 128]. В качестве примера, когда национальное «мы» осознаётся А.И. Куприным через этническую самоидентификацию через иное «они», можно привести очерки «Немножко Финляндии» и «Лазурные берега», написанные по впечатлениям от поездки за границу. Объединяет их предмет описания – иная этническая реальность. С.А. Кулагин [там же] отмечает, что усиление национального самосознания автора становится здесь не только естественной позицией по отношению к иноэтническому, но и способом его постижения, а также организующим началом обоих произведений, определяющим композицию, сюжет, расстановку образов. Так, в очерке «Немножко Финляндии» существенное место занимает именно Россия. Осмысление чужого этноса для писателя выразилось в углублении контуров сравнения двух стран: от ассоциативной связи между Гельсингфорсом и Петербургом, до определения черт финского и русского национальных характеров. Куприн-русский, находясь за границей, делает акценты то на своей принадлежности к русской нации, то сознательно маскируется под представителя чужого этноса. Такое перевоплощение возможно для А.И. Куприна благодаря его творческой философии и видению национального вопроса. С его точки зрения, уникальность любой нации должны признаваться, но большим недостатком для писателя может стать замыкание в рамках своего этноса.

**Выводы по I главе**

 В данной главе была рассмотрена связь проблемы национальной идентичности в прозе и публицистике А.И. Куприна и общественно-политической жизни России начала XX века. Данное изучение позволило сделать ряд выводов.

 А. И. Куприн – знаменитый русский писатель-эмигрант, творчество которого можно разделить на три основных этапа: *доэмиграционный период* (странствия по России, семейная жизнь с Марией Карловной Давыдовой, свадьба с Елизаветой Морицовной Гейнрих), *эмиграция* и *возвращение на Родину*.

 Безусловно, общественно-политические события оказали значительное влияние на прозу и публицистику писателя, определили тематику и проблематику его произведений, жанровую систему творчества.

 А.И. Куприн относится к жанру как типу поведения человека, всегда живущего в потоке жизни, что приводит к подвижности жанровых границ публицистики и художественной прозы А.И. Куприна, и особенно жанра – очерка, который зачастую интегрирован с различными жанровыми признаками рассказа, портрета, размышления и т.д.

 А.И. Куприн – и художник, и публицист, и философ, и исследователь. В его творчестве разных временных периодов наряду с объективным изображением (критический реализм) существует, также, лирически - субъективное повествование (что свойственно романтизму).

 Главная мысль творчества А.И. Куприна – художника и публициста – мысль о судьбе России, о духовно-нравственных традициях русской культуры, о народе, о духовном подвижничестве. Трагедия России, связанная с войной, революцией, с потерей ею живительных духовных источников, которыми питалась она на всем протяжении своей истории, становится главной темой поздней купринской публицистики и прозы.

 Наиболее часто встречающимися публицистическими жанрами в творчестве А.И. Куприна стали литературно-критическая статья, фельетон, репортаж, памфлет, литературный портрет, путевые и этнографические корреспонденции, авторское эссе и очерк, В художественной прозе он отдаёт своё предпочтение жанрам рассказа, повести и романа. Характерные черты творчества писателя – точное знание фактов (сказывается знание жизни и насыщенная событиями, сменами деятельности и профессий биография автора), Герой очень часто (в силу автобиографичности повествований) словно соединяется с самим автором, его мыслями и впечатлениями. В своём литературном творчестве А.И. Куприн использует различные способы проявления национальной идентичности. Писатель обращается к конкретным традиционным образам нашего народа, социальной мифологии, противопоставляя и сопоставляя два отношения: «своё» и «чужое» (как более продуктивный способ изображения национальной идентичности).

 Таким образом, можно сделать вывод о том, что проблема национальной идентичности в прозе и публицистике А.И. Куприна напрямую связана с его биографией и общественно-политической жизнью России начала XX века.

**Глава II. Особенности авторской позиции А. И. Куприна в изображении темы Родины в разные периоды его жизни и творчества**

**2.1. Сущность понятия «авторская позиция»**

 Прежде, чем мы проанализируем, как проявляется своеобразие авторской позиции А. И. Куприна в изображении темы Родины, следует определить сущность самого понятия «авторская позиция». Общеизвестно, что художественный текст является отражением личностного (субъективного) восприятия автором, создающего данный текст, окружающей его реальности, в рамках которого он, так или иначе, дает свою оценку происходящему. Именно поэтому, анализ художественного произведения основан на понимании и изучении авторской позиции, которая определяет в известной степени особенности всего текста в целом. Формулируя сущность понятия «авторская позиция», важно изначально рассмотреть, как трактуется термин «автор» как таковой. Рассматривая несколько литературоведческих источников, мы находим несколько значений данного термина. Так, например, в трудах М.Г. Брандес, В.В. Виноградова, Н.А. Кожевниковой, З.Я. Тураевой и других ученых термином «автор» обозначается сам писатель («биографический автор»), т.е. реально существующая или существовавшая ранее персоналия. Т.А. Сухомлина**,** размышляя об авторе как литературоведческой категории, пишет, что автор отражается в тексте как «творческая личность в построении сюжета, подборе лексических и грамматических средств, в выборе темы», поэтому образ автора – это отражение в тексте самого автора [22,138]. Нельзя не обратить внимание и на тот факт, что в ряде литературоведческих исследований (как отечественных, так и зарубежных) встречаются также термины «образ автора», «голос автора», «рассказчик», которые нередко отождествляются. Однако, как отмечает Т.А. Сухомлина, понятие «образ автора» необходимо трактовать как создаваемую читателем в процессе чтения «ментальную конструкцию [22,140], тогда как повествователь или рассказчик представляет собой всего лишь художественный образ, созданный автором в процессе работы над произведением (поэтому в литературоведении достаточно часто мы находим иные трактовки – «текстовой автор», «концепированный автор»).

 Понятие «позиция» тоже имеет несколько различных трактовок. Самое общее определение – это некая точка зрения по какому-либо вопросу, определенная оценка того или иного факта, т.е. составляющая часть мировоззрения. В более узком значении понятия позиция может означать целостное образование личности, у которой возникает необходимость о принятии решения и выбора собственной позиции: «позиция – это структурно-личностное образование, которое отражает характер взаимоотношений личности и общества, определяет социальную активность личности и ее направленность на общественно значимые цели» [21, 22]. Говоря о термине «авторская позиция», прежде всего, следует отметить, что его определение также носят довольно размытый характер, однако в большинстве источников авторы ссылаются на трактовку В.Е. Хализева, который понимает под ним «выраженный в произведении комплекс мыслей и чувств, принадлежащих его создателю» [Хализев 2002: 64; цитируется по Андреева, 160]. При этом авторская позиция может выражаться напрямую, в прямой оценочной форме, либо опосредованно, когда автор избегает каких-либо прямых оценочных суждений. Как отмечает В.А. Кухаренко, отдельные писатели используют для выражения своего отношения к событиям сюжета и персонажам специальных героев – так называемых «резонеров», близких по духу им самим; иногда облик таких людей может противоречить их же собственным высказываниям [Кухаренко 2019: 39; цитируется по Андреева, 161]. В ходе анализа художественного текста в целом и авторской позиции, в частности, важно понимать, что существует и такое понятие как «персонаж». Так, например, в ряде исследований, размышляя об авторе-повествователе, литературоведы рассматривают данное понятие с разных точек зрения: например, собственно автор, лирический герой и герой ролевой лирики [Корман, 1992; цитируется по Андреева, 162], или лирическое «я» и «лирический субъект» [Бройтман, 2000; цитируется по Андреева, 163]. Как отмечает Е.В. Андреева [1, 163], выражение авторской позиции осуществляется через соотношение разных субъектно-речевых планов героя и двусубъектного повествования, в котором персонаж выступает в качестве субъекта речи и восприятия, а также через взаимодействие субъектно-речевых планов разных персонажей. При этом Е.В. Андреева уточняет, что при сближении позиций говорящего героя и автора-повествователя происходит выражение косвенной оценки высказываний другого персонажа [1,6]. Следует отметить в этой связи, что формы выражения авторской позиции напрямую связаны с тем, как организовано художественное пространство текста: так, например, в художественном тексте с элементами документалистики авторская позиция будет выражаться посредством отбора материала, а в автобиографии – посредством интерпретации собственных чувств и ощущений. Оригинальную трактовку по поводу авторской позиции даёт А.И. Горшков, который считает, что факт наличия прямого авторского вмешательства в слова и действия персонажей, а также непосредственное выражение автором симпатии или антипатии способствует не только затруднению объективации действительности, но и подрыву у читателей самой веры в реальность изображенного в произведении мира, снижению искренности эмоциональных переживаний [Горшков 2006; цитируется по Андреева, 165]. Тем не менее, в большинстве работ, посвященных исследованию роли автора в художественном тексте и влияния авторской позиции на его содержание, ученые приходят к выводу, что в процессе творческого выражения, автор, вне зависимости от своего желания, отражает в своем тексте какие-то конкретные черты личности. О неизбежности такого отражения пишет, в том числе, и Т.А. Сухомлина, которая указывает на то, что набор определенных языковых средств выражения представляет собой уникальный и свойственный конкретному автору вариант, отражающий его душевное состояние [22,140]. Ирина Некрасова, рассуждая о теоретическом аспекте проблемы образа автора в третьей главе своей работы, посвящённой творчеству В.Шаламова [19], указывает, что «автор-творец в текст не входит, он «вненаходим» в нем (выражение М.Бахтина). Следовательно, проявлению и выражению авторской позиции служат голоса участников художественных событий, разных субъектов речи. Концепированный автор в художественном тексте опосредован только перечисленными субъектными формами, но и внесубъектными». В учении М. Бахтина важно разграничение понятий «автор» как личность писателя и «образ автора» как художественное воплощение его взглядов, мыслей и чувств. Ученый выделяет несколько позиций в отношениях между автором и героем: 1. герой завладевает автором; 2. автор завладевает героем; 3. герой является сам автором, осмысливает свою собственную жизнь

 Таким образом, мы приходим к выводу, что авторская позиция, являясь неотъемлемой составляющей любого художественного текста, может выражаться прямо (т.е. от лица самого автора, как, например, это происходит в автобиографиях и мемуарах) или косвенно (от лица рассказчика произведения, которым может быть как сам автор, так и один из персонажей). Отметим также, что, согласно этой точки зрения, происходит некое общение персонажа с самим собой, в его повествовании не должно быть каких бы то ни было намеков.

 Говоря об авторской позиции и ее роли в художественном тексте, нельзя не остановиться на авторской оценке событий, персонажей и прочих элементов повествования. Мы наблюдаем, что оценка в том или ином ее виде присутствует в текстах всех функциональных стилей. Именно с помощью оценки художественный текст получает эмоционально-экспрессивную окраску. Ввиду сложности и многоаспектности самой категории оценки, в современной науке также отсутствует единое определение данного понятия. Так, согласно А.Ф. Паниной, оценкой следует считать «непосредственную или опосредованную реакцию говорящего (субъекта) на наблюдаемые, воображаемые, воспринимаемые органами его чувств действия, признаки, признаки признаков реальных объектов, объектов внутреннего и внешнего мира говорящего» [Панина 2002: 267; цитируется по Андреева, 169]. Другой исследователь, О.С. Синепупова, предлагает следующую трактовку данного понятия: «оценка понимается как приписывание положительных или отрицательных свойств объекту речи …» [Синепупова 2006: 7; цитируется по Андреева, 169]. По мнению Т.В. Матвеевой, художественному стилю в целом не свойственна как сугубо рациональная оценка, так и открытая обобщенно-логическая, которая, если и встречается иногда в художественном тексте, привносит в него публицистический оттенок [Матвеева 1990: 145–147; цитируется по Андреева, 164]. Важно отметить, что специфика языка художественной литературы как таковой состоит, главным образом, в том, что оценочное содержание текста не всегда совпадает с системным значением единиц, его составляющих. Кроме того без широкого контекста бывает достаточно сложно определить конкретное оценочное значение языковой единицы. Об этом пишет и М.М. Бахтин, отмечающий такую отличительную черту художественного текста, как полифония (т.е. наличие несовпадающих друг с другом оценок, например, в случае, если они принадлежат разным персонажам) [Бахтин 1975: 94; цитируется по Андреева, 280]. Существует большое количество научных исследований, посвященных средствам и способам выражения авторской оценки, среди которых работы таких ученых, как Н.Д. Арутюнова, Л.М. Васильев, С.Г. Шейдаева и др. Исследователи отмечают, что оценка проявляется на всех уровнях языка и имеет широкий спектр средств ее выражения: фонетических, морфологических, словообразовательных, лексических и синтаксических. Рассмотрим каждый из этих уровней более подробно с точки зрения способов выражения оценки. а) *Фонетический уровень* (звуко- и ритмоподражания, аллитерации и/или ассонансы, фонетические и семантико-фонетические каламбуры, которые «создают нужный психоэмоциональный фон высказывания» [Усминский 1997: 18; цитируется по Андреева, 281]; б) *Морфологический уровень* (основное средство выражения оценки – формы сравнительной степени наречий, формы сравнительной и превосходной степени имен прилагательных, а также их элятивные формы, которые обозначают безотносительно высокую степень качества [Селяев 1995; цитируется по Андреева, 288]; в) *Словообразовательный уровень* (аффиксы) [Малоземова 2008; цитируется по Андреева, 288]. г) *Синтаксический уровень* (различные типы предложений – вопросительные, восклицательные и др.). д) *Лексический уровень* (лексические средства выражения оценки – имена существительные, имена прилагательные, глаголы, наречия) Помимо собственно лексических средств выражения оценки, существуют также лексико-стилистические средства, в числе которых такие тропы, как: 1) эпитет («экспрессивная, оценочная характеристика какого-либо лица, явления, предмета, но необязательно образная» [Арнольд 2016: 60; цитируется по Андреева, 288]; 2) сравнение («понятие равенства, неравенства, большей или меньшей степени качества, находящее выражение как в грамматической категории степеней сравнения прилагательных и наречий, так и в лексике и фразеологии» [Ахманова 2004: 449; цитируется по Андреева, 288]; 3) метафора («фигура речи, заключающаяся в том, что имя или дескриптивное выражение переносится на некоторый объект, отличный от того объекта, к которому, собственно, применимо это выражение, но в чем-то аналогичный ему….» [Oxford Russian Dictionary 2014: 612; цитируется по Андреева, 288]; 4) ирония («троп, отличительным признаком которого является двойной смысл, где истинным будет не прямо высказанный, а противоположный ему, подразумеваемый; чем больше противоречия между ними, тем сильнее ирония» [Домашнев, Шишкина, 1989: 91; цитируется по Андреева, 289] и т.д.

 Таким образом, мы пришли к выводам, что термин «автор» имеет в современном литературоведении несколько значений и толкований:

*1. автор биографический* – создатель художественного произведения, реальное лицо с конкретной жизненной судьбой, биографией, комплексом индивидуальных личностных черт;

*2. автор текстовой* – образ автора, персонализированный в художественном тексте;

*3. автор в его внутритекстовом*, художественном *воплощении*.

 Также мы пришли к выводу о том, что авторская позиция, напрямую связанная с понятием оценки, является одним из наиболее важных элементов художественного произведения, она способна не только придать тексту необходимую степень эмоциональной окрашенности, но и «оживить» его. В своей реферативной работе по данному вопросу мы опирались на диссертационное исследование на соискание степени доктора филологических наук «Автор и его герой в художественном мире А.И. Куприна: типология и структура» [20]. Опираясь на теоретическое исследование Пчёлкиной Т.Р., мы попытались определить своеобразие авторской позиции А.И. Куприна в изображении темы Родины в доэмигрантских произведениях – циклах очерков «Киевские типы», «Листригоны», рассказах «Сашка и Яшка», «Корь», в произведениях периода эмиграции – памфлете «Холощеные души», повести «Жанета» («Принцесса четырех улиц»), рассказах «Царский писарь», «Тень Наполеона», «Однорукий комендант», романе «Юнкера» и в произведениях пост эмигрантского периода – публикациях «Отрывки воспоминаний» и «Москва родная».

**2.2. Своеобразие авторской позиции А. И. Куприна в изображении темы Родины в доэмигрантских произведениях (на примере циклов очерков «Киевские типы», «Листригоны», рассказов «Сашка и Яшка», «Корь»).**

 Одним из самых первых произведений А.И. Куприна доэмигрантского периода, а точнее, – сборников очерков, является цикл очерков «Киевские типы». Данный сборник состоит из 16-ти очерков, написанных в период с 1895 по 1897 год и публиковавшихся в газетах «Киевское слово» и «Волынь». Отдельным изданием сборник в неполном собрании впервые был издан в 1896 году. Это был первый важный опыт для А.И. Куприна в публицистике. Считается, что очерки «Киевские типы» являются первым шагом к созданию цикла очерков «Листригоны». Очерки настолько чувствительны и эмоциональны, что они могут напоминать лирику, о чём пишет кандидат филологических наук Л. Н. Ефименко в своей диссертации: «У Куприна лиричность – это его особая наблюдательность, точность, этот особый подход, соединенный с юмором, с доброжелательной интонацией, рождает лирический жанр зарисовки, этюда, небольшого очерка, эссе. «Киевские типы» заявляли о существовании этой особенности А. Куприна уже в 90-е годы XIX века. Это был первый и важнейший опыт Куприна-очеркиста и публициста» [6].

 Физиологические очерки, к которым можно отнести и данный опыт писателя А.И. Куприна, были очень популярны в русской демократической литературе второй половины XIX века. Обрисовывая типические образы городских обывателей, физиологический очерк создаёт в результате целостную картину мещанской жизни, что редко встречается в произведениях с конкретным сюжетом.
 Цикл очерков «Киевские типы» напрямую соотносится с традициями русской классической литературы, которые восходят к произведениям Н.А. Некрасова, Н. Г. Помяловского, И.С.Тургенева.

 Сотрудничество А.И. Куприна с газетами, в частности, – с «Киевским словом», «Жизнью и искусством», «Киевлянином», началось с 1894 года. Л. Хинкулов пишет, что «профессиональным писателем Куприн стал в Киеве…» [23,146]. Репортажи, статьи, очерки начинающего публициста А.И. Куприна наполнены острыми наблюдениями, мягким юмором, тонкой иронией. Все эти качества можно отнести и к циклу «Киевские типы», где представлены обобщённые портреты представителей самых разных социальных слоев тогдашнего Киева. Самой существенной чертой этих очерков было то, что они, являясь результатом личных наблюдений писателя, изучения и обобщения конкретного материала, не были «фотографией» действительности. Личность автора, его прямая авторская позиция ясно ощущается в этих его очерковых зарисовках. Изображая своих героев в этих очерках, А.И. Куприн создаёт коллективный портрет киевских обитателей. При этом за основу своего изображения он берёт не бесстрастные наблюдение и описание, не копирование реальности, а неравнодушное художественное изображение, выражающееся в прямых авторских оценках. Каким предстаёт перед читателем Киев? Это город, в котором живут не только довольные жизнью, но и несчастные, выброшенные за её пределы, люди. Мы узнаём об этом из каждого отдельного очерка, выявляя авторскую оценку описанного. А.И. Куприн относится к «киевским типам» по-разному. Это может быть и презрение (как в очерке «Студент-драгун»), и незлая насмешка («Днепровский мореход», «Художник»), и ирония, смешанная с жалостью («Будущая Патти», «Поставщик карточек»), и сарказм («Квартирная хозяйка», «Доктор»), и мягкий юмор («Пожарный», «Заяц») и т. д. Очерк «Вор» представляет собой краткий, но ёмкий «трактат», в котором даётся характеристика различных воровских «специализаций». И несмотря на то, что редакция газеты «Киевское слово» в предисловии к очерку «Вор» оправдывалась, что новая серия «Киевских типов» не будет выходить за рамки Киева, следует отметить, что эти очерки А.И. Куприна действительно имели всероссийский характер и в этом и была их сила. Наиболее значительными оказались «Студент - драгун», «Лжесвидетель», «Босяк», «Вор», «Художник», «Доктор», «Хайжушка».
Возможность писателя познакомиться ближе с жизнью различных слоев городского населения дала ему ряд ценных наблюдений. Е.А. Гусева в своей статье «Становление и развитие физиологического очерка в русской литературе» отмечает, что «в физиологическом очерке преобладал портрет, основанный на подробнейшем перечислении деталей лица, фигуры, одежды, жестов и других примет внешности, характеризующих представителя определённой социальной общности. То же мы наблюдаем в «Киевских типах», однако А.И. Куприна в большей степени интересует колоритная личность, а не «общественная группа»». Поэтому в очерках А.И.Куприна вещь выполняет знаковую функцию, свидетельствуя о социальном положении, богатстве или бедности (в частности, мундир с белой подкладкой у студента-драгуна или коротенькая тужурка с множеством якорей у днепровского морехода и т. д.). В «Киевских типах» вещи являются знаками того или иного уклада жизни, который характерен для персонажа. А.И.Куприн старается дать как можно более подробный портрет персонажа, благодаря чему у читателя создаётся объективное мнение о нём. Таким образом, каждый очерк даёт представление читателю о том, чем живёт не только киевский обыватель, но и вся страна в это время. Он демонстрирует читателю тот мир, что его ожидает за порогом родного дома, и можно сказать, что такие очерки являются своего рода предупреждением и напоминанием об известной осторожности. Очерковый цикл А. Куприна «Киевские типы» является художественным исследованием киевского общества конца XIX века. Это конкретный контекст (временной, географический, социальный). Однако так как автора в равной степени интересуют все особенности социальной психологии персонажей – от характера мировидения до деталей одежды, то можно сделать вывод, что в этих очерках внутренняя сущность человека отражена в её внешних проявлениях и словно выходит за пределы одного города, расширяется на пределы всей страны. Как отмечает Е.А. Гусева, «стройная социальная пирамида на рубеже XIX–ХХ веков была уже разрушена, да и шкала оценок сбита, а привычные ориентиры утеряны. Импрессионистическое мировидение соответствовало «переходной» эпохе. Оно не могло систематизировать и регламентировать социологический материал, но способствовало яркому художественному воплощению новых социальных явлений» [4]. Именно поэтому, считает исследователь, в очерках А. И. Куприна воплотился совершенно иной образ «русского мира», чем тот, что был характерен для физиологических очерков. «Киевские типы» являются своего рода социально-психологическим исследованием, в котором жизнь Киева раскрывалась преимущественно с курьёзных или комических сторон. Оценка воспроизводимых типов здесь преимущественно сатирическая, юмористическая. «Киевские типы» А. И. Куприна, несмотря на несомненное сходство с «физиологиями» его предшественников (это, прежде всего, – обобщённые портреты представителей определённых социальных групп), всё же отличаются от них наличием авторского отношения к изображаемому и отсутствием нарочитой серьёзности и непредвзятости. В результате читатель чётко улавливает отношение автора к своим персонажам, что было несвойственно «физиологиям» середины века.

 В другом очерковом цикле доэмигрантского периода – «Листригоны» – А.И.Куприн описывает жизнь черноморских рыбаков-листригонов, живших в Балаклаве (административный район Севастополя), с которыми он очень сблизился. А.И.Куприн приезжает в Балаклаву в 1904 году и решает поселиться здесь навсегда. Он покупает земельный участок, мечтая построить здесь дачу и разбить цветущий сад. Столичный интеллигент вступает в рыболовецкую артель, заводя дружбу с героями своих будущих очерков «Листригоны». Но планы писателя меняет политика, за сочувствие к восставшим на революционном «Очакове» А.И. Куприна изгоняют из Балаклавы.
 Балаклава навсегда стала «землёй обетованной» в судьбе писателя. В этот городок он влюбился всей душой, Балаклава стала его почти сбывшейся мечтой и потерянным по воле рока раем. В «Листригонах», говоря о Балаклаве, писатель напишет так: «… в Балаклаве – в этом *оригинальнейшем* уголке пестрой русской империи». Спустя двадцать лет, в 1926 году, находясь в эмиграции, писатель в одном из своих интервью, рассказывая о России и творчестве, вспоминает именно Балаклаву, её простых людей. Впрочем, в духовном плане А.И.Куприн остался здесь навсегда, став историей города, его памятью и гордостью. В его очерках нашла отражение простая и тяжёлая, но настоящая жизнь тружеников моря.

 Мы вновь видим способ изображения, свойственный публицистике А.И. Куприна – «коллективный портрет». Но в «Листригонах» он значительно разнится в сравнении с ироничным «коллективным портретом» в цикле «Киевские типы». В «Листригонах» автор, не изменяя имён, воодушевлённо и восхищённо описывает своих героев: Юру Паратино, Христо Амбарзаки, Ваню Андруцаки, Фёдора из Олеиза, Колю Констанди. Коля его особенный друг, которого писатель часто посещает, останавливаясь на втором этаже дома с верандой (ул. Калича, 45). Повествование в очерках достаточно мажорное. Тема Родины в них напрямую связана с темой жизни героев очерков: мужественных, открытых жизнелюбцев, честных. А.И. Куприн проявляет глубокое уважение по отношению к рыбакам, восклицая: «О, милые простые люди, мужественные сердца наивные первобытные души!...». Он признаёт их «мозолистые руки, зоркие глаза, которые столько раз глядели в лицо смерти, в самые, ее зрачки», а также они для него «хорошие товарищи и крепко исполняют свое слово». А.И. Куприн провел параллель между рыбаками, которых наблюдал, и мифическим народом великанов-людоедов лестригонов, с которыми столкнулся Одиссей во время бесконечных скитаний. Листригоны нынешние в очерках А.И. Куприна – борцы со стихией и постоянные обитатели в пределах между уходящей до горизонта поверхностью моря и берегом, куда редко приходится сходить, дабы встретиться взглядом с семьёй и отдохнуть, готовясь встретить рассвет в раскачивающейся на волнах рыбацкой лодке. Для писателя именно эти люди – воплощение его Родины. Писателя всегда привлекали трудолюбивые люди, к каким он относился и сам, а о представителях высшего общества он всегда писал с иронией, например, в рассказе «Угар», описывая безымянных персонажей: все эти «...прихлебатели, игроки, содержанцы, неизвестно кому принадлежащие бритые лица, коммивояжеры, биржевые зайцы, сводники, прекрасно одетые жулики». О «Листригонах» Л. Н. Ефименко в своей диссертации пишет следующее: «В этих добротно-традиционных по жанру произведениях угадываются многие особенности глубоко - современной автодокументальной прозы, которая к середине XX века утвердит свое могущество в художественно-публицистической литературе - от Тура Хейердала до Фарли Моуэта и Дж. Даррелла» [6]. Будучи художником - реалистом и демократом, он стремился как можно глубже познать «душу народа». Необходимость изучать сокровища устного народного творчества вытекала из самой художественной концепции А.И. Куприна. Он справедливо полагал, что реалистически-полнокровное отражение действительности обязательно включает в себя освоение исторического опыта народа, культурных многовековых традиций. И для того, чтобы узнать «душу народа», надо не понаслышке, а лично общаться с простыми людьми, проникаясь их взглядами на жизнь, их привычками и обычаями, изучая их язык и искусство. Так, например, описывая жизнь местных жителей после отъезда дачников и окончания туристического сезона, автор сообщает, что греки и гречанки выбираются «на поверхность**»** и начинают работать: стирать, чистить снасти, приводить город в порядок. «У каменных колодцев, где *беспрерывно тонкой струйкой бежит и лепечет вода*, подолгу, часами, судачат о своих маленьких хозяйских делах худые, темнолицые, большеглазые, длинноносые гречанки … И все совершается неторопливо, *по - домашнему, по - соседски,* *с вековечной* привычной ловкостью и красотой … *на берегах синего, веселого залива*». В «Листригонах» также появляется и особый купринский пейзаж: лаконичный рисунок, изображающий природу не только как фоновую заставку для описания дальнейших событий, но и сама она становится отдельным персонажем произведения. Рыбаки в очерках сопричастны к целостности с природой. Они словно объединены с ней в единой целое, подчинены её ритмам. Крымские пейзажи «Листригонов» рисуют море, тишину, звёздное небо, в описании которых автор использует эпитеты, сравнения, олицетворения. Примечательно, что в цикле «Листригоны» образ моря включает в себя характеристику героев: «Трое суток без сна, без еды и питья, днем и ночью, и опять днем и ночью, и еще сутки в крошечной скорлупке, *среди обезумевшего моря* — и вокруг ни берега, ни паруса, ни маячного огня, ни пароходного дыма!» Авторская позиция выражается и через лексико-стилистические приёмы, и через синтаксический и через фонетический уровни. Таково своеобразие изображения А.И. Куприным темы Родины в «Листригонах»: подробности картин реальной жизни естественного и близкого к природе человека, климат и сама природа описываемой местности, в которой он живет, его язык, накладывающие особый неизгладимый отпечаток на его облик.

 По мере развития исторических событий, требовавших от литературы глубокого осмысления, смутность общественно-политических идей А.И. Куприна все больше ограничивала, сковывала его творчество. Первая мировая война поставила перед ним вопрос, оказавшийся камнем преткновения для многих писателей того времени: как сочетать любовь к родине, ведущей войну, с борьбой против «своих» хищников, которые наживаются на бедствиях народных? Революционная буря испугала А.И. Куприна, потому что он не понял ее сущности. С грустью отмечает писатель, что революция разрушила весь традиционный уклад русской жизни, который ему теперь представляется в идиллических тонах. Прежняя Россия остаётся в прошлом. А.И. Куприну стало совсем неясным, что же происходит в стране, куда она идет, какие проблемы выдвигаются на первый план жизни. В начале 1918 года А.И. Куприн написал рассказ «Сашка и Яшка», где описал своё отношение к событиям в России. А.И. Куприн в заключительных строках с тоской оглядывается на безвозвратно ушедшее прошлое и пишет: «Все это я вспомнил, рассматривая на днях давнишние фотографии. Десять - двенадцать лет прошло от того времени, а кажется – сто или двести. Кажется, никогда этого и не было: ни славной армии, ни чудесных солдат, ни офицеров-героев, ни милой, беспечной, уютной, доброй русской жизни... Был сон... Листки старого альбома дрожат в моей руке, когда я их переворачиваю...». Ностальгия по прошлому заставляет писателя обратиться к поиску новых образов. А. А. Волков в книге «О творчестве Куприна» об авторской позиции А.И. Куприна в рассказе «Сашка и Яшка» пишет так: «Куприн рассматривал войну как тяжкие будни, выпавшие на долю русских людей, обязанных выполнить свой долг перед родиной. Но и эта умеренная позиция, конечно, не могла позволить писателю создать подлинно реалистическое произведение» [2,10]. Так же А.А. Волков отмечает, что писатель выступает в данном произведении в роли «заинтересованного рассказчика», «но не как мастер реалистической, социально значительной новеллы» [там же]. А.А. Волков отмечает, что в рассказе «Сашка и Яшка» «привлекает согретое добродушным юмором и большой любовью изображение русского военного летчика. События переданы в значительной степени через призму восприятия маленькой девочки – сестренки героя-летчика. И это вносит в рассказ особую «живинку»» [там же].

 Таким образом, мы приходим к следующим выводам: своеобразие авторской позиции писателя в изображении темы Родины в произведениях доэмиграционного периода заключается в не только в изобличении всего негативного, что отягчает жизнь родной страны, но и в обращении к народным жизненным типам, в стремлении воссоздать «коллективный портрет» народа (писатель проходит путь от индивидуализации изображения к обобщённому портрету героев), в поисках народных этических и эстетических идеалов – язык, фольклор, традиции – это источники народного самосознания, которые позволяют определить и сохранить национальную общность даже в самые тяжёлые периоды социальных потрясений. Писателя всегда волновала мысль о близости к своему народу, однако он категорически отрицал великодержавный шовинизм. Основная тема рассказа «Корь» – разоблачение великодержавного шовинизма и антисемитизма. Проповедником их является крупный промышленник Павел Аркадьевич Завалишин, который называет себя «истинно русским человеком» и говорит: *«*Я горжусь тем, что я – русский, и говорю всем в глаза: довольно нам стоять на задних лапах перед Европой. Пусть почувствуют, что великому, славному, здоровому русскому народу, а не им, тараканьим мощам, принадлежит решающее слово. Скоро этому безобразию придет конец. Русский народ проснется и даст под зад старой Европе*».*

В этом рассказе А.И. Куприн еще накануне революции 1905-1907 годов показал социальный тип, получивший широкое распространение в годы столыпинской реакции,- тип черносотенца и антисемита. Не меньшей заслугой А.И. Куприна явилось создание образа обличителя национализма Воскресенского, который, вступая в конфликт с Завалишиным, знает, что от исхода этого конфликта зависит его личное благополучие. Конфликт этот в высшей степени принципиален, в нем отразилось столкновение между реакционной и передовой Россией. Языком Воскресенского говорит сам писатель. Он разоблачает попытки реакции навязать обществу мысль о том, что интересы крепостников близки народу. Студент-демократ бросает обвинение в глаза махровому крепостнику, говоря, что в его «народолюбии» есть что-то «мучительно-фальшивое, наглое, позорное». «Вы ели ихний хлеб? - задает Воскресенский вопрос. - Вы видели ихних ребят с распученными животами и с ногами колесом? А у вас повар шестьдесят рублей в месяц получает, и лакей во фраке, и паровая стерлядка. Так и во всем вы. Русское терпение! Русская железная стойкость! Да ведь какими ужасами рабства, каким кровавым путем куплено это терпение! Смешно даже! Русское несокрушимое здоровье - ах, раззудись, плечо! - русская богатырская сила! - у этого-то изможденного работой и голодом, опившегося, надорванного человека».

 А в интервью В. Регинину в 1908 году он поделился своей печалью о том, что его писатели-современники «не видели неба, простора, не знают леса, прелестей рыбной ловли, охоты, деревенских щей, гуляний и хороводов русских парней и девушек».

Способы выражения авторской позиции в произведениях этого периода: прямая авторская оценка (которая реализуется через разные уровни), тропы.

**2.3. Своеобразие авторской позиции А.И. Куприна в изображении темы Родины в произведениях периода эмиграции (на примере памфлета «Холощеные души», повести «Жанета» («Принцесса четырех улиц»), рассказов «Царский писарь», «Тень Наполеона», «Однорукий комендант», романа «Юнкера»).**

 В годы эмиграции писатель испытывает острую тоску по Родине, которая овладела всей его жизнью. «Теперь я живу в Helsinki, - писал он И. Е. Репину 14 января 1920 года, - и так скучаю по России... что и сказать не могу. Хотелось бы всем сердцем опять жить на своем огороде... Никогда еще, бывая за границей, я не чувствовал такого голода по родине». В эмиграции он осознаёт, что его тоска по Родине не даст ему покоя. «Впрочем, - писал он И.Е.Репину, - тоска будет всюду, и понял я ее причину совсем недавно. Знаете ли, чего мне не хватает? Это двух-трех минут разговора с половым из Любимовского уезда, с зарайским извозчиком, с тульским банщиком, с владимирским плотником, с мищевским каменщиком. Я изнемогаю без русского языка! Вот когда я понял ту загадку, почему и Толстой, и Пушкин, и Достоевский, и Тургенев... так хорошо признавали в себе эту тягу к языку народа и к его непостижимой среди грубости мудрости». Оказавшись за границей, писатель остро чувствует оторванность от родной земли, которая давала ему вдохновение и формировала его талант. Как и другие писатели-эмигранты, А.И. Куприн задаётся вопросами: О чём писать? Как писать? Во имя каких идей бороться, на какие духовные ценности опираться? Тема России остаётся для писателя главной в его творчестве этого периода. Но эта тема значительно трансформируется в сознании писателя, разлучённого с любимой им Родиной. Если в доэмигрантский период многие произведения (и художественной прозы, и публицистические) были пронизаны пафосом отрицания уродливых сторон жизни в царской России (вспомним те же очерки «Киевские типы»), то теперь, когда старой России уже не стало, в произведениях А.И. Куприна появляется овеянная его скорбью и тоской старая Россия, но идеализированная, уже «очищенная» от скверны. Исследователь Иконникова Я.В. [8, 15] пишет, что А. И. Куприн все злободневные, проблемные вопросы, социальные «болезни» общества, столь характерные для его творчества до отъезда из России, переносит в эмигрантскую публицистику, но не в художественные произведения. При этом писатель не стремится к осознанному искажению действительности. Он проявляет в своём эмигрантском творчестве то свойство человека, когда утраченное становится особенно близким и дорогим, о чём хочется вспоминать и рассказывать, не говоря о том, что было плохого в этом минувшем. А.И. Куприн преображал облик старой России полубессознательно. Ретроспективность творчества, перенос социально-политических вопросов в публицистику, разделение своего творческого «я» на писателя и публициста стало одной из реализаций оппозиции «свои – чужие» в творчестве А. И. Куприна эмигрантского периода. В книге литературоведа О.Н. Михайлова приводится высказывание А.И. Куприна: «Есть, конечно, писатели такие, что их хоть на Мадагаскар посылай на вечное поселение – они и там будут писать роман за романом», – сказал он. – «А мне все надо родное, всякое – хорошее, плохое – только родное» [Михайлов 1981: 56]. Горячая нежная любовь А.И. Куприна к русской земле всегда была для него неоспоримым фактом, однако, лишь находясь от Родины в вынужденном отдалении, писатель сумел выразить свои чувства. Его тоска по дому стала практически осязаемой и вылилась в ряд трогательных писем, дневниковых записей и светлых, глубоких художественных произведений. Вероятнее всего, именно в этом выразилась отличительная черта художественности творчества А.И. Куприна. В произведениях, созданных на Родине, автор любил описывать характерные черты простой жизни, отражавшие самобытность русского народа, но на чужбине в его произведениях бытовой составляющей было крайне мало. Будучи в эмиграции, А.И. Куприн может лишь только слышать, но не видеть, как изменилась Россия, и потому пишет короткие истории о местах, где ему довелось побывать. Зарисовки легко выходят из-под его пера, но не отражают купринской души, которая навсегда остается верна впечатлениям от России. Все помыслы писателя направлены к родной земле. Основное внимание А.И. Куприна-художника в эти годы обращено к прошлому родной страны, к лично пережитому. Он вновь оживляет в памяти факты, большей частью уже использованные ранее. В Финляндии А.И. Куприн издает сборник рассказов под общим заглавием «Звезда Соломона», в котором впервые публикуется рассказ «Царский писарь» (1918). С этого «рассказа в рассказе» и начинается то «направление» элегического воспевания, идеализации старой России, которое станет теперь главенствующим в его творчестве. А.И. Куприн в этом рассказе с горечью осмысляет происходящие на Родине изменения и рассуждает о быстротечности всего случающегося с людьми. Царский писарь», написанный в 1918 году откроет целую череду тематически близких к нему произведений: рассказы «Однорукий комендант» (1923), «Тень Наполеона» (1928), посвященных восприятию (с неоднородной оценкой) исторических деятелей прошлого.
В каждом из этих произведений были запечатлены воспоминания конкретной личности о ярких деятелях минувших лет. Для наиболее убедительного и выразительного их воплощения автор использует «многоголосое» повествование: совмещение речи рассказчика и слушателя. В перекличке разных суждений (при их совпадении или противостоянии) выражена целостная концепция произведения. Участие «слушателя» варьируется от широко развернутого («Однорукий комендант») до начального обращения рассказчика к своему молчаливому, внимательному собеседнику («Тень Наполеона»)
 Один из героев А.И. Куприна из рассказа «Тень Наполеона» занимается поисками «тени Наполеона» в России. Весь его «оптимизм» и «усердие» по этому поводу выражают как нельзя лучше полные авторской иронии заключительные строки рассказа: «Ну уж, если эти петербургские господа вздумают к трехсотлетию дома Романовых откапывать современников, то, слуга покорный, - отказываюсь! Подаю в отставку! Да-с!»
Рассказ А.И. Куприна «Тень Наполеона», как известно, не является плодом исключительно писательской фантазии. Комичность изображаемой им ситуации в том, что действительно в 1912 году, в год столетия Отечественной войны, чей-то «быстрый государственный ум подал внезапную мысль: собрать на бородинской позиции возможно большее количество ветеранов, принимавших участие в приснопамятном сражении, а также просто древних старожилов, которые имели случай видеть Наполеона». И что самое удивительное, в окрестностях Тобольска таковой был найден. Им оказался (или был назначен) 117-летний Павел Яковлевич Толстогузов, предполагаемый участник Бородинского сражения. В произведении содержится указание на то, что рассказ «написан со слов подлинного и ныне еще проживающего в эмиграции бывшего губернатора Л., почти все списано с натуры, за исключением некоторых незначительных подробностей». Данное обстоятельство делает произведение не только и не столько фактом литературного наследия А.И. Куприна, сколько выражением сформировавшейся в России за столетие традиции изображения Наполеона. Отсюда многие совпадения в способах подачи этого образа, например: «серенький сюртучишко» и «шляпа о трех углах». Но если подобные детали портрета являются историческим фактом, то другая характеристика Наполеона, данная А.И. Куприным, может восходить как к фольклору, так и к произведениям русской литературы, ориентирующимся на устное народное творчество: «…ростом вот с эту березу, а в плечах сажень с лишком, а бородища – по самые колени и страх какая густая, а в руках у него был топор огромнейший. Как он этим топором махнет, так, братцы, у десяти человек головы с плеч долой! Вот он какой был! Одно слово – ампиратырь!» Через сто лет у народа, победившего Наполеона, уже не осталось другой памяти о французском полководце: его имя, его образ преданы забвению. Поэтому так нелепы и комичны попытки властей воскресить ее хотя бы в сознании древнего старика, доживающего свой век в Сморгони, где Наполеон когда-то «пробыл несколько дней». Сам Наполеон не присутствует в купринском повествовании, лишь его тень скользит по лицам героев, выявляя особенности национального характера и отношение к поверженному европейскому кумиру. Умный, ироничный и трезвомыслящий губернатор. Генерал Ренненкампф, «знаменитый курляндский вождь исторического рейда во время японской кампании». Исправник Каракаци, «для которого, кажется, не существовало ничего невозможного» и который мог быть потомком бравых партизан Отечественной войны 1812 года, показывающих чудеса героизма, находчивости и изобретательности. Все они относятся к распоряжению правительства по празднованию годовщины победы с изрядной долей скептицизма и иронии, как к «бутафории», потому что «проект этот был, во всяком случае, не хуже и не лучше такого, например, как завести ананасные плантации в Костромской губернии». Многие современники А.И. Куприна, знавшие писателя в заграничный период его жизни, подчеркивали, что «был он самым русским из всех писателей» (Н. Рощин «Мой Куприн»). Значительность и логичность рассказа А.И. Куприна «Тень Наполеона» с точки зрения развития наполеоновской темы в русской литературе состоит в закономерном ее уничижении, превращении в анекдот. Оно к лицу народу, поборовшему не только Наполеона с его многотысячной армией, но и самый дух «наполеонизма».

 Повинуясь былым ощущениям, А.И. Куприн пытается воспроизвести знакомое устройство жизни русского человека в чуждых ему реалиях. Но писателю это не удается: привычные порядки забываются, делятся на мельчайшие частицы, из которых впоследствии А.И. Куприн пробует собрать сборник («Елань»), называя его «Рассказы в каплях». Автор отмечает многочисленные детали, роднящие его память с русской землей; он помнит, что «еланью» зовется «загиб в густом сосновом лесу, где свежо, зелено, весело, где ландыши, грибы, певчие птицы и белки» [Куприн 1929]; что «вереей» куртинские мужики называют холм, торчащий над болотом; он помнит, как с кротким звуком «пак!» (словно «дитя в задумчивости разомкнуло уста» [Куприн, 1929]) лопается весенней ночью набухшая почка и как вкусен кусок черного хлеба, посыпанный крупной солью. Однако все эти мелочи зачастую кажутся разрозненными и раздробленными перепутанными частями, ничем не связанными между собой. Наиболее проникновенными, хотя и несущими грустные настроения, рассказами являются те, что написаны в лирической форме - «У Троице-Сергия», «Московский снег», «Московская Пасха». Каждый рассказ – это монолог героя-повествователя. Но в основе монолога не какое-то событие или период отношений с некогда близкими людьми, а поток былых впечатлений, переживаний, раздумий, вызванных самобытностью жизни на Родине. Текст произведения изобилует множеством ярких бытовых деталей, эпизодических лиц, вызванных памятью о прошлом. Мастерство повествователя заключается в воплощении какой-то характерной черты российской атмосферы. Рассказ «Московский снег», входящий в цикл «Рассказы в каплях», рожден впечатлениями от «чужого города» Парижа и возникшим воспоминанием: «в моем воображении всплыла оснеженная Москва дивных, невозвратных лет». Родная столица символизирует счастливую пору жизни, а расшифровкой былых радужных переживаний героя стал рассказ о поездке с девушкой, в которую он «влюблен...еще с рождества, влюблен безнадежно и до безумия», в театр Корша. Взволнованным проникновением в минувшее уловлено самое ценное в мире, для всех соотечественников нетленное. Предметом восхищения становится атмосфера родного города. Нарастает «переполненность» души до ликующего признания: «Как хорошо жить в этом государстве, в этом великом городе, среди народа, говорящего этим простым и роскошным языком!». «Московский снег» подводит к прозрению вечных духовных ценностей – красоты, любви, единения людей под эгидой православной мудрости. Образ церкви, где «толпа на переднем плане и чуть слышное радостное пение», становится выражением зримого слияния верующих. «Московская Пасха» отмечена теми же особенностями поэтики.

 Отследить изменение авторской позиции в отражении темы Родины в произведениях А.И. Куприна более точно можно в армейской трилогии, в которую вошли повести: «На переломе (Кадеты)», «Поединок» и «Юнкера». В отличие от «На переломе» и «Поединка», в «Юнкерах» преобладают положительные герои, и литературоведы считают, что связано это с влиянием эмиграции и тоской по России, всё с той же идеализацией всего, что было в прошлой России. Выпустив роман «Юнкера» в 1932 году, А.И. Куприн сказал: «Я хотел бы, чтобы прошлое, которое ушло навсегда, наши училища, наши юнкеры, наша жизнь, обычаи, традиции остались хотя бы на бумаге и не исчезли не только из мира, но даже из памяти людей. «Юнкера» – это мое завещание русской молодёжи». В «Юнкерах» А.И. Куприн с грустью вспоминает свою юность, и одновременно с этим печалится о родине, о чём пишет кандидат филологических наук, Я. В. Иконникова в своей диссертации: «Важным компонентом концепта «свое-чужое» в романе становится национальное, государственное. Особая, святая радость юнкеров – близость к государю и его благосклонное внимание к ним. Подобное усиление национального, «своего» в условиях эмигрантского бытия особо подчеркивает отношение самого писателя к потерянной Родине». Литературовед А.А. Волков отмечает: «Особенно заметна эта идеализация прошлого, например, в повести «Юнкера» – наиболее значительном и интересном произведении А.И. Куприна эмигрантского периода. Повесть «Юнкера» является как бы связующим звеном между «Кадетами» и «Поединком». Между тем по своему идейно-художественному строю она резко противоречит ранним произведениям. В изображении жизни юнкерского училища, – жизни, мало отличавшейся от казарменного режима царской армии, Куприн избегает обличительного пафоса».

 В более позднем эмигрантском творчестве 30-х годов тоска по Родине проявляется более динамично, о чём пишет Я. В. Иконникова: «В творчестве писателя 1930-х годов на первое место выходит мотив трагического одиночества героя и усиление автобиографической компоненты».

 Очень ярко выражена данная авторская позиция А.И. Куприна в его последней крупной форме, повести «Жанета», написанной в 1933 году. В ней нашли отражение как оторванность писателя от Родины вместе с ее идеалами, нравственными ориентирами, так и его стремление к подведению жизненных итогов. Я.В. Иконникова отмечает, что обращение А.И. Куприна в своем эмигрантском творчестве к теме детства и теме животного мира – миров доброжелательных, универсальных, базовых – можно также считать своеобразной реализацией оппозиции «свои – чужие». Их своеобразной национально выраженной квинтэссенцией стала повесть «Жанета». Отношения «своих» профессора и Жанеты были обречены, поскольку было слишком много «чужого» в их мире. Вторжение Симонова в чужую страну, в чужую среду, в чужую семью было воспринято как сигнал опасности нарушения «своего», и общение с Жанетой становится невозможным. Профессор Симонов – образ, олицетворяющий самого писателя, и то, что вспоминает персонаж – вспоминает сам автор произведения. Здесь А.И. Куприн сопоставляет эмигрантскую жизнь с доэмигрантской. Для понимания повести важным является диалог профессора с самим собой, диалог двух сторон личности Симонова, идеальной и реальной, при этом существенно, что идеальная сущность всегда берет верх: «…Ведут бестолковый и неприятный семейный разговор два совершенно разные существа, неразрывно спаянные в одном человеческом образе. Первый – профессор химии, физики, ботаники, физиологии растений, ученый лесовод и лесничий, дважды доктор honoris causa европейских университетов, вечный старый студент, фантазер, непоседа, святая широкая душа с неуживчивым характером, бессребреник и ротозей. Другой – просто Николай Евдокимович Симонов и больше ничего, человек, каких сотни тысяч, даже миллионы на свете» Иконникова Я. В. в своей работе пишет о позиции писателя так: «В «Жанете» концепт «свое-чужое» находит выражение в такой проблеме, как одиночество. В изгнании главный герой повести находится в практической полной изоляции от «своих»: всех эмигрантских объединений, коммун, обществ, но страшнее всего его оторванность от семьи, его неприкаянность в этом мире».

 А.А. Волков отмечает, что лагерь эмигрантов начинает представляться А.И. Куприну в его мрачном облике. Ему, вечному бессребренику, всегда находившемуся в долгах, все более претят толстосумы, владельцы огромных состояний. В памфлете «Холощеные души» он писал об эмигрантах: «Есть...эмигранты, бывшие владельцы огромных животов в прямом и переносном смысле. Купая свои застарелые родовые подагры и ожирелые холодные сердца в Спа, Висбадене и Контрессевиле, эти показные хапуги кощунственно и злорадно свидетельствуют: «Ага! Землю захватили? Пограбили? Пожгли? Вот вам преступление и наказание. Не сказано ли в Евангелии: «Мне отмщение и аз воздам»?»

Нам представляется очевидным тот вывод, который сформулировал А.А. Волков: «Произведения о России, написанные Куприным в эмиграции, художественно значительно слабее его дореволюционных произведений. Куприн недаром говорил, что ему необходимо общение с простым народом. В новых произведениях писателя русского народа по существу нет. Мелькнет кое-где, на заднем плане, образ ямщика в романе «Юнкера», но очерчен он лишь внешне (хотя и живописно). Куприн знает, что меняется жизнь, меняются люди, живущие на земле, которую он покинул. Однако в первые годы эмиграции он не только не видит, что это за перемены, но и раздражен, взволнован тем, что исчезает старое, привычное, любимое. В рассказе «Вальдшнепы» в авторском отступлении говорится: «Да вот пришла эта война проклятущая, а потом эти колхозы и другая неразбериха. И где они все: и лесник Егор, и Ильяша с Устюшей, и объездчик Веревкин, и все грамотные лесничие, и охота русская, и хозяйство русское, и прежние наши охотничьи собаки. Все как помелом смело. Ничего не осталось. А почему? Кто это объяснит?»» [2, 222].

**2.4. Своеобразие авторской позиции А.И. Куприна в изображении темы Родины в произведениях пост эмигрантского периода – в публикациях «Отрывки воспоминаний» и «Москва родная».**

 В 1937 году по приглашению правительства СССР Куприн вернулся на Родину... Теперь это была уже совсем иная страна – СССР. Многие биографы и литературоведы считают, что вернулся писатель только из-за того, что он был смертельно болен и, понимая это, пожелал умереть на родной земле. По мнению современников, в СССР к А.И. Куприну относились не так, как он заслуживал, например, М. А. Алданов в своих воспоминаниях о писателе, «Памяти А. И. Куприна», писал: «Куприн скончался от рака, в петербургской больнице имени Эрисмана, в ночь на 25 августа. В «Правде» и в «Известиях» 26 августа помещено было внизу последней страницы, рядом с объявлением «дорсанотдела ленинской ж. д.», крошечное объявление: «Правление союза советских писателей СССР извещает о смерти писателя А. И. Куприна, последовавшей в ночь на 25 августа сего года». Не было ни портретов, ни некролога, ни других статей, ни воспоминаний, ни даже заметок о гражданской панихиде (и была ли она?). 27 августа появилась статья, подписанная, не отдельным лицом, а группой: Правлением того же Союза (без имен). Несколько больше внимания уделила скончавшемуся писателю «Комсомольская правда», но и она проявила подчеркнутую сдержанность в оценке. На этом газетные проводы кончились». По утверждениям Л. Рассказовой, во всех служебных записках советских чиновников зафиксировано, что А.И. Куприн слаб, болен, неработоспособен и не в состоянии ничего писать. Предположительно, опубликованная в июне 1937 года в газете «Комсомольская правда» за подписью А.И. Куприна статья «Москва родная» была на самом деле написана приставленным к писателю журналистом Н.К. Вержбицким.

 Данное произведение представляет собой панегирик советским людям, советской молодёжи и бесконечное восхищение заботой власти о гражданах обновлённой страны. В данной статье автор, используя в этой работе формат дневниковой заметки, поделился впечатлениями о том, как изменилась Москва с того времени, как он был в ней последний раз: «Москва очень похорошела. К ней не применим печальный жизненный закон, – она делается старше по возрасту, но моложе и красивее по внешнему виду. Мне это особенно приятно: я провёл в Москве своё детство и юные годы». Но изменения внешнего облика Москвы для автора не столь важно (хотя он и фиксирует внимание на отдельных её топографических объектах- Александровском саде, Голициыно, гостинице «Метрополь»), в отличие от того, как поменялось общество, и поэтому он считает москвичей «главной «достопримечательностью» Москвы». Как уже многоопытному пожилому человеку, ему примечательно в советских людях уважение к старости, а также ему в глаза бросается искренность и простота жителей Москвы: «Во время прогулок по Москве меня также трогали приветствия. Идёт навстречу незнакомый человек, коротко бросает: «Привет Куприну!» – и спешит дальше. Кто он? Откуда меня знает? По-видимому, видел фотографию, помещённую в газетах в день моего приезда, и считает долгом поздороваться со старым писателем, вернувшимся с чужбины». Его впечатляет образованность людей: «Меня поразил также высокий уровень образованности всей советской молодёжи. Кого не спроси – все учатся, конспектируют, делают выписки, получают отметки». Отдельно А.И. Куприн обращает внимание на советских детей и на то, что государство уделяет много внимания воспитанию и развитию нового поколения. Писатель сравнивает детство советских ребят со своей юностью и образом жизни детей за границей, и на этой почве у него рождается замысел о выпуске сборника рассказов для детей, который, к сожалению, он не успел выпустить. Свою авторскую позицию по отношению к Родине он выражает в самом конце статьи: «Даже цветы на родине пахнут по-иному. Их аромат более сильный, более приятный, чем аромат цветов за границей. Говорят, что у нас почва жирнее и плодороднее. Может быть. Во всяком случае, на родине все лучше».

 В другой статье, «Отрывки воспоминаний», А.И. Куприн повествует о деятельности своего давнего знакомого – писателя А.М. Горького. Он вспоминает события, которые произошли до революции и эмиграции как о далёком, но приятном времени. Во время написания статьи, А.И. Куприн огорчён тем, что пробыл в эмиграции столь долгое время: «Вся жизнь А. М. Горького, его творчество, память о нем заставляют меня еще и еще раз с болью вспоминать о пребывании моем в эмиграции, когда я сам себя лишил возможности деятельно участвовать в работе по возрождению моей родины». В «Отрывках воспоминаний» А.И. Куприн противоречит позиции современных литературоведов о том, что вернулся он только из-за своей болезни: «Должен только сказать, что я давно уже рвался в Советскую Россию, так как, находясь среди эмигрантов, не испытывал других чувств, кроме тоски и тягостной оторванности». Конечно, А.И. Куприн мог угождать советской цензуре, но это предположение противоречит пафосу всего его эмигрантского творчества. В какой-то мере он искренне очень благодарен советскому правительству, так как он очутился на родной земле впервые за 17 лет, и видел он перед собой только прогрессивно развивающийся город Москву, в которой провёл свою юность.

 За год, проведённый в СССР, А.И. Куприн написал совсем мало, но, несмотря на это, в статьях чётко проявляется оптимистическое настроение автора в связи с долгожданным возвращением на Родину. Правда ли он испытывал столько счастья или всё-таки писал в угоду властям – вопрос очень неоднозначный и спорный. Возможно, в некоторой степени – да, но опираясь на его авторскую позицию изображения темы Родина в эмигрантских произведениях – маловероятно, так как А.И. Куприн переживал эмиграцию очень тяжело, постоянно вспоминал и ностальгировал по родной стороне.

**2.5. Выводы по итогам II главы**

 Подводя итоги второй главы нашей работы, следует отметить, что авторская позиция А.И. Куприна в изображении темы Родины в его творчестве на протяжении разных этапов биографии менялась. Общее для всех произведений – это сам образ автора, его постоянные мысли о Родине, о ее прошлом, настоящем и будущем, что, собственно, и составляет стержень художественных и публицистических произведений А. И. Куприна, опубликованных на страницах доэмигрантских, эмигрантских и постэмигрантских изданий.

Однако мы пришли к выводу, что авторская позиция писателя выражается по-разному: в доэмигранстком творчестве своеобразие авторской позиции писателя в изображении темы Родины в произведениях доэмиграционного периода заключается в не только в изобличении всего негативного, что отягчает жизнь родной страны, но и в обращении к народным жизненным типам, в стремлении воссоздать «коллективный портрет» народа (писатель проходит путь от индивидуализации изображения к обобщённому портрету героев), в поисках народных этических и эстетических идеалов – язык, фольклор, традиции – это источники народного самосознания, которые позволяют определить и сохранить национальную общность даже в самые тяжёлые периоды социальных потрясений.

В период эмиграции, в отличие от большинства писателей и публицистов русского зарубежья, замечавших только отрицательные изменения на родине при новой власти, А.И. Куприн демонстрировал более широкий взгляд на Советскую Россию. Он не делил Россию на «старую» и «новую»; «истинную» и «дьявольскую». В статье «Мой герой – правда» он замечал, что «нет никакой Советской России, а есть та же самая русская Россия, подпавшая Божьим попустительством и капризом дьявола под власть слепых, глупых, безграмотных и бессовестных теоретиков, а также мстительной, жадной и злой сволочи, а также еще мастеров, выжимающих золото из грязи и крови».

В этот период А.И. Куприну было важно показать, что Россия большевистская – это Родина, которая находится в беде, поэтому нельзя дистанцироваться от нее, нельзя огульно отрицать положительные явления, заниматься очернительством. В его прозе и публицистике неизменно звучала вера в возрождение родины. Он утверждал, что «Россия не умрет. Она восстанет из пожара и разрушения, омытая слезами и кровью, обновленная и сильная».

Постэмигрантская авторская позиция А.И. Куприна в изображении темы Родины кардинально отличается от эмигрантской: писатель восхищенно повествует в своих немногочисленных публицистических произведениях о новой России, её народе, который строит будущее Отечества.

Наиболее устойчивые формы выражения авторской позиции, которые писатель использует на протяжении всего периода творчества: прямая и косвенная. Однако в доэмигрансктой прозе и публицистике писатель чаще всего, констатируя, изображая реальные события, предоставляет читателю самостоятельно оценить происходящее. В эмигрантских и постэмигрантских произведениях авторская позиция чаще всего активно подкрепляется собственно авторскими оценочными суждениями.

**Заключение**

 А.И. Куприн – знаменитый русский писатель-эмигрант, творчество которого можно разделить на три основных этапа: *доэмиграционный период*, *эмиграция* и *возвращение на Родину*.

 Общественно-политические события оказали значительное влияние на прозу и публицистику писателя, определили тематику и проблематику его произведений, жанровую систему творчества.

 А.И. Куприн – и художник, и публицист, и философ, и исследователь. В его творчестве разных временных периодов наряду с объективным изображением (критический реализм) существует, также, лирически - субъективное повествование (что свойственно романтизму).

 Главная мысль творчества А.И. Куприна – художника и публициста – мысль о судьбе России, о духовно-нравственных традициях русской культуры, о народе, о духовном подвижничестве. Трагедия России, связанная с войной, революцией, с потерей ею живительных духовных источников, которыми питалась она на всем протяжении своей истории, становится главной темой поздней купринской публицистики и прозы.

 Наиболее часто встречающимися публицистическими жанрами в творчестве А.И. Куприна стали литературно-критическая статья, фельетон, репортаж, памфлет, литературный портрет, путевые и этнографические корреспонденции, авторское эссе и очерк, В художественной прозе он отдаёт своё предпочтение жанрам рассказа, повести и романа. Характерные черты творчества писателя – точное знание фактов (сказывается знание жизни и насыщенная событиями, сменами деятельности и профессий биография автора), Герой (в силу автобиографичности повествований) словно соединяется с самим автором, его мыслями и впечатлениями. В своём литературном творчестве А.И. Куприн использует различные способы проявления национальной идентичности. Писатель обращается к конкретным традиционным образам нашего народа, социальной мифологии, противопоставляя и сопоставляя два отношения: «своё» и «чужое» (как более продуктивный способ изображения национальной идентичности).

Общее для всех произведений – это сам образ автора, его постоянные мысли о Родине, о ее прошлом, настоящем и будущем, что, собственно, и составляет стержень художественных и публицистических произведений А.И. Куприна. Однако мы пришли к выводу, что авторская позиция писателя выражается по-разному: в доэмигранстком творчестве своеобразие авторской позиции писателя в изображении темы Родины в произведениях доэмиграционного периода заключается в не только в изобличении всего негативного, что отягчает жизнь родной страны, но и в обращении к народным жизненным типам, в стремлении воссоздать «коллективный портрет» народа (писатель проходит путь от индивидуализации изображения к обобщённому портрету героев), в поисках народных этических и эстетических идеалов – язык, фольклор, традиции – это источники народного самосознания, которые позволяют определить и сохранить национальную общность даже в самые тяжёлые периоды социальных потрясений.

В период эмиграции, в отличие от большинства писателей и публицистов русского зарубежья, замечавших только отрицательные изменения на родине при новой власти, А.И. Куприн демонстрировал более широкий взгляд на Советскую Россию. Он не делил Россию на «старую» и «новую»; «истинную» и «дьявольскую». В статье «Мой герой – правда» он замечал, что «нет никакой Советской России, а есть та же самая русская Россия, подпавшая Божьим попустительством и капризом дьявола под власть слепых, глупых, безграмотных и бессовестных теоретиков, а также мстительной, жадной и злой сволочи, а также еще мастеров, выжимающих золото из грязи и крови».

В этот период А.И. Куприну было важно показать, что Россия большевистская – это Родина, которая находится в беде, поэтому нельзя дистанцироваться от нее, нельзя огульно отрицать положительные явления, заниматься очернительством. В его прозе и публицистике неизменно звучала вера в возрождение родины. Он утверждал, что «Россия не умрет. Она восстанет из пожара и разрушения, омытая слезами и кровью, обновленная и сильная».

Постэмигрантская авторская позиция А.И. Куприна в изображении темы Родины кардинально отличается от эмигрантской: писатель восхищенно повествует в своих немногочисленных публицистических произведениях о новой России, её народе, который строит будущее Отечества.

Наиболее устойчивые формы выражения авторской позиции, которые писатель использует на протяжении всего периода творчества: прямая и косвенная. Однако в доэмигрансктой прозе и публицистике писатель чаще всего, констатируя, изображая реальные события, предоставляет читателю самостоятельно оценить происходящее. В эмигрантских и постэмигрантских произведениях авторская позиция чаще всего активно подкрепляется собственно авторскими оценочными суждениями.
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