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# Введение

Каждый имеет право на судебную защиту и права в судебном процессе. Соблюдение всех прав и порядков наиболее важно в уголовном судопроизводстве, так как оно занимается наиболее опасным видом правонарушений- преступлениями. Однако, к сожалению, практическая реализация наших прав не всегда соответствует закону. В своем реферате я расскажу об уголовном судопроизводстве и основных правах его участников, а также освещу основные современные проблемы реализации этих самых прав.

**Проблема:**

Каждый человек имеет конституционное право на судебную защиту, однако в процессе реализации этого права в уголовном процессе граждане сталкиваются с несоответствием закона и не могут получить то, что закреплено в Конституции. В своем реферате я освещу проблему права на защиту в уголовном процессе и раскрою основы уголовного судопроизводства в России

**Цель:**

 Изучить основы уголовного судопроизводства в РФ, осветить проблемы реализации права на судебную защиту и указать на несоответствие закона и практической реализации данного права

**Задачи:**

1. Изучить понятие права на судебную защиту
2. Изучить основы уголовного процесса
3. Ознакомиться с основными правами участников процесса
4. Ознакомиться со статистикой влияния статуса подсудимого на решение суда
5. Изучить основные нынешние проблемы реализации права на судебную защиту в уголовном процессе

# Глава 1

# Понятие права на судебную защиту

Право на судебную защиту- одно из важнейших конституционных прав человека. Как не сложно догадаться по этимологии слова, конституционные права- это права, закрепленные в Конституции. Конституционные права гарантируются и обеспечиваются государством, ими обладает каждый человек и они не могут быть у него отняты. Права данные Конституцией называют основными, так как являются наиболее важными, как для государства и общества в целом, так и для каждого индивида в частности. Ими руководствуются не только физически лица, но и все государственные органы. Конституционные права позволяют человеку удовлетворять его базовые материальные и духовные потребности, а также являются важнейшим условием достойно­го и свободного существования человека. Помимо этого, гарантия и реализация конституционных прав человека и гражданина является основой принципов правового и демократического государства. Право на судебную защиту, как конституционное право, имеет определенную специфику- оно является гарантией всех остальных прав. Более того, как уже было сказано выше, данное право является одним из важнейших, как для человека, так и для государства. Например в совей статье А.И. Александров [1] называет его «одним из фундаментальных условий справедливости уголовного судопроизводства». Итак, давайте разберемся что оно из себя представляет и какую роль оно играет.

«Право на судебную защиту – это возможность каждого защищать свои права, свободы и законные интересы с помощью суда» [4; с.1]. Впервые это право было определено во Всеобщей декларации прав человека в декабре 1948 года. Декларация стала первым в истории человечества документом признававшем необходимость защиты основных прав человека. В России право на судебную защиту было закреплено Конституцией СССР чуть позже, в 1977 году, вместе с «правом обжаловать действия должностных лиц, государственных и общественных органов». В 1991 году, после введения Декларации прав и свобод человека данное право в России обрело нормативно-правовой характер. До этого большая часть правовых конфликтов законодательно не подлежали рассмотрению в суде, и дела решались в административном порядке.

Нужно отметить, что данное право очень обширное и многоаспектное. Конституция РФ [3] гарантирует право на судебную защиту каждому: российским и иностранным физическим и юридическим лицам и лицам без гражданства. Данное право является субъективным и неотчуждаемым правом каждого человека, имеет высшую юридическую силу и не может быть ограничено на при каких условиях. Также право на судебную защиту остается непосредственно действующим даже при отсутствии регламентации соответствующей процедуры по его реализации. Как писал в своей статье А.А. Макаров [4; с.2], «доступность судебной защиты- важнейшее условие и обязательный признак правосудия, справедливого судебного процесса, признанный международно-правовым актом (Международный акт о политических и гражданских правах, С. 14)». В той же статье автор говорит о том, что право на судебную защиту является частью общего правового статуса человека и гражданина и вместе с этим служит его гарантией. Субъекты права на судебную защиту: стороны – истец и ответчик; третьи лица, то есть лица чьи интересы предположительно могут быть затронуты в судебном процессе, с самостоятельными требованиями или без них; заявители и заинтересованные лица (в случаях предусмотренных процессуальным законодательством).

Право на судебную защиту включает в себя ряд правомочий индивида, из которых можно выделить два основных аспекта: субъективное процессуальное право и субъективное материальное право. Первый, процессуальный аспект, дает право на обращение в судебные органы и судебное разбирательство. А материальный аспект- право на восстановление нарушенных прав и возмещение ущерба. Оба этих права имеют самостоятельное содержания, однако являются обязательными и неотъемлемыми. Только при обладании обоими этими правами можно сказать, что лицо имеет право на судебную защиту, и она будет ему предоставлена. Также данное право является комплексным, так как включает в себя: право на обращение в суд, право на рассмотрение дела компетентным и законно сформированным судом, на обеспечение реальной состязательности сторон, на рассмотрение дела в разумные сроки, на своевременное получение текста судебного решения, право на обжалование принятого решения и право на его исполнение. Частично повторяя вышесказанное, статья 46 Конституции РФ [3] дает представление о понятии права на судебную защиту в трех основных тезисах: судебная защита гарантируется каждому, государство гарантирует судебную защиту всех прав, свобод и интересов, охраняемых законом, судебная защита осуществляется всеми органами судебной власти. Дела могут рассматриваться в гражданском, административном, уголовном или конституционном судопроизводстве в зависимости от их судебной подведомственности. Однако Конституция РФ [3] не дает гражданам возможность выбирать по своему усмотрению способы и процедуры реализации судебной защиты.

Для обеспечения реализации права на судебную защиту применяются процессуальные нормы. Например уголовное судопроизводство является одной из сфер реализации права на судебную защиту и производится в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством. Первый полноценный уголовный кодекс России был издан Николаем I в 1845 году и назывался «Уложение о наказаниях уголовных и исправительных». А в 1922 году был издан первый уголовно-процессуальный кодекс (РСФСР). Предметом моего реферата является реализация права на судебную защиту в уголовном процессе. В.В. Волков в 2014 году провел очень масштабное исследование, он проанализировал около 1,5 млн. решений судов РФ и выявил устоявшиеся закономерности влияния социального статуса человека на решение судьи. Многие также пишут о проблемах реализации права на судебную защиту и о предвзятости судей, например А.И. Александров в своей статье «Обеспечение права обвиняемого (подозреваемого) на защиту в уголовном процессе России: актуальные проблемы» [1], А.А. Макаров в статье «Право на судебную защиту» [4] и А.Ю. Смолин- «Уголовный процесс: технология или искусство?» [5]. Я изучу основные аспекты уголовного судопроизводства и освещу основные проблемы современности. Моими основными источниками будут статьи В.В. Волкова «Влияние социального статуса подсудимого на решение суда» и А.А. Макарова «Право на судебную защиту».

# Глава 2

# Основы уголовного судопроизводства

## 2.1 Принципы уголовного процесса

«Уголовное судопроизводство - это осуществляемая в установленном законом порядке деятельность по возбуждению, расследованию, рассмотрению и разрешению уголовных дел» [6; с.5]. Статья 6 УПК [7] гласит, что назначением уголовного судопроизводства является «защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений» и «защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения прав и свобод». Та же статья относит к назначению данного судопроизводства назначение справедливого наказания виновному, отказ от уголовного преследования и освобождение от наказания невиновных и их реабилитация, если необоснованное преследование или осуждение имело место. Назначение уголовного судопроизводства осуществляется по средствам наделения подозреваемого и обвиняемого широким кругом прав, которыми он может пользоваться для своей защиты, и по средствам детальной регламентации применения мер принуждения, производства всех следственных и судебных действий. Участниками уголовного судопроизводства является суд, прокурор, следственный орган, органы дознания, а также лица, не являющимися государственными органами, однако вовлечённые в процесс по делу в том или ином процессуальном качестве. Должностные лица и государственные органы несут ответственность за законность процесса, их действия играют определяющую и организующую роль в расследовании и судебном разбирательстве. Глава 2 УПК [7] называет следующие принципы уголовного процесса:

* разумный срок уголовного судопроизводства;
* законность при производстве по делу;
* осуществление правосудия только судом;
* независимость судей;
* уважение чести и достоинства личности;
* неприкосновенность личности;
* охрана прав и свобод человека и гражданина;
* неприкосновенность жилища;
* тайна переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений;
* презумпция невиновности;
* состязательность сторон;
* обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту;
* свобода оценки доказательств;
* язык уголовного судопроизводства;
* право на обжалование процессуальных действий и решений.

Раскрытие преступлений должно производиться в разумные сроки, и наказание виновного должно быть максимально приближенно по времени к моменту совершения преступления. Срок уголовного процесса включает в себя для лиц, в отношении которых осуществляется преследование, период с момента начала его осуществления, а для потерпевших или иных заинтересованных лиц с момента подачи заявления или сообщении о преступлении до дня прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора [7; ст. 61]. На определение разумного срока всего процесса влияют следующие факторы: своевременность подачи заявления потерпевшим, правовая и фактическая сложность материалов уголовного дела, поведение участников уголовного процесса, достаточность и эффективность действий должностных лиц и общая продолжительность уголовного судопроизводства. Все действия и решения в разбирательстве по делу должны быть законными, обоснованными и мотивированными и опираться на действующей Кодекс. «Судья, присяжные заседатели, а также прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью» [7; ст.17]. Уголовный процесс ведется на русском, и государственных языках республик, входящих в состав РФ. Участники процесса, не владеющие или недостаточно владеющие языком, имеют право бесплатно пользоваться помощью переводчика и изъясняться на языке, которым они владеют [7; ст.18]. Также все судебные документы, вручаемые участникам процесса, должны быть переведены на язык, которым они владеют [там же].

## 2.2 Общие условия судебного разбирательства

Помимо общих принципов уголовного процесса в целом, вытекающих из его назначения, существует более узкая регламентация условий именно судебного разбирательства. Глава 35 УПК называет следующие обязательные условия:

* Непосредственность и устность;
* Гласность;
* Неизменность состава суда;
* Председательствующий;
* Равенство прав сторон;
* Секретарь судебного заседания;
* Участие обвинителя;
* Участие подсудимого;
* Участие защитника;
* Участие потерпевшего;
* Участие гражданского истца или гражданского ответчика;
* Участие специалиста;
* Пределы судебного разбирательства;
* Отложение и приостановление судебного разбирательства;
* Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в судебном заседании;
* Решение вопроса о мере пресечения;
* Порядок вынесения определения, постановления [ст. 256];
* Регламент судебного заседания [ст. 257];
* Меры воздействия на нарушение порядка в судебном заседании;
* Протокол судебного заседания;
* Замечания на протокол и аудиозапись судебного заседания.

В судебном разбирательстве все доказательства по делу подвергаются непосредственному исследованию, и итоговый приговор основывается только на этих доказательствах [7; ст.240]. Также показания, полученные в ходе предварительного расследования, не подлежат оглашению (кроме случаев предусмотренных ст. 276 и 281 УПК) [там же]. Статья 241 гласит, что несоблюдение условия гласности допустимо в случаях: угрозы разглашения государственной или иной охраняемой ФЗ тайны; совершения преступления лицами, не достигшими 16 лет; угрозы разглашения сведений, касающихся интимных сторон жизни участников процесса или ущемляющих их честь и достоинство; и когда это требуется для обеспечения безопасности участников судебного разбирательства, их родственников и близких. На каждом судебном заседании присутствует председательствующий. Он занимает руководительствующую должность в заседании; информирует участников об их правах, обязанностях и порядках проведения заседания; следит за их соблюдением. Также на каждом судебном заседании ведется протокол в письменном виде, а в судах первой и апелляционной инстанций ведется аудиопротоколирование. В протоколе излагаются все действия участников, а также все действия и решения суда в том порядке, в котором они следовали во время заседания. Его ведет секретарь судебного заседания, также в его обязанности входит проверка явки в суд лиц, обязанных участвовать в заседании. Помимо вышеуказанного в протоколе обязательно указывается [ст. 259]:

* Место и дата заседания, время его начала и окончания;
* Какое уголовное дело рассматривается;
* Наименование и состав суда, данные о всех вызванных в суд лицах;
* Данные об избранной в отношении подсудимого мере пресечения;
* Вопросы, заданные допрашиваемым;
* Подробное содержание показаний;
* Результаты произведенных действий по исследованию доказательств;
* Обстоятельства, которые участники процесса просят занести в протокол;
* Основное содержание выступлений сторон в судебных прениях и последнего слова подсудимого;
* Сведения о мерах воздействия, принятых в отношении лица, нарушившего порядок в судебном заседании.

Судебное разбирательство ограничивается предъявленным обвинением и только обвиняемому. «Изменение обвинения в судебном разбирательстве допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту» [7; ст.252]. В случае неявки кого-либо из вызванных лиц или при необходимости требования новых доказательств судебное заседание откладывается на определенный срок [7; ст.253]. В случае тяжелой болезни или психического расстройства подсудимого, делающего явку в суд невозможной, или если подсудимый скрылся, то в его отношении судебное разбирательство приостанавливается [там же]. Статьи 24, 25 и 254 УПК называют следующие основания для прекращения уголовного дела или преследования: отсутствие события преступления; отсутствие в деянии состава преступления; отсутствие признаков преступления в действиях обвиняемого; истечение сроков давности уголовного преследования; смерть подозреваемого или обвиняемого, кроме случаев, когда реабилитация умершего требует производства по делу; отказ обвинителя от обвинения; в случаях предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и возместило причиненный вред (только при преступлениях небольшой или средней тяжести); и в иных случаях предусмотренных данными статьями. «В ходе судебного разбирательства суд вправе избрать, изменить или отменить меру пресечения в отношении подсудимого» [7; ст.255]. В случае заключения подсудимого под стражу, срок содержания со дня поступления дела в суд и до момента вынесения приговора не должен превышать 6 месяцев. При нарушении порядка в судебном заседании, лицо предупреждается о недопустимости такого поведения, или удаляется из зала судебного заседания, или же на него налагается денежное взыскание [7; ст.258]. Также заседание может быть отложено, в случае неподчинения обвинителя или защитника распоряжениям председательствующего, если заменить данное лицо другим без ущерба для уголовного дела невозможно [там же]. «В течение 3 суток со дня ознакомления с протоколом и аудиозаписью судебного заседания стороны могут подать на них замечания» [7; ст.260].

## 2.3 Подсудность дел

«Подсудность - это совокупность признаков уголовного дела, в соответствии с которыми уголовно-процессуальный закон определяет суд, правомочный рассматривать данное дело в качестве суда первой инстанции» [6; с.35]. Соблюдение правил о подсудности позволяет рассматривать дела быстро, полно и объективно, учитывая особенности каждого отдельного дела. Рассмотрение дела именно тем судом, которому оно подсудно и исключение возможности произвольного изменения подсудности крайне важно, так как правила о подсудности являются одним из проявлений принципа равенства перед судом. В зависимости от характера, места совершения преступления и субъекта преступления принято выделять следующие признаки подсудности соответственно: родовой (предметный), территориальный и персональный признаки [6; с.35].

Родовой (предметный) признак подсудности определяется видом преступления, в связи с которым рассматривается дело, то есть фактически тем, как данное преступление классифицируется Уголовным кодексом. С помощью этого признака устанавливается, суд какого звена судебной системы компетентен рассматривать данное дело. Статья 31 УПК определяет какие дела по ходу усложнения дела и отягощения преступления подсудны мировому судье, районному и верховному суду.

Определение подсудности по территориальному признаку важно, так как компетенция каждого суда распространяется на соответствующую административно-территориальную единицу, данный признак позволяет определить дело в один из одноименных судов [6; с.36]. Суд, который будет рассматривать дело, определяется по месту совершения преступления [7; ст.32]. Если преступление было начато в одном месте, а окончено в другом, то данное дело рассматривается по месту окончания преступления [там же]. При совершении преступления в разных местах уголовное дело рассматривается судом по месту совершения большинства преступлений или наиболее тяжких из них [там же]. «Как правило, рассмотрение дела в том суде, в районе деятельности которого совершено преступление, целесообразно потому, что в этом месте, как правило, проживают подсудимые, потерпевшие и свидетели, судьи знают местные условия и могут их учесть при принятии решения» [6; с.36]. Однако изменение территориальной подсудности дела возможно в порядке, предусмотренном статьей 34 УПК.

Персональный признак подсудности действует только в закрепленных законом случаях и определяется должностной характеристикой субъекта преступления [6; с.36]. Этот признак связан с различными особенностями профессиональной деятельности, например с гарантиями неприкосновенности или особенностями военной службы. Он касается таких людей, как депутаты Государственной думы, члены Совета Федерации, судей, военных и других.

Также возможна подсудность по связи дел, в случае обвинения лица или группы лиц в совершении одного или нескольких преступлений подсудных судам разного уровня. В таких случаях (ст. 33 УПК) дело о всех преступлениях рассматривается в вышестоящем суде.

## 2.4 Стадии уголовного процесса

Любой уголовный процесс делится на взаимосвязанные, но относительно самостоятельные части – стадии. Каждая стадия процесса имеет собственные непосредственные задачи (вытекающие из назначения судопроизводства); определенный круг органов и лиц, участвующих в ней; собственный порядок деятельности и характер процессуальных отношений, возникающих между субъектами в процессе производства по делу. Каждый этап заканчивается итоговым процессуальным актом (решением), дающим начало и опору следующей ступени; очевидно, что этого не происходит в случае прекращения уголовного дела или преследования. УПК разделяет уголовный процесс на две основные части: досудебное и судебное производство. В свою очередь досудебное производство включает в себя так же две стадии: возбуждение уголовного дела и предварительное расследование.

Возбуждение дела это первоначальная стадия, которая дает правовую основу всем последующим процессуальным действиям и является точкой отчета срока производства по делу. На этой стадии уполномоченные органы и должностные лица устанавливают наличие или отсутствие оснований для начала производства по делу. Также для каждого вида обвинения возбуждение дела имеет свой порядок и свои особенности. Статья 140 УПК гласит, что поводами для возбуждения уголовного дела являются: заявление о преступлении; явка с повинной; сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников; постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании. Важно отметить, что анонимное заявление о преступлении не может быть поводом возбуждения дела [7; ст.141].

Предварительное расследование производится по возбужденному делу и проходит в форме следствия или дознания [7; ст.150], на этой стадии соответствующие органы по средствам сбора, проверки и оценки доказательств, устанавливают наличие или отсутствие события преступления, определяют круг подозреваемых в совершении преступления, характер и размер причиненного ущерба, и иные обстоятельства, имеющие значение для дела. Однако все выводы органов следствия и дознания по любым обстоятельствам дела носят для суда предварительный характер. То есть являются лишь версией обвинения, которая будет рассмотрена и проверена непосредственно на стадии судебного производства в условиях равноправия и состязательности сторон.

Стадия судебного производства включает в себя производство в суде первой инстанции и в вышестоящем суде. Статья 227 УПК гласит, что по делу, поступившему в суд первой инстанции, судья может принять одно из следующих решений: о направлении уголовного дела по подсудности; о назначении предварительного слушания; о назначении судебного заседания. По результатам предварительного слушания (основания для его проведения описаны в ст.229 УПК) могут быть приняты следующие решения: назначение судебного заседания; возвращение дела прокурору; приостановка производства по делу; направление дела по подсудности; прекращение дела или уголовного преследования [7; гл.34]. Далее, в случае назначения судебного заседания, перед его проведением судья еще раз, единолично знакомится с делом и выясняет имеются ли в деле фактические и юридические основания для рассмотрения его в судебном заседании, и если таковые имеются, производит необходимые подготовительные действия. После этого наступает важнейшая часть судебного производства- рассмотрение и разрешение дела по существу. Судебное разбирательство завершается постановлением оправдательного или обвинительного приговора, который может также содержать иный важные решения [6;с.7].

Производство в суде второй инстанции происходит только при подаче апелляций или кассационных обжалований судебных решений нижестоящего суда. При рассмотрении дела в вышестоящем суде проверяется законность и обоснованность решения, вынесенного в суде первой инстанции. Далее процесс переходит на заключительную стадию- исполнение приговора.

# Глава 3

# Проблемы реализации конституционных прав на судебную защиту в уголовном процессе

Тему проблем реализации права на судебную защиту изучают многие авторы. Неудивительно, ведь корректное и полноценное обеспечение данного права обвиняемому является одним из основополагающих условий справедливости в судебном процессе. Проблемы реализации конституционного права на судебную защиту встречаются на всех стадиях процесса и со стороны различных лиц.

Например А.А. Макаров в своей статье «Право на судебную защиту» говорит, что эти проблемы складываются из «составляющих права на судебную защиту: открытости судебного разбирательства; разумности сроков судебного разбирательства; состязательности и равноправия сторон; исполнения вынесенных судебных решений; права на судебный контроль; права на квалифицированную юридическую помощь». Также автор выделяет проблемы связанные с «низкой правовой культурой», то есть незнанием своих прав и способов их защиты, а также незнание процедуры обращения в суды. Более того, Макаров отмечает «широкое распространение правового нигилизма». Кроме этого, часть проблем реализации права на судебную защиту вызваны недоверием населения к суду в связи с различными факторами: низкая правовая культура, сомнение в работе принципа равенства всех перед судом [4; с.5]. Там же, говорится, что «судебные решения не всегда отвечают критериям неотвратимости, справедливости и обоснованности». Помимо этого, в данной статье [4; с.5] рассматривается «проблема правой неопределенности» норм процессуального законодательства, в частности подсудности. То есть разные суды отказываются принимать исковое заявление, не считая дело им неподсудным. В результате заявитель вынужден обжаловать решение срезу нескольких судебных инстанций, и каждая из них отказывает заявителю в защите, подтверждая правомерность предыдущих решений [4; с.5]. И конечно автор упоминает судебную ошибку как одну из проблем. «Нарушение права на судебную защиту и справедливое судебное разбирательство давно стили в нашей стране вполне обыденными» [там же].

В своей статье «Уголовный процесс: технология или искусство» А.Ю. Смолин утверждает, что «важнейшей системной проблемой современного уголовного судопроизводства является перманентная необъективность принимаемых процессуальных решений». По мнению автора в уголовном процессе слишком большая роль отведена субъективному фактору, который иногда оказывается на грани произвола. Многие вопросы решаются по усмотрению правоприменителя, что приводит к принятию «противоположных решений по аналогичным вопросам» [5; с.1]. Также он считает, что некоторые институты, например институты защитника и присяжных заседателей, не уместны в уголовном процессе, и судебное решение не должно зависеть от них [5; с.2]. В статье утверждается, что «цель уголовного судопроизводства не достигается. По крайней мере, достигается далеко не всегда» [там же]. Дело в том, что в наше время объемы информации, которыми нужно оперировать (в данном случае правоприменителю), сильно увеличиваются, что требует больших интеллектуальных способностей. «Вероятность принятия неверного решения повышается - отмечает Смолин – А цена иной ошибки несоизмеримо высока». Автор видит решение в большей автоматизации процесса, которая позволила бы избежать издержек и ошибок, вызванных человеческим фактором. Развитее технологичности уголовного процесса позволит искоренить противоречия между «объективностью цели и субъективности средств» [5; с.2]. Одно из направлений развития, которое предлагает автор, это отдать процессы сбора исходной информации и принятия решений на обработку машине, на подобие того, как это делается в сфере дорожного движения (автоматически фиксируются нарушения и выноситься решения). Однако автор подчеркивает, что трансформация уголовного процесса в технологию не подразумевает полную замену человека машиной. Это значит лишь ослабление роли творческого процесса и преобладание метода и процедуры. же в статье говорится, что само наличие институтов обжалования и пересмотра, в том числе повторного пересмотра- «признак перманентной уверенности законодателя в неизбежности следственной и судебной ошибки» [5; с.4]. Автор называет ещё одну проблему судебного процесса- часто правоприменитель должен санкционировать свои же решения, если они не встречают поддержки вышестоящего [там же]. Конечно, согласование мнений нацелено на проверку их законности и обоснованности, однако на деле это делает одно субъективное мнение зависимым от другого субъективного мнения. Итогом статьи становится вывод о том, что технологический подход- наиболее вероятный и верный вектор развития уголовного судопроизводства, который требует преобразования всех институтов и может привести к появлению новой уголовно-процессуальной формы [5; с.5].

А.И. Александров в своей статье «Обеспечение права обвиняемого (подозреваемого) на защиту в уголовном процессе России: актуальные проблемы» также изучает этот вопрос и называет ряд проблем современного уголовного судопроизводства. Автор говорит, что «первой важнейшей составляющей права на защиту является разъяснение преследуемому лицу существа того преступления, в совершении которого оно обвиняется (подозревается), а также объема полагающихся ему конкретных правомочий». Он приводит в пример следующие нарушения права на судебную защиту: следователь не разъясняет обвиняемому/подозреваемому существо обвинения, рассчитывая, что лицо самостоятельно узнает всё необходимое из постановления (нарушая тем самым ст.172 УПК); слишком позднее оповещение лица следователем о привлечении его как обвиняемого, что «объективно лишает человека возможности полноценно подготовиться к совей будущей защите» [1; с.2]; невозможность реализовать собственные права лицам, привлеченным к уголовной ответственности, по причине того, что следователь «забыл» эти права разъяснить; отсутствие в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого всех обстоятельств преступления (нарушение ст.171 УПК), подлежащих доказыванию и изобилие лишней информации, затрудняющей понимание текста; причисление следователя к стороне обвинителя. Также «особой критике», по выражению Александрова, заслуживает осознанное «завышение» следователем масштаба обвинения, по причине неточности обстоятельств дела и трудностей с его квалификацией, в надежде, что суд разберет материалы более тщательно и самостоятельно исправит данную ошибку. Мало того, что такое отношение следователя приводит к судебным ошибкам и является примером обвинительного уклона, такие действия противозаконны (ст. 299 УК). Ещё одной проблемой является ситуация, когда после направления уголовного дела в суд возникает необходимость изменить первоначальное обвинение на более тяжкое или существенное другое [1; с.3]. До недавнего времени изменить обвинение после предварительного расследования было невозможно, но в июле 2014 года статья 237 УПК РФ была дополнена и теперь позволяет судье вернуть дело прокурору при выявлении в ходе судебного разбирательства фактических обстоятельств, дающих повод выдвигать более тяжкое обвинение [там же]. Соответственно прокурор возвращает дело следователю, тот выдвигает новое обвинение, и дело возвращается в суд. Конечно такой алгоритм не совершенен, так как значительно затягивает сроки процесса, однако он позволяет лучше соблюдать принцип справедливости. Далее автор называет «вторую значимую составляющею права на защиту» - гарантированная возможность воспользоваться квалифицированной юридической помощью. К сожалению, случаи, когда адвокаты состоят в сговоре со следователями приобрели массовый характер. Так называемые «карманные адвокаты» получают работу по «рекомендации» следователя, участвуют в процессе сугубо формально и призывают клиента не конфликтовать, не жаловаться и признать свою вину [1; с.3]. Данная проблема нашла решение в специальных положениях адвокатских палат субъектов РФ о порядке участия адвокатов в уголовном процессе в роли защитников, в соответствии с которыми назначение адвокатов происходит по определенному внутреннему графику, и в контроле адвокатским сообществом за соблюдением данных правил, нарушение которых ведет к дисциплинарной ответственности, вплоть да лишения статута. Не уходя от темы адвокатской деятельности, Александров называет проблему реализации права, данного п. 9 ч. 4 ст. 47 УПК- право обвиняемого иметь конфиденциальные беседы с адвокатом. Иллюстрацией данного высказывания служит ситуация, когда полицейские отказываются оставлять подзащитного наедине с адвокатом и предлагают провести эту «конфиденциальную беседу» в их присутствии. Также в статье отмечается, что помещение подсудимого в настоящую клетку во время судебного разбирательства препятствует его своевременному взаимодействию со своим адвокатом, что соответственно значительно затрудняет реализацию права на судебную защиту [1; с.4]. Для решения данной проблемы гос. Думой был создан законопроект N 587542-7, который запретит помещать подозреваемых и обвиняемых в защитные кабины в залах судебных заседаний и использовать иные конструкции, мешающие данным лицам общаться с защитником [там же]. Ещё одна важная составляющая права на защиту формулируется автором как «не претерпевать ограничений больше необходимого». Он говорит о проблеме нарушения использования мер принуждения, например в российском уголовном судопроизводстве заключение под стражу является самым часто используемым из всех, но не всегда используется правомерно. Также в статье описывается ряд проблем, связанных с дачей показаний. В соответствии со статьей 173 УПК РФ преследуемое лицо не обязано давать показания, но может быть допрошено только добровольно. Однако правоприменители часто «забывают» сообщить подсудимому о его праве не свидетельствовать против себя и даже, обладая достаточной информацией о совершении преступления данным лицом, продолжают допрашивать его в качестве свидетеля, тем самым принуждая к даче «признательных показаний» [1; с.4]. К проблемам этого блока также относится незаконное принуждение к даче показаний по средствам психологического и физического насилия. Ещё автор рассматривает проблему соблюдения правовой процедуры при установлении вины привлекаемого лица, а точнее проблему ненадежности сокращенных форм уголовного судопроизводства [1; с.4-5]. Сокращенная форма процесса позволяет судье ограничиться поверхностным исследованием дела и проверкой добровольности согласия обвиняемого с выдвинутым обвинением, то есть облегчить и сократить процесс признания человека виновным. Такой особый порядок судопроизводства значительно увеличивает риск судебной ошибки и по мнению автора давно должен был остаться в прошлом. Решение данной проблемы состоит в сокращении сферы действия такого порядка судопроизводства, например возможность его использования только по делам небольшой тяжести [1; с.5]. Свою статью А.И. Александров завершает красивой и мудрой цитатой- «Уголовный кодекс пишется для негодяев, а уголовно-процессуальный- для честных людей» [там же].

На схожую тему В.В. Волков провёл самое масштабное исследование за последние семь лет- он изучил около 1,5 миллиона решений российских судов и информацию о каждом подсудимом в этих делах и выявил зависимость между социальным статусом подсудимого и вынесенным ему приговором. Ознакомившись с делами и описательной статистикой автор выдвигает две альтернативные гипотезы: социальный статус подсудимого влияет на решение судей; и различия результатов дел и размера наказаний обусловлены различиями образцов противоправного поведения, являющимися значимыми юридическими обстоятельствами, среди разных социальных групп [2; с.70]. Проще говоря, представителям разных статусных групп свойственно совершать разные преступления, которые соответственно влекут за собой неидентичные наказания.

Перед приведением результатов исследования, ознакомимся с различными переменными и факторами, на основе которых проводился анализ данных. В первую очередь рассмотрим используемые в статье переменные социального статуса подсудимых- они отражают профессиональный статус и социальный престиж подсудимого, что отчасти связанно с его благосостоянием. С помощью таких показателей, как «род занятий» и «занимаемая должность», Судебный департамент выделяет следующие группы подсудимых: правоохранители, госслужащие, топ-менеджеры, предприниматели, офисные работники, рабочие, студенты (учащиеся), безработные и заключенные [2; с.66]. Самой многочисленной группой является «безработные», она включает в себя безработных, нетрудоспособных граждан и иные трудоспособные лица без определённых занятий. Также существуют малочисленные категории, например «военнослужащие» и «нотариусы», но в данном исследовании они отнесены в категорию «прочих» и не были отражены в результатах анализа. Также данное исследование исключает из расчетов дела несовершеннолетних лиц. Для характеристики социального социально-демографического статуса подсудимого автор выделяет следующие показатели: пол, возраст, гражданство, наличие регистрации по месту совершения преступления, семейный статус и наличие высшего образования [2; с.71].

Далее рассмотрим элементы дел и судебных решений, на которые автор опирается в своем исследовании. Большая их представляет собой юридически значимые обстоятельства дел, однако помимо характеристик фигурирующих в УК РФ, в данный перечень включены экстралегальные переменные. Для оценки тяжести преступления используется деление на четыре степени тяжести (по УК) и показатели нижнего и верхнего предела наказания (в годах) [2; с.71]. А для учета различий тяжести преступлений в пределах одной статьи принято учитывать степень совершения преступления (завершенное преступление, подготовка, попытка), также отягчающим обстоятельством является факт рецидива- повторное совершение преступления [там же]. Помимо этого учитывается факт выбора особого порядка рассмотрения дела. Для анализа связи исходов рассмотрения дел с социальным статусом, в текстах судебных решений автор выделяет следующие аспекты: вид приговора (оправдательный или обвинительный), факт приговора к реальному сроку лишения свободы и тяжесть наказания (срок лишения свободы в годах) [2; с. 73]. Также считается, что более сложные дела требуют больше времени для рассмотрения, поэтому критерием оценки сложности дела выступает срока судопроизводства по данному делу [2; с.71]. И наконец, автор учитывает особенности работы судов разных регионов РФ. Для анализа данных базой сравнения является группа безработных.

Таким образом, «основной вопрос исследования формулируется следующим образом: получают ли подсудимые с одинаковыми социально-демографическими характеристиками, одинаковым криминальным прошлым, в одном и том же регионе, при одинаковом порядке рассмотрения дела за одинаковые преступления разный приговор только из-за различного социального статуса?» [2; с.73].

*Результаты анализа.* Из всех рассмотренных дел доля оправдательных приговоров составляет лишь 2,4% [2; с. 69]. Тем временем, если рассматривать только дела частного обвинения (11% от всех дел) – то есть дела по менее тяжким преступлениям и допускающие примирение сторон вплоть до вынесения финального решения – среди них оправданий уже 20% [там же]. Из них в процессе без участия прокурора уровень оправданий составляет 28%, а в прокурорском- 3% [2; с.73]. А в делах публичного и частно-публичного обвинения оправдываются только 0,3% подсудимых [2; с. 69]. В таблице представлены исходы рассмотрения уголовных дел судами, представлена статистика по каждой из статусных групп (в %).

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Оправдан | Оправдан, частное обвинение | Оправдан, публичное обвинение | Реальный срок | Условный срок | Средний срок лет |
| Правоохранитель | 13,9 | 54 | 4,5 | 25,3 | 31,7 | 4,2 |
| Госслужащий | 10,1 | 33 | 2,9 | 11,8 | 29,0 | 4 |
| Топ менеджер | 8,8 | 32 | 3,4 | 13,8 | 27 | 4,6 |
| Предприниматель | 7,5 | 27 | 1,6 | 15,1 | 24,5 | 4,7 |
| Офисный работник | 4,7 | 24 | 0,5 | 18,6 | 28,8 | 4 |
| Рабочий | 2,7 | 14 | 0,2 | 21,6 | 31,4 | 3,8 |
| Студент | 2,2 | 16 | 0,1 | 17,2 | 35,1 | 4,1 |
| Безработный | 1,7 | 15 | 0,3 | 32,8 | 29,4 | 3,7 |
| Заключенный | 1,52 | 25 | 0,4 | 78,9 | 7,5 | 3,9 |

Из данной таблицы мы видим, что представителей верхних двух групп оправдывают в 8-10 рез чаще, чем представителей нижних двух групп [2; с. 69]. Также нужно отметить, что на верхние четыре группы приходится 31% всех оправданий, при том, что представители этих групп составляют лишь 4% от всех подсудимых [там же].

 К реальному сроку лишения свободы приговариваются около 26% всех подсудимых [2; с.75]. В ходе исследования был выявлен так называемый «феномен студента»- вероятность получения студентами реального срока устойчиво меньше, судья относятся к ним более лояльно. Интересно, что по насильственным и наркотическим преступлениям разница этой вероятности с другими группами больше, чем по другим видам преступлений и достигает 20% [там же]. Представители групп предпринимателей и топ-менеджеров по делам о мошенничестве подвержены более жестокому отношению суде, а госслужащие напротив, по этой статье они завоёвывают расположение суда и при прочих равных вероятность получения ими реального срока на 13% ниже [там же]. Нужно отметить, что безотносительно вида преступления предпринимателей судят как безработных, то есть строже остальных [2; с.77]. Для заключенных вероятность получить новый срок возрастает на 30-40%, так как судья не имеет возможности выбрать в качестве наказания условный срок или исправительные работы [2; с.75]. По вероятности приговора к реальному сроку и по его продолжительности офисные работники занимают среднюю позицию. Если говорить о продолжительности срока, то выявлено, что при тех же социально-демографических показателях, заключенных приговаривают к в среднем на 10 месяцев большему сроку, а правоохранителей, госслужащих и студентов- к примерно на 4 месяца меньшему сроку [2; с.77-78]. Топ-менеджеров и рабочих судят чуть менее сурово, чем безработных, их «скидка» в среднем составляет 2 месяца [там же]. Рассматривая только дела о мошенничестве, замечено, что статусы правоохранителя и госслужащего предсказывают срок на 6 и 5 месяцев меньше соответственно [2; с.79]. А предпринимателей за эту же статью, как и было сказано выше, судят более строго- они получают на 2,5 месяца больший срок, чем безработные [там же]. Также было выявлено, что из юридически значимых факторов и социальных характеристик, тяжесть преступления и наличие рецидива являются наиболее влияющими на приговор. Наблюдается более мягкое отношение судей к женщинам, гражданам РФ и лицам, имеющим местную регистрацию. Выбор особого порядка судопроизводства и незаконченное преступление предсказуемо снижает срок лишения свободы, а обвинение по нескольким статьям и наличие рецидива- увеличивает его [2; с.76].

 Подводя итоги, автор заключает, не смотря на то, что прежде всего судьи руководствуются законом, его гипотеза о влиянии социального статуса подсудимого на решения суда подтвердилась, и существуют устойчивые закономерности этого влияния [2; с.80]. Степень различия исходов дел, связанные с социальным статусом подсудимого, колеблется в зависимости от типа преступления. По насильственным и беловоротничковым (мошенничество) делам эта разница более выражена, а по наркотическим и имущественным- менее. Относительно непосредственно зависимости приговора от социального статуса, в среднем прогрессия линейна- чем выше социальный статус подсудимого, тем меньший он имеет шанс на обвинение и получение более тяжелого наказания. Исключениями являются группа студентов и предпринимателей, эффекты этих статусов имеют свою специфику, описанную выше. «Исследование показывает, что уголовные репрессии современной России направлены преимущественно против социально и экономически маргинальных слоев населения, а также групп с низким социальным статусом» [2; с.81]. И мы наблюдаем проявления этого не только в том, что непропорционально большую часть граждан этих категорий подвергают уголовному преследованию, но и в склонности судей изолировать этих людей и на более длительные сроки. Помимо этого, автор заключает, что социальный конфликт в нашей стране проявляется не только между правящим классом и низами, но и внутри элиты [там же]. Автор не находит единого обоснования всем выявленным уклонам, он считает, что они имеют разные причины, происходящие от социального взаимодействия. Волков считает, что устойчивое влияние экстралегальных факторов на вынесенный приговор может быть вызвано как соответствующими моральными установками судей, что можно назвать дискриминацией, так и влиянием сложившихся способов правоприменения и организационной рутины [2; с.82]. Проще говоря, возможно судьи непреднамеренно учитывают социальный статус подсудимого, они просто поддаются общей тенденции.

# Заключение

Подводя итоги работы и изучив официальные документы и ряд статей на тему, я сделала следующие выводы:

1. Если рассматривать только законодательный аспект, то явных проблем нет. Основные проблемы судебной системы РФ заключаются в практической реализации законов;
2. Причиной многих проблем в судопроизводстве России является низкая правовая культура населения. Граждане не знают своих прав и аппаратов их защиты;
3. Такая неосведомленность населения даёт правоохранительным органам почву для пренебрежения законом, посредственного отношения к нормам права и принципам уголовного судопроизводства;
4. В уголовном процессе России большую роль играет субъективный фактор. Это приводит к судебным ошибкам, вызванным человеческим фактором, и дискриминации, основанной на предрассудках и конфликте социальных групп населения.

Я считаю, что для борьбы с существующими проблемами реализации права на судебную защиту требуются развитие как со стороны государства и правоохранительных органов, так и со стороны населения. Судебный процесс, в особенности уголовный, должен изменяться в сторону большей технологичности, а также должен быть ужесточен контроль за соблюдением всех правовых норм. Однако не менее важно бороться с правовым нигилизмом населения, повышать его доверие к правоохранительным органам и развивать идею о судебной защите, как о действенном аппарате защиты собственных прав.
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