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**Введение**

 Тема исследования: Жизнь и творчество А. П. Чехова: от бытовой сатиры к глобальным философским вопросам.

Ключевой вопрос исследования: Что посодействовало изменениям в творчестве А. П. Чехова в период смены бытовой камерной сатиры на произведения с глубокими вопросами о жизни и её бытие? А так же понять, кто из героев Чехова является его авторским голосом, а кто представляет его оппонента.

 Проблематика: В представленном исследовании нами будет изучен вопрос изменений в проблематике произведений Антона Павловича Чехова и будет высказана гипотеза о резкой измене жанров. Данное исследование представляет собой анализ существующих работ на сегодняшний этап.

Цель реферата: выявить влияние биографии писателя на проблематику его произведений.

Задачи:

1. Найти достоверные источники, различные документальные фильмы или книги, говорящие о Чехове и его биографии, о писателе как о личности.

2. Определить структуру работы, определиться с целями и задачами. Отобрать всё, что поможет написать реферат и с помощью всех найденных источников составить «план» реферата, то есть чётко знать, что будет написано во введении, основной части и заключении

3. Проанализировать на основе продуманной структуры работы юмористический рассказ Чехова «Радость», а также, проанализировать повести «Степь» и «Палата № 6» На основе отобранного материала сформулировать и выдвинуть гипотезу, подтвердить или опровергнуть её.

**Глава 1**

**Биографический метод как один из подходов к анализу литературного произведения. Критики и литературоведы о творчестве А. П. Чехова**

 Биографический метод, который возник в ХIХ веке, нашел многочисленных приверженцев и получил дальнейшее развитие в ХХ столетии. Но у этого подхода много и критиков, который выступали категорически против анализа произведения на основе личностных качеств писателя, прямолинейного отождествление образа мыслей и поступков литературных героев и автора. В нашем исследовании мыс рассмотрим детально оба подхода и попробуем определить, насколько важны жизненные катаклизмы для осмысления литературного произведения на примере рассказов 1880-90 г.г. А.П.Чехова.

 Литературное худ ожественное произведение – основной объект литературоведческого изучения. Не случайно А. Б. Есин в своей монографии[[1]](#footnote-1) отмечает, что «литературное произведение обладает целостностью и внутренней завершенностью, это самодостаточная единица литературного развития, способная к самостоятельной жизни». Мы понимаем, что это художественное произведение литературы – искусство. И, осознавая замысел автора, читатель погружается в словесную ткань стиля, за которым важна не просто личность писателя, но и эпоха, и самое главное – внутренний посыл, который автор хочет передать нам. Таким образом, мы понимаем, что литературное произведение – некое целое, завершённое идейно- эстетическим смыслом. При этом мы понимаем, что все литературоведческие составляющие, которые пытается осознать и выявить читатель (тема, идея, сюжет, речь) существуют как раз в системе целого, и именно в этом целом осознаётся смысл произведения.

Для раскрытия нашей темы необходимо обратиться к основным принципам анализа литературного произведения.

Обратимся к некоторым работам, позволяющим сделать наше исследование полным и глубоким. А.П.Чехов – очень яркая, значимая фигура для русской литературы. Часто анализ произведений писателя переходит на жизненные темы. Верно ли это? Имеем ли мы право отходить от эстетической концепции литературы? Здесь нам близка позиция А.Б.Есина, который говорит, что «разговор о литературе вполне может переходить в разговор о самой жизни – в этом нет ничего неестественного или принципиально несостоятельного».

В процессе исследования нами выявлены многие закономерности литературного произведения, изучены многие литературоведческие статьи, посвящённые этой теме. Что же является главным в литературоведческом анализе? Как стоит рассматривать литературные жанры и самый важный вопрос: как воспринимать и понимать то или иное произведение? Нас в нашем исследовании будут интересовать и общие вопросы, и основные моменты, связанные с творчеством конкретного писателя.

Нам близка мысль современных литературоведов, что художественное произведение не что иное, как единство отраженной жизни и авторского отношения к ней. Эта мысль находит отражение в работах многих своременных литературоведов и культурологов (Ю.М.Лотмана, А.Б.Есина, Ю.В.Манна и др.). Любое произведение – это сочетание «слова о мире» и эстетической формы. В отличие от других видов общественного сознания, искусство и литература отражают жизнь в форме образов.

М. М Бахтин - автор лингвистических работ, посвящённых теории о речевых жанрах – размышляя о литературном произведении, отмечает, что «…перед нами два события – событие, о котором рассказано в произведении, и событие самого рассказывания (в этом последнем мы и сами участвуем как слушатели-читатели)»[[2]](#footnote-2). Нам представляется очень важной для дальнейшего анализа мысль, что «автор интонирует каждую подробность своего героя, каждую черту его, каждое событие его жизни, каждый его поступок, его мысли, чувства, подобно тому, как и в жизни мы ценностно реагируем на каждое проявление окружающих нас людей».

 В связи с этим возникает вопрос, который для нас представляет большую важность: можем ли мы говорить о биографическом подходе к литературному произведению? Насколько важно для глубокого и полноценного осмысление произведения знать и понимать личностные мотивы писателя, его жизненные внутренние переживания.

В этом вопросе нам важны мысли М.М.Бахтина, сформулированные им в ряде работ («Автор и герой в эстетической деятельности», «Проблема текста» - см. библиографию). Событие произведений А.П.Чехова происходят в разные времена, но мы не можем не видеть, что они неразрывно объединены в едином, довольно сложном событии.

Здесь важна и событийная полнота сюжета, и сам текст, и изображенный в нем мир. Не случайно М.М.Бахтин не раз в своих работах говорит, что в произведении важен и автор-творец, и слушатель-читатель. Для понимания произведений А.П.Чехова нам важна мысль, что полнота литературного произведения представляет собою, во-первых, единое сложное событие.   Мысли М.М.Бахтина четко соотносятся с высказываниями В.В.Виноградова[[3]](#footnote-3) - советского лингвиста и литературоведа - и представляют собой их критическое переосмысление всего литературного процесса. Быть может, работы М.М,Бахтина и родились из осмысления взглядов В.В.Виноградова.

Этот подход к литературному произведению, который стал основным на многие десятилетия. Этот подход, сформулированный в ряде статей и крупных работ, остаётся актуальным и по сей день. Именно для М.М. Бахтина первым возникает вопрос о соотношении реальной личности писателя и созданного им «образа автора» в художественном произведении: «Проблема автора и форм его выраженности в произведении. В какой мере можно говорить об "образе" автора?

Мы находим автора в каждом произведении искусства. Если мы обратимся к живописи, то в картине всегда чувствуем художника, но никогда не видим это произведение искусства так, как мы видим изображенные на ней образы. Мы ощущаем это во всем как чистое изображающее начало, а не как видимый образ. Так же и в автопортрете: мы не видим изображающего себя автора, а только образ художника. Строго говоря, образ автора — это внутреннее противоречие между определяемым словом и определением. Так называемый авторский образ - это особый образ, отличный от других.

Если Виноградов к категории образа автора идет от языка, стилистики, то есть от самого текста, то Бахтин — от понятий эстетики и философии, стремясь привязать их именно к образу автора. Бахтин даже предлагает ввести терминологию: «первичный автор», «вторичный автор». Нам предлагается исследовать вопрос постижения сюжета, образов через глубокое погружение в замысел произведения. И здесь важную роль играет, по мнению М.М.Бахтина, именно личность самого автора. «Первичный автор» не может быть образом: он ускользает из всякого образного представления. Когда мы стараемся образно представить себе первичного автора, то мы сами создаем его образ, то есть сами становимся первичным автором этого образа. Создающий образ (то есть первичный автор) никогда не может войти ни в какой созданный им образ».

Основополагающий тезис Виноградова, что в образе автора объединяются и образом автора определяются состав и организация всех языковых средств в тексте. Бахтин высказывал суждения, которые можно толковать как непрямую полемику с Виноградовым: «В какой мере в литературе возможны чистые безобъектные, одноголосые слова? Может ли слово, в котором автор не слышит чужого голоса, в котором только он и он весь, стать строительным материалом литературного произведения? Не является ли какая-то степень объектности необходимым условием всякого стиля? Не стоит ли автор всегда вне языка как материала для художественного произведения? Не является ли всякий писатель (даже чистый лирик) всегда «драматургом»?

Таким образом, мы видим, что Бахтин вводит в литературоведческий анализ идею диалога, «чужого слова» в словесном произведении. И тут нам важно понимать, что любой диалог связан напрямую с биографическим контекстом, не только в внешними событиями жизни того или иного писателя. Здесь главным является тот биографический принцип, в основе которого лежит внутренний мир писателя, его внутренний вопрос к этому миру.

Каждая мелочь, деталь, даже пауза в произведении настоящего писателя, кропотливо работающего над своим творением, превращается в погружение и осмысление тех внутренних вопросов. Которые волнуют многих. При этом М.Бахтин тонко отмечает, что «слово первичного автора не может быть собственным словом: оно нуждается в освящении чем-то высшим и безличным (научными аргументами, экспериментом, объектными данными, вдохновением, наитием, властью и т. п.)»

Получается, что автор, если он выступает с прямым словом, не может быть просто писателем. Ведь напрямую от лица писателя трудно что-либо сказать (писатель превращается в публициста, моралиста, ученого и т. п.). Бахтин справедливо отмечает, что автор чаще облекается в молчание, которое может принимать различные формы выражения, иронии, иносказания.

 В этих высказываниях образ автора оттесняется на периферию вопроса, а в центр выдвигается писатель как конкретное физическое лицо.

Таким образом, мысль о биографическом подходе имеет более глубокие корни. Мы не можем отказаться от этого принципа в анализе литературного произведения. И понимание Чехова и его рассказов 1880-90 г.г. невозможно без обращения к его внутренним вопросам, к событиям его жизни и к тому окружению, которое возбуждало в нём потребность обратиться к конкретному сюжету или форме. В тексте присутствует не автор, а образ автора. В этом смысле можно обратиться к заметке В.В Виноградова об объединении образом автора «трех речевых стихий» в рассказе А. Чехова «В родном углу».[[4]](#footnote-4)

 И если Виноградов приходит к мысли говорить об авторе и биографии с позиций стилистики и языка, то высказывания Бахтина свидетельствуют, что к проблеме образа автора можно подойти с позиции философского осмысления жизни и литературы как вида искусства.

Конечно, биографический принцип часто вызывает критику. На наш взгляд, это неглубокое понимание литературного произведения. Но обойти вниманием эту позиции мы не можем, поскольку для осмысления литературного процесса это чрезвычайно важно, и эта позиция, конечно, заслуживает уважения. Обратимся к отрицанию биографического принципа. Этот подход критиковали не только литературоведы, но его противниками часто оказывались и сами писатели. Из русских писателей ХХ века в числе критикующих биографический метод– представители разных литературных эпох и творческих поисков: К. Бальмонт, автор многих статей о литературе В. Шкловский, В. Набоков, И. Бродский.

В.В. Набоков чаще всего отвергает мысль о биографии писателя как возможном источнике творчества. «Люди склонны недооценивать силу моего воображения и способность разрабатывать в своих произведениях особую систему образов», – сетует В. Набоков на попытки критиков применять к его художественному миру биографический подход. Мысль об отсутствии связи между биографией и творческими созданиями писателя проводится во многих его лекциях и статьях. Например, лекцию о М. Прусте В. Набоков предваряет следующими словами: «...усвойте раз и навсегда: эта книга («В поисках утраченного времени». – В.Я.) не автобиография; рассказчик – это не Пруст собственной персоной, а остальные герои не существовали нигде, кроме как в воображении автора». И часто это действительно так и есть. Мы же, не отрицая эту позицию, хотим указать на то, что биографический принцип – это не внешняя сторона и, быть может, несколько поверхностное восприятие литературы. Мы всё же в анализе произведений А.П. Чехова попробуем рассмотреть этот вопрос более детально и попробуем найти подтверждение нашей гипотезе, что литературное произведение – это реализация внутренних вопросов автора, его поисков, его отклика и будем основываться на точке зрения, что биографический принцип представляет собой глубокий и целостный подход к анализу литературного произведения.

Противники биографического принципа говорят, что «лишь в редчайших случаях он нужен для понимания произведения (в лирических жанрах с ярко выраженной функциональной направленностью — эпиграммах, реже в посланиях). В остальных же случаях привлечение биографического контекста не только бесполезно, но зачастую и вредно, так как сводит художественный образ к конкретному факту и лишает его обобщающего значения». Наряду с работами В.В.Виноградова еще в 20-х годах выдающийся отечественный теоретик литературы А.П. Скафтымов[[5]](#footnote-5) предупреждал об опасности биографического контекста и писал: «Еще менее нужны для эстетического осмысления произведения сопоставления его внутренних образов с так называемыми «прототипами», как бы ни достоверна была связь между тем и другим».

 Таким образом, нам видится биографический принцип как более глубокое и широкое понимание подхода. И, наверное, в этом смысле этот термин нуждается в более детальной формулировке. Рассмотрим подробнее этот метод. Обратимся к литературоведческому словарю определение этого метода зафиксировано следующее: "Биографический метод анализа литературного произведения - это один из методов изучения творчества писателя. Это способ восприятия, анализа и оценки художественной литературы, при котором биография и личность писателя становится определяющим моментом творчества"[[6]](#footnote-6).

 Мы предлагаем такое определение биографического принципа в подходе к анализу литературного произведения: биографический принцип – это целостное осмысление литературного процесса, в основе которого лежат не только внешние события жизни автора, но и те внутренние вопросы и потребности личности писателя, которые приводят его к созданию того или иного сюжета в том или ином жанре.

Обратимся к мысли противников биографического подхода, что намерения автора в том или ином его персонаже могут меняться в разное время, как и замысел, и составляющие образа. Литературовед Савченко Р.О. пишет: «Только само произведение может за себя говорить. Ход анализа и все заключения его должны имманентно вырастать из самого произведения. В нем самом автором заключены все концы и начала. Всякий отход в область ли черновых рукописей, в область ли биографических справок грозит опасностью изменить и исказить качественное и количественное соотношение ингредиентов произведения, а это в результате отозвалось бы на выяснении конечного замысла»[[7]](#footnote-7). Мы не спорим. Здесь стоит вопрос другой: кто погружается в то или иное произведение? Если речь идёт о поверхностном, беглом постижении произведения литературы, то мы считаем, что да, здесь не стоит погружаться в биографическую историю. Но если мы хотим глубины и понимания, а это нам необходимо. Мы придерживаемся точки зрения, что литература – это не что иное, как способ познания не только мира, но и самого себя. И в этом смысле если человек, читая то или иное произведение, обращается к замыслу, прототипам, черновикам, вариантам и биографии, то есть стремится познать не только внешнюю сторону самого романа, но и те вопросы, которые существовали во внутреннем мире автора, то это не только вполне оправданно, но и необходимо для осмысления литературного произведения как вида искусства и как следствие - своей собственной личности.

Итак, подведём некоторые итоги. Жизненный путь автора начинается с момента его рождения, а не с момента становления писателем. Понять темы, затронутые в произведениях, пережить чувства, заложенные автором в строки, можно лишь после изучения жизненного пути писателя, после осознания тех трудностей, перипетий судьбы, с которыми столкнулся писатель. Читатель должен понимать, что судьба героев произведения и судьба писателя связаны, они имеют общие корни, общие пути развития. В этом аспекте не является исключением и творчество известного русского писателя Антона Павловича Чехова.

В данном исследовании нас будет интересовать творчество А.П.Чехова 1880-90 г.г. Вернёмся к Чехову и оценкам критиков и чеховедов о его творчестве. Линков – российский учёный и доктор филологических наук – писал, что современная писателю критика в силу своей «близорукости» не понимала всю глубину Чеховских произведений. Однако Л. Н. Толстой – известный русский писатель- явно проницательнее других критиков из тех времён тоже иногда отзывался о творчестве Чехова с презрением. Вот записи из его дневника: 1889. 17 марта «Читал Чехова. Нехорошо – ничтожно…»

Было и более конкретное мнение насчёт Чехова: из письма Л. Л. Толстого 14 сентября 1895 года: «Чехов был у нас, и он понравился мне. Он очень даровит, и сердце у него должно быть доброе, но до сих пор нет у него своей определённой точки зрения». Таким образом, по мнению Линкова[[8]](#footnote-8), у современников Чехова складывается о нём следующее мнение: Чехов – талантливый писатель, но не имеет цельного мировоззрения, «его искусство ничему не служит».

Сейчас, в ХХI веке мы понимаем, что Чехов оказался не только талантливым писателем, но и пророком, предвидевшим многие внутренние процессы, свидетелями и участниками которых сейчас мы являемся. Поэтому в нашей работе мы будем отталкиваться именно от биографического принципа и рассмотрим более подробно несколько произведений А.П.Чехова.

**ГЛАВА 2**

**Биографические сведения Чехова, повлиявшие на концепцию произведений**

**Детство и юность Чехова**

Всем известно, что в детстве закладывается пружина всей жизни человека, поэтому повествование о Чехове мы начнём именно с этого.

Чехов родился в 1860 году, в городе Таганроге, в семье купца третьей гильдии - владельца бакалейной лавки - Павла Егоровича Чехова. Отец Антона Чехова был деспотичным человеком, довольно суровым и жёстким по отношению к своим детям - он заставлял их с утра до ночи работать в лавке, а также петь в хоре на церковных службах. Побывав в церкви не один раз, Антон Чехов понял, что там не всё идеально, что не все достойны, служить и в принципе находится в таком месте. От этого Чехову было противно и неприятно ходить в церковь, однако это не говорит о том, что он был атеистом – он верил в Бога! Позже, Антон Чехов отзывался о своём детстве фразой: «В детстве у меня не было детства». И это отражено во многих его произведениях, таких как: «Гришка» «Ванька» «Спать хочется»

Мать Чехова - Евгения Яковлевна – тихая, терпеливая и спокойная женщина. Она не любила читать и писать, всю жизнь она жила, интересами своей семьи, заботясь о детях. Как говорил Чехов: «Талант в нас со стороны отца, а душа со стороны матери».

Предки Антона Чехова с обеих сторон были крепостными – его дедушка по линии отца, был крестьянином, так же как и другие предки по линии матери Чехова. Эта данность сделала его высоконравственным человеком, он не выносил как физическое, так и духовное рабство.

Начиная с 1874 года, дела в семье пошли на убыль. В лавке начали продавать недоброкачественные товары, а вскоре, она и вовсе разорилась. Павел Чехов погряз в долгах, из-за чего в 1876 году тайно переехал вместе со своим семейством в Москву. Только Антон Чехов остался в Таганроге, доучиваясь в гимназии. Жил он в то время с людьми, которым достался семейный дом, занимался репетиторством с сыном нового хозяина, оплачивая этим своё проживание.

В период обучения, Чехов рос в своём познании, формировал свою личность - развивался духовно. Обучаясь в гимназии, Чехов заполучил много материала для будущей писательской работы. Люди, как-то повлиявшие на развитие Антона Чехова в гимназии, появятся позже на страницах его произведений. Предположительно, одним таким человеком был его учитель математики - Эдмунд Дзержинский.

Чехов-гимназист писал короткие сценки, придумывал подписи к рисункам, сочинял небольшие юмористические рассказы, которые впоследствии успешно публиковали в такие журналы, как «Петербургская газета» или газета «Новое время». Как и любой писатель-юморист, Чехов использовал псевдонимы. Они не раскрыты до конца, так как сам Чехов при подготовке собрания сочинений для А. Ф. Маркса не мог вспомнить принадлежности всех своих ранних рассказов. Причин для написания псевдонимов было несколько:

1. Забава для читателя. Интригующие и незамысловатые псевдонимы – привлекают новых читателей. Отсюда разнообразность, нарочитая путаница — читатель должен был попытаться сам угадать смысл псевдонима, его связку с текстом, да и, в конце концов, само авторство произведения.

2. Бывает и так, что псевдоним — необходимый элемент композиции конкретного рассказа и без псевдонима смысл рассказа будет не до конца раскрыт.

Самые известные псевдонимы Антона Чехова это: «Антоша Чехонте», «Брат моего брата», «Человек без селезёнки». Было ещё очень много интересных и одновременно странных псевдонимов. Все они были с какой-то изюминкой – уникальным смыслом, но большинство склонялось к псевдониму: «Антоша Чехонте».

В 1879 году Чехов окончил гимназию в Таганроге. В том же году он переехал в Москву и поступил в Московский институт, на медицинский факультет.

Обучаясь в университете, Чехов продолжал углубляться в литературу, писал, юмористические рассказы и публиковал их в журналы и газеты.

В 1879 году брат Антона – Иван, получив среднее образование, стал учителем в подмосковном городе Воскресенск. Ему выделили большую квартиру, в которой могла бы расположиться вся его семья. Чеховым было тесно жить в Москве, поэтому зачастую они приезжали летом к Ивану в Воскресенск. Так, один раз в 1881 году Антон Чехов познакомился с доктором П. А. Архангельским, который являлся заведующим Воскресенской лечебницы (Чикинской больницы). С 1882 года, будучи весьма добросовестным и трудолюбивым студентом, Чехов помогал врачам больницы при приёме пациентов.

Как я уже говорила, Чехов писал юмористические рассказы в студенческом возрасте. На жанр его «произведений» повлияли различные факторы тех времён.

1. Во-первых, ближе к 1880-м годам умирают величайшие поэты и писатели русской литературы: Некрасов, Достоевский, Тургенев, Салтыков-Щедрин. А те, кто ещё остался в живых – сменяют форму написания произведений. Так, Лев Толстой сменяет свою литературную деятельность и уходит в написание романов с исторической, социальной, психологической и философской проблематикой.
2. Во-вторых, после убийства Александра II народовольцами, сменяется общественная ситуация в стране. Правление страной переходит к Александру III, государственная политика которого направлена на смену либерализма консерватизмом. Наступает эпоха «безвременья»

**1882 - 1883** **(годы написания юмористического рассказа «Радость»)**

*Конец 1882*

В этот год Чехов сдавал экзамены, ходил на лекции и писал всё те же сатирические рассказы, с псевдонимами: «Антоша Чехонте» и «Человек без селезёнки». Н. И. Коробов вспоминал о чеховском литературном увлечении, совмещённым с медицинским образованием: «...в последние три года своего студенчества Чехов писал необычайно много и своим заработком служил главной опорой для своей небогатой семьи. Несмотря на это, Чехов, однако, и в это время медицины не бросал, аккуратно посещал лекции и клиники, не отдавая, впрочем, предпочтения ни одной специальности».

В этом же году Чехов написал повесть «Ненужная победа», что привела его к большому успеху. М. П. Чехов позже вспоминал: «В редакцию, сколько я припоминаю, поступали письма с запросами, не Мавра ли Иокая этот роман, или не Фридриха ли Шпильгагена».

В середине лета 1882 года, Чехов планировал опубликовать сборник, состоящий из 12 юмористических рассказов, а именно: «Жены артистов», «Папаша», «Петров день», «За двумя зайцами погонишься, ни одного не поймаешь», «Исповедь, или Оля, Женя, Зоя», «Грешник из Толедо», «Темпераменты», «Летающие острова», «Перед свадьбой», «Письмо к ученому соседу», «В вагоне», «Тысяча одна страсть, или Страшная ночь». Но по цензурным причинам этот сборник так и не выпустили.

Воспоминания П. И. Мессароша: «Я помню также, как, будучи на 3-м курсе университета, я впервые вошел в здание клиник (еще на Рождественке) и чувствовал себя совсем новичком, а Антон Павлович был уже на 4-м курсе, т. е. уже второй год посещал клиники... И вот он, встретив меня, тотчас потащил показывать палаты, где лежало много тяжелых больных. И он зло смеялся над поставленными у их изголовья диагнозами “moribundus”, т. е. “умирающий”! И действительно, в те времена, в больницы, даже университетские, доставляли много больных не по собственной их воле, а подобранных где-нибудь или, чтобы только избавиться от тяжелых обязанностей похорон, — и вот, к чему было изощряться в установке точных диагнозов, когда человек был уже в агонии, ведь все равно, мол, труп его отправят потом на паталого-анатомическое вскрытие, где и установят точно, — чем именно он болел!.. “Moribundus”, — и довольно с него!.. И до сих пор мне вспоминаются эти... морибундус’ы, так едко подмеченные Чеховым...»

В конце осени Чехов написал повесть «Цветы запоздалые». Сохранился черновой вариант этого произведения, где Чехов собственноручно подписал: «Цветы запоздалые (маленький роман)»

Вот что пишет Антон Чехов о своей жизни в письме к Александру Чехову: «Медициной занимаюсь... Операция каждый день. <...> Живем помаленьку. Читаем, пишем, шляемся по вечерам, пьем слегка водку, слушаем музыку и песнопения et цетера <...> Пописываю, но мало. Чти в “Мирском толке” мои “Цветы запоздалые”... У дяди возьми. Работаю опять в Питере»

Редакторы журнала «Осколки», куда публиковались короткие рассказы Чехова, всегда напоминали ему: «Будем лучше печатать мелкие рассказики» и просили «мелких рассказцев». Так, 14 ноября, когда редакторам журнала «Осколки» Чехов отправил 4 рассказа – выпустили только 2. Остальные же отправили обратно, под предлогом того, что они были слишком «длинные»: «Мелкие Ваши прозаические вещицы я всегда готов помещать, ежели они будут согласны с программой журнала».

Накануне Нового года, редактор журнала «Осколки» Н. А. Лейкин пишет в поздравительной открытке Чехову: «Вы теперь успели приглядеться и видите, что нужно “Осколкам”. Мне нужно именно то, что Вы теперь посылаете, т. е. коротенькие рассказцы, сценки. Шлите только почаще».

 *Начало 1883*

Буквально в начале этого года Чехов пишет в своих письмах приятелям о том, что денег у него нет:
«Денег — ни-ни... Мать клянет нас за безденежье». Бедность сильно повлияла на большее количество напечатанных рассказов в газетах – Чехову нужны были денежные средства на проживание, как себя, так и соей семьи.

Уже 5 января этого года, журнал «Зритель» выпускает номер с двумя короткими рассказами Чехова – «Кривое зеркало» и «Ряженые». В этом же месяце ряд других газет и журналов выпускают такие сатирические произведения, как:  «Два романа»; «Двое в одном» и рассказ «Радость» под заглавием «Велика честь», с подписью: Антоша Чехонте. Антон Чехов окончательно начинает сотрудничать с журналом «Осколки» и хвалит его: «Сотрудничаю я в “Осколках” с особенной охотой. Направление Вашего журнала, его внешность и уменье, с которым он ведется, привлекут к Вам, как уж и привлекли, не одного меня»

В 1883 Чехов продолжал обучаться на медицинском факультете, зарабатывал мелкими публикациями, заметками и рассказами в журналах и частенько со всеми переписывался и знакомился – проживал жизнь студента

Подытожить ранний период творчества Чехова можно одним интересным фактом: если собрать все ранние юмористические рассказы Чехова, то в общей сложности, они занимают 3 тома из 18 (в 18-ти томах собраны все его произведения!)

Окончив университет в 1884 году, Чехов попытался занять вакансию педиатра в одной из детских клиник, однако по неизвестной причине у него этого не получилось. После этого Чехов приступил к работе в Чикинской больнице в качестве уездного врача. П. А Архангельский вспоминал, что Чехов «всегда терпеливо выслушивал больного, ни при какой усталости не возвышал голоса, хотя бы больной говорил и не относящееся к уяснению болезни».

В итоге, получив диплом врача, Чехов на дверях своей квартиры поместил табличку «Доктор А. П. Чехов». Он начал принимать больных пациентов у себя дома. Помимо карьеры врача, Чехов всё ещё любил литературу и проникался ею всё больше. Как-то он сказал: «Медицина — моя законная жена, а литература — любовница. Когда надоедает одна, ночую у другой». Такая антитеза вызывает улыбку на моём лице, наверное, как и у других читателей Чехова.

**1889 (год написания повести «Скучная история»)**

Чехов переходит от коротких сценок и рассказов к более серьёзным, глубоким произведениям – повестям с романной проблематикой, часто заставляющих серьёзно задуматься о бытие этого мира.

Всё время Чехов хотел написать что-то крупное и Дмитрий Григорович – старший современник Чехова, а также первый известный писатель, заметивший в рассказах Антона Чехова настоящий талант - подталкивал Чехова на эту мысль, предлагал ему приняться за труд, обдуманный – написать произведение не в один присест. Чехов сам давно хотел написать более серьёзное произведение. Он мечтал написать роман, но начали получаться у него только повести. Из ранних, но довольно серьёзных повестей он написал «Степь» и «Скучная история.

24 - 25 ноября 1888 г. Чехов писал А. С. Суворину о начатом рассказе: «Сюжет рассказа таков: я лечу одну молодую даму, знакомлюсь с ее мужем, порядочным человеком, не имеющим убеждений и мировоззрения; благодаря своему положению как горожанина, любовника, мужа, мыслящего человека, он волей-неволей наталкивается на вопросы, которые волей-неволей, во что бы то ни стало должен решать. А как решать их, не имея мировоззрения? Как? Знакомство наше венчается тем, что он дает мне рукопись — свой «автобиографический очерк», состоящий из множества коротких глав. Я выбираю те главы, которые мне кажутся наиболее интересными, и преподношу их благосклонному читателю. Рассказ мой начинается прямо с VII главы и кончается тем, что давно уже известно, а именно, что осмысленная жизнь без определенного мировоззрения — не жизнь, а тягота, ужас»

По началу, рассказ назывался «Мое имя и я» и лишь впоследствии получил заглавие «Скучная история»[[9]](#footnote-9). Повесть была написана в селе Лука, где жили братья и сёстры Чехова. Сам Антон Павлович бывал у своих родных несколько раз — летом 1888, 1889 и 1894 годов. Помимо «Скучной истории», в этом селе были написаны рассказы «Неприятность» и «Именины». В этом же месте писатель уделял время медицине, занимал должность врача: безвозмездно принимал больных в своем кабинете.

 «Рассказ почти готов, — сообщал Чехов Плещееву 3 августа. — Несмотря на жару и на ялтинские искушения, я пишу. Написал уж на 200 целковых, т. е. целый печатный лист. Рассказ по случаю жары и скверного, меланхолического настроения выходит у меня скучноватый. Но мотив новый. Очень возможно, что прочтут с интересом».

Как можно заметить, у повести «Скучная история» пессимистичное настроение. Чехов приписал такой мрачный пафос в связи с "удручающим впечатлением", появившимся у него и его семьи после смерти брата Чехова - Николая Павловича в июне 1889 г. 2 июля этого же года, Чехов писал Суворину: "Бедняга Николай умер. Я поглупел и потускнел. Скука адская, поэзии в жизни ни на грош, желания отсутствуют…»

Муки творчества" были вызваны не только из-за отвратительного настроения. Во время написания данного произведения, Чехов поставил перед собой непосильную задачу - работал над новым для себя литературным жанром, над новым сюжетом, из-за этого он долго думал, отправлять это произведение на печатание или нет: «Я хочу кое-что пошлифовать, и полакировать, — писал он Плещееву 3 сентября, — а главное, подумать над ним. Ничего подобного отродясь я не писал, мотивы совершенно для меня новые, и я боюсь, как бы не подкузьмила меня моя неопытность. Вернее, боюсь написать глупость». Отправив эту телеграмму, Чехов приступил к редактированию «Скучной истории», очень многое в ней меняя. И для А. П. Чехова было совершенно неожиданным письмо издателей журнала «Осколки» об ускорении написания повести: «Ваша телеграмма застала меня врасплох <...> Послав Вам письмо <3 сентября>, я успокоился и, занявшись обработкой своей вещи, исковеркал ее вдоль и поперек и выбросил кусок середины, и весь конец, решив заменить их новыми. <...> Не могу я послать Вам того, что кажется, мне недоделанным и не нравится. Вещь сама по себе, по своей натуре, скучновата, а если не заняться ею внимательно, то может получиться, как выражаются французы, черт знает что». В этом же письме Чехов подтверждает, что его скверное настроение на протяжении всего лета сильно повлияло на пафос произведения: «Сюжет рассказа новый: житие одного старого профессора, тайного советника. Очень трудно писать. То и дело приходится переделывать целые страницы, так как весь рассказ испорчен тем отвратительным настроением, от которого я не мог отделаться во все лето. Вероятно, он не понравится, но что шуму наделает и что “Русская мысль” его обругает, я в этом убежден». Вот что ещё Чехов пишет В. А. Тихонову о своей первой «тяжёлой» повести: «Кончил длинную повесть. Вещь тяжеловесная, так что человека убить можно. Тяжеловесна не количеством листов, а качеством. Нечто неуклюжее и громоздкое. Мотив затрагиваю новый».

24 сентября 1889 года, Чехов, наконец, заканчивает редактирование повести «Скучная история» и отправляет её на печатание в журнал «Северный Вестник».

Итак, постепенно произошел переход «от литературной деятельности юмориста Антоши Чехонте к творчеству серьёзного писателя-философа Антона Чехова».

**1891 – 1892 (годы написания повести «Палата №6»)**

В *1891 — 1892* годах, Антон Павлович добровольно участвует в борьбе с эпидемией холеры, но постепенно практическая медицина начинает тяготить, угнетать писателя, даже когда тот начинает заниматься ей в разы реже. В таком отношении к своей работе Чехов признавался А. С. Суворину в письмах. Вот строчки из одного такого послания: «Душа моя утомлена. Скучно. Не принадлежать себе, думать только о поносах, вздрагивать по ночам от собачьего лая и стука в ворота (не за мной ли приехали?), ездить на отвратительных лошадях по неведомым дорогам и читать только про холеру и ждать только холеры и в то же время быть совершенно равнодушным к сей болезни и к тем людям, которым служишь, — это, сударь мой, такая окрошка, от которой не поздоровится» (письмо написано 16 августа 1892 года).

В 1890 году Чехов отправляется на Сахалин. До Сахалина, Чехов добирался через Сибирь, и этот путь у него занял 82 дня, но Антон Павлович времени зря не терял и успел за этот срок написать девять очерков, которые впоследствии были объединены под общим названием «Из Сибири». На Сахалин Чехов прибыл 11 июля. В течение нескольких месяцев, Чехов общался с людьми, узнавал их истории и причины их ссылок - набирал интересный и разнообразный материал для своих будущих произведений. Нарушая запрет Администрации острова, писатель общался с политическими заключёнными и так же узнавал их трагические истории.

Помимо этого, А. П. Чехов утверждал, что провёл полную перепись населения Сахалина, заполнив несколько тысяч карточек на жителей острова.

С Сахалина Чехов возвращался морским путём, на пароходе «Петербург». Во Владивостоке, пароход простоял 5 дней, за которые Чехов успел поработать в библиотеке Общества изучения Амурского края, собирая дополнительные материалы для книги о Сахалине. После он посетил другие города, как: Гонконг, Сингапур, остров Цейлон, Суэцкий канал, Константинополь, Одесса. Наконец, 7 декабря 1890 года родные встречали его в Туле.

На протяжении следующих 5 лет Чехов писал книгу «Остров Сахалин». Путешествие на Сахалин, как признал сам Чехов, оказало огромное влияние на его творчество, а, следовательно, и на все его последующие произведения. Так, с 1890 по 1895 год, вернувшись обратно в Москву из поездки по Сахалину, Чехов поселился в небольшом двухэтажном флигеле на Малой Дмитровке. Здесь он работал над книгой «Остров Сахалин», рассказами и повестями «Попрыгунья», «Дуэль», «Палата № 6», а также встречался и общался с такими писателями, как: В. Г. Короленко, Д. В. Григоровичем, В. А. Гиляровским, П. Д. Боборыкиным, Д. С. Мережковским, В. И. Немировичем-Данченко, и известными актёрами А. П. Ленским и А. И. Южиным, а также с художником И. И. Левитаном. Флигель простоял до наших дней и отмечен памятной доской с барельефом А. П. Чехова.

**Глава 3**

**Художественный замысел в контексте жизни писателя**

Чтобы рассмотреть нашу тему детально, нам необходимо обратиться к конкретным произведениям и рассмотреть влияние внешних событий на внутреннюю жизнь Чехова. Связаны ли внутренние вопросы с замыслом художественных произведений?

Для анализа обратимся к произведениям:
«Радость» (1883)
«Скучная история» (1889)
«Палата №6» (1892)

**Анализ рассказа «Радость» (1883)**

Рассказ был написан в 1883 году, в этом же году опубликован в журнале «Зритель», №3, за подписью А. Чехонте. Первоначальное название произведения — «Велика честь». Журнал «Зритель» брал рассказа Чехова постоянно. Только в №3, помимо «Радости», был напечатан ещё рассказ «Двое в одном. Оба - за подписью «А.Чехонте». Это самое начало года – 8 января. В этот же день в своём дневнике А.Чехов отмечает, что ещё один рассказ «Два романа» напечатан в журнале «Осколки», № 2. Подпись: Человек без селезенки.

Как мы видим, Чехов полон идей. Этот год хорошо отражён в дневниках А.П.Чехова и его письмах. Его произведения недавно стали печатать и он уже имеет свою медицинскую практику.

Итак, рассказ «Радость». Интересен момент смены названия. Первоначальное название, на наш взгляд, звучит более иронично. При чтении рассказа мы понимаем, в чём эта ирония заключается. Чувство, вынесенное в заглавие, оказывается сомнительным. Тщеславие героя – вот над чем смеётся автор.

 Жанр произведения — рассказ. Описан один эпизод из жизни одного героя. Рассказ носит юмористический характер, что подтверждается простотой и краткостью заглавия, коротким вступлением, дающим информацию о времени происходящего, сценичностью диалога, отсутствием портретных характеристик, которые заменены «говорящей» деталью. Кроме того, в основе рассказа лежит забавный случай из жизни. Повествование от третьего лица даёт возможность автору занять стороннюю позицию, без явной оценки события и героя, предоставляя читателю самостоятельность в оценивании.

Мысль, положенная в основу рассказа проста: тщеславие не приносит подлинной радости, происходит часто подмена ценностей. Можно радоваться достойным поступкам – вот что будто бы хочет сказать нам автор. «Низкая слава» посетила героя рассказа, а он радуется, как ребёнок. И бежит делиться этой сомнительной радостью, чтобы рассказать всем.

Смеясь над героем, автор в то же время грустит. Чехову хочется, чтобы кто-то узнал себя, задумался и попытался стать другим человеком — умным, с чувством собственного достоинства.

Данное произведение небольшое, но в нём красочно представлена бытовая зарисовка из жизни семьи 19-го века. В рассказе нам встречается главный герой - молодой человек, имя которого Митя. Он прибегает домой к своей семье и с гордостью, с неописуемой радостью показывает своим родственникам газету, в которой подробно написано о том, как он в нетрезвом состоянии попал под чужую лошадь, и как впоследствии ему была оказана медицинская помощь.

Что же происходит в жизни Чехова во время написания? Обратимся к его биографии. Через неделю после 25 декабря 1882 года Чехов делает короткие приписки в письме к брату Александру: «Денег — ни-ни... Мать клянет нас за безденежье»[[10]](#footnote-10). Несмотря на отсутствие денег в семье, Чехов полон творческих замыслов и сил. Но главное – его внутренняя жизнь.

Рассказ «Радость» - размышление о внутренней жизни, об истинных ценностях. И именно об этом он размышляет в постоянно.

В первые дни начавшегося 1883 года своём дневнике Чехов записывает: «Был с Кругловым на Ваганьковском кладбище.» Этот момент находит отражение в мемуарах А.Круглова: «Остановились у могилы Левитова. — Вот вам пример нашего отношения к талантам. Разве он уже почти не забыт? Он ли один! — промолвил Чехов[[11]](#footnote-11)

Забвение – вот тема, которая появляется в душе Чехова уже давно. А к 1883 году он постепенно вводит эту тему в свои рассказы. И в этом смысле «Радость» - один из них. Какая память должна остаться после смерти Человека? Что такое слава? О какой известности мечтает человек? Именно эти личные мотивы находят отражение в творчестве Чехова.

В этот период Чехов пробует себя в литературе. Как я уже писала, он обучался в Московском университете, наблюдал за другими, делал определённые выводы, учился на чужих ошибках – развивался не только в познании медицины, а ещё и в познании человека, как духовного существа. До этого произведения и после, было написано ещё много таких кратких рассказов как «Радость», благодаря которым Чехов постепенно оттачивал свою манеру. Все маленькие рассказы – эскизы к будущему, серьёзному Чехову.

Надо сказать, что в этом рассказе проглядывает некая самоирония: ведь произведения Чехова стали печатать не так давно.

Митя Кулдаров, молодой человек, среди ночи ворвался в родительский дом, всех перебудил воплями о своей великой радости, причина которой — напечатанный в газете курьёзный случай, происшедший с ним. Оказывается, будучи в сильном подпитии, он упал под копыта лошади, которая протащила через него сани с сидящим купцом. Захлёбываясь от восторга, Митя читает заметку остолбеневшим родителям, даже не замечая их реакции. Затем срывается с места и бежит оповестить соседей и родню о свалившейся на него «славе».

Главный приём в рассказе для создания комического эффекта — несоответствие. Великая радость героя не соответствует тому положению дел, которое вызвало эту радость. Ему бы следовало постыдиться. Автор использует и гиперболу (преувеличение). Неумеренный восторг Мити, его преувеличенная радость делают развязку более неожиданной и забавной.

Дмитрий Кулдаров — коллежский регистратор, чиновник низкого ранга. Возможно, поэтому молодой человек тешится заметкой в газете, которая принесла ему известность. Завязка начинается спервой строки произведения. Его не смущает, что в напечатанной истории он выглядит не лучшим образом. Точнее, Митя просто оскандалился. Тем не менее герой охвачен восторгом от своей всероссийской известности. Поведение Мити выдаёт его глупость.

Родители Дмитрия, по-видимому, в курсе умственных достоинств сыны, так как при сообщении Мити, что про него «пропечатали», отец побледнел, а мать перекрестилась. Понятно, что ничего хорошего они не ожидали. Родителей он при этом полагает людьми дремучими, поскольку они газет не читают. Себя Митя считает образованнее, умнее родителей, однако слово «гласность», употребляет некстати, не понимая его значения (свобода печати), называет этим политическим термином напечатанную историю, в которой он предстал в некрасивом виде. Герой рассказа смешон и достоин жалости.

На наш взгляд, рассказ интересен своей актуальностью, глубиной. За небольшим объёмом и несколькими репликами раскрывается характер. При осмыслении произведения мы понимаем, что главная проблема, затронутая в рассказе, очень актуальна. Люди не меняются: тщеславие и глупость никуда не исчезли. В наше время более чем когда-либо люди стремятся к сомнительной известности. Благо, есть социальные сети, где можно выкладывать о себе всё, что может привлечь внимание других к своей персоне. Что мы видим сейчас? Ток-шоу, где человек соглашается на разные ухищрения, чтобы быть в тренде. И самые постыдные моменты своей жизни человек выставляет напоказ. Зато после этого о нём знают все. Не об этом ли писал Чехов?

Для главного героя этого рассказа заметка в газете о неуклюжей ситуации – потрясающее событие, которым можно гордиться и хвастаться.

Несмотря на то, что рассказ краткий, он открывает и описывает нам сразу несколько проблем, над которыми стоило бы задуматься. Так, например, затрагивается тема о дурной славе и о способных реакциях людей на неё. Кто-то может прославиться такой нелепой и стыдливой заметкой в газете, заполучив дурную репутацию, при этом испытывая одни положительные эмоции, а кому-то будет до ужаса стыдно читать такое про себя в газете, принимая тот факт, что об этом «узнает вся Россия»! Помимо этого, в рассказе поднимается вопрос о том, что такое радость. Все люди испытывают это чувство по-разному, в разных ситуациях, под разными предлогами. В данном произведении Митя испытывает радость и становится счастливым от одной лишь мысли о славе. И ему не особо важно, какая она – плохая или хорошая – самое главное, он стал известным! Ему это даёт повод порадоваться, в отличие от других. Кто-то будет гордиться совершенно другими подвигами и достижениями в своей жизни.

Таким образом, мы видим, что биография писателя напрямую связана с его творческими замыслами. Погружаясь в его личные дневники, переписку, читая мемуары его современников, мы понимаем, что «питает» то ли иное произведение, чем пронизано ткань стилистики и сюжета рассказа. И в этом смысле рассказ «Радость» представляется нам характерным и очень важным для осмысления контекста всего творчества. Попробуем рассмотреть таким же образом последующие произведения этапы жизни Чехова и его творчества.

**Анализ повести «Скучная история» (1889)**

**Оценки критиков писателей и современников**

*«Скучная история»* - самое значительное произведение в конце 80-х годов. К этому произведению многие современники Чехова писали свои «отзывы» и некие комментарии, так **А. Н. Плещеев** – писатель, известный как автор революционных гимнов и сатирических рассказов, в которых высмеивал чиновников – отозвался о произведении Чехова следующей фразой: "... у Вас еще не было ничего столь сильного и глубокого, как эта вещь". Ещё один современник, по совместительству товарищ Чехова - **Н. К. Михайловский**, высказался о произведении «Скучная история»: «лучшее и значительнейшее из всего, что до сих пор написал Чехов». В повести Чехова, Михайловский прочувствовал"авторскую боль", "тоску по общей идее". Великий классик **Томас Манн** прокомментировал это произведение так: "Это совершенно необыкновенная, чарующая вещь, во всей литературе не сыскать ничего похожего на нее".

«Скучная история» получила много разнообразных откликов в печати. Одни критики называли ее «беллетристически-патологическим этюдом», попыткой писателя-медика проследить за умиранием старческой души, но очень многие литературоведы высоко оценили произведение Чехова. И эта оценка остаётся неизменной, и по сей день. "Скучная история" до сих пор заставляет задуматься читателей, и часто заводит в тупик за счёт своего философского содержания. Одним из наиболее значительных произведений Чехова является «Скучная история». Значительную часть повести Чехова составляют рассуждения её героя, старого профессора. В блестящей форме он излагает свои взгляды на науку, театр, литературу, на значение в человеческой жизни «общей идеи». Мысли профессора интересны, оригинальны и глубоки. Многие высказывания старого медика близки писателю. Некоторые исследователи рассматривают все, что говорит герой, как симптом его состояния

**Образ профессора Николая Степановича в повести «Скучная история»**

«Скучная история» начинается с рассказа героя о себе в третьем лице: «Николай Степанович такой-то - умный старый профессор, привыкший читать лекции в университете…» что, по мнению И. Гуревича, выявляет ситуацию разъединения. «Имя» - всего лишь статус, подчиняющий себе вкусы и желания героя.

Приводя метафору, я бы сравнила Николая Степановича с врачом, который выявляет у себя болезнь и ставит её смертельный диагноз. Но в то же время он пытается найти лекарства, несмотря на безнадёжное положение. Профессор боится близкой смерти. Литературоведы[[12]](#footnote-12) считают, что природа соответствует этому настроению героя: «Бывают страшные ночи с громом, молнией, дождём и ветром, которые в народе называются воробьиными». Сопоставление эмоций героев и описание погодных условий – распространённый литературный приём, который Чехов не обошёл стороной.
Из всех близких людей, Николай Степанович доверял только Кате свои сомнения и проблемы, которым он не мог найти решения. Один раз в разговоре с Катей он затронул тему о жизни – сравнил её с композицией. Его прошедшая жизнь представлялась ему красивой, талантливо сделанной композицией. Ему оставалось только не испортить финал, встретить смерть достойно - бодро и со спокойной душой.
«Но я порчу финал...». Чехов в некоторых своих чертах и чертах своего персонажа проводит параллель, но нам кажется, что на создание такого героя сильно повлияло трагичное настроение автора, вызванное смертью брата[[13]](#footnote-13).

**Образ Кати в повести «Скучная история»**

Катя не в состоянии проникнуться чувствами и мыслями своего приёмного отца, ей недоступна реальность жизни другого человека. Её реакции предопределены её состоянием, потому она, как и остальные герои, не способна к общению.
В своих письмах к Николаю Степановичу Катя меняется на глазах. Буквально через год от доверчивости, наивности и любопытства Кати не остаётся и следа. Всё из-за того, что ей повстречалось много неприятностей на её жизненном пути. Она потерпела неудачу на театральном поприще, потеряла любимого человека и своего ребёнка, утратила смысл жизни и поэтому покушалась на самоубийство. Для Кати не было цели в жизни, она не понимала, зачем жить, зачем проходить через все эти муки. Но описанные события в жизни героини говорят нам только о том, что жизнь это трагедия, с которой надо справиться, несмотря на все её трудные моменты. Безусловно, Катя — психологический двойник профессора. Она, как и он, полностью разочаровывается в жизни, утрачивает веру в ее смысл после трагических поражений на её жизненном пути.

**Анализ произведения**

Обратимся к анализу рассказа. Основные трудности понимания «Скучной истории» связаны с исходной точкой повествования. Размышления о мире главного героя представляют некое двуединство, «смысл и радость». Жизнь без смысла – безрадостна, повесть о ней «скучная». Это и создаёт особую форму произведения.

На протяжении всего произведения главный герой рассказывает нам про свою жизнь. Но с каждой новой мною прочитанной страницей, я начала понимать, что его период жизни, описанный в произведении, можно раздели на 3 части.

1. По моему мнению, первая часть – о **скуке** главного героя. Как утверждает А.П. Чудаков, основу сюжета эпических произведений составляет развитие отношений между героями. Герой «Скучной истории» открывает, что отношения его с окружающими тягостно однообразны, лишены движения, жизни. Герои взяты в ситуации, где они должны вступать в отношения, и вступают, но эти отношения оказываются формальными, лишёнными истинного человеческого содержания. Николай Степанович рассказывает нам про своё скучное и однообразное времяпровождение. Про его обыденные дни и ночи, про его бессмысленные разговоры с женой, которую он описывает следующим образом: «…старая, очень полная, неуклюжая женщина, с тупым выражением мелочной заботы и страха перед куском хлеба с взглядом, отуманенным постоянными мыслями о долгах и нужде, умеющая говорить только о расходах и улыбаться только дешевизне». Николай Степанович явно в ней разочарован – он не узнаёт свою «тоненькую Варею», не понимает, как юная красавица превратилась в женщину, которую ничего не заботит, кроме филистерских прихотей. Не понимает, почему по молодости он был в неё безумно влюблён.
Помимо своей однообразной каждодневной рутины, Николай Степанович ещё долго описывает многозадачность своей работы. Рассказывает, кто и в какое время к нему приходит изо дня в день. Из текста понятно, что профессор чрезвычайно умён, образован и талантлив в искусстве чтения лекций, однако совершенно несчастен. А несчастен потому, что уже стар. Но в своём повествовании он постепенно приступает к рассказу о своей единственной радости и о своём единственном счастье – о его приёмной дочери – Кате, которую оставил ему по завещанию его друг. Катя, по словам старика, очень доверчива и любопытна. Девушка страстно любит театр и хочет стать актрисой, считает, что она «родилась быть актрисой». Профессор не разделял её стремлений, однако постоянно выслушивал её долгие и однотипные оды по восхвалению театра.
2. Во второй части произведения Николай Степанович чувствует уже не только скуку, но и **злость**, некую **агрессию**, испытывающую ко всему его окружению. «Прежде я любил обед или был к нему равнодушен, теперь же он не возбуждает во мне ничего, кроме скуки и раздражения». «…И ненавижу, и презираю, и негодую, и возмущаюсь, и боюсь. Я стал не в меру строг, требователен, раздражителен, нелюбезен, подозрителен…» Стремление представить все в мрачном свете приводит героя к «издевательству» и «клеветническим приёмам. Мы понимаем, что Николай Степанович не может противостоять силе, которая влечёт его к злословию. Достаётся и университету, и студентам. В разговорах Кати и Михаила Федоровича сквозит одно озлобление. Ненависть и злоба к ближним порочны по самой сути, они обращают в прах и мысль и нравственность. Нам представляется важной мысль чеховского героя, добродетель и чистота мало отличаются от порока, если они не свободны от злого чувства
3. «Наступает лето, и жизнь меняется». Бессонницы всё ещё мучают Николая Степановича. Но уже нет скучных разговоров с женой и надоедливых «посетителей». Главный герой предчувствует смерть, ему кажется, что ещё день, и он умрёт - он этого боится. Но смерть не приходит, и он едет в Харьков, где агрессия и скука – сменяются **равнодушием**: «К тому же в последнее время я так оравнодушел ко всему, что мне положительно всё равно, куда ни ехать, в Харьков, в Париж ли, или в Бердичев». Сам Чехов во время написания этого отрывка испытывает то же безразличие ко всему, как и герой в его повести. Это подтверждается письмом Чехова его брату Ивану Павловичу, где он ему сообщает: "Я еду в Ялту и положительно не знаю, зачем я туда еду... А тут еще лень, нежелание ехать куда бы то ни было, равнодушие и банкротство. Живу машинально, не рассуждая .. У меня нет ни желаний, ни намерений, а потому нет и определенных планов. Могу хоть в Ахтырку ехать, мне все равно».
Помимо бесконечных размышлений о жизни и её ценностях, в повести раскрывается трагедия одиночества. У Николая Степановича есть жена, друзья, товарищи, однако чувствует он себя одиноко. Жена с ним по привычки. Дети его не любят – он им не нужен и они ему. Он безумно одинок! Живые человеческие связи оказались разрушены, и неожиданно для себя герой обнаруживает, что семья стала ему чужой. Герою становится неинтересна даже собственная научная деятельность, которой он посвятил всю свою жизнь.
Николай Степанович понимает, что он становится всё более равнодушным к его окружению, и это только страшит его – подчёркивает Линков.
Заключительная глава повести начинается с признания героя, что он не в состоянии «бороться с теперешним» своим «настроением». Боязнь духа завершается полным равнодушием, названным героем «параличом души, преждевременной смертью». Но в осознании этой «смерти» и начало новой жизни, поскольку в ней освобождение от «виляния», «брюзжания», хитростей с самим собой. Здесь, отмечают исследователи, нулевая точка, от которой возможно только одно направление – к возрождению.
В последней сцене Катя приходит к Николаю Степановичу в слезах и задаёт ему вопрос о том, как жить дальше и зачем это нужно вообще: «Я не могу дольше так жить! Не могу! Ради истинного бога скажите скорее, сию минуту: что мне делать? Говорите, что мне делать?». «По совести, Катя: не знаю...» - Старый профессор затрудняется ответить, что говорит о том, что и он не раз задавался этим бесконечным и глубоким вопросом. В конце Катя уходит, не оглянувшись на своего друга, что показывает осуждение в сторону профессора, как от Кати, так и от самого автора.

Таким образом, мы можем предположить, что А. П. Чехов закладывает в характеристики своих героев фабулу произведения, следующую мысль: Приобретая смысл, человек становится счастливым и радостным. Что именно смысл объединяет людей. Эту же мысль высказывают и многие литературоведы (В. Б. Катаев и В. Я. Линков).

Нам кажется очень интересной мысль Ю. М. Лотмана, который говорит, что чувство не умирает и не замещается другими. Эта мысль нам кажется чрезвычайно важной и интересной. Именно поэтому, «Скучная история» приобретает некий законченный финал . Ведь на наших глазах, герой проходит путь осознания и переоценки всего произошедшего с ним. Из этого осознания и возникает живая жизнь, рождается понимание её и самого себя.

В этой повести показано внутреннее мировоззрение Чехова. Появляется ощущение, будто Антон Павлович в 29 лет мыслит и чувствует, как если бы ему было 60.

Помимо неизбежности смерти, Николай Степанович признаёт и свою неспособность прожить достойно свои последние дни. Он приходит к выводу, что без «общей идеи» жизнь человека не имеет смысла и потому положение его безысходно. Николай Степанович утверждает, что если у человека нет «общей идеи», «то, значит, нет и ничего».

Литературоведы утверждают, что как раз в этой повести Чехов делает первый шаг к преодолению действительно мрачных взглядов на жизнь, выраженных в произведениях более раннего периода. Беря во внимание работы В.Я. Линкова, можно сказать, что сравнительно распространённое представление о том, что Чехов вначале писал «весёлые», а потом вдруг начал писать «серьёзные» и печальные рассказы, совершенно несостоятельно. Об этом свидетельствуют «Приданое» (1883), «Горе» (1885), «Зеркало» (1885), «Тоска» (1886), «Скука жизни» (1886).

*«... Люди чрезвычайно изобретательны на удовольствия и развлечения, а между тем скучают. Скука - болезнь, неизвестная прежде...» (Кавелин К. Д. о повести «Скучная история».)*

**Анализ повести «Палата №6» (1892)**

**Оценки писателей и современников**

Л. Н. Толстой в своей оценке был краток и красноречив: «Какая хорошая вещь Чехова «Палата №6″…». В идейной борьбе, которая осуществлялась «Палатой № 6», для Чехова Толстой был союзником. Из двух лиц повести — Рагина и Громова — к Толстому был ближе, конечно, не обличаемый Рагин, а обличающий Громов. И совершенно естественно, что Толстому и его последователю В. Г. Черткову повесть понравилась, и они ее сейчас же распространили через свое издательство «Посредник», как одно из произведений, самых созвучных их идеям.

В. Г. Чертков 26 ноября 1892 года писал Чехову: «… пишу вам под впечатлением только что прочитанной вашей повести “Палата № 6”. Не знаю, как выразить вам то радостное и благое впечатление, какое чтение потрясающего по своей глубине и правде рассказа вызвало во мне и в моих товарищах. Благодарю вас от души за все хорошее, которое мы вынесли и несомненно вынесут все читатели от этой вещи. Радуюсь за вас, за ту высоту, на которой вы находились, за ширину вашего кругозора и глубину взгляда, когда писали это истинно художественное произведение».

Писатель и публицист Н. С. Лесков смело утверждал, что в своей повести Антон Павлович показал истинную Россию: «В «Палате №6» в миниатюре изображены общие наши порядки и характеры. Всюду — палата №6. Это — Россия… Чехов сам не думал того, что написал (он мне говорил это), а между тем это так. Палата его — это Русь!».

**Образ врача Рагина в повести «Палата №6»**

Андрей Ефимович Рагин работает врачом в провинциальной городской больнице, начал изучать медицину не по своему желанию, а по настоянию отца[[14]](#footnote-14). Сам же, по слухам, хотел поступить в духовную академию и стать священником. Рагин - деликатный, честный, благоразумный, рассудительный и воспитанный человек, хоть и внешность у него «тяжелая, грубая, мужицкая», сам он весьма кроток тих, мягок и скромен:

«приказывать, запрещать и настаивать он положительно не умеет».

Из-за слабого характера из главного героя не получается хорошего руководителя больницы - он не видит толка в том, чтобы, улучшать обстановку, ремонтируя помещение, покупая новое оборудование и увольняя некомпетентный персонал, а именно охранника Никиту, так как он пренебрегает насилием: "Он бьет по лицу, по груди, по спине, по чем попало, и уверен, что без этого не было бы здесь порядка..."

Рагин не стремиться улучшить это место из-за того, что уверен в том, что от ремонта и нового персонала людей в этом захудалом месте не станет умирать меньше. День врача проходит весьма скучно и уныло: с утра он принимает нескольких больных, после уходит домой, где читает, пьет пиво и чай, иногда его навещает Михаил Аверьяныч, с которым они либо молча курят, либо философствуют. Каждый день у него однообразен и тосклив - герой чувствует себя очень одиноко. Он считает, что в маленьком уездном городишке нет ни одного человека, который мог бы отличиться умом, общение с которым могли бы увлекать и не утомлять его.

Исключением является его друга – почтмейстер, а позже Иван Дмитриевича Громов. Рагин не желает замечать окружающую действительность, но понимает, что в итоге он будет поглощен этим жестоким миром.

Андрей Ефимович осознаёт, что всё в этом мире страшно, и при этом ничего не хочет с этим делать. Впоследствии он сам оказывается под влиянием этого страшного мира, попадая в палату номер 6. Там он уже ничего не может сделать.

**Образ душевно больного Громова в повести «Палата №6»**

Душевно больной пациент палаты №6, страдающий манией преследования. Ему примерно 33 года, а по происхождению он дворянин. Его жизнь можно, не шутя назвать трагедией, ведь около 15 лет назад его жизнь поглотили сплошные неприятности. Сначала у него умер его молодой и любящий брат, а через неделю арестовали его отца, который погиб в тюремной больнице от тифа. После этих неожиданных смертей Иван Дмитриевич вместе со своей матерью остались без денег и имущества. Громов стал подрабатывать учителем за гроши, дабы прокормить мать. Но через некоторое время умерла и она. После её смерти Громов какое-то время слонялся без делаот горя, живя на одной воде и хлебе, а после получил должность судебного пристава. Все свалившиеся несчастья и послужили причиной разыгравшегося расстройства.

Ещё в молодости Иван Дмитриевич был весьма хилый и болезненный, это тоже могло отразиться на его психическом заболевании. Наш герой был хорошо образован, учился в петербургском университете, но учебу так и не закончил. Он был довольно воспитанный, умный, мыслящий и искренний, но одновременно мнителый, пугливый и несдержанный душевно больной. Что можно отметить в Громове ещё, так это то, что он презирает людей, живущих в городе: «их грубое невежество и сонная животная жизнь кажутся ему мерзкими и отвратительными».

Произведение обладает многими чертами реалистического направления: объективное изображение жизни и быта, ярко выраженные социальные проблемы, типичные характеры, обстоятельства, ситуации, конфликты и язык, приближенный к живой речи.

Главный герой произведения – доктор Андрей Ефимыч Рагин. Он – воспитанный, образованный, доброй души человек, но, к сожалению, слабохарактерный. Он сознает, что место, в котором он работает, находится в таком плачевном состоянии, что даже сложно назвать его больницей, но не видит ни малейшего смысла предпринимать хоть какие-то попытки исправить или улучшить ситуацию. Поначалу он пытался лечить пациентов, но со временем приходит к выводу, что толку от этого мало, ведь всех людей в итоге ждет один конец – смерть.

**Анализ произведения**

Рядом с больницей стоит запущенный флигель, в котором располагается палата под номером 6. В ней лежат душевнобольные, до которых мало кому есть дело. Как-то раз Рагин заглянул во флигель и завел разговор с одним из пациентов – Иваном Дмитриевичем Громовым – молодым образованным дворянином с манией преследования. Дискуссия с больным так сильно заинтересовала доктора, что он стал постоянно наведываться во флигель. Конечно же, этот факт не обошел стороной персонал больницы, люди стали распускать сплетни о странной дружбе Рагина с пациентом палаты №6.

Вдруг Андрея Ефимыча вызывает к себе городской глава. Герой после понимает, что это была своеобразная проверка его на адекватность. Через неделю после нее доктору мягко намекнули, что надо было бы покинуть пост по собственному желанию. Герой уезжает с другом — почтмейстером Михаилом Аверьяновичем в небольшое путешествие, по возвращении из которого узнает, что теперь его должность главного врача занята молодым фельдшером Хоботовым, и ему срочно необходимо съехать с больничной квартиры. Почтмейстер в путешествии знал у него крупную сумму, но так и не отдал, поэтому все накопления Рагина пошли прахом.

Теперь он постоянно сидит дома, за который отдает свои последние гроши и даже влезает в долги. Ежедневно его навещают Михаил Аверьяныч и Хоботов, которые вскоре надоедают ему, и он с криком выгоняет их. После этого инцидента Хоботов хитростью завлекает Рагина в палату №6 и оставляет его в ней для лечения. Сторож Никита тем же вечером сильно избивает некогда своего начальника. Пролежав в палате №6 лишь одни сутки, герой умирает от инсульта.

Рагин освобождает себя от всяких моральных обязанностей и от всякого вмешательства в жизнь на том основании, что зло неизбежно, что человеческие страдания, если не одни, так другие, не могут быть устранены, что при всех обстоятельствах каждого человека ждет гибель, что единственное облегчение в мрачной жизненной «ловушке» можно найти только в умственных наслаждениях. Рагин говорит о возможности «находить успокоение в самом себе». Причем это «успокоение» он представляет не в смысле морального удовлетворения, а лишь в смысле интеллектуальной, бесстрастной созерцательности. Его привлекает «уразумение жизни» в чисто мыслительном, созерцательно-познавательном понимании, без всякой нравственной тревоги. О задачах нравственного совершенства у Рагина нет речи. Его аскеза[[15]](#footnote-15) вызвана не моральными побуждениями. Его «благо» не есть степень моральной высоты. Рагин — пессимист и интеллектуальный гедонист.

Рагин, отстаивая стремление «быть всегда довольным и ничему не удивляться», цитирует слова Марка Аврелия, и эта цитата дает комментаторам главное основание к тому, чтобы их отождествить. Но действительного сходства тут нет. Несколько одинаковых слов у того и другого в общем контексте имеет совершенно различное значение. Вот слова Рагина: «Холод, как и вообще всякую боль, можно не чувствовать. Марк Аврелий сказал: “Боль есть живое представление о боли: сделай усилие воли, чтобы изменить это представление, откинь его, перестань жаловаться, и боль исчезнет”. Это справедливо. Мудрец или попросту мыслящий, вдумчивый человек отличается тем, что презирает страдание; он всегда доволен и ничему не удивляется».

У Чехова в рагинском самоотстранении от жизни виноват не только Рагин. Рагин оказался жертвой неудовлетворенности его духовных интересов. При этом «духовные интересы» мыслятся не только в виде желания быть честным и нравственно чистым, но и в желании найти применение и удовлетворение запросам духовной общительности в самом широком смысле. Потребность в культурном умственном общении Чеховым не игнорируется и сама по себе нисколько не опорочивается. Рагин, как и Громов, страдает от общей тупости и духовной беспросветности провинциального мертвого существования. «В городе душно и скучно жить, у общества нет высших интересов, оно ведет тусклую, бессмысленную жизнь, разнообразя ее насилием, грубым развратом и лицемерием; подлецы сыты и одеты, а честные питаются крохами; нужны школы, местная газета с честным направлением, театр, публичные чтения, сплоченность интеллигентных сил; нужно, чтобы общество сознало себя и ужаснулось». Так говорит Громов. Но так же говорит и Рагин[[16]](#footnote-16), и ужас его в том, что он только в сумасшедшем Громове нашел для себя первого собеседника.

Мысли Рагина осуждаются, осуждается в нем и морально-эгоистическая подоснова этих мыслей, но более всего осуждается жизнь, жертвой которой он стал, жизнь, потушившая в нем желания, закрывшая перед ним духовные горизонты, оставившая его, честного и доброго человека, одиноким и бессильным среди пошлости, грубости и моральной нечистоты. Поэтому Рагин во всех подробностях повести выступает не только как обличаемое лицо, но и как фигура трагическая. Вина его в том, что он оказался слаб и, как Громов, был раздавлен жизнью. «И как не философствовать этой мелюзге, если она не удовлетворена, — говорит он Громову. — Умному, образованному, гордому, свободолюбивому человеку, подобию божию, нет другого выхода, как идти лекарем в грязный, глупый городишко, и всю жизнь банки, пиявки, горчишники! Шарлатанство, узость, пошлость!..» «Слабы мы, дрянные мы… И вы тоже, дорогой мой. Вы умны, благородны, с молоком матери всосали благие порывы, но едва вступили в жизнь, как утомились и заболели… Слабы, слабы».

В повести показано устройство несправедливого, застойного общества. Присутствует критика власти России, из-за того, что такие персонажи, как охранник Никита отвратительно относятся к психически нездоровым людям. Повесть интересна тем, что Чехов показывает тот мир, в котором живёт его читатель. Жизнь как тюрьма. Люди обречены на смерть. Они изначально созданы с инстинктами выживания, запрограммированы на жизнь.

Но кто окружает героев? И как они относятся к окружающим людям? Ответ лежит в самой повести: герои делятся на «охранников», равнодушных врачей и ничего не способных изменить обитателей палаты № 6.

Герои повести – эгоцентристы! И тут можно вспомнить Пушкина:
…**Мы все глядим в наполеоны,
Двуногих тварей миллионы…**

 В произведении раскрывается экзистенциальная трагедия - западноевропейское течение философии - это страх, тревога, вызванные внешними раздражителями. В произведении говорится, что выхода нет. Быть может, так думает Рагин, но Чехов придерживается другой позиции. Смерть Рагина – подтверждения того, что человек рождён, чтобы умереть Рагин – не авторский персонаж, он пессимистическая часть человека. Как только он понял, как сурова жизнь, к нему пришло осознание того, что единственный выход – это смерть.

Суд и критика Чехова в «Палате № 6» направляются не столько на лицо Рагина как носителя дурных идей, сколько на те условия жизни, которые приводят к таким идеям и настроениям. Пессимизм, унылые мысли, унылые чувства Чеховым всегда рассматривались преимущественно как симптом болезни, корнями своими уходящей в условия общей жизненной духоты и дикости («Иванов», «Скучная история», «Три года», «Ионыч» и др.). И в повести «Палата № 6» Чехов имел в виду не только теоретическую проблему о неправоте безучастного отношения к жизни, но и проблему социально-генетическую — о социальных источниках, вызывающих и питающих подобное отношение.

**Заключение**

На примере изученной нами части мы считаем, что биографический метод совершенно научный, и что он помогает понять произведения А. П. Чехова.

Литературоведы отмечают влияние биографических событий на литературное творчество. Мы поддерживаем их мнение о согласовании биографии с переменой в жанре и виде написания чеховских произведений.

Помимо биографических моментов, повлиявших на творчество Чехова, важным фактором было взросление писателя. Чехов – последний классик, вобравший в себя всё лучшее, что было написано ранее. Он входит в литературу, в момент, когда все великие классики уже успели написать свои великие произведения. И это та кже, безусловно, повлияло на его профессионализм в навыке написания рассказов и повестей.
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