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**ВВЕДЕНИЕ**

В нынешнем постиндустриальном обществе стремительно увеличивается ценность информации. Контролировать ее распространение становится все сложнее, потому как прежние границы дозволенного стираются, и почти все поддается цифровизации.

Недостаточная осведомленность людей о государственной тайне может причинить ущерб личности, обществу и государству. Ситуацию только усугубляет темп развития технологий, из-за чего, регулировать распространение информации становится все сложнее. Так, по статистике, составленной аналитиками InfoWatch доля утечек информации в 2019 году в России выросла на 40%, тогда как в других странах всего лишь на 10%.

С явлением государственной тайны наверняка сталкивался каждый человек, хоть изредка интересующийся новостями. Часто считается, что государственная тайна – узкая тема, не касающаяся всех, однако это не совсем так. Одним из самых ярких примеров является скандал, связанный с Эдвардом Сноуденом, ранее работавшим на спецслужбы США. Именно он предал огласке секретный проект PRISM, следящий за абонентами и пользователями интернета по всему миру. По словам Сноудена государство уже давно перешло за рамки дозволенного, оно готово любой ценой достать одну из важнейших ценностей нашего времени -информацию. Это «сильный соперник», который использует самые изощренные методы достижения желаемого. Эдвард Сноуден подчёркивает, что современные технологии позволяют государству запросто следить за кем угодно. Дело Сноудена не осталось без внимания в современном обществе. Данная ситуация безусловно повлияла на представления многих людей о механизмах гостайны*.*

Одной из важнейших сторон охраны информации является тайна, один из аспектов которой мы рассмотрим в своей работе. Все внимание направлено на государственную тайну, ведь именно она представляет собой одну из самых ранних проявлений тайн. С этим понятием связан конфликт мнений: одни соглашаются с мнением адвоката Ивана Сафронова Олегом Елисеевым, что гостайна –«порочная практика». В интервью[[1]](#footnote-1) с телеканалом «Дождь» адвокат заявляет, что охрана данных сведений «становится формальной». В то время как другие, так же как и Дмитрий Сергеев, человек имевший опыт работы с данной статьёй видят в данном институте необходимую меру, направленную на улучшение жизни людей и сохранение государственно важной информаци[[2]](#footnote-2). Для того, чтобы правильно в этом разобраться и прийти к ответу необходимо понять, как развивался институт гостайны и что представляет собой в наши дни.

Цель моей работы - проследить изменениепонятия государственной тайны как примера информационной тайны и её правоприменение.

Для достижения этой цели необходимо предпринять следующие действия:

1. Определить этапы, условия и особенности формирования государственной тайны
2. Описать институт и его функции
3. Рассмотреть последствия разглашения государственной тайны и потери документов, содержащих засекреченную информацию
4. Описать существующие модели нормативно-правового регулирования
5. Привести примеры из судебной практики

Реферат состоит трёх глав, первая из которых посвящена обзору литературы, вторая описывает понятие государственной тайны и ее историю формирования, а в третьей главе рассматривается современность института с юридической точки зрения.

**ГЛАВА I. Обзор литературы**

В современной литературе рассмотрены следующие аспекты государственной тайны: функции института, история развития до времен СССР и непосредственно в советский период, практическое применение, а также информация о сведениях, входящих в названную ранее тайну.

Современному правоприменению института государственной тайны посвящено множество работ таких как: Борзенков Г.Н. [и др.]; под ред. Иногамовой-Хегай Л.В., Комиссарова В.С., Рарога А.И. «Российское уголовное право»[[3]](#footnote-3), Братановский, С.Н. «Специальные правовые режимы информации»[[4]](#footnote-4), Корсун Р.В. Анализ систем отнесения сведений к государственной тайне в России и в США из журнала «Законы России: опыт, анализ, практика»[[5]](#footnote-5), Ермакова Л. Д. «Иные государственные преступления»[[6]](#footnote-6), Дьяков С. В., Игнатьев А. А., Карпушин М. П. «Ответственность за государственные преступления»[[7]](#footnote-7). Также рассмотрены несколько примеров-дел: дело Геннадия Кравцова[[8]](#footnote-8), а также дело Виктора Кудрявцева[[9]](#footnote-9). Однако в каждом источнике спектр правоприменения гораздо шире, внимание направлено на коммерческую, банковскую и военную тайны.

Отдельно стоит отметить научное произведение «Специальные правовые режимы информации», в которой вниманию читателей предлагается комплексное исследование важнейшего института России – государственной тайны. Автором представлен развернутый комментарий российского законодательства о государственной тайне и практики его применения. Предоставляется огромное количество практических рекомендаций и ссылок на нормативные акты, позволяющие углубить знания по этому вопросу. Следует заметить, что Сергей Братановский- доктор юридических наук, профессор, академик и Вице-президент Евразийской академии административных наук. А также является автором 133 научных и учебно-методических работ.

Особое внимание также стоит уделить статье «Анализ систем отнесения сведений к государственной тайне в России и в США» Корсуна Р. В., в которой путем сравнения систем двух стран рассматриваются положительные и отрицательные стороны каждой модели нормативно-правового регулирования, а также определяется какой тип системы используется в России. Таким образом можно заметить, что современное правоприменение в литературе разобрано подробно и мы не встречаем противоречий у разных авторов.

Говоря о функциях института государственной тайны, стоит отметить, что наиболее полный обзор данного вопроса предоставляет Гатагонова Р. М. в статье «Становление и развитие государственной тайны в России»[[10]](#footnote-10). Она на исторических примерах рассматривает этапы становления института государственной тайны в России и эволюцию способов защиты государственно важной информации от 16 века до СССР.

К вопросу смыслового наполнения института государственной тайны обращались: Соколова О.С. «Институт государственной тайны российском законодательстве»[[11]](#footnote-11), а также Аникин П. П., Балыбердин А. Л., Вус М.А. [и др.] «Государственная тайна в Российской Федерации»[[12]](#footnote-12). В своей работе Соколова О. С. обращает внимание на то, что в системе правоотношений, возникающих при обороте информации, особое место занимает институт государственной тайны, а также освещает юридическую сторону вопроса. А также то какими нормативно-правовыми актами регулируется государственная тайна. Данной статье вторит научная статья по праву «Государственная тайна в Российской Федерации».

К теме истории явления государственной тайны обращались многие авторы: Соболева Т.А. История шифровального дела в России[[13]](#footnote-13), Гатагонова Радмила в той же самой статье, Бабина Е.Е. в научной статье журнала «Весник УрФО»[[14]](#footnote-14), а также авторы статьи «Государственная тайна в Российской Федерации». Все указанные произведения описывают институт государственной тайны в период до СССР. Поэтому стоит обратиться к Чертопруду С. В. Написавшему «Зарождение и развитие системы защиты государственной тайны в Советском Союзе с 1918 по 1930 г.»

Особого упоминания стоит «История шифровального дела в России» Т. А. Соболевой, в которой присутствует уникальнейшая историческая гипотеза о зарождении государственной тайны, которая состоит в том, что впервые надобность скрывать, защищать информацию появилась в середине 16 века, с развитием тайнописи, а следовательно это совершенно очевидно можно назвать одним из наиболее ранних проявлений института государственной тайны в истории России.

Таким образом мы видим, что история формирования института государственной тайны не попала в фокус всех исследователей и каждый из них предоставляет ей второстепенное место в своих работах, уделяя основное внимание другим вопросам.

**ГЛАВА II.****Государственная тайна и история формирования понятия**

Для того, чтобы разобраться в понятии государственной тайны, необходимо определить хронологические рамки. Определение рамок поможет посмотреть на государственную тайну с разных сторон, а также понять из каких аспектов она состояла в разные временные отрезки. Описание института государственной тайны построено по принципу исторического развития с середины XVI века до второй половины XX.

Целесообразнее всего начать с общего понимания предмета реферативной работы. Наиболее точное описание представила Р. М. Гатагонова в статье журнала «Проблемы экономики и юридической практики». Преподаватель кафедры гражданского и предпринимательского права Северо-Осетинского государственного университета с своей статье подчёркивает, что данный институт не только защищает определённую информацию от распространения, но и является способом реализации государственно властных полномочий. [[15]](#footnote-15)

С другой стороны, следует подчеркнуть, что не всегда институт государственной тайны занимал столь важное место в истории России. В предлагаемой книге Татьяна Соболева объясняет этот факт тем, что аппарат управления страной был не развит, поэтому самодержцу-правителю не представляло особой надобности, власть которому была «От Бога дарована», отгораживаться от народа, используя тайну. Отмечается что, нам почти ничего не известно о развитии института государственной тайны на ранних этапах, поэтому в качестве альтернативы рассматривается история возникновения шифров в стране, потому что именно они являются обязательными спутниками государственной тайны. По словам Т. А. Соболевой: «появление в России первых специалистов - тайнописчиков, находящихся на государственной службе, следует отнести к 1549 г. - к моменту образования Посольского приказа, осуществлявшего общее руководство внешней политикой страны»[[16]](#footnote-16). Как отмечается в тексте, раз тайнопись – способ сокрытия и защиты важной информации, то развитие шифровального дела в дипломатии приводит к мысли о наличии государственных секретов уже в XVI веке. Что является первым знаковым этапом «зарождения» государственной тайны. Однако хочется подчеркнуть также существование приказа тайных дел 1654 году, который почему-то не попал в фокус автора

Опираясь на ту же работу, хотелось бы остановиться на первом упоминании института и его реализация в дореволюционной России. Первое фактическое упоминание защиты секретов страны в сфере государственной службы было зафиксировано в «Генеральном регламенте» 1720 года. Также этот документ учитывает наказания и для тех, кто «тайно из коллегиальных писем и документов что унесет». Но похожие вопросы были затронуты законодательством гораздо раньше. Автор отмечает, что: «в Указе Петра I от 4 апреля 1714 г. выделяется особый порядок при рассмотрении секретных дел». Именно с этих документов начинает улучшаться нормативная база по защите секретной информации. В дальнейшем развитие этого института набирало обороты и уже в сенатском Приказе от 7 января 1768 г. «О подписывании представлений, доношений и рапортов по секретным дела» говорится о том, что одним Присутствующим и тому Секретарю или другому какому канцелярскому служителю, которого рукой они подписаны должны быть, и о подтверждении, чтобы на пакетах по таковым делам было подписываемо слово «секретно». Данный документ также концентрирует внимание на штрафе в размере 10 рублей в случае нарушения действующего порядка. И вот уже в дореволюционной России, в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года прослеживаются все вышеприведенные вопросы. В этом документе предусматривалась возможность передачи информации российским подданным, а точнее: «государственных тайн иностранному правительству», также отдельно предусматривались условия, при которых деяние считалось совершенным. После чего, спустя 18 лет, вышло Уголовное уложение, конкретизировавшее перечень преступлений против государства и наказания за их совершение. По словам Т. А. Соболевой в главе «О государственной измене» определялось наказание за «шпионство», причем самое необычное - понятие не было объяснено.

Одним из неочевидных проявлений государственных секретов является существование разведки как таковой. Это подробно разбирает в своей статье директор Центра специальных экспертиз Бабина Е. Е.В статье журнала отмечается что развитие системы государственной тайны в России напрямую связано с развитием функций разведки[[17]](#footnote-17). Иными словами, ситуация работает и в обратную сторону: развитие отечественной разведки является следствием развития государственной тайны в нашей стране. Из-за того, что с ростом и усилением государство осваивает и вводит в оборот все более ценную информацию, заинтересованность в ней иностранной разведки существенно растёт. Этот фактор выступает одним из основных причин засекречивания государственно важной информации.

Но чтобы обеспечить информационную безопасность государства нужно выделить ту информацию, которая может его скомпрометировать перед государствами-соперниками или как-то иначе нанести ущерб в случае разглашения. Бабина Е. Е. в работе подчёркивает, что следующим этапом на пути развития системы стал «Перечень сведений, составляющих тайну и не подлежащих распространению», принятый 13 октября 1921 года. И стал прообразом нашей нынешней системы засекречивания государственных данных. Согласно вышеупомянутому документу, существовало 2 типа «тайных сведений»: военные и экономические. 24 апреля 1926 года был одобрен «Перечень сведений, являющихся по своему содержанию специально охраняемой государственной тайной», информация в котором разделялась на: сведения военного характера, экономического характера и иного характера. Определены три степени секретности: «совершенно секретно», «секретно» и «не подлежит оглашению». В последствие, правовое наполнение тайны изменилось, так как спустя месяц спецотделом при ОГПУ был принят «Перечень вопросов секретной, совершенно секретной и не подлежащий оглашению переписки», под грифом секретности. Этот перечень вносил определённые изменения в «наполнение» государственной тайны с учётом недостатков предыдущего варианта. Последующим изменением, сыгравшим одну из самых главных ролей в становлении системы защиты государственной тайны автору статьи представляется создание спецотдела при ГПУ – ОГПУ – ГУ ГБ НКВД СССР 5 мая 1921 года. Основная цель которого – разработка важных бумаг в области государственных секретов. В третий этап также входили вопросы по поводу секретного делопроизводства и порядке его ведения. Результатом освещения этих вопросов стал документ от 30 августа 1922 года «О порядке хранения и движения секретных документов», в котором фиксируется необходимость создания секретных частей. С 1926-1929 года был принят ряд других законов, определяющих и уточняющих процесс секретного судопроизводства, однако носили хаотичный характер и не были в состоянии обеспечить защиту государственных секретов.

Нельзя не согласиться с мнением автора о том, что именно в период 20-30 годов была сформирована основа системы защиты государственной и других тайн советского времени. Однако несмотря на то, что сформировался некий «фундамент», институт государственной тайны не перестал развиваться, поэтому важно обратить на ключевой момент эволюции, оказавший очень сильное влияние на современный порядок вещей. О нём в своей работе рассказывает Бабина Е.Е.[[18]](#footnote-18) После распада СССР на постсоветском пространстве начали образовываться государства, стремящиеся к демократическим преобразованиям. На фоне этого остро стоял вопрос об изменении законодательной базы, потому что, по словам историка-автора: «сложившаяся в СССР практика, допускающая под грифом секретности применение неопубликованных нормативных актов, затрагивающих права и свободы граждан, противоречила нормам ряда международных документах о правах человека». Продолжался пересмотр засекречиваемой информации, чтобы люди знали все особенности, были осведомлены о их правах и обязанностях. Данные тенденции продолжались впредь до 1993 года, именно тогда институт гостайны получил новый импульс, который в том же году привёл к принятию важнейшего нормативно-правового документа – Закона Российской Федерации.

Однако в учебно-методическом пособии по административному праву акценты расставлены немного иначе. Отмечается что охота за государственными секретами, ровно, как и сами секреты, появилась с возникновением первых государств.[[19]](#footnote-19) Главной целью утверждения такого «сокрытия информации» стала возрастающая необходимость защиты информационных ресурсов от утечки важной политической, экономической, научно-технической и военной информации. Именно поэтому государство вынуждено проводить независимую информационную политику, защищая тем самым национальные интересы.

В реферируемом источнике обозначаются важные для понимания части. А точнее выделяется три составляющих института государственной тайны:
«-сведения, относимые к определённому типу тайны

- механизм защиты этих сведений

- санкции за неправомерное получение или распространение данных сведений»

В данном пособии приводятся факты из истории, о том, как государство постепенно шло к принятию документа, утверждающего соответствующий институт. Взят период начала Перестройки, когда социальный институт секретности доминировал над большинством других. В это время в целях предотвращения разглашения государственных тайн в печати – существовала цензура всех публикаций, которая состояла из особых перечней «несанкционированных к открытому публикованию». В основном, потому что в период Перестройки произошло ускорение развития информационных процессов, государство пришло к пониманию того, то вопрос секретности в обществе стоит довольно остро. В следствие демократических и экономических перемен в стране старые механизмы защиты государственных тайн лишились своей продуктивности. Данный пробел в правовом механизме защиты секретности порождал сомнительные мысли людей о деятельности государства в этой области. Именно из-за этой необходимости в решении вопроса в 1990 году в городе Обнинске была созвана научно-практическая конференция «Безопасность информации». А в следующем году была проведена другая не менее важная и к тому же единственная в нашей стране конференция «Свобода научной информации и охрана гостайн». Следствием этих конференций стало принятие закона, способствующего развитию коммерческой тайны: Статьи 1-6 «Закон о СМИ» N 2124-1 от 27.12. 1991. Однако попытки, предпринятые в этот период, для разработки законопроекта по государственной тайне не увенчались успехом. А вскоре СССР вовсе распался, поэтому этой цели было не суждено осуществиться.

Заостряется внимание на заключительном и фундаментальном этапе формирования обеспечения внешней безопасности страны с помощью утверждение государственной тайны на законодательном уровне. Сказано, что уже в декабре 1991 года выходит закон «О средствах массовой информации», в четвёртой части которого содержалась прямая отсылка к неприкосновенности государственной тайны, в неё говорилось о недопустимости использования информации «составляющую государственную или иную, охраняемую законом тайну». А в дальнейшем, в Конституции помимо закрепленных прав людей на свободную передачу, распространение, производство и получение информации любым законным способом, также предусматривается перечень определённых сведений, составляющих государственную тайну (в статье 29.4). 21 июля 1993 года бывший Верховный Совет РСФСР принял Федеральный закон «О государственной тайне», впервые в истории нашего государства вопросы ограничения информационного обмена были отрегулированы открытым нормативно-правовым актом. В нём фиксировались порядки засекречивания и рассекречивания информации, а также обеспечение её защиты в Российской Федерации[[20]](#footnote-20).

Отходя от рассмотрения первой необходимости в использовании государственной тайны и ее «эволюции», стоит привести мнение о том, что в нашей стране государственные секреты довольно поздно стали защищаться законом. Одним из самых ярких приверженцев данной позиции является – С. В. Чертопруд, утверждавший, что информация в России не защищалась до XX века. Следует отметить, как дает понять статья Бабиной Е. Е., что сферами государственной деятельности в Российской Империи в которых, судя по всему, включали в себя сведения государственной тайны являлись: дипломатия, разведка, вооруженные силы и оборона, а также политическая полиция.[[21]](#footnote-21) По мнению знаменитого историка С. В. Чертопруда единой и полноценной системы защиты этой секретной информации в России не было в плоть до 1917 года[[22]](#footnote-22). На тот момент существовали только ведомства, регулировавшие свою работу с помощью примитивных инструкций, которые определяли критерии отнесения информации к государственной тайне, а после чего принимались определённые меры её сохранения.

Неполноценность института ярко проявляется на контрасте с тем, что существует в нашем современном государстве. Из вышеприведённых суждений со всей очевидностью следует то, что область отнесения сведений к государственной тайне не была нормативно проработана. Не существовало также и особого правового механизма защиты такой информации. Забегая вперёд, становится ясно, что таким механизмом сейчас является всем известный «режим секретности».

Феноменальным является то, что несмотря на непроработанность института в правовом плане, он начал стремительно развиваться. В дальнейшем нормативная база по защите секретных сведений продолжает совершенствоваться Проявлением излишней категоричности было бы утверждение полного отсутствия вышеупомянутого режима, поэтому важным пояснением к низкой нормативной проработанности становится существование «режима» на понятийном уровне. Потому как в Уложении о наказаниях, в статье 256, говорится о запрете на передачу иностранным государствам или публикация планов укрепления мест, таких как гавани и порты. Второе подтверждение автор С. В. Чертопруд приводит из 112 статьи Уголовного уложения, в которой устанавливалась определённая уголовная ответственность за создание плана или чертежа установленного района, пространства между городскими постройками, потому что данный документ смог бы повысить обороноспособность противника в случае нападения. Это играло важную роль в течении истории, ведь могло скомпрометировать государство и дать «соперникам» преимущество.

С. В. Чертопруд утверждает , что наиболее ярко недостатки института стали выделяться в период Первой мировой войны, подчёркивая их негативное влияние, способствующие уязвимости страны. Неполноценность данной системы, не позволявшей обеспечить эффективную защиту сведений. В следствие чего резко повысился объём передаваемых секретных сообщений. Иными словами, количество лиц, имеющих доступ к секретным данным, было весьма значительно, из-за чего и увеличилась вероятность доступа к государственным секретам лиц, обладающих связью с заграничными разведывательными службами.

Однако, развитие государственной тайны набирает обороты в советский период, подтверждает это в своей работе Бабина Е.Е., которая придерживается того мнения, что ситуация с данным институтом приобретала большую структурированность, опираясь на факты о развитии законодательной базы, а также принятии ряда нормативно-правовых актов[[23]](#footnote-23). В дополнение к тому, что было сказано выше, первым этапом создания всеобъемлющей и работающей системы защиты тайной информации стало создание контрразведки. Одной из главнейшей целей на тот момент являлось упорядочение процесса въезда и выезда на территорию Советского Союза, которая была достигнута путём выпуска нормативно-правовых актов 1917 и 1919 годов. Об постепенном подходе к вопросу государственной тайны, намекает введение понятия «территории особого режима» 18 августа 1820 года. Доступ, к которым был только у НКВД. Поскольку это ограничивало осведомленность жителей страны и оставляло лишь догадки о том, что происходит в указанном выше месте.

Все вышеперечисленное приводит нас к двум мыслям: первой и самой важной становится то, что государственная тайна, как явление, появилась гораздо раньше, чем её законодательное закрепление и чёткая формулировка. Примечательно то, что изначально государственная тайна зародилась на подсознательном уровне людей, благодаря обобщенному опыту, состоящему из стереотипов поведения, повторяющихся в знакомых ситуациях или условиях и не подкреплённый законодательно. Причём без регулирования законом соблюдались все те основные принципы, которые после определённых модификаций были использованы в нормативно-правовых актах, а также в перечнях, законах и Уголовном уложении. Вторая же мысль заключается в интенсивности развитии данного института в истории. Получается, что формирование гостайны в России (Российской империи, СССР…) длилось целых 4 века: с XVI и до XX, но несмотря на это оказало огромное влияние на существующую Конституцию РФ. В качестве сравнения, стоит отметить, что министерства в России появились в 1820 году и существуют чуть больше, чем 2 века.

**Глава III. Современность государственной тайны с юридической точки зрения**

**§1.** **Разглашение государственной тайны.**

Предметом дальнейшего рассмотрения является состав правонарушения, а если конкретнее, разглашения государственной тайны. В Уголовном кодексе данному вопросу посвящена статья 283 действующей редакции. Также стоит пояснить, что в пункте 1 статьи 283 УК РФ[[24]](#footnote-24) присутствует отсылка к статье 275. Грубо говоря, статья 275 – частный случай статьи 283.
Однако их главное различие состоит в том, что в 283 присутствуют признаки преступления, а в 275 – нет.

 Итак, в пособии по Российскому Уголовному праву[[25]](#footnote-25) описание состава начинается с непосредственного объекта, которым принято считать общественные отношения, появляющиеся из за причисления сведений к государственной тайне, а также их засекречивания, рассекречивания в целях защиты безопасности Российской Федерации. Данный аспект регламентируется вышеупомянутой статьёй отечественного кодекса. Предметом нарушения порядка являются сведения, входящие в состав государственной тайны. Объективная сторона же представлена в законе в качестве разглашения сведений, входящих в состав государственной тайны. Ясно прослеживается некая тавтология в приведённой формулировке, потому что разглашение информации означает именно «противоправное предание их огласке», иными словами, они «становятся достоянием посторонних лиц». С объективной стороны «разглашение» - факт передачи тайных сведений, касающихся государства, лицу, не имеющему к ним доступа. Более того, совершенно неважно каким способ было произведено разглашение, ведь факт остаётся фактом. При таком раскладе состав преступления сконструирован как материальный, потому как ознакомление посторонних лиц с секретными сведениями является опасным последствием. Из этого следует, что с момента, когда сведения оказались реально разглашёнными и «возникла опасность их использования в ущерб безопасности и другим интересам России» преступление считается завершенным. Однако, отмечается также, что в теории уголовного права имеет место на существование и иная позиция, именуемая анализируемым составом преступления, при котором преступление считается окончено с момента осуществления действия и факт предания огласке конфиденциальной государственной информации соответственно не является материальным, то есть отсутствуют признаки, указывающие на преступные последствия.

Важно обратить внимание на то, что государственная измена (статья 275 УК РФ) может быть совершена гражданином в трёх формах, одной из которой является выдача государственной тайны.

Л. Д. Ермакова утверждает, что дискуссии вызывает вопрос о субъективной стороне разглашения гостайны. Одни специалисты утверждают, что это нарушение закона характеризуется лишь умышленной формой вины, ссылаясь на комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации под редакцией А. В. Наумова. Интересно, что эта точка зрения о исключительно умышленном характере преступлений была поддержана большинством, лишь когда действовала первоначальная редакция части 2 статьи 24 УК, по которой преступление, ставшее результатом неосторожности, было признано преступлением, лишь тогда, когда это предусматривалось нормами Особенной части УК. Прежде чем был принят нынешний Кодекс в Уголовном праве доминировало мнение, что разглашение государственной тайны считается преступлением, в независимости от формы вины[[26]](#footnote-26). Однако, после изменения редакции вышеупомянутой статьи была восстановлена концепция преступлений с альтернативной формой вины, при которой, если в законе прямо не указана чёткая форма вины, то подразумевается и случаи умышленного и неумышленного нарушений. Логика рассуждений приводит к следующему: литературная трактовка разглашения, как только умышленного деяния, не верна, это доказывается ссылкой на то, что иногда преступления случатся по неосторожности, тем более об этом прямо говорит диспозиция статьи 24 УК.

В составе преступления автор заостряет внимание на мотивах и их влиянии. Стоит обратить внимание на то, что совершение преступления с умыслом может характеризоваться разными мотивами. Начиная от желания выделиться, показав осведомленность, и заканчивая проявлением просвещённости. Все вышеперечисленное не меняет квалификацию деяния. Так, субъектом в данном случае является лицо, которое на законных основаниях имело доступ к государственной тайне, в силу занимаемой должности.

Не стоит также забывать об обстоятельствах, которые требуют назначить виновному более строгое наказание. Квалифицированный состав статьи 283 УК части 2 включает в себя отягощающие обстоятельства, определяемые судом. К тяжким причислены следующие позиции: поступление секретных сведений иностранной разведке, ущерб интересам России и срыв важных соглашений или переговоров.

**§ 2.** **Утрата документов, содержащих гостайну (по статье 284 УК)**

Стоит сфокусировать свое внимание на самом актуальном вопросе – составе преступления. Утратой документов принято считать их выход из владения лица, который обладал допуском к таковым, вследствие нарушения правил хранения документов, содержащих государственную тайну или имеющих отношение к ним. Непосредственным объектом также является объект разглашения тайны. Предметом описываемого преступления могут быть как документы, включающие и содержащие в себе гостайну, так и предметы, сведения, которые как-либо её касаются. Объективная сторона превыше всего подразумевает нарушения правил обращения с документами или предметами. Данные правила регламентируются Законом «О государственной тайне» и иными нормативными актами. Более того, установленные правила могут быть нарушены путем действия или же бездействия. Субъективная сторона обладает характеристиками неосторожной формой вины, например легкомыслия или же небрежности. Субъект – специальный, а именно лицо, обладающее оформленным допуском к государственной тайне. Состав преступления является материальным, а оконченным оно считается с момента осуществления указанных выше тяжких последствий.

В дополнение к всему вышеперечисленному, нельзя не обратить внимание на то, что одним из ключевых признаков объективной стороны являются угрожающие обществу последствия. Например, утрата упомянутых предметов или документов и как следствие влечение за собой тяжких последствий. Последствия подразделяют на два вида, второе из которых является следствием первого. Первичным последствием является утрата носителей, содержащих государственную тайну. Опираясь на статью 248 УК, утратой также считается создание возможности и условий для ознакомления с ними лиц, не допущенных к государственному секрету. Если же утрата документов государственной важности или предмета не предоставляет такой возможности (в случае если документ был уничтожен), нарушение правил обращения не может быть отнесено к статье 248 УК. Вторичным последствием является причинение тяжких последствий вследствие утраты сведений и как результат попадание в руки посторонних лиц.

**§ 3.** **Уточнения к правовому режиму государственной тайны**

Целесообразнее всего, говоря о законах и нормативно-правовых актах, регулирующих государственную тайну, сказать о классификации информации. В сфере защиты государственной тайны, ключевым нормативно-правовым актом признаётся Закон РФ от 21.07.1993 N 5485-1 «О государственной тайне». Как отмечается в особой литературе сведения, относимые к указанному режиму принято разделять на некоторые группы.[[27]](#footnote-27) Первая включает информацию, касающуюся стратегических планов, планов «строительства и функционирования вооружённых сил», сведения о технологиях и производствах в военной сфере, о местонахождении объектов и другие сведения, связанные с обеспечением обороноспособности страны. Во вторую группу входят сведения разведочного характера, оперативно-разыскной деятельности в стране и за её пределами. Третья содержит информацию об экономическо-кредитной ситуации в стране и внешнеполитической деятельности, «преждевременное распространение которых может нанести ущерб безопасности государства».

Р.В. Корсун обращает особое внимание на разные способы применения данного института в жизни государства. В соответствии с иными специальными источниками, на которые ссылается автор, в мире существуют две принципиально разные модели нормативно-правового регулирования, которые условно носят названия персонифицированная и перечневая.[[28]](#footnote-28)

Наилучшим образом отличие систем описал профессор Братановский Сергей Николаевич.[[29]](#footnote-29)Первым делом в тексте рассматривается персонифицированная система, её плюсы и минусы, применение в мире. В книге отмечается, что в персонифицированной системе решение о засекречивании той или иной информации принимается конкретным уполномоченным должностным лицом. Примером является всем известная страна – США, где привилегией засекречивания сведений могут пользоваться только должностные лица, уполномоченные президентом и руководители исполнительного управления президента, Государственного департамента, Министерства обороны, НАСА, ЦРУ и других. Профессор ссылается на слова Р. В. Корсуна, отметившего характерные черты модели персонифицированной системы:

1) «делегирование полномочий идёт от Президента США к руководителям ведомств, а далее к заместителям подразделений»

2) характерной чертой системы США «ограниченное использование грифа совершенной секретности»

3) устанавливать грифы секретности могут только представители исполнительной власти.

Обращается внимание на некоторые преимущества персонифицированной системы. Первым является то, что за принятое решение юридическую ответственность несет конкретный субъект. Вторым важным плюсом является оперативность принимаемых решений. Однако, также существуют и недостатки, самым ярким из которых является субъективность принятого решения, под действием «личного и эмоционального фактора», а точнее характера человека.

Далее, внимание фокусируется на перечневой системе. Она была унаследована государствами, находящимися на пространстве бывшего СССР. Основная идея второй системы- сведения, относимые к государственной тайне «определены заранее в соответствующих перечнях». Её ключевые минусы состоят в менее оперативном методе работы, перманентных неточностях в отнесении сведений, а также возможность представлять их в обобщённом виде, трактуя закон с целью достичь желаемого результата.

Как становится ясно из названия главный документ перечневой системы – перечень. Так, в статье 5 Закона РФ «О государственной тайне» содержится общий Перечень сведений о том, что по праву может носить имя «государственная тайна». Забавным является тот факт, что в первой редакции данной статьи было сказано, что информация «может быть» котироваться как составляющая государственной тайны. Ссылаясь на комментарий к закону о тайне, Сергей Николаевич акцентирует внимание на том, что исходя из формулировки, сведения «могут и не быть» отнесены к данному режиму секретности, обращая внимание на неудачную формулировку Законодателя. Важным аспектом вопроса является то, что в соответствии с частью 4 статьи 29 Конституции Российской Федерации список сведений устанавливается федеральным законом. И ссылаясь на часть 3 статьи 55 Конституции РФ, утверждается, что права и свободы человека могут быть ограничены законом только в той мере, в какой это нужно для обеспечения безопасности и благосостояния страны. Указанный Перечень утверждается президентом РФ, а также подлежит открытому опубликованию и пересматривается, если есть необходимость. Говоря же о развернутых перечнях, они засекречиваются уполномоченными должностными лицами.

В специальной литературе такой порядок причисления информации и распределение сведений вызывает неоднозначные чувства. Если смотреть с хорошей стороны, то Закон о государственной тайне положил конец коллективной безответственности, так как теперь установлена персональная ответственность конкретных лиц по отнесению сведений к государственной тайне. За вышеупомянутыми людьми закрепляется ответственность за принятые решения. Главная функция этих людей – своевременное реагирование на изменения, в целях исключения торможения развития науки, отношений и экономики.

На основании приведённых выше признаков обеих систем, может быть неочевидно какая из них применяется в нашей стране, поэтому Братановский предвосхищая такой вопрос утверждает, что в РФ существует комбинация из двух приведённых систем отнесения сведений к государственной тайне, «в которой, на ряду с системой перечней, определяющих состав категорий информации… присутствует и список должностных лиц, которым предоставлено право на самостоятельное отнесение сведений к государственной тайне».

Однако этот вопрос вызывает у учёных дискуссию, ведь, с другой стороны, профессор Братановский ссылается на мнение В. А. Четвернина: «Конституция однозначно устанавливает: «Перечень сведений, составляющих государственную тайну» определяется федеральным законом (ч.4 ст. 29 Конституция)». Но согласно статье 9 Закона РФ «О государственной» принятого до вступления в силу Конституции возможность принимать решение о том, какие сведения причисляются к государственной тайне передана не в полном размере исполнительной власти, а именно межведомственной комиссии по защите государственной тайны, состав которой утверждает президент РФ.

**§ 4. Примеры правоприменения**

Чтобы первое знакомство с государственной тайной было полноценным, стоит обратить внимание на несколько примеров её правоприменения. Первым и одним из самых ярких дел, связанных с предметом обсуждения, является дело Геннадия Кравцова, бывшего сотрудника Органа внешней разведки Министерства обороны Российской Федерации – РГУ[[30]](#footnote-30). В соответствии с одной из версий событий: в сентябре 2015 года Кравцов был признан виновным в госизмене и приговорен к 14 годам колонии строгого режима. Причиной осуждения по статье 275 УК РФ послужила отправка резюме Геннадием Кравцовым в Швецию, в котором выдавалась засекреченная информация. Суд лишил Кравцова воинского звания подполковника, а также учёл наличие смягчающих обстоятельств – двоих детей. В результате чего 27 мая 2015 года был вынесен приговор Мосгорсуда, осуждающий Геннадия Кравцова на 14 лет колонии строгого режима. Исходя из данных ФСБ, Кравцов направлял Швеции данные о деятельности российской космической разведки, имевшие гриф "секретно" и "совершенно секретно". Вероятно, благодаря тому что подсудимый частично признал свою вину, Верховный Суд РФ сократил срок наказания до 6 лет.

Далее, можно обратиться к делу учёного Виктора Кудрявцева[[31]](#footnote-31). В июле 2018 года в отношении бывшего работника космической отрасли было возбуждено уголовное дело по статье 275 УК РФ «государственная измена». В данном случае внимание федеральных служб привлекли отчеты по иностранным проектам, направленные учёным в подтверждение успешного завершения работы в Бельгию. Еще до отправки данных, службы подтвердили тот факт, что отчёты не содержат какой-либо компрометирующей информации, но спустя 5 лет сотрудники ФСБ изменили свое мнение на этот счет. В результате чего Кудрявцеву вменили в вину передачу секретной информации об гиперзвуковом оружии бельгийскому институту.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Вопрос охраны государственной тайны является одним из самых важных на сегодняшний день. Ведь сведения, составляющие данный институт, напрямую влияют на обороноспособность и безопасность страны. Именно это делает засекреченную информацию желанной для оппонентов и противников страны, поэтому государство обязано использовать институт государственной тайны не только с целью реализации властных полномочий, а в первую очередь для сокрытия информации и сохранения существующего порядка. Стоит подчеркнуть, что вопрос государственной тайны очень плохо освещён и до сих пор остаются непонятными некоторые аспекты данного института. Более того, стоит пролить свет и на тот факт, что существует целый комплекс проблем, требующих оперативного решения. Одной из самых ярких является неточность формулировок, из-за которой до сих пор судебные процессы затягиваются на очень длительное время. Несмотря на достаточно массивный объем проанализированной и приведенной литературы данный вопрос все ещё требует более тщательной разработки.
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