**Глава I**

**I.I Деревенская проза.**

Термин «Деревенская проза», зародившийся в 50-е годы, подразумевает собой определённую творческую общность людей, с одинаковой постановкой нравственно-философских и социальных проблем. У истоков этого направления находились такие писатели, как Ф. Абрамов, В. Белов, В.Распутин и А.Солженицын. Для них было характерно изображение неприметного героя-труженика, наделенного жизненной мудростью, а в центре внимания стояла послевоенная деревня - нищая и бесправная.

В современном литературоведении утвердилась точка зрения, согласно которой деревенская проза возникла на скрещении двух различных тенденций. Это очерки "Районные будни" писателя и сельского публициста В.В.Овечкина и "Деревенский дневник" (1956) Е.Я.Дороша. Очерки Овечкина сконцентрированы на производственных и социально-политических проблемах русской колхозной деревни. Дорош же обращается к жанру "письма из деревни", заняв позицию не публициста-производственника, а частного лица, в поле зрения которого попадают проблемы и общественные, и культурно-исторические, и психологические. Именно в "Деревенском дневнике" впервые выявились темы, которые в последующие десятилетия стали центральными для всей деревенской прозы. Это отрыв от корней, утрата древней традиции, девальвация в глазах селянина незыблемых ранее духовных ценностей, переориентация на городские стандарты и их упрощение. Впоследствии К.Буковский, Ю.Черниченко, А.Стреляный и некоторые другие публицисты тоже оставят свой след в литературе, посвящённой деревенской теме.

В 1960-1970-е годы в СССР было немало писателей, постоянно изображавших в своих романах и повестях жизнь колхозной деревни, но никому не приходило в голову причислять их к «деревенщикам». В то же время у Распутина, Белова, Астафьева достаточно много произведений, где действие происходит в городе, а основные персонажи не имеют ни малейшего отношения к селу, а между тем у читателя не возникает никаких сомнений в принадлежности этих текстов именно к «деревенской прозе». Таким образом, следует обращать внимание не столько на изображаемые явления, сколько на ракурс их восприятия писателями и утверждаемую ими систему ценностных ориентаций.

Эти произведения принципиально отличались от многочисленных прозаических и стихотворных повествований о деревенской жизни, которые возникли после окончания войны в 1945 году и должны были показать быстрый процесс восстановления всего уклада – экономического и нравственного. Само определение «деревенская проза» вошло в литературоведение и использовалось не сразу. Принадлежность авторов, которых сегодня принято называть писателями-"деревенщиками", к определенному направлению в прозе долгое время ставилась под сомнение. Тем не менее со временем термин обрел право на существование. И произошло это после публикации рассказа Солженицына «Матренин двор». После того как он сказал о тех нетленных человеческих и в первую очередь религиозно-христианских ценностях, которые сохраняются в современной среднерусской деревне при всем ее убожестве, русская деревенская проза достигла большого подъема и в течение следующих десятилетий породила многочисленные произведения, которые могут по праву считаться лучшими в русской литературе того периода.

**I.II Писатели «Деревенщики»**

Русская словесность получила целую плеяду выдающихся художников слова: Б.Можаев, В.Шукшин, В.Белов, В.Распутин, В.Лихоносов, В.Астафьев, Е.Носов и других не менее талантливых писателей. Вряд ли какая иная национальная литература имеет такое созвездие творческих имен. В их книгах русские крестьяне предстали не просто высоконравственными, добрыми людьми, способными на самопожертвование, но и как великие государственные умы, чьи личные интересы никогда не расходились с отечественным.

Почему же так много деревенских жителей было вынуждено покинуть в

50-е годы родной дом и отправиться в город? На этот вопрос Абрамов, наряду с Шукшиным и Распутиным, пытаются ответить в своих произведениях, давно ставших классикой русской литературы. При этом судьба героя, покинувшего свою малую родину, всегда трагична. Стилю Абрамова, как и стилю других писателей-деревенщиков, не свойственна гротескность и образность, зато они прибегают к использованию местных речений, диалектов и областных словечек. Писатели старались показать, как жилось, что думалось и чувствовалось в русской деревне, угадать, какая борьба мнений и взглядов разыгрывалась в великие минуты народного пробуждения у каждого самого скромного семейного очага и в каждом самом убогом деревенском трактире.

Деревенская проза второй половины 1950-х – начала 1980-х гг. сделала предметом изображения сельский мир, находящийся в состоянии трагического разлада с самим собой. Василий Шукшин показывал сельского человека, разрывающегося между двумя мирами – города и деревни. Федор Абрамов призывал своих односельчан вернуться в Дом, выстроенный предшествующими поколениями русских крестьян. Но трагичнее всего был взгляд Валентина Распутина, который показал, что деревенского Дома больше нет: это уходящая под воду Матера. Среди всех деревенских прозаиков Распутин, пожалуй, наименее лиричен, ему всегда, как прирожденному публицисту, больше удавались нахождение и постановка проблемы, чем воплощение ее в художественной форме

Наиболее интенсивный период в развитии деревенской прозы приходится на 1960-е гг. Почти одновременно в 1966 г. публикуются повести, предложившие два разных варианта интерпретации русского национального характера – "Живой" Бориса Можаева и "Привычное дело" Василия Белова. Деревенские люди В.Белова скупы на слова и выражения чувств, порой грубоваты, так как выросли в трудном мире далёкой северной деревни.

Вплоть до середины 1980-х «деревенщики» занимали весьма благоприятное положение в обществе. С одной стороны, они практически не подвергались гонениям и нападкам со стороны властей, занимая прочное и влиятельное положение в мире официальной советской литературы. Все представители этого направления не только пользовались огромным авторитетом в обществе, имея репутацию честных и неподкупных художников, «властителей дум», но и регулярно получали государственные премии и прочие награды.

Ситуация достаточно резко изменилась в конце 1980-х, когда, по ходу развития перестроечных процессов, крайне обострился спор либералов-западников с представителями патриотическо-почвеннического направления. Идеологи либерально-демократического движения сменили прежнее благожелательное отношение к «деревенщикам», которых до поры до времени рассматривали в качестве союзников по борьбе против коммунистического режима, на предельно острую критику в их адрес. Они упрекали авторов «деревенской прозы» в идеализации патриархальной старины, неприятии демократических ценностей, а также в национализме и даже ксенофобии. Многие критики и политические деятели увидели в идеологии «деревенской прозы» серьезную угрозу для успешного движения обновленной России вперед, по пути прогресса.

**I.III Зависимость изображения деревни**

**от исторических процессов.**

Социальные корни деревенской прозы следует искать в том, что в аграрной стране, каковой являлась Россия в начале XX в., именно крестьянство стало классом, на долю которого выпали самые тяжелые испытания. Не только войны, внешние и внутренние, приводили к сокращению жителей русской деревни. Классовая политика советского государства, в первую очередь раскулачивание и коллективизация, пришедшиеся на рубеж 1920–1930-х гг., вели к тому, что оказалась подорвана сама социально-экономическая и демографическая основа русской деревни. Мир деревни утратил внутреннее согласие с самим собой, отвергнув патриархальные нормы бытия как "дедовские" и устаревшие, и не восприняв новых. Образовался некий культурный и нравственный вакуум, выйти из которого оказалось очень непросто. Это обстоятельство определило один из важнейших аспектов проблематики деревенской прозы: ориентация человека, выбитого исторической ломкой деревни из привычных, традиционных форм сельского бытия, в новом социокультурном пространстве между городом и деревней в поисках нравственных и бытийных ориентиров.

Глядя на массив деревенской прозы, можно утверждать, что она дала исчерпывающую картину жизни русского крестьянства в ХХ веке, отразив все главные события, оказавшие прямое влияние на его судьбу: октябрьский переворот и гражданскую войну, военный коммунизм и нэп, коллективизацию и голод, колхозное строительство и форсированную индустриализацию, военные и послевоенные лишения. Во всех произведениях авторы преследовали одну и ту же задачу. Они старались взглянуть на великие исторические события снизу, глазами той обыкновенно безгласной и покорной массы, которая почти всегда и почти везде молчит, и терпит.

Она обыкновенно относится ко всем своим страданиям с одинаково угрюмою покорностью, не задавая себе вопроса о том, отчего так происходит. Их заботил не внешний очерк событий, а внутренняя сторона истории; не то, как и почему случилось то или другое крупное историческое событие, а то, какое впечатление оно произвело на деревенских жителей, как они его поняли и чем на него отозвались.

История показала, что «великий перелом» оказал разрушительное влияние на деревню и привёл к полному распаду её уклада. Поэтому именно эти произведения развивали и будут развивать в своих читателях способность уважать народ и вдумываться в его интересы.