Никколо Макиавелли (1469–1527) принадлежал к бедной семье, и так как доходы семьи были небольшими, что не позволило ему получить образование в университете. Однако, из-за того, что кругом его общения с детства была флорентийская гуманистическая интеллигенция, он хорошо знал латынь, чтобы свободно читать древних авторов, прежде всего книги и работы историков древности, которые служили для Макиавелли неким учебником политики.   
14 июля 1497 г. Макиавелли вступил на должность секретаря Флорентийской республики и в течение 15 лет находился на этой должности. За это время он приобрел достаточно служебной опытности, смог ознакомиться с политикой и ведением государственных дел. Также он принимал участие в действиях Флоренции против Пизы (которые закончились покорением Пизы). Можно сказать, что разнообразность его деятельности и обязанностей заметно развила его наблюдательность, повлияла на его восприятие мира и дала возможность его мысли развиться. Макиавелли родился и жил в неспокойное время. Флоренция эпохи синьории Медичи, ее изгнание, установление власти проповедника Савонаролы, его падение и восстановление республиканского строя стали предметом для наблюдений Макиавелли, а нестабильность и некая неопределенность того времени повлияли на его мировоззрение и идеи.

Главные положения учений Никколо Макиавелли о человеке и государстве мы может рассмотреть в работе «Философия эпохи возрождения» Александра Горфункеля.

Александр Горфункель

**Народ**

Для того, чтобы понять идеал гражданина Макиавелли мы должны разобраться, что для него значит народ.

Итак, под народом в учениях Макиавелли подразумевается люд, граждане, трудящиеся на благо государству, которые не возвышаются над общим уровнем ни богатством, ни общественным положением. Никколо Макиавелли подчеркивал, что недостатки народа сравнимы с недостатками отдельных граждан, тем самым противореча политическим мыслителям, которые отказывали народу в здравом смысле. Ролью народа Макиавелли определял защиту свободы государства: “Вверять охранение свободы должно тем, кто менее алчен и менее помышляет о ее захвате”. Он объяснял это тем, что народы больше всего любят свобода, так что если поручить им ее охранять, они будут заботиться о ней, не давая никому завладеть ею и отобрать, не имея возможности самим заполучить ее.   
Из подобного понимания роли народа в политической жизни и государстве выходят весьма глубокие суждения о значении классовой борьбы в истории общества. Макиавелли обратил особое внимание на историю родного города с социально-политической точки зрения и проанализировал социальные столкновения в «Истории Флоренции»; также он отметил борьбу патрициев и плебеев в Древнем Риме как причины римской свободы в «Рассуждениях на первую декаду Тита Ливия». “Я нахожу, что порицать столкновения между аристократией и народом – значит порицать первые причины свободы Рима, это значит обращать больше внимания на ропот и крики, возбужденные этими столкновениями, чем на полезные их последствия. Рассуждающие таким образом не видят, что в каждой республике всегда бывают два противоположных направления: одно – народное, другое – высших классов; из этого разделения вытекают все законы, издававшиеся в интересах свободы”. Однако, классовая борьба у него подразумевается еще и под сословными столкновениями аристократии и народа.   
Народ, о котором ведет речь Макиавелли, это средние буржуазные слои городской республики, а классовое деление для него естественно, поэтому Макиавелли советует «государю» обращать внимание на оба класса общества и опираться на них.

**Дворянство**

Существует и класс, к которому Макиавелли относится негативно и враждебно – земельная феодальная аристократия. Он считает, что именно этот класс служит препятствием для достижения национального единства и создания нового государства. Стремление дворянства направлено над властвование над народом с целью его угнетения. Никколо Макиавелли замечает, что особенно «вредна» та часть аристократии, которая имеет «замки и покорных подданных» сверх того, что им (дворянам) не нужно прикладывать никаких трудов и усилий, чтобы жить (здесь также играет некий человеческий критерий «пользы», который я разберу подробнее позже).

От дворянства Макиавелли отличает вельмож, именитых граждан, тем, что они в отличие от дворян достигли высокого положения в обществе и власти благодаря своим заслугам и собственными усилиями. Их властолюбие полезно для общественной жизни и деятельность находится под контролем народа, общества

**Государь**

В качестве закона политической мысли у Макиавелли – «цель оправдывает средства» О политическом деятеле он выражается так: “Пусть обвиняют его поступки, лишь бы оправдывали результаты, и он всегда будет оправдан, если результаты окажутся хороши...” Но целью, результатами является не частный интерес правителя, а интерес общественный, «общее благо», которое служит опорой для создания сильного и единого национального государства. Макиавелли описывает государя не как наследственного монаха-деспота, а вводя понятие «новый государь», то есть человек, способный создать новое государство, которое после смерти правителя и достижения поставленной цели сможет перейти к республиканской форме правления, которую Макиавелли считает наилучшей.   
Правитель – необходимая часть государства, так считает Макиавелли. Но какую власть, исходящую от правителя, можно считать действительно полезной? Здесь все опять же сводится к моральной составляющей. Необходимо, чтобы человек у власти был «одарен» энергией и силой воли, а этими качествами может обладать только человек, пришедший к власти с помощью воли народа или своей личной энергии и усилий.

**Судьба и доблесть.**

В мире Макиавелли, в его мировоззрении большую роль играет отсутствие божественного вмешательства. Для него существует исключительно постоянство человеческой природы, постоянство закономерностей, которые движут людьми. Вместо средневековой христианской истории, согласно которой все человечество движется от сотворения Адама, в политических учениях Макиавелли устанавливается мысль о всеобщей изменчивости и о стабильности, постоянстве законов, благодаря которым и по которым живут люди и существуют государства. Также воспитательные функции человека Макиавелли отводит не церкви, а государству, тем самым объясняя его необходимость. «Размышляя об историческом ходе событий, я прихожу к убеждению, что свет всегда одинаков и что в нем всегда одинаково много зла и добра; но это зло и добро переходят из страны в страну, как мы видим из истории древних государств, которые изменялись вследствие перемены нравов, но мир сам по себе оставался один и тот же».   
В ходе истории у Макиавелли «судьба» — это только совокупность условий, в которых должен действовать человек для достижения успеха. То есть возникновение человеческого общества, государства и морали, как и движение исторических событий, подчинены причинно-следственной связи, природе, а не божественным вмешательством и судьбой. По этим идеям и мыслям Макиавелли является последователем **античных материалистов**. В своих учениях о человеке и его сущности Макиавелли затрагивает тему добра и зла, и вместе с этой проблемой как верховный критерий выдвигается идея отечества.

Чтобы лучше определить идеал человека Макиавелли нужно упомянуть про понятие «virtu», которое только условно можно перевести как «доблесть». Однако то, что Макиавелли определяет понятием «virtu», не является совокупностью моральных качеств или некой Средневековой добродетелью. «Доблесть» Макиавелли – это свободная от моральных и религиозных оценок сила, воля, стремление к поставленной цели. В целом, идеалы и учение Макиавелли близки к гуманистическим, ведь они опираются на достоинство человека, определяют его несомненную ценность. Так, из общественной жизни людей Макиавелли кроме власти выводит еще и мораль, в которой «понятие добра определяется гуманистическими критериями пользы».

Алексей Лосев

Другую же точку зрения насчет идеала человека и гражданина Макиавелли мы можем рассмотреть в книге «Эстетика Возрождения» Алексея Лосева.

Стоит упомянуть, что их позиции в отношении Ренессанса и «свободолюбия» это эпохи сильно различаются. Алексей Лосев с самого начала относится к мировоззрению Макиавелли негативно, не поддерживая позиций его политики.

**Личность**

Для того, чтобы оценить позицию Лосева нужно начать с его мнения относительно личности Макиавелли.

Макиавелли был всесторонне развит, как того и требовал Ренессанс, но эта всесторонняя развитость переходила у него в беспринципность, делала из него откровенного циника. Знакомясь с работами Макиавелли мы, как замечает Лосев, точно замечаем основную его черту, которая заключается в озлобленном отношении к людям, беспринципности и в абсолютизации собственного Я, таким образом лишая его друзей и близких людей.   
Личность Макиавелли абсолютно противоречит той человеческой личности, которую так высоко ставила Эпоха Возрождения. Лосев называет это неким «модифицированным Ренессансом», который абсолютно уничтожает главную мысль и идею Возрождения, тем самым приводя возрожденческую личность Макиавелли к гибели.

**Политика и гуманизм**

Также мы должны рассмотреть его мнение относительно политики Макиавелли.

По мнению Лосева, Макиавелли опирался только на эгоизм людей и на укрощении этого эгоизма всеми возможными государственными средствами, включающими в себя жестокость, убийство, любую бесцеремонность, вероломство (тут опять же играет роль фраза «цель оправдывает средства»). Такое отношение объясняется тем, что «у Макиавелли не было ровно никаких религиозных и моральных иллюзий». Оригинальность **макиавеллизма**, по Карлу Марксу, представляется тем, что это **политика, свободная от всяких своих связей с моралью и религией**. Как идеал Макиавелли Лосев приводит герцога Цезаря Борджиа, называя его жесточайше настроенным в отношении всех людей вплоть до аморализма и нигилизма человеком.   
Да, Макиавелли являлся революционером, но эта «революция» была направлена против моралистических, религиозных и эстетических ценностей Возрождения. Лосев не отрицает, что Макиавелли безусловно был патриотом, мечтал об изгнании захватчиков из Италии, верил в справедливое будущее, но также автор «Эстетики Возрождения» порицает методы, которые предлагал Макиавелли для управления государством. Они являются жесточайшим механизмом, который полностью противоречит эстетическим идеям и идеалам итальянского Ренессанса. «Макиавеллизм» по мнению Лосева в целом «освобожден» не только от религиозной морали, но также от гуманизма (что является главной частью Возрождения).

Главная идеология Макиавелли – единство народа и восстановление своей родины, поэтому для него же самого «макиавеллизм» был некой разновидностью трагизма, где цели и средства ярко противоречили друг другу. Идеалом для него действительно являлся народ и любимая им родина, но для устроения этого самого народа и его родины, Макиавелли готов был предпринять любые действия, даже если эти действия – ужасное отражение абсолютистски-полицеского государства.  
Так, если рассматривать цели, которых желал достичь Макиавелли, это действительно можно назвать гуманизмом, с точным присутствием идей Ренессанса. Но цели – не единственное, что рассматривается с точки зрения гуманизма, и «гуманизм» Макиавелли не основан только на гуманных целях, присутствуют совершенно нечеловеческие средства для достижения человеческого идеала. Соответственно, «гуманизм» Макиавелли является гуманизмом некого антивозрожденческого типа, но который проявляется в виде цели, формируя при этом идеи «модифицированного» Ренессанса.

**Личность человека**

Рассматривая личность человека, Алексей Лосев разбирает «Историю Флоренции». Он рассматривает фрагмент, в котором изображается одно из первых восстаний в Европе – восстание чомпи во Флоренции в 1378 году. Суть в том, что агитационная речь, произнесенная одним из восставших, повторяет то, что мы может увидеть в «Государе» Макиавелли. Так, аморальная и беспринципная политика, проводимая и проповедуемая Никколо Макиавелли, преподносится им одинаково, несмотря даже на того, кто этой политикой занимается: правитель или же эксплуатируемые низы общества.

“Если бы нам надо было бы решать вопрос, следует ли браться за оружие, чтобы жечь и громить дома граждан и расхищать церковное имущество, я был бы первым из тех, кто полагал бы, что вопрос этот нельзя решать необдуманно и что, пожалуй, бедность в мире и покое лучше, чем связанное с такими опасностями обогащение. Но раз оружие все равно уже у нас в руках и бед уже наделано немало, надо нам думать о том, как это оружие сохранить и как избежать ответственности за содеянное. Я думаю, что если нас никто научить не может, то научит сама нужда. Как видите, весь город пылает к нам гневом и злобой, граждане объединяются, а Синьория всегда на стороне магистратов. Будьте уверены в том, что нам готовят какую-то западню и над головой нашей собираются грозные тучи. Следовательно, надо нам добиваться двух вещей и совещания наши должны ставить себе две цели. Во-первых, — избежать кары за все, что мы натворили в течение последних дней, во-вторых, — зажить более свободно и счастливо, чем мы жили раньше. И вот я считаю, что для того, чтобы добиться прощения за прежние наши вины, нам надо натворить еще худших дел, умножить их, повсюду устраивать поджоги и погромы и постараться вовлечь во все это как можно больше народу…»[[1]](#footnote-1)

Исходя из этого фрагмента Лосев выделяет **три** пункта в мировоззрении Макиавелли.

**Во-первых**, личность продолжает выдвигаться на первый план, даже несмотря на какие-либо пренебрежения к личным идеалам, значит, мы можем точно обозначить идеи Ренессанса.

**Во-вторых**, в этом фрагменте личность рассматривается как некая «арифметическая единица», в этом тексте она лишена каких-то внутренних идеалов. Эта личность, «арифметическая единица», существует самостоятельно, без каких-либо воздействий на нее, таких как религия, мораль, личные симпатии или антипатии, различные общественные и исторические предрассудки. И все общество у Макиавелли – это объединение таких личностей. «С отдельной личностью в политике все равно надо обращаться как с отдельными камнями при построении здания». Это и может подразумеваться Алексеем Лосевым, как идеал человека Макиавелли – самостоятельно действующая личность, неподвластная никаким воздействиям.

**В-третьих**, отсюда мы должны рассматривать макиавеллизм как отдельную эстетическую систему. История – множество бездушных и безразличных «арифметических единиц», и Лосев пишет, что это и является настоящим гуманизмом, ведь смысл в создании правильного человеческого общества. «Ведь безобразное тоже есть эстетическая категория наряду с прекрасным, и низменное тоже есть эстетическая категория наряду с возвышенным». Из этого следует, что макиавеллизм делает эстетической системой именно недоступная никаким влияниям последовательность и некая бесчеловечность.

1. Никколо Макиавелли «История Флоренции» (Кн. III. Гл. 13) [↑](#footnote-ref-1)