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**Введение**

В моем дипломе я рассматриваю один из противоречивейших вопросов в Русской истории-итоги Первой мировой войны. Разные историки, когда их просят назвать дату окончания Первой мировой войны, называют разные даты. Некоторые историки называют датой окончания войны Компьенское перемирие (11.11.1918), некоторые называют Брестский мир (03.03.1918), некоторые говорят, что Первая мировая война в России кончилась тогда, когда кончилась Гражданская война, а кто-то говорит, что Первая мировая постепенно перетекла во Вторую мировую войну. Разница между этими датами очень велика. Если возникают противоречия даже при названии даты, то несложно представить, насколько мнения рознятся о непосредственно итогах этой «забытой войны».

Первая мировая, один из крупнейших вооруженных конфликтов в истории человечества, началась с покушения на австрийского эрцгерцога, а кончилась крахом нескольких империй, созданием новых государств, революцией, Гражданской войной…Чем же именно она закончилась? И когда? На эти вопросы однозначных ответов нет. Каждая сторона конфликта имеет свои точки зрения на это.

Цель моей дипломной работы –дать характеристику оценке русским генералитетом Императорской армии итогов Первой мировой войны.

Задачами моего диплома являются:

1) Проведение сравнительного анализа характеристики итогов Первой мировой войны для России в советской и отечественной эмигрантской историографии и сравнение взглядов на итоги войны современных отечественных историков.

2) Проведение сравнительного анализа характеристики итогов Первой мировой войны для России, представленной в мемуарах русских генералов Императорской армии (Вел. Кн. Александра Михайловича; Брусилова А.А.; Верховского А. И.; Врангеля П.Н.; Головина H. H.; Деникина А.И.; Дроздовского М. Г.)

В первой главе моего диплома я рассматриваю исследования историков советского времени. А именно: Виноградова К. Б.; Головина Н.Н (Искл:Военачальник Императорской армии. Был в Белом движении. Эмигрировал во Францию.); Покровского М.Н.; Проэктора Д. M.; Зайончковского А. М. Сравниваю их разные позиции и делаю вывод. Также я делаю аналогичное по исследованиям современных историков: Миронова В. Б.; Бутакова Я.А.; Ардашева А.Н.; а также по сборнику статей к 100-летию начала Первой мировой войны. Далее мне надо сделать обобщение и прийти к определённому выводу. Мне требуется ответить на эти вопросы: «Как они оценивают итоги войны?»; «Что они считают итогами?»; «Какую дату они считают датой окончания войны?" и "Как они относятся к произошедшему?».

Во второй главе я исследую мемуары русских генералов Императорской армии. Я рассматриваю мемуары генералов, присоединившихся после революции к Белому или Красному движению, а также эмигрировавших заграницу. Мне требуется ответить на эти вопросы: «Как они оценивают итоги войны?»; «Что они считают итогами?»; «Какую дату они считают датой окончания войны?" и "Как они относятся к произошедшему?». Работать с такого типа историческими источниками сложнее, т.к. их авторы скорее всего не имели изначальной цели рассказать нам о события и дать им оценку. Однако, очень интересно узнать мнение участников тех событий, узнать взгляд изнутри на события, изменившие ход истории нашей страны, узнать мнение генералов Русской Императорской армии получить ответы на вопросы, которые актуальны и обсуждаемы до сих пор. Мне требуется сравнить их позиции и оценки и сделать определенные выводы.

**Глава 1.**

* 1. **Сравнительный анализ характеристики итогов Первой мировой войны для России в советской и отечественной эмигрантской историографии**

В первой главе моего диплома я собираюсь рассмотреть работы историков советского времени. А именно: Виноградова К. Б.; Головина Н.Н; Покровского М.Н.; Проэктора Д. M.; Зайончковского А.М. Сравнить их разные позиции и сделать вывод.

Рассматривать работы историков я буду в хронологической последовательности их появления.

1. **Мнение А.М. Зайончковского**

(по книге А.М. Зайончковского «Первая мировая война»)

Это обширный труд известного военного историка А. М. Зайончковского. Первое издание этой книги было осуществлено в 1924 году, ещё при жизни автора. Второе издание книги, значительно переработанное и дополненное, увидело свет в 1931 году после смерти автора. И третье издание вышло в 1938 году, в виде двухтомника и третьего тома из 64 схем.

Зайончковский в разделе книги, в котором он делает выводы, первой же фразой подводит один из главных итогов войны, или можно по-другому сказать, отвечает на вопрос «Россия-победительница иди проигравшая?». Автор не склоняется ни к одной из этих версий, он считает, что Россия и не победила, и не проиграла. *«Мировая война закончилась... Участники ее разделились на победителей и побежденных. Одна Россия решительно отказалась разделить участь тех или других» (5;263)*. Далее автор перечисляет факторы, повлиявшие на исход Первой мировой. Вот, что он говорит после перечисления: *«Вот те основные факторы, в результате действий которых мировая война, вопреки близоруким расчетам правительств империалистических держав, вступивших в войну, приняла столь затяжной характер, что в свою очередь наметило вероятность ее конечного исхода» (5;264)*. В ходе изложения факторов автор обыгрывает ситуацию со стороны Германии и приходит к выводу, что Германия войну проиграла. *«По существу дела поражение Германии было уже давно предопределено, так как за 4½ года она ни на одном театре войны не одержала ни одной решительной победы, которая приблизила бы ее к осуществлению целей войны. Со стратегической точки зрения в течение всей войны Германия свои операции проиграла» (5;264*).

Но нас интересует мнение автора об итогах/последствиях для России. Наверное, одним из итогов Первой мировой, по мнению автора, можно назвать Февральскую революцию в России. Зайончковский считает, что она вытекла из мировой войны, а вернее при благосклонном поначалу отношению Антанты к ней. *«Февральская буржуазно-демократическая революция, совершившаяся при благосклонном сначала отношении к ней Антанты, не оправдала надежд последней на подъем «патриотических» настроений в народных массах в России, с целью доведения войны до победного конца во славу антантовского империализма. Пролетарская революция в России потрясла весь мир. Ряд восстаний и выступлений в армиях и флотах воюющих держав зашатал устои всей капиталистической системы» (5;264)*. А соответственно революция расшатала устои капитализма. То есть постепенное ослабление устоев капиталистической системы тоже можно назвать не непосредственным, но все же итогом/последствием Первой мировой. Также автор отмечает размах войны и огромное количество жертв. *«Империалистическая война 1914-1918 гг. превзошла все предыдущие войны по своему размаху…» (5;265)* и *«Разрушительность войны 1914-1918 гг. во много раз превысила жертвы и потери целого ряда прежних войн» (5;267)*. *«Первой характерной чертой способа ведения империалистической войны 1914-1918 гг. был массовый характер принимавших в ней участие вооруженных сил и большое количество государств-участников»*.

Итогом Зайончковский считает и развитие военной техники, в частности танков и авиации. «*Выход из тупика был найден только созданием танка — нового боевого средства» (5;273)*. Автор говорит, что за время войны авиация вообще стала самостоятельным родом войск. «*Авиация во время войны 1914-1918 гг. выросла в самостоятельный род войск и оказывала существенное тактическое, оперативное и стратегическое влияние на ход боевых действий и их обеспечение» (5;275).* И автор говорит, что с появлением новой боевой техники, изменилась тактика и стратегия ведения боя.

1. **Мнение М.Н. Покровского**

(по книге М.Н. Покровского «Империалистическая война»)

Сборник статей М. Н. Покровского об империалистской войне появился впервые еще при его жизни: первое издание в 1928 г., второе — с добавлением двух статей «Америка и война 1914 г.» и «Русские документы мировой войны» — в 1931 г. Данная книга Покровского опубликована в 1934 году. То есть фактически он пишет книгу по горячим следам в интересах молодого советского правительства. Возможно, он даже пишет эту книгу по заказу правительства. Его книга, хоть и написана по горячим следам, сильно политизирована.

Начинает автор раздел о выходе России из Первой мировой войны словами, что об итогах войны нет никаких исследований, и не сохранилось документов в надлежащем виде. *«Совсем иначе обстоит дело с концом войны для России. Здесь никаких исследований, собственно говоря, пока нет. Основные документы напечатаны в крайне неполном виде, притом с совершенно невероятными ошибками и опечатками» (8;322)*. Далее он дает однозначную оценку войне, называя её империалистской*: «Ни у кого не было и нет спора, что это не была война национальная, что это была война империалистская» (8;323).* Покровский поясняет, что он имел ввиду под эти термином, и мы сразу можем понять, как он относится к этой войне, и, что дальше разговор пойдет с просоветской, проленинской позиции. *««Общее мнение» в наших кругах во время войны сводилось к тому, что война и для России должна быть империалистской в обычном, «капиталистическом» понимании слова «империализм», потому что иначе как же в России возможна социалистическая революция?» (8;323).*

Автор очень много описывает с большим преувеличением недостатки «буржуазной» России и с большим преклонением перед фигурой Ленина описывает все его действия, как исключительно верные и правильные. Также автор подробнейше описывает подготовку к революции, но в данной работе нам это не столь важно, поэтому переходим к тому отрезку, где автор непосредственно описывает итоги войны. Основным итогом войны Покровский считает Брестский мир, т.к. именно ему он посвящает огромную часть этой главы. Он считает, что этот мир был необходим России, а именно пролетариату в России. *«Пролетариату в данный момент нужен был мир, как таковой, выход из войны, тогда как буржуазии нужен был союз с тем или другим империализмом: не с тем, так с другим» (8;331).*

Автор говорит о разделение партии на приверженцев Троцкого и Ленина, говорит о том, что Троцкий затягивал время, а Ленин изначально был во всем прав. Речь Покровского просто до невозможности переполнена восхвалениями действий Ленина и его тактики. Вот несколько цитат: *«Тщетно Ленин пытался ему [Троцкому] втолковать, что «сейчас нет ничего более важного на свете, чем наша революция», что высвободить из-под власти какого бы то ни было империализма одну седьмую часть суши и создать на этом огромном районе базу для построения социализма бесконечно важнее, чем произвести то или другое впечатление на рабочих Германии и Австро-Венгрии. Психологизм Троцкого был неумолим. «Ну, а если немцы все-таки возобновят войну?» (дело было после применения на практике знаменитой формулы: «ни мир, ни война»), — спрашивал Ленин. «Тогда мы вынуждены будем подписать мир, и тогда для всех будет ясно, что у нас нет другого исхода. Этим одним мы нанесем решительный удар легенде о нашей закулисной связи с Гогенцоллерном». Пишущий эти строки разрушил на своем веку бесчисленное множество всяких легенд, но должен сказать, что это занятие более прилично книжному червю, каким он себя считает, нежели вождю революции, каким себя считает Троцкий. О чем заботился человек!» (8;335); «Схема нашей политики-точнее, политики Троцкого-была готова: затягивать как можно дольше.»; «Столь практичные люди, как мы, большевики,…» (8;336)* и т.д. Вся книга написана в таком стиле.

Если говорить об оценке автором итогов Брестского мира (который, как мы предположили, он считает итогом), то он не просто итоги считает положительными, а хорошо отзывается о самом факте заключения мира*. «Можно себе представить приятное разочарование наших товарищей, когда Советскую Россию в Бресте стали трактовать как настоящую великую державу, потерпевшую, правда, поражение, но не выпавшую из ранга великих державу» (8;.336)* и *«Обе стороны хитрили. Нам нужен был мир, чтобы получить «передышку» для начала социалистического строительства и подготовки к революционной войне. Германии нужен был мир, чтобы получить передышку для подготовки решительного наступления на западном фронте'— наступления, которое должно было дать Германии «почетный», в буржуазном понимании, мир. О большем Германия уже не мечтала, и дипломатические ее круги не очень надеялись и на наступление» (8;337).*

В итоге автор высказывает еще раз свою оценку, что время показало правильность заключения Лениным Брестского мира. *«Для одной стороны-стороны, господствовавшей до конца февраля (даже накануне окончательного германского наступления предложение Ленина возобновить переговоры еще не собрало большинства в ЦК )-цель заключалась в том, чтобы, использовав переговоры исключительно как средство агитации, путем их толкнуть революцию на Западе. Для другой—использовать хотя бы кратковременный мир с Германией для спасения революции в России. По существу дела вопрос о строительстве социализма в одной стране был поставлен именно тогда - и в ближайшие последующие годы разрешен историей совершенно определенно. Споры наших дней представляют собою лишь все новые и новые попытки спасти теорию, не выдержавшую фактической проверки уже в 1918 г.» (8;338)*

1. **Мнение Н.Н. Головина**

(по книге Н.Н. Головина «Военные усилия России в Мировой войне»)

От крайне просоветской точки зрения мы переходим к книге русского военного теоретика Николая Николаевича Головина (1875–1944). Н.Н.Головин являлся генерал-лейтенантом Русской Императорской Армии, профессором Николаевской академии Генерального штаба, участвовал в Первой мировой и Гражданской войнах, а в 1920 эмигрировал во Францию. Данная его книга была опубликована в Париже в 1939 году. Как говорится в аннотации издательства: *«Сущность причин, по которым Россия по окончании Первой мировой войны не оказалась ни в лагере победителей, ни в стане побежденных, лежит именно в области анализа ее «живой силы» — психического состояния и социального самочувствия военнослужащих на фронте и гражданского населения в тылу. Этот пробел во многом восполняется фундаментальной работой Головина»*

Если говорить непосредственно об итогах войны, то в книге Головина их нет, он не ставит общего итога войны. Но мы можем их увидеть через анализ отдельных потерь, проведенный Головиным в его работе. Так у него есть отдельный пункт, посвященный итогам боевых потерь. Так у русской армии процент соотношения «кровавых потерь» к общему числу мобилизованных намного меньше, чем у Франции и Германии, но в другой колонке Головин приводит число убитых, и получается что убитых у России больше, чем у Франции в целых 2 раза больше. Головин показывает нецелесообразность соотносить потери по проценту отношения убитых к мобилизованным, и из этого мы можем сделать вывод, что Головин считает огромное число боевых потерь одним из итогов для России.

Также в книге Головина можно найти очень о много о Февральской революции 1917 и ее влиянии на ход войны. Автор считает, что революция, разразившаяся в России в марте 1917 года, подкосила страну. *«Наступивший в стране хаос нарушил планомерность укомплектования армии» (4;110.1 том)*. Эта революция нарушила и экономическую составляющую войны. *«В разбушевавшейся революционной стихии сразу же начала падать на заводах и промышленных предприятиях трудовая дисциплина. Технический и административный персонал, который не был изгнан рабочими, не имел возможности руководить делом. Он был терроризирован рабочими. В результате-крайняя небрежность в работе и все увеличивающееся падение производительности» (4;63.2 том)*. Также он говорит о продовольственных затруднениях в России, вызванных неурожаем в 1917 году. Это не могло не сказаться на армии. Прикладывая к этому не очень хорошо развитую систему транспортирования продовольствия, Головин доказывает, что требовалось немедленное сокращение армии, фактически демобилизация, которую не успели провести из-за произошедшего через несколько дней большевистского переворота. Головин указывает и на проблему в сфере транспорта: *«Начавшаяся общая разруха, после вспыхнувшей весной 1917 революции так расстроила железнодорожный транспорт, что об его восстановлении уже не приходилось и думать» (4;111)*.

И главное, что происходит — это надлом духа в стране, Головин так и называет один параграф своей книги. Он говорит, что *«неудачи попыток прорыва немецких позиций на Северном и Западном фронтах чувствительнее отражались в нашем тылу и на общественном настроении, нежели победы в Галиции и на Кавказе» (4;165).* Характерным примером, по мнению автора, показателем этих настроений в обществе, является записка председателя Госдумы М.В.Родзянко. Цитата Головина: *«Охарактеризовать эти настроения можно так: вера в окончательный успех и доверие к командному составу совершенно подорваны» (4;165).*

Последний параграф последней главы Головин назвал «Окончательный развал». Это означает, что Россия сильно вложилась в войну, но война кончилась катастрофой. Цитирую автора: *«После Корниловского выступления разрыв между офицерским составом и солдатской массой происходит уже полный и окончательный» (4;214).* Далее Головин доказывает это. И в конце он приходит к выводу, что война для России кончается в октябре 1917, фактически Россия выходит из войны после большевистского переворота, произошедшего 7 ноября 1917. Головин говорит об этом так: *«На этом кончается для России участие в мировой войне. Но ея народные массы не увидели обетованного мира, так как с появлением у власти большевиков сейчас же началась в России одна из самых жестоких во всей мировой истории гражданских войн» (4;215).* На этой трагической для России ноте автор ставит точку и заканчивает свое повествование о Первой мировой войне.

1. **Мнение К.Б. Виноградова**

(по книге К.Б. Виноградова «Буржуазная историография первой мировой войны»)

Четвертым автором, книгу которого я взял для исследования, стал К.Б.Виноградов - советский и российский историк, профессор исторического факультета Санкт-Петербургского университета. Данная его книга опубликована в 1962 году.

Одним из итогов Первой мировой Виноградов называет огромное количество человеческих жертв: *«…,которая [Война] унесла около 10 млн. жизней и причинила неисчислимые бедствия многим странам» (3;3)*.

Также автор считает, что Первая мировая война ускорила процесс движения к революции и положила с помощью революции начало кризиса капиталистических отношений. *«Особое внимание обращено на изучение первой мировой войны, усилившей объективные предпосылки социалистической революции и положившей вместе с Октябрьской революцией начало общему кризису капитализма» (3;3).*

Главным вопросом в своей книге автор ставит вопрос: «Кто несёт ответственность за развязывание Первой мировой войны?». Автор делает акцент, что людей волнует только этот вопрос. На 154 странице автор обращает свое внимание на активизацию полемики вокруг 231 статьи Версальского договора. В этой статье чётко указывается, кто несет ответственность за войну. *«Союзные и Объединившиеся Правительства заявляют, а Германия признает, что Германия и ее союзники ответственны за причинение всех потерь и всех убытков, понесенных Союзными и Объединившимися Правительствами и их гражданами вследствие войны, которая была им навязана нападением Германии и ее союзников»*.

Виноградов считает начало ХХ столетия «периодом засилия буржуазной идеологии». В своей книге Виноградов излагает мнения западных историков на итоги войны и рассказывает об историографии зарубежных, как он их называет «буржуазных» стран. Его рассказ сильно политизирован, он рассказывает с просоветской точки зрения. Вот цитата, подтверждающая это: *«В период войны 1914-1918 гг. буржуазная историческая наука оказалась в состоянии упадка. После Великой Октябрьской социалистической революции в обстановке обострившейся классовой борьбы в странах капитала происходит дальнейшее углубление кризиса исторической мысли»*.

В общем, Виноградов считает подход европейских историков к изучению вопроса об ответственности за войну и вообще к вопросу о войне неправильным.

1. **Мнение Д.М.Проэктора**

(по книге Д.М. Проэктора «Европа — век XX. Войны. Их уроки. Воля к миру»)

Работа Д.М.Проэктора из всех работ, которые я рассматриваю в рамках первой главы, работ историков советского времени, наиболее близка к нашему времени. Она опубликована в 1984 году. Д.М.Проэктор- советский и российский историк. Доктор исторических наук, главный научный сотрудник Института мировой экономики и международных отношений (ИМЭМО), профессор Военной академии имени М. В. Фрунзе, академик Академии военных наук, участник Великой Отечественной войны, полковник, лауреат премии Российской академии наук имени Е. В. Тарле «За лучшие научные работы в области всемирной истории и современного развития международных отношений», внес значительный вклад в отечественную историческую, политическую и военную науку.

Автор, как и многие другие историки, одним из итогов Первой мировой признает заключение Брестского мира. Он говорит, что сразу после Октябрьской революции советское правительство обратилось с предложением заключения мира и выхода из России из войны, но для многих стран, в том числе для стран Антанты, мир оказался неприемлем. Цитата: *«Сразу после победы в Великой Октябрьской социалистической революции Советское правительство выступило за всеобщий демократический мир и за выход России из войны. Но как только 8 ноября 1917 года оно обратилось к правительствам воюющих государств с официальным предложением о мирных переговорах, стало очевидным, что лозунг всеобщего демократического мира без аннексий контрибуций неприемлем для обеих империалистических группировок. Страны Антанты не ответили на предложение» (9;40).*

Но Проэктор выделяет и еще несколько итогов Первой мировой, а именно:

• То, что господствующие кланы не разрешили своих противоречий и не осуществили свои программы.

• Одна группа капиталистических держав сумела ослабить другую и сумела расширить свои мировые позиции, но это была иллюзия успеха.

• Версальский договор не разрешил ничего.

Вот как это звучит у автора: *«С помощью Мировой войны господствующие кланы не разрешили своих противоречий, не добились осуществления своих программ. И если одна группа капиталистических держав сумела на время ослабить другую, конкурирующую группу, расширить свои мировые позиции, то это был в конечном счете иллюзорный успех. Ибо со следующим поворотом колеса истории все неминуемо поменялось местами. Мировая война не только не стала конструктивным средством политики, но наоборот разрушала основы общества. Версаль не разрешил ничего» (9;54).*

Как итог можно сказать, что Проэктор считает, что ни одна сторона конфликта, ни одна страна не решила своих целей и задач, а все, что страны так или иначе воспринимали за успех, фактически успехом не являлось. А подписанный в 1919 году Версальский мирный договор не решил проблемы и не исчерпал конфликт.

**Вывод к 1 части 1 главы**:

Почти все историки называют одним из итогов катастрофическое число жертв Первой мировой, но каждый указывает разные причины, приведшие к этому.

Зайончковский А.М. отмечает то, что Россия не оказалась как числе победителей, так и в числе проигравших. Зайончковский считает, что революция повлияла на ход войны, что она вытекла из мировой войны, а вернее при благосклонном поначалу отношению Антанты к ней. Революция, по его мнению, расшатала устои капитализма и, следовательно, ослабление капиталистической системы тоже можно назвать итогом войны. Итогом войны он называет и развитие новой боевой техники, и появление авиации. Однако, Зайончковский негативно относится к войне, называя ее империалистской и используя достаточно резкие высказывания в сторону имперского строя и капитализма.

М.Н.Покровский занимает еще более радикальную позицию. Он регулярно в своей заявляет, что эта война была не национальной, а империалистской. Покровский сильно восхваляет фигуру Ленина, что вызывает трудности в понимании смысла. Итогом и концом войны Покровский считает Брестский мир, очень положительно оценивая его последствия. Покровский выражает ярко выраженную просоветскую точку зрения. Возможно, эти 2 работы (Зайончковского и Покровского) сильно политизированы и восхваляют советскую власть, потому что они были написаны в 1925-1935 гг., во время активного воздействия советской идеологии на культуру и науку и во время тотального контроля.

Работа Н.Н.Головина может быть наиболее объективна, так как писалась заграницей, в эмиграции, вне влияния советского правительства. Автор считает, что революция, разразившаяся в России в марте 1917 года, подкосила страну, нарушила экономическую составляющая войны, расстроила ж/д транспорт. И главное, по мнению Головина, что в стране произошел надлом духа. Это сказалось и на внутреннем состоянии армии. Народ потерял веру в успех в войне. Произошел разрыв между офицерской и солдатской массой. Последний параграф последней главы Головин назвал «Окончательный развал». Это означает, что Россия сильно вложилась в войну, но война кончилась катастрофой. И в конце он приходит к выводу, что война для России кончается в октябре 1917, фактически Россия выходит из войны после большевистского переворота, произошедшего 26 октября 1917 по старому стилю.

К.Б.Виноградов считает, что Первая мировая война ускорила процесс движения к революции и положила с помощью революции начало кризиса капиталистических отношений. Главным вопросом в своей книге автор ставит вопрос: «Кто несёт ответственность за развязывание Первой мировой войны. Автор делает акцент, что людей волнует только этот вопрос. Виноградов считает начало ХХ столетия «периодом засилия буржуазной идеологии». В своей книге Виноградов излагает мнения западных историков на итоги войны и рассказывает об историографии зарубежных, как он их называет «буржуазных» стран. Его рассказ сильно политизирован, он рассказывает с просоветской точки зрения.

Д.М.Проэктор одним из итогов Первой мировой признает заключение Брестского мира. Он говорит, что сразу после Октябрьской революции советское правительство обратилось с предложением заключения мира и выхода из России из войны, но для многих стран, в том числе для стран Антанты, мир оказался неприемлем. Как итог, можно сказать, что Проэктор считает, что ни одна сторона конфликта, ни одна страна не решила своих целей и задач, а все, что страны так или иначе воспринимали за успех, фактически успехом не являлось. А подписанный в 1919 году Версальский мирный договор не решил проблемы и не исчерпал конфликт.

Как мы видим у каждого из историков свое мнение. У кого-то мнения схожи с другими, у кого-то нет. Но все историки, вне зависимости от страны, где они писали, и времени, когда они писали, признают итогом войны большое количество человеческих жертв.

**1.2. Сравнение взглядов на итоги войны современных отечественных историков**

Во второй части 1 главы мне нужно проделать работу аналогичную работе, проведенной в 1 части, только по работам современных историков: Миронова В. Б.; Бутакова Я.А.; Ардашева А.Н.; а также по сборнику статей к 100-летию начала Первой мировой.

1. **Мнение В.Б. Миронова**

**(**по книге В. Б. Миронова «Первая мировая война. Борьба миров»**)**

Книга академика РАЕН В. Б. Миронова посвящена Первой мировой войне, столетие которой отмечается в 2014 году. Это глубокое, серьезное исследование о том, кто был заинтересован в развязывании этой бойни миллионов людей, какие страны и почему в ней участвовали, как развивались события и каковы итоги войны.

Выделять итоги в книге Миронова гораздо легче, чем в остальных книгах моего диплома. Т.к автор дает отдельную главу, названную «Итоги войны». Итак, перейдем к исчислению итогов Первой мировой войны, по мнению Миронова.

Итогом Первой мировой автор называет Февральскую революцию в России и Ноябрьскую революцию в Германии, и конечно же разрушение 4 империй: Российской, Германской, Австро-Венгерской и Османской. *«Результатами Первой мировой войны стали Февральская и Октябрьская революции в России и Ноябрьская революция в Германии, ликвидация четырех империй: Российской, Германской, Османской империй и Австро-Венгрии, причем две последние были разделены» (7;295).*

Также по мнению автора война ускорила разработку новейшего военного вооружения и средств ведения боя. Появление новых видов артиллерии, возникновение танковых войск и утверждение авиации, как самостоятельного рода войск. *«Первая мировая война ускорила разработку новых вооружений и средств ведения боя. Впервые были использованы танки, химическое оружие, противогаз, зенитные и противотанковые орудия, огнемет. Широкое распространение получили самолеты, пулеметы, минометы, подводные лодки, торпедные катера. Резко выросла огневая мощь войск. Появились новые виды артиллерии: зенитная, противотанковая, сопровождения пехоты. Авиация стала самостоятельным родом войск, который стал подразделяться на разведывательную, истребительную и бомбардировочную. Возникли танковые войска, химические войска, войска ПВО, морская авиация. Увеличилась роль инженерных войск и снизилась роль кавалерии. Также появилась "окопная тактика" ведения войны с целью изматывания противника и истощения его экономики, работающей на военные заказы» (7;295).*

Ну и, разумеется, милитаризацию экономик индустриальных государств Миронов тоже называет последствием войны. «*Грандиозный масштаб и затяжной характер Первой мировой войны привели к беспрецедентной для индустриальных государств милитаризации экономики. Это оказало влияние на ход развития экономики всех крупных индустриальных государств в период между двумя мировыми войнами: усиление государственного регулирования и планирования экономики, формирование военно-промышленных комплексов, ускорение развития общенациональных экономических инфраструктур (энергосистемы, сеть дорог с твердым покрытием и т. п.), рост доли производств оборонной продукции и продукции двойного назначения» (7;296).*

Итогом Первой мировой автор считает огромные потери воюющих стран, именно огромное количество человеческих жертв. *«Потери вооруженных сил всех держав-участниц мировой войны составили около 10 миллионов человек. До сих пор нет обобщенных данных по потерям мирного населения от воздействия боевых средств. Голод и эпидемии, причиненные войной, стали причиной гибели, как минимум, 20 миллионов человек» (7;296).*

Автор считает, что война нанесла чудовищный ущерб экономическому, духовному и культурному развитию всех стран, участвовавших в ней, кроме США *«Война нанесла чудовищный ущерб экономическому, духовному и культурному развитию всех стран, участвовавших в ней…» (7;298)*. И автор говорит, что на этих человеческих жертвах США построили свое могущество. *«Безусловно, единственным исключением стали Соединенные Штаты Америки, которые на костях и крови десятков миллионов в значительной мере и выстроили свое могущество» (7; 298).*

Также, по мнению Миронова, война оставила след в истории и изменила привычки и даже сознание людей. То есть очень негативно повлияло на социальную и духовную сферу общества. Произошла дегуманизация общества *«Первая мировая война оставила глубочайший след в современной истории… изменила привычки и нравы людей, сделала их терпимыми к государственным формам насилия, ввергла общество в пучину варварства, посеяла зерна будущих международных конфликтов, и те прорастут новыми кровавыми столкновениями…»; «Мировая война привела к полнейшей дегуманизации отношений в обществе»(7;298).*

Автор признает, что в итоге Первой мировой некоторые страны, в том числе и Россия встали на грань выживания. *«Война эта поставила страны (прежде всего Россию, Германию) на грань физического выживания. Надвигались эпидемии, нищета, болезни, голодомор. При этом золото текло рекой, сказочно обогащая монополистов. Россию предали все и вся. Все это должно было кончиться плачевно для буржуев» (7;298).*

Миронов даёт и оценку итогам Первой мировой войны. Он называет их трагическими, а саму войну называет одной из самых страшных в истории. *«Война завершилась. Итоги ее следует признать трагическими… В общей сложности она продолжалась 1568 дней. В ней участвовали 38 государств, 70% населения земного шара. Вооруженная борьба шла на фронтах протяженностью 2500-4000 км. Война стоила человечеству больше жертв, чем все войны целого тысячелетия, от Карла Великого до Мольтке. Первая мировая - забытая война, но одна из самых страшных» (7; 298).*

Автор считает, что победа в Первой мировой осталась за Антантой, но без России. Он говорит, что вражда между побежденными и победителями вызовет Вторую мировую войну. *«Победа осталась за Антантой, но без России… Англия, США и Франция, одолев Германию, Австрию и Россию, да - и Россию, не только не принесут мира, но породят революции и гражданские войны. Вражда между побежденными и победителями станет, по сути, перманентной. И вызовет Вторую мировую войну» (7;298).*

По мнению автора, Первая мировая война сорвала процесс конструктивной модернизации России и подготовила почву для жесточайшей гражданской войны всех против всех, стимулировала взрыв конфликтов в последующий период Гражданской войны. *«Первая мировая война не только сорвала процесс мирной конструктивной модернизации России, но и подготовила почву для жесточайшей гражданской войны всех против всех»* и *«Первая мировая война стимулировала взрыв и расово-этнических, и национально-религиозных конфликтов в России в последующий период Гражданской войны»(7;298).*

И в конце автор выражает сожаление, что в Советской России не посчитали нужным увековечить память героев этой великой, страшной и, к сожалению, забытой войны. *«Сожаление вызывает то, что в СССР и в России не сочли нужным увековечить память погибших в той, пусть буржуазной, войне». «Я в далекой Австралии видел памятник героям Первой мировой, хотя ее участие и потери ничтожны в сравнении с жертвами русских» (7;299).*

1. **Мнение Я. А. Бутакова**

(по книге Я.А. Бутакова «Брестский мир. Ловушка Ленина для кайзеровской Германии»)

Книга издана в 2012 году.

Как и следует из названия книги, Бутаков больше говорит о Брестском мире и отношениях России и Германии. Автор рассматривает Первую мировую и Гражданскую войну, как единую Вторую Отечественную войну России 1914–1920 гг. Он рассказывает об этом процессе совокупно и не выделяет каких-то отдельных итогов Первой мировой войны. Зато автор достаточно рассказывает о Брестском мире, который тоже некоторые историки считают итогом Первой мировой.

Итак, что автор говорит об этом мире. Во-первых, он считает, что, если бы не случилась революция в России и оккупация русских территорий немецкими войсками, Германия дольше бы продержалась в войне. Бутаков говорит, что стремление Германии на брестских переговорах «урвать как можно больше у России» подтверждает, что главные захватнические цели Германии лежали на востоке. Он высказывает такую фразу: *«германский удав подавился, пытаясь заглотнуть непомерно большую для себя добычу» (2;426).* И он считает, что сближение с Германией должно было стать единственным логическим шагом, потому что на мирном конгрессе Россия столкнулась бы с фронтом союзников, не желавших ее усиления. В общем Бутаков считает Брестский мир итогом, и итогом положительным.

1. **Мнение В.Т. Иминова**

В своей статье Иминов говорит о роковой роли Первой мировой войны в истории Российского государства, и о том, что эта война, в свое время названная «Второй Отечественной», но заслоненная более кровопролитными Гражданской и Второй мировой войной, была забыта, но мы перейдем к непосредственно извлечению итогов из этой статьи.

Итак, конечно же Иминов называет одним из итогов огромное количество жертв. *«Иначе говоря, почти половина населения Российской империи стали жертвами этой войны» (6;73).*

Далее автор говорит об ущербе, который война нанесла культуре и не только. Это тоже является итогом войны по мнению Иминова. *«В ее огне были уничтожены огромные человеческие ценности-плоды труда многих поколений, неповторимые памятники мировой культуры, опустошению подверглись огромные территории, на которых проживали десятки миллионов людей» (6;74).*

Также автор называет последствием войны кризис, который вызвал крушение четырех империй (Российской, Германской, Австро-Венгерской и Османской), а также стал причиной волны революций в Европе. *«Вызванный этой войной экономический, социальный и духовный кризис повлек за собой крушение четырех империй (Российской, Германской, Австро-Венгерской и Турецкой), инициировал прокатившуюся по Европейскому континенту волну революций» (6;73).*

Иминов считает, что последствием войны стала цепь мировых катастроф, социально-политических катаклизмов и изменение политической карты и расстановки сил в мире. *«Она[война] открыла собой и породила цепь мировых катастроф, социальных и политических катаклизмов, коренным образом изменивших политическую карту и расстановку сил в мире» (6;73).*

Автор говорит, что поражение в войне потерпела Германия. А одержала победу Антанта, но Россия ни оказалась ни победительницей, ни побежденной, несмотря на огромный вклад в борьбу с немецкой экспансии, не оцененный союзниками. *«Мировая война завершилась полным военно-политическим поражением Германии и её союзников, не добившихся осуществления своих планов передела мира и завоевания мирового господства. Победа в войне оказалась на стороне Антанты. Формально России не было среди победителей, также, как и среди побежденных. Но как член Антанты, она сыграла огромную роль политическую и военную, в противостоянии германской экспансии начала XX века. Однако этот вклад не был по достоинству оценен союзными державами…» (6;80).*

Автор отмечает, что последствия Первой мировой войны отрицательно отзываются и на нашем времени. *«Многие беды и тяготы, которые переживала, и, к сожалению, все ещё продолжает переживать наша страна, — это плоды посеянного в те далекие годы» (6;73).*

1. **Мнение А.Н.Ардашева**

(по книге А. Н. Ардашева «Великая Окопная война. Позиционная бойня Первой мировой»)

Книга выпущена в 2009 году.

В эпилоге своей книге Ардашев достаточно подробно рассказывает об итогах и последствиях Первой мировой. Вот какие итоги он выделяет:

В ходе войны Европе были навязаны новые порядки, и европейский мир кардинально изменился. *«После войны Европа уже никогда не была прежней» или «европейскому обществу были навязаны новые порядки» (1;474)*

По итогам войны, по мнению автора, выяснилось, что наука и техника может быть использована во зло. *«Оказалось, что наука и техника легко может быть использована во зло, для военных нужд» (1;474).*

Далее автор называет проигравших в войне. С его точки зрения это Германия, Россия и Австро-Венгрия. «*Германия, Россия и Австро-Венгрия потерпели поражение» (1;474).*

Война принесла разрушение Европе. Разрушение в прямом смысле этого слова. *«Европа лежала в руинах» (1;474).*

Большое количество жертв и трагические судьбы, сломанные жизни автор также называет среди итогов войны. *«Миллионы молодых мужчин, которые могли бы так много сделать для общества, были убиты или искалечены, их семьи пытались справиться с понесенными утратами. Мирное население серьезно пострадало. Горе было повсюду — каждый оплакивал смерть близких и печалился об ушедшей былой жизни» (1;474).*

Датой окончания регулярной войны автор считает Февральскую революцию, после которой война для России была фактически завершена, а официальной завершением войны он называет дату подписания Версальского мирного договора. *«С Февральской революцией регулярная война на 1400 километрах русского фронта почти закончилась. Последнее сражение Первой мировой войны закончилось под Маас-Аргонном 11 ноября 1918 года, в тот же день в Компьенском лесу было подписано перемирие, а 29 июня 1919 года страны-победительницы (США, Британская империя, Франция, Испания и др.), с одной стороны, и Германия — с другой, подписали Версальский договор, официально завершивший эту войну» (1;475).*

Итогами Первой мировой автор называет ликвидации четырех империй: Германской, Российской, Австро-Венгерской и Османской, а также территориальное и экономическое ослабление России и Германии. *«Итогами Первой мировой войны стали ликвидации четырех империй: Германской, Российской, Австро-Венгерской и Османской, причем две последние были разделены, а Германия и Россия, перестав быть монархиями, были урезаны территориально и ослаблены экономически» (1;475).*

Результатом Первой мировой автор называет и перекройку европейской карты. Возникновение новых государств: Австрии, Венгрии, Югославии, Польши, Чехословакии, Литвы, Латвии, Эстонии и Финляндии. *«В результате Великой войны карта Европы оказалась полностью перекроена. Возникли новые государства: Австрия, Венгрия, Югославия, Польша, Чехословакия, Литва, Латвия, Эстония и Финляндия» (1;475).*

Также итогом Первой мировой войны Ардашев называет противоречия между государствами и ущемленное положение Германии, из-за которого новая мировая война становилась неизбежной. Т.е фактически автор называет Вторую мировую войну итогом или вернее косвенным последствием этой Великой войны. Или, как автор точно назвал 2 эти кровопролитные войны «звеньями одной цепи». *«Противоречия между новыми государствами, сохранившийся промышленный потенциал Германии и ее ущемленное положение делали новую мировую войну неизбежной. В 1918 году орудия смолкли, но политическая конфронтация и порожденная вражда между народами не исчезли, что привело к еще более разрушительной Второй мировой войне. Обе войны — звенья одной цепи» (1;475).*

Также по мнению автора последствие Первой мировой войны — это сильнейший удар по европейской цивилизации и государственности. *«Несмотря на то что Первая мировая война велась в цивилизованных рамках, она нанесла сильнейший удар по европейской цивилизации и государственности» (1;475).*

Автор признает, что итог Первой мировой — это огромные потери воевавших сторон. *«Общие потери всех воевавших стран составили порядка 9,5 млн человек убитыми и 20 млн человек ранеными» (1;476).*

Еще итогом войны Ардашев называет капитуляцию Германии и победу стран Антанты. *«В результате войны Германия потерпела полное поражение и была вынуждена капитулировать…. Победа стран Антанты в Первой мировой войне была закреплена дипломатическим путем» (1;476)*

По мнению автора, Первая мировая война дала предпосылки и для дальнейших кризисных явлений*. «Однако, несмотря на продолжительность боевых действий, а также существенные материальные и людские потери стран, участвовавших в ней, в результате так и не удалось разрешить те противоречия, которые привели к ее развязыванию. Наоборот, антагонизмы в международных отношениях лишь углубились, что создавало объективные предпосылки для возникновения новых кризисных явлений в послевоенном мире» (1;476).*

Автор считает, что Первая мировая война стала отправной точкой для изменения во всех сферах жизни во всем мире. *«При всем трагизме произошедшего Первая мировая война послужила отправной точкой для кардинальных изменений в политике, экономике и общественной жизни целых континентов» (1;476).*

И главным итогом Первой мировой войны автор называет РАЗОЧАРОВАНИЕ. *«Война наконец кончилась, последствия ее были многообразны и бесчисленны, но над всем преобладало одно: разочарование» (1;477).*

**Вывод ко 2 части 1 главы:**

Если подводить общий итог всех рассмотренных мной работ историков во 2 главе, то можно сказать, что в каких-то моментах оценки и взгляды историков сходятся, а в каких-то они кардинально противоположны.

В.Б. Миронов итогом Первой мировой называет Февральскую революцию в России и Ноябрьскую революцию в Германии, и конечно же разрушение 4 империй: Российской, Германской, Австро-Венгерской и Османской. Также по мнению автора война ускорила разработку новейшего военного вооружения и средств ведения боя. Милитаризацию экономик индустриальных государств Миронов тоже называет последствием войны. Автор считает, что война нанесла чудовищный ущерб экономическому, духовному и культурному развитию всех стран, участвовавших в ней, кроме США. Также, по мнению Миронова, война оставила след в истории и изменила привычки и даже сознание людей. Автор признает, что в итоге Первой мировой некоторые страны, в том числе и Россия встали на грань выживания. Миронов даёт и оценку итогам Первой мировой войны. Он называет их трагическими, а саму войну называет одной из самых страшных в истории. По мнению автора Первая мировая война сорвала процесс конструктивной модернизации России и подготовила почву для жесточайшей гражданской войны всех против всех, стимулировала взрыв конфликтов в последующий период Гражданской войны. И конце автор выражает сожаление, что в Советской России не посчитали нужным увековечить память героев этой великой, страшной и, к сожалению, забытой войны.

Бутаков больше говорит о Брестском мире и отношениях России и Германии. Автор рассматривает Первую мировую и Гражданскую войну, как единую Вторую Отечественную войну России 1914–1920 гг. Он рассказывает об этом процессе совокупно и не выделяет каких-то отдельных итогов Первой мировой войны. Зато автор достаточно рассказывает о Брестском мире, который тоже некоторые историки считают итогом Первой мировой. Он считает, что сближение с Германией должно было стать единственным логическим шагом, потому что на мирном конгрессе Россия столкнулась бы с фронтом союзников, не желавших ее усиления. В общем Бутаков считает Брестский мир итогом, и итогом положительным.

В своей статье Иминов говорит о роковой роли Первой мировой войны в истории Российского государства, и о том, что эта война, в свое время названная «Второй Отечественной», но заслоненная более кровопролитными Гражданской и Второй мировой войной, была забыта, но мы перейдем к непосредственно извлечению итогов из этой статьи. Итак, конечно же Иминов называет одним из итогов огромное количество жертв. Далее автор говорит об ущербе, который война нанесла культуре и не только. Это тоже является итогом войны по мнению Иминова. Также автор называет последствием войны кризис, который вызвал крушение четырех империй (Российской, Германской, Австро-Венгерской и Османской), а также стал причиной волны революций в Европе. Иминов считает, что последствием войны стала цепь мировых катастроф, социально-политических катаклизмов и изменение политической карты и расстановки сил в мире. Автор говорит, что поражение в войне потерпела Германия. А одержала победу Антанта, но Россия ни оказалась ни победительницей, ни побежденной, несмотря на огромный вклад в борьбу с немецкой экспансии, не оцененный союзниками. Автор отмечает, что последствия Первой мировой войны отрицательно отзываются и на нашем времени.

Ардашев А.Н. достаточно подробно рассказывает об итогах и последствиях Первой мировой. Вот какие итоги он выделяет: в ходе войны Европе были навязаны новые порядки, и европейский мир кардинально изменился. По итогам войны, по мнению автора, выяснилось, что наука и техника может быть использована во зло. Далее автор называет проигравших в войне. С его точки зрения это Германия, Россия и Австро-Венгрия. Война принесла разрушение Европе. Большое количество жертв и трагические судьбы, сломанные жизни автор также называет среди итогов войны. Датой окончания регулярной войны автор считает Февральскую революцию, после которой война для России была фактически завершена, а официальной завершением войны он называет дату подписания Версальского мирного договора. Итогами Первой мировой автор называет ликвидации четырех империй: Германской, Российской, Австро-Венгерской и Османской, а также территориальное и экономическое ослабление России и Германии. Результатом Первой мировой автор называет и перекройку европейской карты. Возникновение новых государств: Австрии, Венгрии, Югославии, Польши, Чехословакии, Литвы, Латвии, Эстонии и Финляндии. Также итогом Первой мировой войны Ардашев называет противоречия между государствами и ущемленное положение Германии, из-за которого новая мировая война становилась неизбежной. Т.е фактически автор называет Вторую мировую войну итогом или вернее косвенным последствием этой Великой войны. Также по мнению автора последствие Первой мировой войны — это сильнейший удар по европейской цивилизации и государственности. Автор признает, что итог Первой мировой — это огромные потери воевавших сторон. Еще итогом войны Ардашев называет капитуляцию Германии и победу стран Антанты. По мнению автора Первая мировая война дала предпосылки и для дальнейших кризисных явлений. И главным итогом Первой мировой войны автор называет РАЗОЧАРОВАНИЕ.

Все авторы, считают, что эта война стала огромной катастрофой, унесла огромное число человеческих жизней и полностью изменила последующую историю. Но авторы расходятся в перечислении конкретных последствий войны, объявлении точной даты окончания войны и в оценке итогов для разных стран. Хотя в общем-то по мнению большинства авторов Первая мировая война привела Россию к революции, гражданской войне, кризису и прочим трагическим событиям.

**Глава 2. Проведение сравнительного анализа характеристики итогов Первой мировой войны для России, представленной в мемуарах русских генералов Императорской армии.**

**2.1) Внешняя критика источников**

«Книга Воспоминаний» (Великий князь Александр Михайлович)

Свои мемуары великий князь Александр Михайлович выпустил в эмиграции во Франции под названием «Книга воспоминаний». Текст этой книги был впервые опубликован в 1933 году в Париже как приложение к журналу «Иллюстрированная Россия». В своих мемуарах Александр Михайлович описал события с восстания декабристов и до своей эмиграции включительно. Он подробно описал войны, в которых он принимал непосредственное участие, в том числе и Первую мировую войну. Он описал и революцию, и большевистский переворот, и процесс своей эмиграции и его действия там. В общем он дал оценку всем значимым событиям, произошедшим в России в период его жизни. Он описал и дальнейшую судьбу Романовых после революции, он пересмотрел и представил полную характеристику событий Первой мировой войны и революции и их трагических последствий, а также дал характеристику действиям исторических личностей и политических групп.

Великий князь Александр Михайлович Романов родился в 1866 году в Тифлисе. Александр Михайлович являлся четвёртым сын великого князя Михаила Николаевича Ольги Фёдоровны, внуком Николая I. Александр Михайлович прослужил во флоте 24 года. Он был путешественником, несколько раз за свою жизнь совершал кругосветное путешествие*.* Великий князь участвовал в 3 войнах: Русско-Турецкой, Русско-Японской и Первой мировой войне. Обо всех событиях своей жизни автор пишет в «Книге воспоминаний»

Александр Михайлович сыграл большую роль в создании русской авиации. Он стал инициатором посылки морских офицеров во Францию в 1909 году для обучения их в летной школе авиации. В 1910 году он основывает офицерскую школу авиации под Севастополем. В 1913 году он представил на утверждение правительству «Общий план организации воздухоплавания и авиации в России». И в 1913 году был награжден орденом святого Владимира 2 степени.

Целая глава и даже больше в книге великого князя посвящено описанию событий и характеристике значимых личностей Первой мировой войны. Книге Александра Михайловича можно доверять в рассмотрении проблемных вопросов Первой мировой войны, так как он сам был ее непосредственным участником, занимал ответственный пост и написал он о том, что сам видел, в чем сам участвовал и имел свой взгляд на происходившее. К началу Первой мировой войны великий князь находился при командующем 4-армии, в конце 1914 года он становится командующим авиацией Южного фронта. В 1915 году ему было присвоено звание адмирала. В 1916 году он стал полевым генерал-инспектором военно-воздушного флота.

В начале 1917 года выступал за создание правительства с участием общественных деятелей (высказываясь против «ответственного министерства»). После Февральской революции был уволен со службы, как представитель рода Романовых. С семьёй он жил в Киеве, затем перебрался в Крым, где некоторое время находился под домашним арестом. С разрешения Временного правительства Александру Михайловичу было разрешено поселиться в имении «Ай-Тодор» в Крыму, где он встретил большевистский переворот и последующие за ним установление советской власти и германскую оккупацию полуострова. В конце 1918 года, после капитуляции в Первой мировой войне, германские войска покинули оккупированные территории бывшей Российской империи. Территория временно перешла под контроль лояльных к Белому движению союзников. Члены Императорской фамилии получили полную свободу передвижения. Александр Михайлович, не дожидаясь отъезда из Крыма семьи, поспешил направиться в Париж (вместе со старшим сыном покинул Ялту 11 декабря 1918 года на борту британского военного корабля HMS Foresight), где намеревался принять участие в работе русской делегации на Парижской мирной конференции. После провала попыток убедить бывших союзников России помочь Белому движению в борьбе с большевизмом, он окончательно поселился во Франции, навсегда покинув Россию. Рассказ о событиях 1917 - 1918 г.г. в России и рассказ о том, чем занимался великий князь в эмиграции также нашел отражение в его мемуарах. Важно отметить, что Александр Михайлович помимо описания событий и своих действий давал оценку происходящему, описывал роли личностей и эмоциональный эффект, психологизм произошедшего.

Скончался великий князь в 1933 году в Рокебрюне и был похоронен там же.

Его мемуары необходимы при исследовании событий, процессов и явлений того периода в России, в том числе и для исследования итогов Первой мировой. Александр Михайлович был очевидцем и важным участником Первой мировой войны, он был представителем царственного дома Романовых. Александр Михайлович на себе ощутил и Февральскую революцию, и приход к власти большевиков, и жизнь русских в эмиграции.

«Воспоминания» (Брусилов А.А.)

Мемуары Брусилова издавались неоднократно. В нашей стране их впервые напечатали в 1929 г. Позднее Военным издательством были выпущены в свет второе (1941 г.), третье (1943 г.), четвертое (1946 г.) и пятое (1963 г.) издания. Брусилов написал 1 том своих мемуаров, в котором описал свою жизнь и соответствующие ей исторические события с 1877 до своего удаления Керенским с поста главнокомандующего в 1917 году. В конце первого тома он говорит, что продолжит свои сочинения 2 томом, который он будет писать уже при новом режиме, говоря, что считает своим долгом оставаться в России и описывать исторические события со своей беспристрастной, как он считал, точки зрения.

Алексей Алексеевич Брусилов, генерал от кавалерии, выдающийся полководец. Вошел в историю как автор плана Луцкого прорыва Русской Императорской Армии в 1916 году. В дальнейшем этот прорыв назовут Брусиловским прорывом. После начала Первой мировой войны назначен командующим 8 армией Юго-Западного фронта. Командовал свое армией Галич-Львовской операции. Совместно 3 и 8 армия освободили Галицию, а Брусилов за победу в этой операции был награжден орденами святого Георгия 4-й и 3-й степеней. Его соратниками в 8 армии были будущие лидеры Белого движения: Деникин, Каледин, Корнилов. В начале 1915 года командовал своей армией в Карпатской операции.

Во время Горлицкого прорыва начал организованное отступление. Русские войска оставили Галицию, однако упорством 8-ой и других армий равновесие на фронте было восстановлено, и война приобрела позиционный характер. В течение прошедшего времени войны Русская армия потеряла около 1,5 млн. человек, в том числе офицерских кадров. Брусилов самостоятельно занимался подготовкой новобранцев.

В своей книге Брусилов подробнейше разбирает события Первой мировой войны. И его мнение весьма важно. Брусилов был не просто участником военных действий и даже не просто командующим. 17 марта 1916 года Брусилов был назначен главнокомандующим Юго-Западного фронта. С 22 мая по 7 сентября 1916 года провел свою знаменитую наступательную операцию, которая вошла в историю как Брусиловский прорыв. Алексей Алексеевич сыграл важнейшую роль в этом прорыве. Под его командованием Русская армия нанесла тяжелое поражение армиям Австро-Венгрии и Германии. Были заняты Буковина и Восточная Галиция. Брусилов был и автором плана этой операции. Следствием Брусиловского прорыва стало то, что он положил начало перелому войны и способствовал перехвату военной инициативы. Брусиловский прорыв стал предпосылкой окончательного поражения австро-германской коалиции. Немецкое командование было вынуждено перейти к стратегической обороне. И во многом этот перелом способствовал окончательной победе Антанты в 1918. Однако, эта победа уже не достанется России.

Во время Февральской революции выступил за отречение Николая II и поддержал приход к власти Временного правительства. Был горячим сторонником создания так называемых «ударных» и «революционных» частей. 22 мая 1917 года был назначен Временным правительством Верховным главнокомандующим вместо Алексеева. Но после Февральской революции шло моральное разложение войск и к моменту назначения Брусилова главнокомандующим войска окончательно вышли из повиновения. Брусилов ситуацию кардинально не поменял, и после провала июньского наступления был заменен на своем посту Корниловым, и по требованию Керенского вышел в отставку. Этот период его жизни тоже нашел отражение в «Воспоминаниях» Брусилова. И, кстати, книга Брусилова заканчивается его уходом из Русской армии.

Выйдя в отставку, Брусилов поселился в Москве. В ходе революционных боев в Москве в октябре 1917 был случайно тяжело ранен в ногу осколком, попавшим в окно. Был выписан из госпиталя только в июле 1918 года. Ему предлагали и возглавить Белое движение, и стать диктатором Москвы. От всех предложений он отказался. Достаточно холодно отнесся он и к большевикам. Был арестован ВЧК летом 1918, однако вскоре был освобожден. Во время Гражданской войны демонстрационно занимал нейтральную сторону, не принимая участия в братоубийственной войне. Однако в 1920 году, когда началась война с внешним врагом- Польшей, он согласился встать на службу новой власти. По предложению Брусилова было образовано Особое совещание при главнокомандующем Каменеве. Председателем его стал сам Брусилов. Особое совещание занималось многими вопросами организации, вооружения и снабжения Красной Армии. Были подробно разработаны структура и штаты пехоты, кавалерии, артиллерии и других частей. В октябре 1920 г после свертывания работы Совещания, Брусилов перешел на должность главного инспектора Главного управления коннозаводства и коневодства РСФСР и одновременно читал лекции в Академии РККА. В феврале 1923 г. он был назначен на должность инспектора кавалерии РККА, в 1924 г. вышел в отставку. Умер Брусилов в марте 1926 г. от воспаления легких. Скорее всего,

Как мы видим, рассмотрение мемуаров Брусилова при исследовании итогов Первой мировой очень важно. Потому что Брусилов в годы Первой мировой войны играл одну из самых важных ролей. Он с 1916 был главнокомандующим Юго-Западного фронта, с его именем связано, наверное, самый известное событие, а с 22 мая по 19 июля 1917 вообще был Верховным Главнокомандующим Русской армии. Брусилов сыграл большую роль и в Февральской революции. Он являлся, наверное, самым знаменитым представителем Императорской армии, перешедшим на сторону большевиков и принявшим активно участие в развитии РККА. Разумеется, мнение такого человека об итогах Первой мировой надо учитывать при исследовании этого вопроса.

«На трудном перевале» (Верховский А. И.)

Работу над своими мемуарами «На трудном перевале» Верховский закончил в 1937 году. Спустя 20 лет он переосмыслил события Первой мировой войны и революции. В данных мемуарах он подробно рассматривает исторические события 1914-1918 годов, дает оценки деятельности исторических личностей, рассказывает о своей судьбе и своих решениях, принятых им в ходе этих событий. Говорит о значении и последствиях этих трагических событий для России. В том числе говорит и об итогах Первой мировой войны. Говорит о деятельности Временного правительства. В общем дает полную картинку тех событий со своей точки зрения. Эти мемуары стали его последней научной работой в жизни.

Его мемуары «На трудном перевале» были опубликованы в 1959 году после его реабилитации.

Александр Иванович Верховский - кадровый офицер, современник и участник крупных исторических событий, произошедших с 1914 по 1918 год. Отмечается, что в своих мемуарах Верховский очень точно описал происходившие тогда события, заново пережил их на страницах своих мемуаров.

Будучи кадровым офицером, Верховский прошел большой военный и политический путь, имел широкое представление о русском генералитете Императорской армии, хорошо знал все внутренние настроения армии. После Февральской революции, которую он активно поддержал, Александр Иванович в марте 1917 был избран членом и товарищем председателя Севастопольского совета рабочих депутатов, затем с 12 июня 1917 занимал пост командующего Московским военным округом в Севастополе. В июле 1917 года его войска подавили солдатские выступления во многих городах Центральной России.

30 августа (12 сентября) 1917 становится военным министром Временного правительства. Через 2 дня был произведен в генерал-майоры. В сентябре 1917 года вошел в состав Директории, возглавляемой Керенским. Верховский регулярно выступал с докладами о катастрофическом состоянии армии и необходимости ее переустройства.

Выступал за продолжение войны. 17 октября 1917 года на заседании Временного правительства, обсуждавшего меры против готовящегося восстания большевиков, попросил в отставку, т.к. считал, что разогнать большевизм в Совете рабочих депутатов невозможно, а он ничем не может помочь в этом вопросе Временному правительству. 20 октября проанализировав состояние армии, заявил о необходимости подписания мира с Германией без аннексий и контрибуций. Это ускорило его отставку. И 22 октября это фактически случилось под официальным предлогом двухнедельного отпуска по состоянию здоровья. Он уезжает на остров Валаам, где только 29 октября узнает о совершившемся большевистском перевороте. В своей книге автор подробно описывает свою жизнь в этот мятежный период, характеризует происходившее, размышляет о дальнейшей судьбе России, о том, кто был прав, а кто нет в 1918 году.

Верховский не принял Октябрьского переворота. 3 ноября вернулся в Петроград и вместе с членами ЦК эсеров отправился в Ставку, где вместе с где Общеармейский комитет и лидеры ряда социалистических партий пытались образовать "общесоциалистическое правительство". После провала этого плана отошел от политической деятельности. Летом 1918 по обвинению в подготовке выступления эсеров был арестован, но вскоре освобожден. В 1918 году А. И. Верховский опубликовал свой дневник за 1914–1917 гг. под названием «Россия на Голгофе».

После своего освобождения вступает в ряды Красной Армии. В своей книге Верховский объясняет свой выбор, описывает свои колебания при решении какую позицию ему занять к кому присоединиться. Объясняет он и то, почему он перешел на сторону большевиков. Конечно, смена позиции, изменение мнения сильно повлияло на содержание его книги. В 1921 году становится преподавателем, а в 1922 году главным руководителем Военной академии РККА. с 1927 — профессор. Автор ряда работ по военной теории и истории, публиковался в журнале «Военное знание». В 1922 был военным экспертом советской делегации на Генуэзской международной конференции. С 1930 года-начальник штаба Северо-Кавказского военного округа.18 июля 1931 года был приговорен Коллегией ОГПУ к расстрелу, однако 2 декабря приговор был заменен на 10 лет лагерей.17 сентября 1934 досрочно освобожден. 11 марта 1938 его вновь арестовывают, предъявляют обвинения в террористической деятельности, направленной против руководителей партии и правительства. Одним из «доказательств» его причастности к подготовке террористических актов послужил найденный у Верховского при обыске наградной пистолет, полученный им в 1916 году за отличия в боях с немцами. 19 августа 1938 года приговорен Военной коллегией Верховного суда к расстрелу. Расстрелян и похоронен в тот же день на «Коммунарке». Реабилитирован 28 ноября 1956 года посмертно. (Причем очень интересно, что в предисловии к его мемуарам, опубликованным в 1959 году, просто говорится, что он скончался в 1941 году)

«Записки» (Врангель П.Н.)

Свои мемуары, которые он назвал «Записки», Петр Николаевич Врангель начал писать в июле 1921 году на яхте "Лукулл". А закончил 30 декабря 1923 г. в городе Сремские Карловцы в Воеводине (Сербия).

В своих «Записках» Врангель описал все события с ноября 1916 по ноябрь 1920 (до эмиграции Белой армии). Особенно подробно он описывает события, происходившие с армией (сначала Императорской, потом Белой). Он выражает свою точку зрения на происходившее в тот момент в России. Он оценивает свою деятельность и деятельность своих соратников, а также других исторических личностей того периода. Врангель был одним из самых ярых противников большевизма. Он вкладывал все свои силы в борьбу Белой армии против красных, под его командованием белые достигали военных успехов, Врангель последним главнокомандующим Белой армии и организовал эмиграцию. Поэтому мнение такой значимой исторической личности очень важно для оценки событий того периода, в том числе для оценки итогов Первой мировой, в которой Врангель сам участвовал и видел все, происходившее в армии изнутри.

Петр Николаевич Врангель – русский военачальник. Участвовал в Русско-Японской и Первой мировой войне. Один из главных руководителей Белого движения в годы Гражданской войны.

Петр Николаевич родился 15 августа 1878 года в Новоалександровске (в Ковенской губернии Российской Империи). Первую мировую войну в 1914 году он начал в звании ротмистра конной гвардии. В первых же боях он отличился. Его эскадрон в августе 1914 года захватил под Каушеном немецкую батарею.

В декабре 1914 он получает чин полковника, а в июне 1915 был награжден Георгиевским оружием.

В октябре 1915 его переводят на Юго-Западный фронт с назначением командиром 1-го Нерчинского полка Забайкальского казачьего войска. Со своим полком участвовал в Брусиловском прорыве в 1916 году. В 1917 году Врангель стал командиром 2-й бригады Уссурийской казачьей дивизии.

Врангель крайне отрицательно отнесся Февральской революции. Он был одним из немногих военачальников, который хотел направить войска в Петроград для восстановления порядка. Он вполне справедливо полагал, что отречение Царя не только не улучшит положения в стране, а только ухудшит его. Когда он услышал манифест великого князя Михаила Александровича Романова о неготовности принять престол, он заявил, что это конец и анархия. Усилившийся развал армии подтвердил правильность его слов. В «Записках» Врангель подробно описывает события, начавшие просиходить в конце 1916 года. Его мемуары начинаются с этого времени. Он описывает постепенный развал страны, деморализацию армии. Врангель дает оценку происходившему и характеристику личностям, осуществлявшим политическую и военную деятельность в то время. Все его переживания, все его мысли о развале армии, о спасении России нашли отражение в его книге.

Врангель разошелся во взглядах с генералом Крымовым, взявшим под свое командование 3 конный полк, отказался принимать командование Уссурийской конной дивизией и уехал в Петроград. Там он предпринимал попытки по созданию собственной подпольной организации, которая должна была осуществить переворот и назначить диктатором генерала Корнилова. Однако тот в апреле 1917 уехал в действующую армию, тем самым поставив крест на реализации планов Врангеля.

Лишь в самый разгар июльского наступления 1917 Врангель получает новое назначение. Он становится начальником 7-й кавалерийской дивизии. Дивизия занималась налаживанием интендантской службы, а также прикрывала отход разлагающихся пехотных частей.

Вскоре Врангель был назначен командиром Сводного корпуса, действовавшего между 2 армий. Он с трудом, но смог восстановить порядок в корпусе. И его корпус обеспечил спокойный отход войск на стыке армий. За это Врангель был награжден специальным Георгиевским крестом 4-й ст. с лавровой ветвью и его лично поблагодарил Корнилов.

Во время корниловского выступления в августе 1917 Врангель остался на стороне Корнилова, однако решительных действий не предпринял.

Октябрьскую революцию он не принял и после разгона Ставки уехал к своей семье в Ялту. Вскоре на своей даче в Ялте он был арестован большевиками и только чудом спасся от расстрела. После освобождения остался в Крыму до прихода немецких войск, которые на время прекратили большевистский террор. Вскоре. узнав о стремлении гетмана Скоропадского восстановить государственную власть, Петр Николаевич отправляется в Киев для встречи с ним. Однако он был разочарован, увидев его связь с украинскими националистами и зависимость от немцев, и уехал на Кубань с целью вступить в Добровольческую армию, которая активизировала свои действия на юге России.

В сентябре 1918 он прибывает в «белый» Екатеринодар, где тепло был принят Деникиным, который доверил ему в командование сначала бригаду, а затем 1 конную дивизию, даже несмотря на то, что Врангель не участвовал в Ледовом походе начала 1918. Его талант был необходим Белому движению. В основном почти вся его книга посвящена описанию Белого движения, его формированию, боевым действиям, характеристике персоналий, оценке их действий.

Врангель воевал на Майкопском направлении. Под его командованием дивизия достигала успехов. Уже в октябре был взят Армавир, а в ноябре- Ставрополь. За эти успехи Врангелю дали в подчинение корпус, а также Петр Николаевич получил погоны генерал-лейтенанта. 31 декабря 1918 он разгромил значительную группировку красных у станицы Святого Креста. В конце января 1919 года при реорганизации Белой Армии Врангель стал командующим Кавказской Добровольческой армии, которая очень быстро освободила Северный Кавказ от противника.

В мае 1919 Петр Николаевич принимает командование Кубанской армией. Под его командованием Кубанская армия остановила продвижение 10-й армии красных и заставила отступать их на Царицын. Более того, Кубанская армия под командованием Врангеля взяла сильно укрепленный Царицын в конце июня. Залогами успеха стали: полководческий талант Врангеля и использование танков в наступлении на город.

Кстати говоря, с сентября 1918 года Врангеля стали называть “черным бароном” за то, что он носил чёрную казачью черкеску с газырями.

Успехи Белой гвардии весны-лета 1919 разгорячили Деникина и он, стремясь развить успех, в начале июля выпустил «Московскую директиву», в которой целью указывался захват столицы (Москвы, которая тогда снова стала столицей России). Врангель протестовал против приказа Деникина: он советовал пойти в Саратов на соединение с частями Колчака. Он считал, что что раздробление Вооруженных Сил Юга России приведет к проигрышу ими Гражданской войны. Он предлагал сконцентрировать все белые силы юга для их совместного наступления на Москву с одного, а не нескольких направлений. Однако пришлось починиться приказу начальства. Измотанная предыдущими боями, армия Врангеля не смогла наступать и была откинута к Царицыну, где закрепилась, отбивая атаки красных.

Войска Деникина потерпели поражение. Врангель получает в командование Добровольческую армию, однако остановить отступление он не сумел.

На этом фоне разгорелся конфликт с Денисовым. Врангель упрекал его за нехватку жесткости и харизмы, за то, что он не следует его советам. Этот конфликт стал достоянием общественности. Деникин обвинил Врангеля в нарушении субординации. Все это совпало с политическим противостоянием, когда определенные право-монархические круги выказывали недовольство главнокомандующим и хотели, чтобы его место занял популярный Врангель. Врангель попробовал составить заговор против Деникина. Тот узнав об этом отстранил Врангеля от командования и вернул его на Кубань. Врангель попросил отставки по состоянию здоровья. Ее ему предоставили, и Петр Николаевич переехал в Стамбул, который стал превращаться в тыл Белой армии.

В Турции Врангель пробыл недолго. Недовольство Деникиным набирало обороты. И в апреле 1920 Деникин ушел в отставку, назначив на свое место Врангеля. Петр Николаевич в скором времени прибыл в Россию.

Возглавив ВСЮР, Врангель на некоторое время сумел создать надежду на успех. Он попытался найти решение не только военных, но и политических проблем России. Он создал временное республиканское правительство в Крыму. Куда он старался привлечь всех, недовольных большевистским режимом, созданное правительство А.В. Кривошеина инициировало ряд долгожданных (и уже запоздалых) реформ, в том числе земельной реформы. Активно налаживалось сотрудничество с Францией, которая де факто признала белое правительство.

Летнее наступление Белой армии принесло определенные успехи. 13 апреля первое нападение красных на Перекопский перешеек было легко отбито белыми. Врангель сам устроил атаку, сумел дойти до Мелитополя и захватить Таврию (область, прилегающую к Крыму с севера). Однако в сентябре конец военных действий с Польшей позволил красным двинуть свои войска на Крым. Численность Красной армии была в 4 раза больше. Врангель осознавал это, и поэтому белые оставили Таврию и перешли за Перекопский перешеек. 28 октября наступление красных было отбито. Но Врангель понимал, что будет еще наступление. И он начал подготовку к эвакуации войск и гражданских лиц. 7 ноября красные войска ворвались в Крым и пока войска генерал Кутепова сдерживали напор Красной армии, Врангель начал эвакуацию в 5 портах Черного моря. За три дня он сумел эвакуировать 146 тысяч человек, в том числе 70 тысяч солдат, рассаженных на 126 судов.

Сам Врангель, эвакуировавшись, поселился в Белграде, где создал РОВС-Российский общевоинский союз, крупнейшую военную организацию в эмиграции. В ноябре 1924 года Врангель отказался от верховного руководства РОВСа в пользу великого князя Николая Николаевича.

В сентябре 1927 Петр Николаевич переезжает в Брюссель, где и умирает в 1929 году от странного заражения туберкулезом. Семья Петра Николаевича считала, что он был отравлен братом своего слуги, который являлся агентом ГПУ.

По настоятельной просьбе русских эмигрантов в Сербии и Воеводине Врангель был перезахоронен в русском храме Святой Троицы в Белграде (6 октября 1929).

Белое движение, можно сказать, было главным делом жизни Врангеля. Выше была приведена его биография для того, чтобы показать важнейшую роль Петра Николаевича в Гражданской войне, а именно в командовании Белым движением. Поэтому мнение одного из главных идеологов Белого движения, последнего командующего Белого движения, Верховного правителя ,человека ,эвакуировавшего белую армию и десятки тысяч человек из России, человека-участника Первой мировой войны весьма важно, можно даже сказать необходимо при исследовании итогов Перовой мировой войны.

«Очерки русской смуты» (Деникин А.И.)

«Очерки русской смуты» Деникин начал писать, еще живя в Бельгии в 1921 году. Основную часть он написал во Франции. Его мемуары состоят из 5 томов и, наверное, это одна из самых больших мемуарных работ, посвященных Гражданской войне в России. В своей работе Деникин описывает события, происходившие в России с февраля 1917 года до его эмиграции в Стамбул включительно. Деникин дает оценку не только изменениям, касавшимся военной сферы, он оценивает и рассматривает все политические и иные события, происходившие в нашей стране в тот период. Первый том, названный Деникиным «Крушение власти и армии» описывает период с февраля по сентябрь 1917. 1 том включает 38 глав. 2 том - «Борьба Генерала Корнилова». Описывает период с августа 1917 года по апрель 1918 года. 2 том включает 31 главу. 3 том - «Белое движение и борьба Добровольческой армии» описывает период с апреля 1918 года до ноября 1918 и включает 11 глав. 4 том- «Вооруженные силы Юга России» дошел до нас только во фрагментах и описывает период с конца 1918 до января 1919. 5 том, также названный «Вооруженные силы Юга России» описывает события с января 1919 до марта 1920 и включает 25 глав. То есть мы можем видеть, насколько труд Деникина является массивным и, разумеется, очень ценным для рассмотрения событий того периода. В своих мемуарах Деникин подробно описывает действия Белой армии, политические ситуации в стране, описывает он и свою деятельность, дает оценки другим историческим личностям. Основная часть этой работы Деникина посвящена Гражданской войне. Однако мемуары Деникина будут полезны и для рассмотрения итогов Первой мировой.

Деникин Антон Иванович - российский военачальник, политический и общественный деятель, писатель, мемуарист, публицист и военный документалист.

Антон Иванович родился 4 декабря 1872 года в городе Лович (Недалеко от Варшавы) в Царстве Польском в семье майора, выходца из крепостных крестьян. Деникин был участником Русско-Японской войны. К началу Первой мировой был генерал-майором. После ее начала стал командиром бригады, а затем дивизии. С сентября 1916 Деникин стал командиром 8-го армейского корпуса 4-й армии Румынского фронта.

С конца марта 1917 Деникин находится в Ставке в качестве помощника начальника штаба Верховного Главнокомандующего. С 5 апреля по 31 мая исполнял функцию начальника штаба при Верховном Главнокомандующем-Алексееве. Боролся за ограничение полномочий солдатских комитетов. Отрицательно отнесся к Февральской революции. Он говорил «нет свободы в революционном застенке», справедливо считая, что расшатывание устоев и разграбление страны, травля классов- это не признаки равенства, справедливости и т.д. В своих выступления Деникин призыва беречь русское офицерство. Обо всем этом Деникин пишет в своей книге.

Новый Верховный Главнокомандующий – Брусилов назначил Деникина Главнокомандующим Западного фронта. После провала июньского наступления Деникин обвинил Временное правительство в развале армии и выдвинул программу укрепления ее из 8 пунктов.

2 августа 1917 Деникин назначен главнокомандующим Юго-Западного фронта. 3 августа он обратился ко всем чинам с призывом встать на защиту русской государственности и отдать своё сердце и труд для дела возрождения армии.

27 августа узнав о подавлении восстания Корнилова отправил Временному правительству телеграмму, в которой он говорил, что правительство пошло по пути разрушения армии, и он по этому пути с ними не пойдет.

29 августа Деникин и его сторонники на Юго-Западном фронте были арестованы и заключены в тюрьме Бердечева, а затем переведены в Быхов. 19 ноября был освобожден по приказу ВРИО Верховного Главнокомандующего – генерала Духонина. Деникин бежал на Дон. Через 3 дня он прибыл в Новочеркасск. Участвовал в создании Добровольческой армии. Уладил разногласия между Алексеевым и Корниловым, предложив компромисс, в соответствии с которым Алексеев ведал гражданским управлением, внешними сношениями и финансами, а Корнилов обладал военной властью; атаману А.М. Каледину принадлежало управление Донской областью.

Во время первого Кубанского похода был командующим Добровольческой дивизией, затем был помощником командующего армией Корнилова, а поле его гибели был назначен Алексеевым 12 апреля 1918 на пост командующим Добровольческой армии. В декабре 1918 стал Главнокомандующим ВСЮР.

Под его командованием Белая армия на юге России достигала успехов в 1919 году. Однако осенью 1919 Антон Иванович вступает в конфликт с Врангелем из-за «Московской директивы». Подробно эти разногласия описаны в биографии Врангеля (см. выше). Весной 1920 года, после разгрома белых войск, Денисов эвакуируется в Крым и, передав командование ВСЮР Врангелю, эмигрирует заграницу сначала в Турцию, затем в Англию, потом во Бельгию, где жил с августа 1920 до июня 1922. Командование Белой армией, боевые действия белых, сложившаяся ситуация в стране в годы Гражданской войны- все это стало основанием для написания Деникиным мемуаров

С июня 1922 до середины 1925 Деникин прожил в Венгрии. В 1926 Деникин поселился во Франции, В 1930-е он предвидел войну Германии против СССР и желал Красной Армии сначала отразить немецкое нашествие и нанести поражение немецкой армии, а затем ликвидировать большевизм. В годы Второй мировой войны он осуждал эмигрантские организации, которые сотрудничали с фашистской Германией.

В 1945 переехал в США. Умер Антон Иванович в 1947 году от сердечного приступа 7 августа 1947 года в больнице Мичиганского университета в Анн-Арборе и был похоронен на кладбище в Детройте. В 1952 его прах был перезахоронен на православном казачьем кладбище в Нью-Джерси, а в 2005 перенесен в Россию и похоронен на кладбище Донского монастыря.

Биография Деникина дает нам понять при каких условиях осуществлял свою деятельность Деникин, дает нам возможность оценить его большую роль в истории России. Мемуары Деникина являются достоверным источником, так как Деникин являлся и участником Первой мировой войны и был Главнокомандующим ВСЮР в годы Гражданской войны. Деникин был одним из главных людей Белого движения. Его военная общественно-политическая деятельность отразилась в его мемуарах, а в «Очерках русской смуты» отразилось состояние страны в годы революций, прихода к власти большевиков, окончания Первой мировой войны и в годы Гражданской войны. В этой книге Деникин описал и характеризовал Новое Смутное время в истории России. Книга Деникина будет полезна и при изучении итогов Первой мировой войны.

«Дневник» (Дроздовский М.Г.)

Первое издание «Дневника» Дроздовского было выпущено в 1923 г. берлинским издательством «Отто Кирхнер и К*°*». Оно представляет собой заметки из дневника Михаила Гордеевича Дроздовского, которые он делал во время его перехода с добровольческим отрядом с Румынского фронта в Добровольческую армию.

Михаил Гордеевич Дроздовский родился в Киеве 7 октября 1881 года в семье генерал-майора, участника Севастопольской обороны. В 12 лет Михаил остался без матери, и его воспитанием занималась сестра.

Дроздовский был участником Русско-Японской войны.

Первая мировая война застала Дроздовского в Варшаве. Он был назначен в Штаб Главнокомандующего Северо-Западным фронтом. Однако он был недоволен своим положением и рвался на передовую.

Его мечта была исполнена, и Михаил Гордеевич был назначен в Штаб 27 Армейского корпуса.

Осенью 1915 Дроздовский был произведен в подполковники и назначен начальником штаба 64 дивизии.

В начале сентября 1916 Дроздовский был тяжело ранен в правую руку, которой не смог нормально владеть уже до конца жизни. В ходе боевых действий Дроздовский проявил себя как самоотверженный человек, офицер, который может мотивировать солдат и вести их за собой. Его сослуживцы отмечали, что на их участке фронта им не хватило энергии Дроздовского для достижения дальнейших целей.

Дроздовский вернулся в строй только в январе 1917, был произведен в полковники и назначен командующим штабом 15 пехотной дивизии. Там его и застала Февральская революция, которую он не признал. Он считал, что революция вела к гибели России.

Вскоре сбылась мечта Дроздовского, и он получил в командование полк. 6 августа 1917 года он был назначен командиром 60 Замосцкого полка. Но в условиях продвигающейся революции это стало для Михаила Гордеевича непосильной тяжестью, крестом и управление деморализованной армией не принесло радости.

Однако даже в таких условиях Дроздовский смог получить Георгиевский крест 4 степени, правда по давнему представлению.

24 ноября этого же года он был назначен командующим 14 дивизией, но командовать ей в сложившейся обстановке было нереально и 11 декабря Дроздовский, сложив с себя полномочия, уезжает в Яссы, где планируется создание Добровольческого корпуса. Румынский фронт к тому времени при практически полном был единственным местом Русской армии, где хоть как-то поддерживался внешний порядок.

В декабре 1917 установилась связь между Доном и Яссами. Тогда В Румынском фронте возникла идея создания Добровольческого корпуса и посылки его на Дон в помощь армиям генерала Корнилова и Алексеева. Эта идея встретила поддержку и со стороны союзников, которые даже выделили деньги на это. Главнокомандующий Румынским фронтом генерал Щербачев поручил организацию добровольческого корпуса генералу Кельчевскому

Дроздовский был одним из самых активных и полезных организаторов этого похода. В начале января 1918 Дроздовский был послан в Одессу для организации Бюро для записи добровольцев. Но осложнения в стране росли и к февралю путь, по которому должен был пройти данный корпус, проходил через территории, находившиеся в состоянии полной анархии. Да и к тому же связь с Доном была порвана.

Кругом был распад, и генерал Щербачев и его штаб отказались от идеи, не видя возможности борьбы с большевиками. Приказом Румынского фронта был отменен и все, давшие подписки освобождались от взятых обязательств.

Эту идею решил спасти Дроздовский. На фоне растерявшейся среды людей, которые были должны руководить в эти критические минуты, встала незначительная фигура Дроздовского, который заявил, что не отречется от данного дела. Многие считали его решение безумным. Он смело призвал идти. На его призыв откликнулись немногие. Он организовал 1-ую Бригаду Русских Добровольцев. В которую записались всего 800 человек, который не устрашились всех опасностей, стоявших на намеченном пути, доверяя предводительству Дроздовского.

Генерал Щербачев в последний момент присоединился к Дроздовским. Генерал же Кельчевский тормозил дело- Дроздовский считал его предателем. Румынское правительство Румынское правительство также тормозило дело. Однако несмотря на чинимые препятствия Дроздовский сумел организовать поход. Описанию этого похода и посвящен рассматриваемый нами дневник. Он в буквальном смысле слова описывает переход от Первой мировой к Гражданской войне.

Михаил Гордеевич стал первым русским командиром, который сумел сформировать организованный добровольческий отряд и перевести его с фронта Первой мировой в Добровольческую армию.

Дроздовский был ранен в конце 1918 года в битве при Ставрополе. Нехватка медикаментов привела к трагическому исходу, и 14 января 1919 Дроздовский умер в Екатеринодаре.

На этом мы заканчиваем обзор наших источников и биографии их создателей, и переходим к основной части нашей работы - проведению сравнительного анализа характеристики итогов Первой мировой войны для России, представленной в мемуарах русских генералов Императорской армии.

* 1. **Великий князь Александр Михайлович. «Книга Воспоминаний»**

В книге своих воспоминаний Александр Михайлович не выделяет непосредственно итогов Первой мировой войны. Он пишет скорее о своей судьбе и судьбе своей семьи в эти годы и описывает свои впечатления об этих событиях. Однако в его работе встречаются оценочные высказывания, относящиеся к периоду Первой мировой.

Великий князь говорит, что цивилизация покончила жизнь самоубийством в августе 1914: *«Когда я нахожусь в Европе, я всегда испытываю чувство, как будто гуляю по красивым аллеям кладбища, в котором каждый камень напоминает мне о том, что цивилизация покончила самоубийством в августе 1914 года» (10).* Как известно, в августе 1914 года началась Первая мировая война. Таким образом, автор хочет сказать нам, что, вступив в Первую мировую войну, Европа переступила грань цивилизации. Нарушила основные принципы человеческой и христианской морали. Соответственно можно сказать, что одним из итогов войны Александр Михайлович считает сильнейший удар по европейской цивилизации.

Автор отмечает, что этой огромной катастрофы можно было избежать, и вина за начавшуюся войну лежит на странах Запада, а особенно со стороны Великобритании. «*До полуночи 31 июля 1914 года британское правительство могло бы предотвратить мировую катастрофу, если бы ясно и определенно заявило о своем твердом намерении вступить в войну на стоpoне Россиu и Франции» (10).* Причем Александр Михайлович отмечает, что Николай II со своей стороны сделал все возможное для предотвращения войны, однако его подвели его же подчиненные, государственный аппарат: «*Император Николай II сделал все, что было в его силах, чтобы предотвратить военные действия, но не встретил никакой поддержки в своих миротворческих стремлениях в лице своих ближайших военных сподвижников — военного министра и начальника генерального штаба» (10).* Мы поняли, что для великого князя Первая мировая – это катастрофа, погубившая и уничтожившая европейскую цивилизацию.

От повествования о Первой мировой войне Александр Михайлович переходит к описанию отречения Николая II и Февральской революции в России, таким образом можно сказать, что великий князь считает Февральскую революцию одним из итогов, или вернее последствий, войны, революция как бы является одним из звеньев в цепочке действий по планомерному разрушению Российской империи. Александр Михайлович рассматривает революцию в контексте Первой мировой войны, он считает, что революция, организованная в России в феврале 1917 года – это стратегический план немецкого командования. Он подчеркивает, что на провинциях и окраинах России Февральская революция сначала проходила бескровно, но угроза исходила именно от немецкого командования: «*В провинции и на окраинах революция проходила бескровно, но нужно было остерегаться планов немецкого командования» (10)*. Александр Михайлович говорит, что революция в России — это огромнейший шанс для немецкого командования, которым они просто не могли не воспользоваться: «*Немецкие стратеги не оправдали бы своей репутации, если бы упустили те возможности, которые открывались для них благодаря нашей революции. Она являлась для немецкого командования последним шансом, чтобы предотвратить готовившееся весною общее наступление. Никакое вмешательство в их пользу со стороны бесплотных сил не могло бы создать более благоприятной для них обстановки, чем наша революция» (10).* Как мы видим из цитаты, для немцев Февральская революция была последним шансом для предотвращения весеннего русского наступления. И они этим шансом, к сожалению, воспользовались. Как пишет Александр Михайлович, их агенты контролировали ситуацию в России, контролировали-означает, что они делали все для того, чтобы революция состоялась. Александр Михайлович также указывает на общеизвестный факт, то, что немцы разрешили провезти Ленина в запломбированном вагоне через свою территорию. «*К концу марта германские агенты всецело овладели положением, как в столицах, так и в провинции. Совершенно безразлично, получили ли большевистские главари какие-либо денежные суммы от немецкого командования или же ограничились тем, что приняли предложение германского правительства проехать чрез Германию в запломбированном вагон*е» *(10).* То есть, расшатывая Россию изнутри, они просто уничтожали внешнего врага. Таким образом действительно можно согласиться с Александром Михайловичем, который рассматривает Февральскую революцию, как единый процесс с Первой мировой войной.

Можно также сказать, что еще один итог, выделяемый Александром Михайловичем — это отделение Украины от России. Он считает, что немцы спровоцировали и фактически создали независимую Украину, помогли украинским сепаратистам взамен на развал русского фронта: «*Лидеры украинского сепаратистского движения были приглашены в немецкий генеральный штаб, где им обещали полную независимость Украины, если им удастся разложить русский фронт. И вот миллионы прокламаций наводнили Киев и другие крупные населенные пункты Малороссии. Их лейтмотивом было: полное отделение Украины от России. Русские должны оставить территорию Украины. Если они хотят продолжать войну, то пусть борются на собственной земле» (10).*

Можно сделать вывод, что Февральская революция действительно один из итогов Первой мировой войны, по мнению великого князя Александра Михайловича, и автор оценивает этот итог отрицательно, революции расшатала устои страны. Но, что очень интересно ведь и он критиковал Николая II, Александр Михайлович был либеральных взглядов, как он сам свидетельствует: «*Вначале население относилось ко мне весьма дружелюбно. Меня останавливали на улице, пожимали руки и говорили, что мои либеральные взгляды хорошо известны*.» *(10),* и очень примечательна фраза, высказанная Александром Михайловичем по отношению к революции, что *«все шло как будто прекрасно».* Как же прекрасно*,* Февральская революция началась же с отречения императора Николая от престола, отстранения всей династии Романовых от политики. И это прекрасно? А как же присяга, данная Николаю II, по которой полагалось не просто быть верным государю, но и «*о ущербе же Его Величества интереса, вреде и убытке, как скоро о том уведаю, не токмо благовременно объявлять, но и всякими мерами отвращать и не допущать тщатися»* ? То есть фактически присягу нарушили сами же Романовы, допустив отречение Николая II. Не допускать *«ущерба интереса»*-сказано в тексте присяги, а уж о попытках отстранения от власти или её смены и речи не идет.

Самое интересное, что глава «Война и революция» в книге великого князя заканчивается отречением Николая II. Следовательно, можно сделать вывод, что Первая мировая по мнению Александра Михайловича закончилась для России и для него, как для русского офицера, 2 марта 1917 года. И вот интересный вопрос, ведь офицерские чины до отречения руководствовались присягой, они клялись пред Богом на Евангелии соблюдать её, и вдруг допустили её грубейшее нарушение, даже, можно сказать, попрание ее тезисов. Что же для этих людей дальше стало руководством, кодексом их жизни? Мы зададим этот вопрос и в отношении Александра Михайловича, чем же он стал руководствоваться после 2 марта 1917? Александр Михайлович даёт ответ на этот вопрос. Он хотел служить и приносить пользу России на фронте: «*Я лично хотел остаться в Киеве, чтобы быть поближе к фронту. В моей душе не было чувства горечи к русскому народу. Я любил родину, я рассчитывал принести ей пользу, будучи на фронте. Я пожертвовал десятью годами моей жизни для создания и развития нашей военной авиации, и мысль о прекращении привычной деятельности была для меня нестерпима»*. *(10).* Мы видим, что великий князь хотел приносить пользу России на фронте, то есть Первая мировая война для него еще не была закончена. Но деятельность Александру Михайловичу все же пришлось прекратить. Его ждал домашний арест с семьей в Крыму, начиная с апреля 1917, и эмиграция в 1919 году.

Соответственно в 1917 году война для Александра Михайловича закончилась. Далее его главной целью-было спасение семьи. Очень странным выглядит высказывание Александра Михайловича о том, что он впервые получил свободу на английском судне эвакуировавшем его: «*Но еще более странно было сознавать, что, мечтая 50 лет своей жизни об освобождении от стеснительных пут, которые на меня налагало звание Великого Князя, я получил, наконец, желанную свободу на английском корабле»*. *(10).* То есть он покидал Россию с чувством внутренней свободы, не чувствуя себя должным кому или чему либо, Родине, видимо в том числе. Он как будто забывал всё и начинал жизнь с чистого листа. Казалось бы, здесь-то Первая мировая война точно и окончательно закончилась для князя, он был свободен от ответственности, обязательств, службы. Однако в эмиграции Александр Михайлович пытался убедить бывших союзников России помочь Белому движению в борьбе с большевизмом, но все его попытки провалились. Попытки привлечь союзников России по Первой мировой войне к участию в Гражданской войне означают то, что Александр Михайлович считал, что эти страны до сих пор являются союзниками России, а следовательно получается, что ,по мнению великого князя, мировая война не закончилась в октябре 1917 или в ноябре 1918, и Гражданская война является продолжением Первой мировой войны. Александр Михайлович в этом случае близок к идеи Белого движения – борьбы с германо-большевизмом, борьбы за победу России с большевиками, не только как с внутренним врагом, но и с большевиками, как внешним врагом, как с немецкими агентами, имеющими целью разрушение России.

Фактически в последней главе, описывающей его жизнь в эмиграции в Париже, Александр Михайлович отвечает на вопрос о том, с чем осталась Россия после войны. Большинство членов семьи Романовых было расстреляно, союзники не хотели помогать Белому движению. Вот яркая цитата из «Воспоминаний» Александра Михайловича, подтверждающая это: «— *Наше правительство не может рисковать жизнью французских солдат после подписания перемирия.*

*Я посмотрел ему прямо в глаза. Я желал бы всей душою, чтобы на его месте сидел Жорж Клемансо. Я бы спросил его, не забыл ли он битвы при Сольдау в августе 1914 года, когда 150.000 русских солдат были обдуманно посланы на неминуемую гибель в ловушку, расставленную им Людендорфом для того, чтобы облегчить положение французской армии под Парижем? Мне хотелось также напомнить ему, что настоящие имя победителя на Марне было не Жоффр, а Самсонов, этот подлинный мученик и герой битвы при Сольдау, заранее знавший судьбу, ожидавшую его и его солдат. Но все это было делом прошлого, а я видел, что дипломаты решили поставить между прошлым и будущим резкую грань. Я встал и вышел» (10).* Вот оно-яркое отношение союзников. Россия, по мнению Александра Михайловича, да и вообще, осталась ни с чем. Она после Первой мировой войны, революций и в ходе Гражданской войны оказалась на пороге выживания. А Российская Империя была разрушена и уничтожена, как и хотели немцы. И только здесь мы можем с точностью ответить, когда кончилась Первая мировая война для Александра Михайловича. Она кончилась тогда, когда великий князь понял, что союзники не помогут России, когда он понял, что бывшие союзники поставили «*резкую грань между прошлым и будущим»,* когда он понял, что Белое движение обречено на провал, когда он понял, что Россия осталась ни с чем и что по сути та Россия, какой её хотел видеть Александр Михайлович, была разрушена и больше не существовала. И виноваты в развале страны были не только немцы и союзники, как пишет Александр Михайлович, но и даже члены императорской династии Романовых, такие, как и сам Александр Михайлович.

Итак, сформулируем тезисно мнение Александра Михайловича об итогах Первой мировой войны. Великий князь считает итогами Первой мировой войны: сильнейший удар по европейской цивилизации; Февральскую революцию; отделение Украины от России и полное разрушение и уничтожение Российской империи. Александр Михайлович считает Первую мировую войну огромной катастрофой и ее итоги оценивает крайне отрицательно. В разрушении России он винит Германию, большевиков, которых он считал немецкими спецагентами и союзников по Антанте. Война кончилась для Александра Михайловича тогда, когда он понял, что Белое движение обречено на провал. А Россия по итогам войны осталась ни с чем.

**2.3) Брусилов А.А. «Воспоминания»**

Начать рассмотрение книги воспоминаний Алексея Алексеевича Брусилова, его взгляда на Первую мировую войну, на итоги войны, следует с определения его мнения о дате окончания войны. Эта книга является своего рода автобиографией Брусилова от детских лет и до 1917 года, но основное содержание книги посвящено описанию событий Первой мировой войны и описанию действий Брусилова в этой войне. Напрямую Брусилов не говорит о дате окончания войны, однако мы можем понять это. Книга Брусилова заканчивается июлем 1917 года, когда он был снят с поста главнокомандующего. То есть, мы можем сказать, что война для Брусилова кончилась его уходом из армии, даже последняя глава его книги называется «Мой отъезд из армии». Брусилов описывает постепенный развал русской армии, и соответственно тот момент, когда он ушёл из армии, стал для него точкой полного развала армии и конца войны, ведь если нет армии, значит не с кем воевать, и, следовательно, война окончена, если армия уничтожена. Кстати говоря, наше предположение, что Первая мировая кончилась для Брусилова в июле 1917, подтверждается и его биографией, с которой мы ознакомились во внешней критике источников. После июля 1917 Алексей Алексеевич Брусилов не принимал участия в военных действиях аж до 1920 года, когда он принял участие в войне СССР против Польши. То есть ни в военных событиях конца 1917-1918 года, ни в Гражданской войне Брусилов не участвовал. Значит война для него действительно закончилась летом 1917 года.

Следующим вопросом для рассмотрения является вопрос: «Что автор считает итогами Первой мировой войны?». Брусилов говорит, что Первая мировая война, длившаяся очень долго, к 1916 году изнурила моральное состояние людей, и усугубили ситуацию нерешительные и неправильные, по мнению Брусилова, действия верховного командования. Никто из солдат уже не хотел жертвовать своей жизнью, сложилось представление, что это войну уже не выиграть. «*В толще армии, в особенности в солдатских умах, сложилось убеждение, что при подобном управлении, что ни делай, толку не будет и выиграть войну таким порядком нельзя. Прямым последствием такого убеждения являлся вопрос: за что же жертвовать своей жизнью и не лучше ли ее сохранить для будущего? Не нужно забывать, что лучший строевой элемент за время почти трехлетней войны выбыл убитыми, ранеными и искалеченными, армия имела слабый, милиционный состав, хуже дисциплинированный и обученный, и. в умах бойцов непроизвольно начали развиваться недовольство положением дела и критика, зачастую вкривь и вкось» (11; 268)*. То есть одним из итогов, вернее следствий Первой мировой войны стал сложившийся в ходе войны моральный упадок духа в армии. Брусилов пишет, что все эти нестроения в рядах армии привели к тому, что к февралю 1917 армия была полностью готова к революции. *«Глухое брожение всех умов в тылу невольно отражалось на фронте, и можно сказать, что к февралю 1917 года вся армия — на одном фронте больше, на другом меньше — была подготовлена к революции. Офицерский корпус в это время также поколебался и в общем был крайне недоволен положением дел». (11; 268)*. Исходя из этих слов автора, мы можем сделать вывод, что Февральская революция — это тоже итог Первой мировой войны.

Но главным итогом войны Брусилов естественно считает полный и окончательный развал армии. Случилось это при непонятной военной и не только политике разных составов Временного правительства. *«Положение на фронте было тяжелое, дисциплина пала, основы ее рухнули, армия развалилась. Я был бессилен, ибо, предъявляя просьбы и требования относительно необходимого укрепления дисциплины, я сознавал, что тогда еще не настало время, чтобы сама жизнь заставила переменить отношение всех к этому вопросу. Мне предстояло стоять на месте и ждать окончательной погибели армии». (11; 278).*

Если Брусилов считает, что Февральская революция и непонятная политика Временного правительства окончательно развалила армию, то давайте посмотрим, как он отнесся к отречению Николая II в марте 1917 года, и чем он стал руководствоваться после фактической отмены присяги. Брусилов отправил Николаю II просьбу об отречении, причем, как он сам отмечает, считал эту меру необходимой. *«Я получал из Ставки подробные телеграммы, сообщавшие о ходе восстания, и наконец был вызван к прямому проводу Алексеевым, который сообщил мне, что образовавшееся Временное правительство ему объявило, что в случае отказа Николая II отречься от престола оно грозит прервать подвоз продовольствия и боевых припасов в армию (у нас же никаких запасов не было); поэтому Алексеев просил меня и всех главнокомандующих телеграфировать царю просьбу об отречении. Я ему ответил, что со своей стороны считаю эту меру необходимой и немедленно исполню». (11; 269).* Причем фактически вынуждая своей просьбой императора отречься от престола, нарушая присягу, Брусилов был уверен, что исполняет свой долг перед царем и родиной. «Помню лишь твердо, что я ответил Родзянко, что мой долг перед родиной и царем я выполняю до конца, и тогда же послал телеграмму царю, в которой просил его отказаться от престола». (11; 270).

Примечательна следующая фраза Брусилова, которую он высказывает после упоминания об отречении великого князя Михаила Александровича. «В результате, как известно, царь подписал отречение от престола, но не только за себя, но и за своего сына, назначив своим преемником Михаила Александровича. также отрекшегося. *Мы остались без царя». (11; 270).* Брусилов написал трагически звучащую фразу- «мы остались без царя», говорит он. Он говорит, не «мы оставили страну без царя», не «царь отрекся» или еще как-то. Он выражает свое разочарование, как будто произошло трагическое, по его мнению, событие. Причем он пишет не то, что страна осталась без царя, а именно мы остались без царя, то есть для него это личная трагедия. Но ведь он же сам просил об этом, поэтому его реакция выглядит еще более странной, ведь он сам был одним из главных творцов этой трагедии.

Что же стало для Брусилова целью и ориентиром после Февральской революции, чем он руководствовался? Он отвечает на этот вопрос: *«При такой-то обстановке пришлось мне оставаться главнокомандующим Юго-Западным фронтом, а потом стать верховным главнокомандующим. Видя этот полный развал армии и не имея ни сил, ни средств переменить ход событий, я поставил себе целью хоть временно сохранить относительную боеспособность армии и спасти офицеров от истребления». (11; 272).* То есть главной целью для Брусилова после революции стало сохранение боеспособности армии. В конце книги Брусилов говорит, что его целью было не отделяться от солдат и армии, пока его не сменят. Брусилов считал своим долгом оставаться в России и не бросать своего народа. *«В самом начале революции я твердо решил не отделяться от солдат и оставаться в армии, пока она будет существовать или же пока меня не сменят. Позднее я говорил всем, что считаю долгом каждого гражданина не бросать своего народа и жить с ним, чего бы это ни стоило. Одно время, под влиянием больших семейных переживаний и уговоров друзей, я склонился к отъезду на Украину и затем за границу, но эти колебания были непродолжительны. Я быстро вернулся к моим глубоко засевшим в душе убеждениям. Ведь такую великую и тяжелую революцию, какую Россия должна была пережить, не каждый народ переживает. Это тяжко, конечно, но иначе поступить я не мог, хотя бы это стоило жизни. Скитаться же за границей в роли эмигранта не считал и не считаю для себя возможным и достойным». (11; 286).*

Как мы уже знаем, итогом войны, по мнению Брусилова, стал полный и окончательный развал в армии. Цель Брусилова была не допустить этого, кто же, по его мнению, виноват в том, что это все-таки случилось? К слову, говоря, к моменту своего вступления в должность главнокомандующего в мае 1917, Брусилов считал, что война уже практически закончена, так как было невозможно заставить войска воевать. *«Вслед за этим, в половине мая 1917 года, я был назначен верховным главнокомандующим. Я понимал, что, в сущности, война кончена для нас, ибо не было, безусловно, никаких средств заставить войска воевать». (11; 275).*

Но кого же винит Брусилов в сложившейся плачевной ситуации. Он винит в развале армии старое правительство, считая, что если бы оно провело нужные реформы, то темп развала не был бы таким быстрым. *«Если бы после первого акта революции 1905 — 1906 годов старое правительство взялось за ум, произвело нужные реформы и между прочими мерами дало офицерскому составу знание и умение пропагандировать свою политграмоту, подготовив умелых ораторов из офицерской среды, то развал не мог бы состояться в таком быстром темпе». (11; 272).* Он винит в развале меньшевиков и эсеров. Он говорит, что именно они разрушили армию приказом №1. *«Беда была еще в том, что меньшевики и эсеры, считавшие необходимым поддержать мощь армии и не желавшие разрыва с союзниками, сами разрушили армию изданием известного приказа № 1». (11; 272).*

Очень интересны высказывания Брусилова в отношении меньшевиков и эсеров. Он их нещадно ругает, при этом, не говоря ничего плохого про большевиков. Еще Брусилов говорит, что он изначально знал, что революция кончится тем, что к власти придут большевики. *«Когда выяснились подробности этого дела и то важное обстоятельство, что Государственную думу и Временное правительство возглавил Совет рабочих и солдатских депутатов, в котором преобладающий голос в то время имели меньшевики и эсеры, мне стало ясно, что дело на этом остановиться не может и что наша революция обязательно должна закончиться тем, что у власти станут большевики». (11; 270)*. Скорее всего, на самом деле он не мог так считать в начале революции. Наверное, и эта фраза, и то, что он не винит ни в чем большевиков – это как раз влияние его перехода на службу к большевикам и работы его в академии РККА на эту книгу. Влияние сказывается и на его высказывании о партии большевиков и их обещаниях. Он говорит, что никто не обещал того, что обещали большевики. *«Ведь судя по ходу дел, зная русский народ, я видел ясно, что мы обязательно дойдем до большевизма. Я слишком люблю свой народ и давно знаю все его достоинства и недостатки. Я видел, что ни одна партия не обещает народу того, что сулят большевики: немедленно мир и немедленно дележ земли. Для меня было очевидно, что вся солдатская масса обязательно станет за большевиков и всякая попытка диктатуры только облегчит их торжество». (11; 282).*

Также Брусилов критикует и Керенского, к тому же он на него был лично обижен за отставку с поста главнокомандующего. Он критикует Керенского за то, что он ничего не делал для того, чтобы остановить развал в армии и в стране. *«Когда же дело дошло до Деникина, то он разразился речью, в которой яро заявлял, что армия более не боеспособна, сражаться более не может, и приписывал всю вину Керенскому и Петроградскому Совету рабочих и солдатских депутатов. Керенский начал резко оправдываться, и вышло не совещание, а прямо руготня. Деникин трагично махал руками, а Керенский истерично взвизгивал и хватался за голову. Этим наше совещание и кончилось. Керенский мне говорил за обедом, что просит меня приехать в Москву, где будет общегосударственное совещание, но я ему ничего на это не ответил, чувствуя, что это с его стороны обман и что моя песенка спета. Я не хотел уходить в отставку, считая, что было бы нечестно с моей стороны бросить фронт, когда гибнет Россия. Такое предположение меня сильно тогда оскорбляло» (11; 280).*

В конце книги Брусилов высказывает мнение, что армия развалилась бы и без приказа №1 и декларации прав солдата, она развалилась бы по ходу исторических событий и ввиду настроения масс, только развал шел бы медленнее. *«Возвращаясь мысленно к прошлому, я часто теперь думаю о том, что наши ссылки на приказ № 1, на декларацию прав солдата, будто бы главным образом развалившие армию, не вполне верны. Ну а если эти два документа не были бы изданы — армия не развалилась бы? Конечно, по ходу исторических событий и ввиду настроения масс она все равно развалилась бы, только более тихим темпом». (11; 285).*

С чем же осталась Россия? А Россия осталась с самым печальным итогом. Она осталась с огромными жертвами, со зря пролитой кровью. И по мнению Брусилова, Россия эту войну проиграла, так как её нервные силы оказались слабее. *«Прав был Гинденбург, говоря, что выиграет войну тот, чьи нервы крепче. У нас они оказались наиболее слабыми, потому что мы должны были отсутствие техники восполнять излишне проливаемой кровью. Нельзя безнаказанно драться чуть ли не голыми руками против хорошо вооруженного современной техникой и воодушевленного патриотизмом врага. Да и вся правительственная неразбериха и промахи помогли общему развалу… В заключение мне хочется сказать, какое глубокое чувство благодарности сохранилось в душе моей ко всем верившим мне моим дорогим войскам. По слову моему они шли за Россию на смерть, увечья, страдания. И все это зря... Да простят они мне это, ибо я в том не повинен: провидеть будущего я не мог!». (11; 286).* И, к сожалению, кончилась вся эта неразбериха огромной трагедией, трагедией всей России и трагедией личной, личной трагедией миллионов и миллионов людей.

Итак, сформулируем тезисно мнение Брусилова об итогах Перовой мировой войны. Первая мировая война кончилась для Брусилова тогда, когда он ушел из армии, то есть в июле 1917 года. Итогом Первой мировой войны Брусилов считает упадок морального духа в армии, нестроения в рядах и, как следствие, Февральскую революцию. Но главным итогом войны Брусилов естественно считает полный и окончательный развал армии. В развале армии и страны Брусилов винит старый (Императорский) режим и правительство, винит Временное правительство, и в особенности Керенского. Однако в конце книги Брусилов говорит, что армия все равно развалилась бы по ходу исторических событий и ввиду настроения масс. По мнению Брусилова, итогом войны является поражение России, так «её нервы не выдержали». И Россия осталась с самым печальным итогом. Она осталась с огромными жертвами, со зря пролитой кровью.

**2.4) Верховский А. И. «На трудном перевале»**

В своей книге «На трудном перевале» Верховский не ведет прямой разговор об итогах Первой мировой войны. Он скорее описывает свое состояние, свою политическую позицию, то, как она менялась в ходе революции. Но разумеется, говоря о смене правящих партий, смене режима, об изменении своего мнения Верховский не может не упоминать и не обращаться к итогам Первой Мировой войны, ведь его книга начинается с момента начала Первой мировой войны, и он считает сложившуюся ситуацию в армии, настроения в солдатских рядах и ход войны решающими факторами революции. В своей книге он неоднократно возвращается к рассмотрению вопроса о мире, о завершении войны, и это его личная история, он ушел из Временного правительства после того, как оно не приняло его позицию как военного министра о том, что надо немедленно прекращать войну.

При рассмотрении мемуаров Верховского стоит помнить, что именно эта книга является переосмыслением событий Первой мировой войны и революции Верховским спустя 20 лет. Как сказано в предисловии к первому изданию этой книги, выпущенному в 1959 году: «*В этой обширной литературе воспоминания А. И. Верховского займут особое место. Автор не только пересмотрел и критически переоценил весь свой трудный путь в 1914–1918 гг., он как бы заново пережил все эти события». (12; 3).* Также не стоит забывать, что написана эта книга была в 1937 году, во время «Большого террора», и через год после написания этих мемуаров Верховский был расстрелян, и , как мы говорили уже об этом во внешней критике, факт о его расстреле в предисловии к этому изданию умалчивается, написано, что он умер своей смертью в 1941 году. Так что рассматривать и оценивать позицию Верховского стоит через призму того страшного времени, когда была написана эта книга.

В начале, прежде чем рассматривать мнение Верховского об итогах Первой мировой войны, стоит выяснить, какую дату Верховский считает датой окончания войны, когда война кончилась для него. Для самого Верховского участие в Первой мировой войне закончилось 22 октября 1917 года, когда он ушел в отставку с поста военного министра Временного правительства. Датой же полного окончания Первой мировой войны для России Верховский скорее всего считает дату подписания Брестского мира- 3 марта 1918 года, так как, еще будучи на посту военного министра, он старался заключить мир и призывал к заключению мира без аннексий и контрибуций, за это он и был отправлен в отставку. Следовательно, официальное заключение мира – это конец войны по мнению Верховского. Тем более, перейдя на службу к Советской власти, Верховский тем самым согласился с их официальной позицией по дате окончания Первой мировой войны. А официальный конец войны для Советской России – это Брестский мир.

Давайте посмотрим, какие итоги Первой мировой войны для России выделяет Верховский. Первый и самый очевидный итог, выделяемый Верховским, это Брестский мир и его условия. *«Но трудностей перед Советской властью было много. 3 марта после длительных переговоров в Бресте был подписан тяжелый мир с Германией. Советская республика лишилась почти всего побережья Балтийского моря. Псков, Белоруссия и Украина были отрезаны». (12; 397).* То есть одним из итогов Верховский называет территориальные потери России. Оценивает он условия Брестского мира как тяжелые.

Однако, чуть раньше можно найти и другие, менее очевидные, но все же выделяемые автором итоги Первой мировой войны. Верховский говорит, что разруха войны, голод, моральный упадок духа в солдатских рядах приблизили Февральскую революцию. *«Надвигалась гроза революции; стихийный рост разрухи подрывал самые основы царского строя: рабочие Москвы и Петрограда не получили в январе и 15 процентов голодной нормы. Дороговизна и спекуляция душили рабочих. Массы почувствовали, что нет выхода: «Либо погибай, либо берись за оружие». Забастовки волной разливались по стране. В Петрограде в январе бастовало до 200 тысяч человек». (12; 164).* Значит, Февральская революция – это тоже итог войны, по мнению Верховского.

Итогом войны, по мнению Верховского, стала и полная деморализация и фактическое уничтожение армии к октябрю 1917. *«Армия не понимала, зачем она должна вести войну. Солдат не хотел нести ни жертв, ни лишений во имя каких-то совершенно непонятных ему целей. Поэтому власть офицеров была подорвана. Никакие распоряжения не выполнялись. О восстановлении и дисциплине не могло быть и речи». (12; 392).*

Но кто же был виноват, что в армии сложилась такая ситуация. В нестроениях в армии перед Февральской революцией Верховский обвиняет царский режим: *«Царь не дает защищать Россию от немцев; я вижу, что только сам народ может себя спасти...». (12; 164).* Затем, в осложнении ситуации в армии летом 1917 Верховский обвиняет Корнилова: *«Главное, в чем я обвинял Корнилова, был срыв линии постепенного восстановления боеспособности армии. Измена Корнилова подрывала восстановление дисциплины и ставила под вопрос возможность защищаться против Германии. Поднималась страшная волна гнева народных масс». (12; 343).* Но ведь в начале сентября Верховский становится военным министром Временного правительства, и даже входит в состав Директории Керенского, следовательно, теперь ответственность за состояние армии в тот период лежала полностью на нем самом. Почему же все кончилось так плачевно? Верховский даже говорит, что ему казалось, что его программа начала выполняться на деле: *«Разговор с Терещенко повлиял на Керенского. Он стал сговорчивее. Полковников, предложенный мною на Петроградский округ, а также полковник Архипов, мой кандидат на Казанский округ, получили назначения. Алексеев отставлен и на его место назначен, хотя и не по моей рекомендации, маленький, серенький, но готовый работать с Советами генерал Духонин. Это был новый начальник штаба «верховного главнокомандующего» Керенского. Мало того, через правительство был проведен приказ о демобилизации солдат старше сорока лет. Казалось, моя программа была принята на деле». (12; 362).* Верховский говорит, что он ошибался, как многие, надеявшись, что правительство будет бороться за мир. Он говорит, что по факту это оказалось самодержавное правительство с «говорильней»: *«Было сформировано самодержавное правительство и при нем бесправная «говорильня» — для отвода глаз. Но, как ни странно, я считал, что правительство собирается активно бороться за мир, что вопрос о земле будет решать Учредительное собрание, до которого оставалось всего два месяца. Наконец моя программа полностью принята, и я надеялся, что все это позволит протянуть до заключения мира. Таких людей, как я, в то время было много. Все они после этих решений правительства успокоились и стали ждать. А Керенскому, Терещенко и Коновалову только того и нужно было». (12; 369).* И далее Верховский, соглашаясь с большевиками, обвиняет это правительство в развязывании Гражданской войны: *«Это был прямой вызов. Большевики справедливо назвали это правительство правительством гражданской войны». (12; 369).* В армии происходило непонятное, армия разваливалась на глазах Верховского: «*На станциях происходило нечто невообразимое. Армия разбегалась. Домой ехали и те 600 тысяч сорокалетних, которые были отпущены по приказу Временного правительства во исполнение плана сокращения армии, предложенного мной, и миллионы, которые по этому же плану должны были быть отпущены, но которых правительство отказалось отпустить». (12; 371).*

Верховский считал, что его работа была сорвана и все идет к полному разложению армии: *«Что скажу? Скажу, что моя работа сорвана, едва начавшись, и армия идет неудержимо к полному разложению». (12; 371).* В разговоре со своими помощниками в октябре 1918 Верховский говорил о том, что правительство, принявшее его программу по сокращению армии, по факту не выполняло ее ни в одном пункте и тормозило ее. Солдатские массы, не видя реформ сверху, проводили свои «реформы» снизу. Армия шла к полному краху. По мнению Верховского, кругом была картина безнадежности и умирания. Вот отрывок из его разговора: *«Правительство приняло полностью и без оговорок мою программу; когда же я стал ее приводить в исполнение, то оказалось, что сделать абсолютно ничего нельзя. Сокращение армии тормозится под всякими предлогами. Керенский в роли главнокомандующего не дает мне ничего сделать в действующей армии. Все назначения, которые я предлагаю, на словах принимаются, а на деле на должности назначаются «шляпы» вроде Духонина. Керенский даже тыловой военный Петроградский округ изъял из подчинения военному министру и передал в ведение главного командования.*

*— Ну и что же ты? — спросил Кузнецов.*

*— Что я? Когда я вступал в военное министерство, ЦИК обещал мне неограниченную помощь. Я к ним и обратился с вопросом: что же мне делать? Мне ответили, что скоро такие дела не делаются, что надо подождать и не ослаблять своего нажима. Керенский сдастся и проведет мои требования. Я выступил на заседании правительства с заявлением, что моя программа не проводится ни в одном пункте и что, таким образом, не может быть и речи о восстановлении боеспособности армии.*

*— Что же сказало правительство?*

*— Ничего не сказало, просто перешло к очередным делам. Я никогда не был в таком глупом положении. Перед лицом солдатских организаций я несу ответственность за осуществление моей программы. А на самом деле Терещенко и Керенский цепко держатся за старый генералитет. А генералы в свою очередь заинтересованы в том, чтобы не уменьшать количество войсковых частей на фронте, потому что они не могут понять, как можно оборонять фронт с малым числом дивизий; между тем у немцев дивизий вдвое меньше, чем у нас.*

*— А отсюда совершенно ясно требование солдатских организаций, — вставил свое слово Нечкин. — Если нет реформы сверху, то массы рвут армию. Солдатские организации требуют теперь: 1) аттестации всех начальников; 2) права отводить тех начальников, которые не пользуются их доверием, и 3) права участия в руководстве операциями вместе с командным составом.*

*— Это верно! Выполнение этих требований означает окончательное крушение армии. Ее надо распустить и собрать новую, а на это время капитулировать перед Германией. Вот к чему ведет дело правительство, в которое я вхожу.*

*За окнами вагона моросил дождь, оседавший каплями на стекле. Кругом была картина умирания и безнадежности, как и в настроении той небольшой группы людей, которые сидели в вагоне». (12; 372-373).*

Верховский был крайне недоволен действиями правительства, что и привело к его уходу в отставку за несколько дней до Октябрьского переворота. Верховский на последнем для себя заседании Предпарламента 20 октября 1917 года изложил в своей речи 4 неразрешимых противоречия, 4 тупика продолжающейся войны. *«Я начал свой информационный доклад о положении армии с того, что изложил четыре неразрешимых противоречия, в которых билось военное руководство». (12; 391).*  О этом он пишет и в своей книге. Эти 4 тупика можно отнести к итогам войны, которые выделяет Верховский. Первый «тупик» — это огромная численность армии, невозможность прокормить её и нежелание Ставки и Керенского сокращать её. *«Прежде всего численность армии достигала почти 10 миллионов, и я настаивал на сокращении ее не менее чем вдвое. Министр продовольствия со всей категоричностью заявил, что невозможно прокормить армию более 7 миллионов человек. Ставка же прислала специального офицера Генерального штаба с докладом правительству, что по стратегическим соображениям не может быть отпущен ни один солдат. Из этого тупика был только один выход: замена руководителя Ставки другим лицом, которое пошло бы на сокращение армии. Но Ставку поддерживал Керенский. Это был первый тупик». (12; 392).* Следовательно, можно сказать, что Верховский считает ухудшение продовольственной ситуации в стране итогом Первой мировой войны.

Второй «тупик» — это увеличение расходов на армию и отсутствие экономических ресурсов для осуществления этих расходов. *«Далее. Расходы на войну росли. А так как армия не уменьшалась, то ни о каком сокращении расходов на нее не могло быть и речи. Между тем покрывать эти расходы было нечем. Это был второй тупик». (12; 392).* То есть еще одним из итогов войны по мнению Верховского является экономический кризис в армии и во всей стране.

Третий «тупиком» Верховский называет разрыв между потребностями и возможностями. Собственно говоря, это еще один итог затянувшейся войны. Огромные нужды армии и невозможность их обеспечить из-за максимальной ограниченности ресурсов и нехватки средств. Как пример автор приводит железнодорожный кризис. *«Причина несоответствия между потребностями и их удовлетворением заключалась не только в том, что необходимых продуктов не было, но и в том, что железные дороги были не в состоянии выполнять наряды на перевозку. Разрыв между потребностями и возможностями их покрытия был третьим тупиком». (12; 392).*

О четвертом «тупике» мы уже упоминали ранее в нашем исследовании — это полная деморализация армии. Моральный кризис в рядах. И это, по мнению Верховского, главное противоречие, главный итог этой войны. Армия просто не хотела воевать и не понимал, зачем ей это нужно делать, люди не хотели жертвовать своей жизнью ради непонятных целей. *«Но со всем этим так или иначе можно было справиться. Главное было в другом. Армия не понимала, зачем она должна вести войну. Солдат не хотел нести ни жертв, ни лишений во имя каких-то совершенно непонятных ему целей. Поэтому власть офицеров была подорвана. Никакие распоряжения не выполнялись. О восстановлении и дисциплине не могло быть и речи». (12; 392).* Вот в такой плачевной ситуации находилась армия в октябре 1917 года, и, по словам Верховского, Временное правительство ничего не предпринимало, и в армии отчетливее всего отражался процесс разложения государственности. *«А между тем в армии отчетливее всего отражался процесс разложения буржуазной государственности, ускоряемый тем, что буржуазия саботировала все основные требования народной массы о мире, земле и положении рабочего класса». (12; 393).*

Верховский говорит, что, заканчивая свое выступление, он видел в глазах людей вопрос «*Ну так что же? Какие практические выводы вы делаете из того, что вы сказали».* Он пишет, что он не знал, имел ли он право делать эти выводы или нет, но он их сделал: *«Я почувствовал, что не имею права ограничиваться только простой информацией. Поставленный на ответственный пост, я должен сделать из всего сказанного практические выводы и сказать, что делать. Я не знал, вправе ли делать выводы, на которые не только не был уполномочен правительством, но которые оно решительно отвергло. Но колебание длилось мгновение, и я продолжал: — Я пришел к полному убеждению, что дальше мы воевать не можем. Боеспособность армии восстановить невозможно. Тяга армии к миру сейчас непреодолима». (12; 393).* Одновременно он попросил в отставку: *«Что касается меня, то я не могу оставаться в правительстве и уже просил освободить меня от работы в министерстве». (12; 394).* Никто его на заседании не поддержал, и Верховский был отправлен в отставку за 3 дня до Октябрьской революции. *«Временное правительство приняло такие решения: уволить военного министра в отпуск с освобождением от всех служебных обязанностей с предложением немедленно оставить столицу; обратиться ко всем газетам с просьбой не помещать никаких справок, заметок, сообщений и разъяснений по поводу выступления генерала Верховского». (12; 395).*

Причем спустя 20 лет оценивает свой поступок, как жалкий. Возможно, увидев, что сделали большевики, Верховский говорит: *«Но я не видел никакого выхода из противоречий, которые заставили меня сделать жалкий шаг — уйти из правительства, в то время как нужно было прогнать его силой штыков». (12; 396).* Подводя вывод всему вышесказанному, надо сказать, что главным виновником поражения России в Первой мировой войне Верховский считает Временное правительство.

Как мы знаем из внешней критики, Верховский после Октябрьского переворота боролся с эсерами против большевиков, неоднократно арестовывался в 1918, однако в 1919 году в результате переосмысления произошедших событий, как пишет сам Верховский, а, может быть, просто из-за желания сохранить себе жизнь Верховский перешел на службу к большевикам. Как он объясняет свое решение уже в 1937 году, он перешел, потому что отпали причины, которые закрывали ему путь к большевикам — это Брестский мир и разгон Учредительного собрания. Он пишет, что рушилась стена между ним и большевиками в вопросе защиты Родины. *«Я видел, как рушилась стена, отделявшая меня от большевиков в первом, казавшемся мне важнейшим вопросе — защите отечества… …Причины, закрывавшие мне путь в новую жизнь, отпали. Это были Брестский мир и разгон Учредительного собрания». (12; 415).*

В общем Верховский после долгих душевных метаний перешел к большевикам, но с чем же, по его мнению, осталась Россия после Первой мировой войны? И тут он, как ни странно, дает весьма позитивную оценку. Разумеется, тут надо учитывать, что он пишет эту книгу в 1937 году, в ней он «переосмысливает» события времен Первой мировой и Гражданской войны. И скорее всего эту оценку он давал под влиянием жесткого политического режима. Он говорит, что старая Россия погибла в крови и грязи, но рождалась страна и армия для защиты от врагов: *«Старая Россия погибала в крови и грязи. Рождалась новая, Советская страна, и Красная Армия, руководимая партией, поднималась могучей силой для защиты ее от врагов». (12; 415).*

В конце своей книги Верховский пишет, что уже 1 мая 1936 года он, оглядываясь назад, вспоминал, какой трудный путь прошлось им пройти ради новой страны, нового мира, в которой будет «*счастье всем, кто трудится*». Он пишет, что голод и холод 1918 года остались далеко позади, что все то, о чем он мечтал, осуществилось, было построено новое, очищенное от лжи общество и создана новая счастливая и свободная страна. Верховский говорит, что многое из того, что он не подозревал необходимым для счастья человека, было осуществлено в этой стране. Так он подводит итог 18 лет правления большевистской власти, которая пришла в результате проигранной Первой мировой войны *«Далеко позади остались холод и голод 1918 года. Не только все, о чем я мечтал восемнадцать лет назад, стало действительностью. Многое из того, о чем я тогда и не подозревал, но что совершенно необходимо для счастья человечества, осуществилось у меня на глазах. В этот весенний праздник социализма можно было подвести итог сделанному Советской властью за такой срок. Эксплуататорские классы были уничтожены. Вчерашний мелкий собственник — крестьянин построил колхозы. Бесклассовое общество трудящихся стало реальностью. Коммунистическое мировоззрение завоевало решающие кадры советской интеллигенции. В живой практике жизни были утверждены очищенные от лжи старого общества великие заветы нового, советского гуманизма, заботы о счастье, свободном развитии каждой отдельной человеческой личности». (12; 427).* Верховский говорит, что для осуществления этих целей стоило тогда, в далеком 1918, отдать все: *«Да. Для такой цели стоило работать, стоило отдать все». (12; 428).* Но не стоит забывать, что эти слова были написаны в 1937 году, и скорее всего были политическим заказом или же были написаны Верховским для того, чтобы показать свою преданность Советской власти. Однако ровно чрез год в этой «счастливой и свободной» стране» Верховский был расстрелян.

Итак, сформулируем кратко все то, что нам удалось узнать о мнении Верховского об итогах Первой мировой войны. Первая мировая война, по мнению Верховского, закончилась подписанием сепаратного Брестского мира. Итогами войны Верховский считает Февральскую революцию, ухудшение продовольственной ситуации в стране и в армии, экономический кризис, разрыв между потребностями и возможностями, полную деморализацию и уничтожение армии. Итогом войны Верховский признает и поражение России в войне. Больше всего внимания в своей книге Верховский уделяет разложению армии. Ответственность за доведение армии до плачевного состояния он воскладывает на царский режим, Корнилова и в особенности на Керенского и Временное правительство, которое не стало фактически осуществлять его программу, как военного министра. Однако он считает, что война привела к власти большевиков, которые построили новую, «счастливую» страну. Однако не стоит забывать, что это книга была написана в 1937 году, под давлением жесткого политического режима, и поэтому в этой книге не сказано ничего осудительного в адрес большевиков, на чью сторону перешел в 1919 году Верховский, ничего не сказано. Но переход Верховского в лагерь большевиков никак не помог ему. Ведь кончил он свою жизнь ничем не лучше, чем эсеры или же офицеры Императорской армии, присоединившиеся к Белому движению – расстрелом.

**2.5) Врангель П.Н. «Записки»**

Начнем мы рассмотрение мемуаров Врангеля уже традиционно с рассмотрения мнения автора о дате окончания Первой мировой войны. Напрямую дату окончания войны Врангель не называет. Но как мы знаем из внешней критики, Врангель был последним главнокомандующим ВСЮР, и именно он организовывал эвакуацию Белой армии из Крыма в октябре-ноябре 1920 года. Следовательно, война для него продолжалась до конца 1920, а если учитывать, что в эмиграции он организовывал РОВС, то вообще на протяжении всей его жизни.

Но это именно Белое движение, а может быть автор отделяет Первую мировую от Гражданской войны? На эту мысль подталкивает название первой главы его книги «Смута и развал армии», в которой он повествует о событиях 1916 – 1918 годов. Однако с этой главы начинается его мемуары, большая часть которых посвящена именно Белой армии, значит можно сказать, что для автора конец Первой мировой войны сливается с началом Гражданской войны. Это доказывает и то, что в 1 части своей книги автор объединяет исторический отрезок с ноября 1916 года по март 1920 года. Кстати говоря, 1 главу 1 части автор заканчивает словами о том, как пробирались на Дон хотевшие присоединиться к Добровольческой армии. *«Четыре года тому назад, в эти самые дни, я с эшелоном Конной Гвардии следовал на границу Пруссии. По призыву Царя русский народ поднялся на защиту родной земли, и русские воины шли на бой с германскими полками. Теперь тот же русский народ, убивший своего Царя, грабил и жег родную землю. На защиту этой земли стали немногие честные сыны родины. Как преступники, скрытно пробирались они через кордоны немецких войск, занявших часть отечества, для того чтобы под старыми знаменами начать борьбу за честь и свободу родной земли. Эту честь и свободу попирали потерявшие совесть русские люди, их недавние соратники». (13).* Врангель сравнивает подъем на борьбу с большевиками с подъемом Русской армии в 1914 году на борьбу с Германией и ее союзниками. Причем, он делает акцент на том, что они начинают борьбу под старыми знамёнами за честь и свободу родной земли, и начинают они ее, пробираясь через кордоны немецких войск. То есть мы видим, что автор проводит аналогии и связи между Первой мировой и Гражданской войной. В следующей своей фразе он говорит об этом напрямую: «Грозный призрак междоусобной брани навис над Россией». (13). Значит мы действительно можем сделать вывод, что Первая мировая война для Врангеля не закончилась, а перешла в Гражданскую войну.

На сколько мы знаем, для многих офицеров важной точкой, точкой перелома или же даже точкой конца войны, начала развала армии стало отречение императора Николая II от престола. Так как присяга, которой руководствовалось офицерство была по факту уничтожена. А как отнесся к этому событию генерал Врангель? Что для него стало руководством в дальнейшем? Врангель пишет, что после того, как услышал первые фразы из манифеста об отречении Великого Князя Михаила Александровича, он сразу же сказал, что это анархия*: «Закончив чтение манифеста Государя, генерал Крымов стал читать манифест Великого Князя Михаила Александровича. После первых же фраз я сказал начальнику штаба: "Это конец, это анархия"». (13).* Врангель пишет, что главная опасность была не в отречении Николая II, а в уничтожении самой идеи монархии. *«Конечно, самый факт отречения Царя, хотя и вызванный неудовлетворенностью общества, не мог, тем не менее, не потрясти глубоко народ и армию. Но главное было не в этом. Опасность была в самой идее уничтожения монархии, исчезновении самого Монарха. Присягнув новому Государю, русские люди, так же как испокон веков, продолжали бы служить Царю и родине и умирать за "Веру, Царя и Отечество"». (13).* То есть для Врангеля присяга была действительно важным руководством, которое он свято исполнял. И он опасался того, что могло произойти и в итоге произошло в результате отмены присяги.

А произошло то, что пропали ограничения, пропала сама идея власти, народу открылась безграничная, страшная и опасная свобода, свобода всего и во всем. Об этом пишет Врангель: *«Но в настоящих условиях, с падением Царя, пала сама идея власти, в понятии русского народа исчезли все связывающие его обязательства, при этом власть и эти обязательства не могли быть ни чем соответствующим заменены». (13).* То есть он считает, что пропали обязательства перед Царем и не только, и они не были ничем заменены. Далее Врангель пишет, как отмена присяга отразилась на армейских чинах. Для них, по мнению Врангеля, пропал смысл войны. *«Что должен был испытать русский офицер или солдат, сызмальства воспитанный в идее нерушимости присяги и верности Царю, в этих понятиях прошедший службу, видевший в этом главный понятный ему смысл войны...». (13).* Из этих слов мы также можем сделать вывод, что присяга была для Врангеля нерушимым правилом, Врангель был честным монархистом, до конца верным монархии, и уничтожение присяги и монархии стало для него точкой невозврата, точкой начала анархии, но, как мы уже убедились, не стало точкой конца войны.

Теперь перейдем непосредственно к выделению итогов Первой мировой войны в работе Врангеля. Что автор считает итогами войны и как к ним относится? Опять же напрямую Врангель не говорит, что «вот это итоги», но, исследовав его мемуары, мы можем узнать, что все-таки он считал итогами и как к ним относился. Как мы уже отметили, Первая мировая война для генерала Врангеля перешла в Гражданскую войну. Следовательно, можно отметить, что Гражданская война для Врангеля является итогом Первой мировой войны. Она, как бы следствие, вытекающее из первого во второе. То есть для Врангеля борьба с Германией перетекла в борьбу с германо-большевизмом, ведь в Белом движении большевиков считали немецкими агентами. Кстати говоря, так считает и Врангель. Об этом он упоминает в своем диалоге с генералом Одинцовым. Врангель говорит: *«И вы находите возможным работать заодно с германским шпионом Троцким. Я полагаю, что то, что он германский шпион, для вас не может быть сомнением». (13).* Это еще раз подчеркивает то, что борьба с немцами в Первой мировой войне продолжилась для Врангеля и в Гражданской войне, то есть для него это единый процесс.

Если искать глубже, то можно выделить еще несколько итогов войны, упоминаемых Врангелем. Например, Врангель считает, что Февральская революция, которую он называет государственным переворотом, был вызвана ходом войны. Вот, что пишет Врангель: «С тяжелым чувством я выехал из армии. Восемь месяцев тому назад Россия свергла своего Монарха. По словам стоявших у власти людей, государственный переворот имел целью избавить страну от правительства, ведшего его к позорному сепаратному миру». (13). То есть, по словам Врангеля, Временное правительство объясняло свержение монархии тем, что они хотели спасти Россию от заключения сепаратного мира в Первой мировой войне. Исходя из этого, можно сказать, что Февральская революция являлась катализатором поражения России в войне, по мнению Врангеля. И, кстати говоря, здесь Врангель тоже высказывает сожаление, горечь о свержении монархии.

Еще одним из итогов Первой мировой войны Врангель косвенно называет поражение России. Об этом он говорит в следующей же фразе: *«Новое правительство начертало на своем знамени: "Война до победного конца". Через восемь месяцев это правительство позорно отдало Россию на милость победителю». (13).* Новое правительство – это Временное правительство. То есть Врангель здесь говорит о том, что сначала Временное правительство собиралось продолжать войну, а потом сдало Россию победителю, следовательно, Россия-проигравшая. Кстати, очень примечательно, что Врангель отмечает, что Россия была сдана через 8 месяцев после февраля 1917. Ведь официально война кончилась 11 ноября 1918 года, а фактически кончилась подписанием сепаратного Брестского мира, но это произошло 3 марта 1918, явно не через 8 месяцев после Февральской революции.

Почему же Врангель подчеркивает, что через 8 месяцев? Спустя 8 месяцев после Февральской революции в результате Октябрьского переворота 25 октября 1918 года к власти пришли большевики. Следовательно, приход большевиков к власти для Врангеля означал поражение России в войне с Германией. Это еще раз подтверждает то, что Врангель считал большевиков немецкими агентами, и Гражданская война была для него продолжением Первой мировой войны. Но, можно сказать, что раз Врангель говорит, приход большевиков означал поражение России, то это конец войны, по его мнению. Но это не так, скорее всего, это некий рубеж между Первой мировой и Гражданской войнами, которые для Врангеля слились в одну большую войну против германо-большевизма.

Но кто же виноват в поражении России в Первой мировой войне? Врангель отвечает: *«Через восемь месяцев это правительство позорно отдало Россию на милость победителю. В этом позоре было виновато не одно безвольное и бездарное правительство». (13).* Врангель называет это позором и обвиняет в поражении Временное правительство, которое он характеризует как безвольное и бездарное. Кстати, в своих мемуарах Врангель характеризует и военного министра Временного правительства-Верховского, чью работу мы рассматривали до этого. Он дает ему весьма нелестную характеристику. Упоминает он о нем, когда после Октябрьского переворота уезжает из Ставки, а Верховский приезжает туда искать поддержки в борьбе эсеров против большевиков. *«1-го ноября Керенский бежал, предав своих товарищей по кабинету, армию и Россию, 5-го ноября декретом совнаркома верховным главнокомандующим назначен прапорщик Крыленко. В ставке делали еще потуги сформировать "демократическое правительство", председателем правительства намечался В.М. Чернов. Я сидел у Вырубова, когда доложили о его приходе. Желая избегнуть встречи с этим господином, я поспешил выйти из кабинета. Одновременно с Черновым прибыл и бывший военный министр генерал Верховский. Я имел случай его видеть, и он произвел на меня впечатление самоуверенного ничтожества». (13).* В этой же цитате Врангель обвиняет лично Керенского в предательстве армии и России. Но одновременно Врангель говорит, что не только это некомпетентное правительство виновато в поражении в войне.

Кто же еще виноват? Врангель говорит: *«Ответственность с ним разделяли и старшие военачальники, и весь русский народ». (13).* То есть виноваты в поражении России, по мнению Врангеля, еще и старшие военачальники, и весь русский народ. Понятно, почему виновато военное руководство-они не смогли построить и организовать боеспособную армию. Но почему же виноват весь русский народ? Врангель объясняет: *«Великое слово "свобода" этот народ заменил произволом и полученную вольность претворил в буйство, грабеж и убийство». (13).* Это то, о чем мы с вами говорили выше, то, что пропали ограничения, пропала сама идея власти и народу открылась безграничная, страшная и опасная свобода, свобода всего и во всем. Ключевое слово - страшная свобода во всем. То есть под словом свобода народ понял, что имеете право на все. На грабежи, на предательство, на убийство- на все преступления. Врангель об этом и пишет, что свободу народ заменил самопроизволом. То есть вырвавшись «на свободу» народ, вдохновленный духом революции, довел страну до анархии, до Гражданской войны, до большевистской власти и до такого упадка, из которого он будет выбираться еще много-много лет. Вообще, среди всех рассмотренных нами мемуаров, Врангель дает самую более-менее объективную оценку того, кто виноват в произошедшем. Он не кладет вину на какую-то одну политическую группу, а обвиняет и Временное правительство, и большевиков, и военное руководство, и весь народ, и в том числе себя. Ведь действительно в такой огромной катастрофе вряд ли мог быть виноват кто-то один.

На вопрос с чем же осталась Россия, по мнению Врангеля, мы уже практически дали ответ. Россия осталась по итогам войны проигравшей, Россия осталась с анархией в стране, с полностью разваленной армией и с Гражданской войной, которая унесла жизней ничуть не меньше, чем Первая мировая война.

Подведем итоги всему вышесказанному. Первая мировая война для Врангеля перешла в Гражданскую войну, и борьба с Германией перетекла в борьбу с германо-большевизмом. Свержение монархии стало для Врангеля большой трагедией. Присяга была для Врангеля нерушимым правилом, Врангель был честным монархистом, до конца верным монархии, и уничтожение присяги и монархии стало для него точкой невозврата и точкой начала анархии. Итогами Первой мировой войны Врангель считает Февральскую революцию, поражение России в войне и Гражданскую войну. Большевиков Врангель считает немецкими агентами. Вину за произошедшее Врангель кладет не на какую-то одну политическую группу, а обвиняет и Временное правительство, и большевиков, и военное руководство, и весь русский народ, потому что «великое слово "свобода" этот народ заменил произволом и полученную вольность претворил в буйство, грабеж и убийство». А Россия, как мы уже отмечали, осталась по итогам войны проигравшей, Россия осталась с анархией в стране, с полностью разваленной армией и с Гражданской войной, которая унесла жизней ничуть не меньше, чем Первая мировая война.

**2.6) Деникин А.И. «Очерки русской смуты»**

Начать рассмотрение мемуаров Деникина стоит, как всегда, c определения мнения автора о дате окончания Первой мировой войны. Деникин не дает прямого ответа на вопрос «Когда закончилась война?», однако можно предположить, что он считает датой окончания войны, исходя из построения его книги. 1 том мемуаров Деникина называется «Крушение власти и армии», в нем описывается период с февраля по сентябрь 1917 года, 2 том называется «Борьба Генерала Корнилова», в нем описывается период с апреля 1917 года по апрель 1918 года и начинает описываться история Добровольческой Армии и Белого движения, что и продолжает описываться Деникиным в следующих томах его книги. Следовательно, можно сказать, что события весны и лета 1917 года для Деникина соединяются с началом Белого движения, а если в 1 томе Деникин описывает армию, значит война, по его мнению, продолжалась и после февраля 1917 года, значит Первая мировая война переросла в Гражданскую войну, по мнению Деникина. Очень примечательно, что Деникин соединяет период войны с Германией и войны с большевиками фигурой генерала Корнилова, который еще в августе начал борьбу против «левых», подняв восстание против Керенского и Временного правительства. Если Деникин проводит такую линию перерастания борьбы с внешним врагом в борьбу с внутренним врагом, то мы можем предположить, что автор близок к идее Белого движения борьбы с германо-большевизмом. А если учитывать тот факт, что с декабря 1918 по апрель 1920 года Деникин являлся Главнокомандующим ВСЮР, то есть главой Белого движения на Юге России, мы можем утверждать, что он поддерживал и продвигал идею борьбы с германо-большевизмом. То есть Первая мировая война для Деникина переросла в Гражданскую войну, и кончилась в апреле 1920, когда он в результате разгрома Белой армии и конфликта с Врангелем уходит в отставку и эмигрирует.

Но если Деникин начинает свою книгу именно с февраля 1917 года и начинает описывать крушение власти и армии с февраля 1917 года, то значит он считает февраль 1917 и Февральскую революцию переломным моментом в русской истории. Ключевым событием февраля 1917 года стало отречение Николая II от престола. Отмена присяги стала точкой невозврата для многих русских офицеров. А как к этому событию отнесся Деникин? Деникин достаточно спокойно относится к факту отречения Николая II. Он считал, что это было неизбежно. *«Всю ночь телеграфные провода передавали разговоры, полные жуткого, глубокого интереса, и решавшие судьбы страны: Рузский с Родзянко и Алексеевым, Ставка с главнокомандующими, Лукомский — с Даниловым. Во всех — ясно сознаваемая неизбежность отречения». (14).*

Деникин подробно описывает сам процесс отречения Императора, сначала в пользу сына, потом в пользу брата- великого князя Михаила Александровича, потом Деникин говорит, что император передумал и отрекся в пользу сына, но Алексеев не успел отправить эту телеграмму. Суть в том, что Деникин был за отречение Николая II. Но он сожалеет об отречении Михаила Александровича. *«Учитывая всю создавшуюся к марту 1917 года обстановку, я прихожу к убеждению, что борьба за оставление власти в руках императора Николая II вызвала бы анархию, падение фронта и окончилась бы неблагополучно и для него, и для страны; поддержка регентства Михаила Александровича была бы проведена с некоторой борьбой, но без потрясений и с безусловным успехом. Несколько труднее, и все же возможным представлялось утверждение на престоле Михаила Александровича, при условии введения им широкой конституции». (14)*. То есть Деникин считал возможным становление Михаила Александровича императором. И Деникин считает, что это был бы достаточно успешный вариант. *«Дело не в монархизме и не в династии. Это — вопросы совершенно второстепенные. Я говорю только о России. Трудно, конечно, сказать, насколько прочна и длительна была бы эта власть, какие метаморфозы испытала бы она впоследствии, но, если бы только на время войны она сберегла от распада армию, весь ход дальнейшей истории русской державы мог бы стать на путь эволюции и избавиться от тех небывалых потрясений, которые ныне ставят вопрос о дальнейшем ее существовании». (14).* То есть Деникин пишет, что если бы монархия осталась, то дальнейшая русская история встала бы на путь эволюции, а не революции, и Россия бы смогла избежать дальнейших потрясений и не встала бы на грань выживания. Значит Деникин считал, что отречение Николая II было необходимо для России, но отречение Михаила Александровича в пользу Временного правительства и как следствие свержение монархии оказалось губительно.

А какие итоги Первой мировой войны Деникин выделяет? Ключевым итогом Первой мировой войны Деникин считает развал армии. Он даже в свой первый том назвал «Крушение власти и армии». То есть для него именно крушение этих 2 столпов государственности стало главным итогом войны. Вот, что пишет Деникин: *«Решив вести войну, надо было сохранить армию, допустив известный консерватизм в ее жизни. Такой консерватизм служит залогом устойчивости армии, и той власти, которая на нее опирается. Если нельзя избегнуть участия армии в исторических потрясениях, то нельзя и обращать ее в арену политической борьбы, создавая вместо служебного начала — преторианцев или опричников, безразлично — царских, революционной демократии или партийных. Но армию развалили. На тех принципах, которые положила революционная демократия в основу существования армии, последняя ни строиться, ни жить не может. Не случайность, что все позднейшие попытки вооруженной борьбы против большевизма, — начинались с организации армии на нормальных началах военного управления, к которым постепенно старалось переходить и советское командование». (14).* Деникин хочет сказать, что решение продолжать эту, уже и так затянувшуюся войну, принятое Временным правительством вместе с решением о демократизации армии, привело к полному развалу армии. Он отмечает, что советская власть начала организовывать армию на нормальных началах военного управления, чего так и не смогло сделать Временное правительство. Деникин показывает, как на протяжении всего 1917 года шло постепенное разложение армии, в конце концов приведшее к этому печальному итогу. *«Этим я закончу краткий обзор положения русского фронта, не вдаваясь излишне в стратегические комбинации: всякая наша стратегия этого периода, какова бы она ни была, разбивалась о солдатскую стихию. Ибо от Петрограда до Дуная и до Диалы быстро распространялось, росло и ширилось разложение армии. Трудно было в начале революции учесть степень его углубления на разных фронтах, трудно было предвидеть все возможности его влияния на будущие операции. Но уже души многих отравляло сомнение: не напрасны ли все наши соображения, расчеты и усилия...». (14).* Деникин пишет, что в начале революции было трудно определить глубину этого разложения, но в конечном счете все стратегические задачи, по словам Деникина, разбивались о солдатскую стихию.

Еще одним итогом Первой мировой войны и событий 1917 года, называемых Деникиным смутой, стало массовое недовольство народа сложившимся положением. Народ устал от войны и смуты. И, по мнению Деникина, это массовое недовольство и бездействие большинства привело к тому, что к власти пришли большевики. *«Огромная усталость от войны и смуты; всеобщая неудовлетворенность существующим положением; неизжитая еще рабья психология масс; инертность большинства и полная безграничного дерзания деятельность организованного, сильного волей и беспринципного меньшинства; пленительные лозунги: власть — пролетариату, земля — крестьянам, предприятия — рабочим и немедленный мир... Вот в широком обобщении основные причины того неожиданного и как будто противного всему ходу исторического развития русского народа факта — восприятия им или вернее непротивления воцарению большевизма». (14).* Следовательно, мы можем сказать, что приход большевиков к власти, то есть Октябрьский переворот, Деникин тоже считает итогом Первой мировой войны.

Кто же виноват, по мнению автора, в произошедшем? Вообще работа Деникина отличается тем, что он винит практически всех, кроме себя. Читая, его мемуары создается впечатление, что он писал их с целью представить себя в хорошем свете на фоне остальных. Так это или не так-судить не нам. Просто отметим, кого Деникин винит в тех печальных итогах, с которыми осталась Россия. Деникин обвиняет Николая II в том, что он не принял никаких мер накануне Февральской революции, не пошел ни на какие уступки, а предоставил решение судьбе. Он характеризует Государя, используя ставшие впоследствии, при Советской власти, избитыми клише. Он называет его слабовольным и нерешительным. *«27-го утром председатель Думы обратился к государю с новой телеграммой: "Положение ухудшается, надо принять немедленно меры, ибо завтра будет уже поздно. Настал последний час, когда решается судьба родины и династии". Трудно думать, что и в этот день государь не отдавал себе ясного отчета в катастрофическом положении; вернее, он — слабовольный и нерешительный человек — искал малейшего предлога, чтобы отдалить час решения, фаталистически предоставляя судьбе творить неведомую волю...» (14).*

Деникин обвиняет Временное правительство. Он обвиняет его в бездействии. Временное правительство не решило поставленных задач, и в итоге было убрано «решительными» большевиками. В частности, Деникин винит Временное правительство в том, что они так и не стали заниматься вопросом организации армии. *«Отмахнуться от огромного вопроса — о воссоздании на твердых началах национальной армии — не значит решить его». (14).* В развале русской армии Деникин обвиняет и немцев. *«Осенью 1918 года германские корпуса, оккупировавшие Дон и Малороссию, разложились в одну неделю, повторив до известной степени пройденную нами историю митингов, советов, комитетов, свержения офицерского состава, а в некоторых частях — распродажи военного имущества, лошадей и оружия... Только тогда немцы поняли трагедию русского офицерства. И нашим добровольцам приходилось видеть не раз унижение и горькие слезы немецких офицеров — некогда надменных и бесстрастных.*

*— Ведь с нами, с русскими, это же самое сделали вы — собственными руками...*

*— Нет, не мы — наше правительство — отвечали они». (14).* Это может доказывать то, что Деникин, как и многие в Белом движении, считал большевиков немецкими агентами. Потому что, как же еще немцы могли поспособствовать внутреннему разложению русской армии. Деникин, разумеется, обвиняет и Керенского, как главу этого нерешительного правительства.

Достается от Деникина и военному министру Верховскому, чью работу мы рассматривали. Он обвиняет его в непонимании дела, непонимании причин разложения армии. «На практике никаких мер к поднятию дисциплины не было принято. Впрочем, сделать это было бы тем более трудно, что идеология воинской Дисциплины у руководителей вооруженных сил проявлялась официально в формах весьма неожиданных: Верховский, в согласии с мнением советов, видел главную причину разрухи «в непонимании войсками целей войны» и предлагал Правительству и Совету *«сделать для каждого человека совершенно ясным, что мы не воюем ради захватов своих и чужих» Ни Рига, ни занятие немцами Моонзунда очевидно не уясняли вопроса в глазах военного министра». (14).* Деникин обвиняет Верховского в том, что он ставил свою деятельность в зависимость от взгляда Советов и в том, что по большому счету никаких реформ проведено не было. *«Но и эти робкие попытки восстановления армии оставались в области теоретических предположений. Вводить их в жизнь должно было военное министерство, а Верховский, предвидя события, ставил свою деятельность в зависимость от взглядов Совета. Кажется, единственное мероприятие проведено им было скоро и легко — это роспуск из армии четырех старших возрастных классов, который окончательно укрепил солдат в мысли о предстоящей демобилизации». (14).* Обвиняет Верховского автор и в лицемерии в отношении вопроса о жизнеспособности фронта. *«Официальное лицемерие продолжало поддерживать легенду о жизнеспособности фронта. Еще 10 октября Верховский говорил «Совету республики»: «люди, которые говорят, что русской армии не существуете не понимают того, что они говорят. Немцы держат на нашем фронте 130 дивизий... Русская армия существует, исполняет свою задачу и исполнит ее до конца». А через несколько дней в заседании комиссии «Совета республики» заявил: у нас нет более армии, необходимо заключить немедленно сепаратный мир с немцами». (14).*

В лицемерии обвинил Деникин и Брусилова, чью работу мы тоже рассматривали. Деникин говорит, что Брусилов лгал в том, что он социалист и республиканец, и обвиняет его в переходе на службу к Красной Армии. *«Позднейшие эволюции старших военачальников-монархистов вызывались чаще карьерными соображениями, малодушием или желанием, надев "личину", удержаться у власти для проведения своих планов. Реже — крушением идеалов, переменой мировоззрения или мотивами государственной целесообразности. Наивно было, например, верить заявлениям генерала Брусилова, что он с молодых лет "социалист и республиканец". Он — воспитанный в традициях старой гвардии, близкий к придворным кругам, проникнутый насквозь их мировоззрением, "барин" — по привычкам, вкусам, симпатиям и окружению. Нельзя всю долгую жизнь так лгать себе и другим». (14).* В общем виноватых с точки зрения Деникина очень и очень много. В конце концов виноват и народ, допустивший бездействием большинства приход большевиков к власти. (Кстати говоря, в своей книге Деникин критикует и Врангеля, но их конфликт относится к концу Гражданской войны и прямого отношения к Первой мировой не имеет. О нем мы писали во внешней критике.)

С чем же осталась Россия. А Россия, по мнению Деникин, осталась без армии, с большим количеством жертв «великой и бескровной» и с жестким, кровавым режимом, воцарившемся с приходом большевиков. Именно это выделяет Деникин, когда начинает говорить о Советской России. Однако Деникин выражает уверенность и надежду на возрождение армии и России. *«Армия возродится. Несомненно. Но, потрясенная в своих исторических основах и традициях, она, подобно былинным русским богатырям, немало времени будет стоять на распутье, тревожно вглядываясь в туманные дали, еще окутанные предрассветной мглой, и чутко прислушиваясь к неясному шуму голосов, зовущих ее. И среди обманчивых зовов, — с великим напряжением будет искать подлинный голос... своего народа». (14).*

Подведем итоги всему вышесказанному, Первая мировая война для Деникина не закончилась, а переросла в Гражданскую войну. Деникин близок к идее борьбы с германо-большевизмом. Деникин либерально отнесся к отречению Императора, однако считал, что уничтожение монархии как таковой гибельно для России. Итогами войны Деникин считает полное разложение и развал армии, массово недовольство народа сложившейся ситуацией и, как следствие, приход большевиков к власти. Виноватыми в произошедшем Деникин называет Царя, Временное правительство с Керенским во главе, Германию и большевиков, да и весь народ, своим бездействием допустивший большевиков к власти. Россия осталась с самыми неутешительными итогами, без армии и с большевистским режимом. Однако Деникин высказывает уверенность в будущем возрождении России.

**2.7) Дроздовский М. Г. «Дневник»**

Начать рассмотрение дневника генерала Дроздовский следует с отсылки к внешней критике. Данный дневник – это не книга, и даже не мемуары, это дневник, в котором Дроздовский вносил ежедневные заметки во время похода добровольцев с Румынского фронта на Дон в феврале-апреле 1918 года. *««Дневник» ген. Дроздовского состоит из двух небольших записных книжек, в которых заносились ежедневные заметки во время исторического похода с Румынского фронта на Дон в феврале-апреле 1918 года. Несмотря на то, что заметки остались в необработанном виде, они, благодаря своей непосредственности и безыскусственной записи ежедневных впечатлений, не лишены выдающегося значения». (15; 5).* Дроздовский стал первым русским командиром, который сумел сформировать организованный добровольческий отряд и перевести его с фронта Первой мировой в Добровольческую армию. Именно поэтому его записки и важны при рассмотрении итогов Первой мировой войны.

Итак, рассмотрим мнение автора по вопросу о дате окончания Первой мировой войны. Сам факт того, что Дроздовский с отрядом перешел с фронта Первой мировой на Дон в Добровольческую армию говорит о том, что Первая мировая война для него не закончилась, а перешла в Гражданскую войну, причем во всех смыслах этого слова. Об этом свидетельствует и запись, сделанная Дроздовским 20 мая 1918 года, в его дневнике о том, что это война без конца, но война до победы. А кончилась, к сожалению, для него эта война физически в январе 1919 года, когда Дроздовский умер от ранения, полученного в декабре 1918 года в битве при Ставрополе.

Что же автор считает итогами Первой мировой войны. Ответ на этот вопрос мы можем найти даже не в самих дневниках Дроздовского, а в приложениях к ним, где помещена небольшая статья Дроздовского, называющаяся «Россия или Комиссария». Для Дроздовского итогом войны является приход большевиков к власти. Причем, он говорит, что все бедствия, случившиеся в конце 1917- начале 1918 года в России – это следствие воцарения большевизма. То есть он тут даже ни разу не упоминает о Первой мировой войне, для него война еще не закончена, она явилась катализатором прихода большевиков к власти. Дроздовский говорит, что именно большевизм лишил их («белых») отечества, именно он лишил страну народной гордости. Вот, что он пишет: *«Большевизм лишил нас отечества, народной гордости, и мы объявили ему за то беспощадную борьбу на смерть, а не на жизнь». (15; 185).* Для него это личная катастрофа.Однако,ранее, в самом дневнике, Дроздовский выделяет и другие итоги войны. В частности, 24 ноября 1917 года Дроздовский сделал запись в дневнике, в которой он говорит об полном разложении армии. Значит, для него это итог войны. Он пишет, что Россия больше не сможет вернуться к войне, и все идет к миру, причем к однозначно позорному миру. *«За последние дни произошли такие события, что окончательно опустились руки — эти кустарные мирные переговоры, созданные кучкой немецких шпионов и осуществленные давлением слепой стихийной массы — докончили все. Сами по себе, своими силами, мы уже вернуться к войне не можем, даже хотя бы к оборонительной, в виду абсолютного разложения армии. Почетного мира для нас уже не будет». (15; 172).*

Среди итогов войны Верховский выделяет деморализацию армии и общества, абсолютное моральное разложение. Об этом он пишет в дневниковой записи от 27 июня 1917 года: *«На днях придется нам идти в бой, мне предстоит сомнительная честь вести в атаку наших «свободных граждан», свободных от чувства долга и доблести» (15; 171)* и в записи от 1 августа 1917 года: *«Но деморализованная, развращенная, трусливая масса почти не поддавалась управлению и при малейшей возможности покидала окопы, даже не видя противника: от каких-нибудь нескольких снарядов или только в ожидании неприятельской атаки». (15;171).* То есть разложение армии началось вследствие продолжения этой изнурительной войны и дарования «свободы» после Февральской революции. Именно это, по мнению Дроздовского, привело к катастрофе. Но ключевым, главным итогом Первой мировой войны Дроздовский называет гибель России. Об этом он пишет в своем дневнике 11 декабря 1917 года. Точкой гибели России для Дроздовского стал приход большевиков к власти, при этом воцарение большевизма Дроздовский сравнивает с татарским игом, он говорит, что это иго хуже татарского. *«Россия погибла, наступило время ига, неизвестно на сколько времени, это иго горше татарского». (15; 173).*

Кто же виноват, по мнению автора в том, что произошло. Началом всего и залогом внутренних беспорядков, по мнению автора, стало получение народом и армией этой пресловутой свободы. Он скептически высказывается и о Советах: *«Мне сейчас тяжело служить; ведь моя спина не так гибка, и я не так малодушен, как большинство наших, и я никак не могу удержаться, чтобы чуть не на всех перекрестках высказывать все свое пренебрежение к пресловутым «советам». Армия наша постепенно умирает». (15; 170).* То есть в сложившейся ситуации в постепенном развале армии, с точки зрения Дроздовского, виноваты Советы и политический режим периода двоевластия. Но главным виновником гибели России Дроздовский называет большевизм. Именно большевики и большевизм, с точки зрения Дроздовского, виноваты в развале Российской Империи и разделении России. Причем он отмечает, что только они. Вот, что пишет автор: *«большевизм и именно только советская власть явилась главным, почти единственным фактором расчленения России». (15; 183).* Дроздовский считает, что большевизм — это смертельный яд для любого государства, и с ним нельзя никак сотрудничать и проводить какую-либо иную политику, кроме войны и отчуждения. *«Большевизм — это смертельный яд для всякого государственного организма и по отношению к комиссарии не остается никакой другой политики, кроме войны или отчуждения». (15; 184).*

Интересно отметить, что, перейдя со своим отрядом в Добровольческую армию в апреле 1918 года, Дроздовский и там столкнулся с так называемым «человеческим фактором», с неспособностью, нежеланием масс воевать за Родину и с попросту бездарностью руководства. Это Дроздовский пишет в мае 1918: *«Я безумно устал, измучился этой вечной борьбой с человеческой тупостью, инертностью, малодушием…Ведь теперь, в самом центр борьбы я вполне только понял, как ничтожны, близоруки, бессильны наши общественные деятели и политики, наши имена и авторитеты! Они ничего не понимают, как не понимали до сих пор и ничему не научились». (15; 175).*

А с чем же осталась Россия? Дроздовский отвечает на этот вопрос. С его точки зрения России не осталось. Как мы уже говорили, он считает, что она окончательно погибла с приходом большевиков к власти. Он пишет, что пока царствует большевизм- России нет и не может быть. И возрождение России может начаться только с разрушением большевизма. *«Мне хотелось бы, чтобы все ясно поняли мою мысль: пока царствуют комиссары, — нет и не может быть России, и только когда рухнет большевизм, мы можем начать новую жизнь, возродить свое отечество. Это наш символ веры». (15; 185).* Но Дроздовский верит в возрождение России и говорит, что единственный путь к возрождению России лежит через гибель большевизма. *«Через гибель большевизма к возрождению России — вот наш единственный путь, и с него мы не свернем». (15; 186).*

Подведем итоги всему вышесказанному. Для Дроздовского Первая мировая война не закончилась, а перешла в Гражданскую войну, и кончилась для него смертью. Итогами войны автор считает полное разложение армии, деморализацию армии и общества, абсолютное моральное разложение, приход большевиков к власти и гибель России. Виноваты, с его точки зрения, в случившемся политический режим двоевластия и главный виновник-большевизм. Именно воцарение большевизма стало для Дроздовского точкой окончательной гибели России. Дроздовский считает, что России не осталось, приход большевиков к власти означал полное уничтожение и развал России. Однако Дроздовский выражает надежду на возрождение России через гибель большевизма. И этот путь он считает единственным.

**Выводы ко 2 главе**

В процессе рассмотрения мемуаров русских генералов Первой мировой войны мы пришли к выводу, что их работы можно поделить на 3 группы. Принцип деления - их судьба после Первой мировой войны. Первая группа- мемуары генералов Императорской армии, не принимавших участие в Гражданской войне и эмигрировавших до неё. К этой группе относится работа великого князя Александра Михайловича. Вторая группа- мемуары генералов Императорской армии, присоединившихся к Белому движению и принимавших участие в Гражданской войне. К этой группе относятся работы Врангеля, Деникина и Дроздовского. И третья группа- мемуары генералов Императорской армии, перешедших на службу к большевикам. К этой группе относятся работы Брусилова и Верховского. Так вот у каждой из этих групп есть свое общее отношение к итогам Первой мировой войны. Разумеется, у каждого из авторов свой взгляд, но мнения авторов, принадлежащих к одной категории очень сходны. Поэтому сейчас мы проведем сравнение по этим 3 группам.

Первый критерий сравнения-что авторы называют датой окончания войны. Для Врангеля, Деникина и Дроздовского общим является то, что Первая мировая война перешла для них в Гражданскую войну, они были объединены идеей борьбы против германо-большевизма. Для великого князя Александра Михайловича Первая мировая война кончилась тогда, когда он понял, что Белое движение обречено на провал. Для Брусилова концом войны стал июль 1917 года, когда он покинул пост главнокомандующего, а Верховский считает подписание Брестского мира концом Первой мировой войны.

Второй критерий сравнения-что авторы считают итогами Первой мировой войны. Во время написания работы мы пришли к выводу, что все авторы выделяют практически одни и те же итоги войны. Общими итогами являются разложение и развал армии, и поражение России в войне. Великий князь считает итогами Первой мировой войны: сильнейший удар по европейской цивилизации; Февральскую революцию; отделение Украины от России и полное разрушение и уничтожение Российской империи. Мнение «белых» генералов об итогах Первой мировой войны очень сходно между собой. Итоги выделяют они примерно одинаковые. Все они итогом войны считают полную деморализацию и развал армии, катализатором которого выступила Февральская революция. Все они признают итогом войны поражение России. Все считают приход большевиков к власти итогом Первой мировой войны. Все они итогом называют разрушение и гибель России. Для всех для них итогом Первой мировой войны стала Гражданская война. Мнение Брусилова и Верховского очень схожи. Итогом Первой мировой войны они считают деморализацию, полное разложение и окончательный развал армии. Также оба автора признают поражение России итогом Первой мировой войны. Еще итогом войны Верховский считает приход большевиков к власти и экономический упадок в стране.

Но если при выделении итогов войны мнения авторов не расходятся, то в вопросе о том, кто виноват в этих трагических событиях, их мнения более разнообразны. Брусилов, Врангель, Верховский, Деникин и Дроздовский сходятся в том, что одним из виновников случившегося называют Временное правительство, и в особенности Керенского. Брусилов, Верховский и Деникин сходятся в том, что кладут вину за случившееся на Царя и старый (Императорский) режим. Александр Михайлович и Деникин сходятся в том, что винят Германию и большевиков, как немецких агентов. Большевиков считают виноватыми и генерал Врангель, и Дроздовский. Также Врангель и Деникин говорят, что в этом виноват весь русский народ, потому что допустил это и подменил понятие свободы. Александр Михайлович в разрушении России винит Германию, большевиков, которых он считал немецкими спецагентами и союзников по Антанте. Брусилов в развале армии и страны Брусилов винит старый (Императорский) режим и правительство, винит Временное правительство, и в особенности Керенского. Однако в конце книги Брусилов говорит, что армия все равно развалилась бы по ходу исторических событий и ввиду настроения масс. Врангель вину за произошедшее кладет не на какую-то одну политическую группу, а обвиняет и Временное правительство, и большевиков, и военное руководство, и весь русский народ, потому что «великое слово "свобода" этот народ заменил произволом и полученную вольность претворил в буйство, грабеж и убийство». Верховский ответственность за доведение армии до плачевного состояния он воскладывает на царский режим, Корнилова и в особенности на Керенского и Временное правительство, которое не стало фактически осуществлять его программу, как военного министра. Деникин виноватыми в произошедшем называет Царя, Временное правительство с Керенским во главе, Германию и большевиков, да и весь народ, своим бездействием допустивший большевиков к власти. Дроздовский винит в случившемся политический режим двоевластия и большевизм.

На вопрос с чем осталась Россия Великий князь Александр Михайлович, генералы Брусилов, Врангель, Деникин, Дроздовский отвечают одинаково. Россия по итогам войны осталась ни с чем, осталась проигравшей, Россия осталась с анархией в стране, с полностью разваленной армией и с Гражданской войной, которая унесла жизней ничуть не меньше, чем Первая мировая война. «Белые» генералы говорят о гибели России, но выражают надежду на ее будущее возрождение. Только Верховский считает, что эти события стоили тех жертв, потому что война привела к власти большевиков, которые построили новую, «счастливую» страну.

Итак, подводя итог, следует сказать, что основные разногласия между группами заключаются не в выделении итогов войны (они примерно у всех одни и те же), а в ответе на извечный русский вопрос «Кто виноват?», кто виноват в этих трагических событиях, у всех на этот счет свое мнение, а вот на другой вечный вопрос «Что делать?» ответ дать смогли не все, поэтому нашу страну и ждало 70 с лишним лет советской власти.

**Заключение**

Наше исследование подходит к концу, мы рассмотрели и сравнили мнения историков об итогах Первой мировой войны, рассмотрели и сравнили оценки этих итогов, представленные генералами Императорской армии в их мемуарах. Теперь проведем параллели между работами историков и работами генералов.

Почти все историки называют одним из итогов катастрофическое число жертв Первой мировой, но каждый указывает разные причины, приведшие к этому.

Зайончковский А.М. отмечает то, что Россия не оказалась как числе победителей, так и в числе проигравших. Зайончковский считает, что революция повлияла на ход войны, что она вытекла из мировой войны, а вернее при благосклонном поначалу отношению Антанты к ней. Революция, по его мнению, расшатала устои капитализма и, следовательно, ослабление капиталистической системы тоже можно назвать итогом войны. Итогом войны он называет и развитие новой боевой техники, и появление авиации. Однако, Зайончковский негативно относится к войне, называя ее империалистской и используя достаточно резкие высказывания в сторону имперского строя и капитализма.

М.Н.Покровский занимает еще более радикальную позицию. Он регулярно в своей заявляет, что эта война была не национальной, а империалистской. Покровский сильно восхваляет фигуру Ленина, что вызывает трудности в понимании смысла. Итогом и концом войны Покровский считает Брестский мир, очень положительно оценивая его последствия. Покровский выражает ярко выраженную просоветскую точку зрения. Возможно, эти 2 работы (Зайончковского и Покровского) сильно политизированы и восхваляют советскую власть, потому что они были написаны в 1925-1935 гг., во время активного воздействия советской идеологии на культуру и науку и во время тотального контроля.

Работа Н.Н.Головина может быть наиболее объективна, так как писалась заграницей, в эмиграции, вне влияния советского правительства. Автор считает, что революция, разразившаяся в России в марте 1917 года, подкосила страну, нарушила экономическую составляющая войны, расстроила ж/д транспорт. И главное, по мнению Головина, что в стране произошел надлом духа. Это сказалось и на внутреннем состоянии армии. Народ потерял веру в успех в войне. Произошел разрыв между офицерской и солдатской массой. Последний параграф последней главы Головин назвал «Окончательный развал». Это означает, что Россия сильно вложилась в войну, но война кончилась катастрофой. И в конце он приходит к выводу, что война для России кончается в октябре 1917, фактически Россия выходит из войны после большевистского переворота, произошедшего 26 октября 1917 по старому стилю.

К.Б.Виноградов считает, что Первая мировая война ускорила процесс движения к революции и положила с помощью революции начало кризиса капиталистических отношений. Главным вопросом в своей книге автор ставит вопрос: «Кто несёт ответственность за развязывание Первой мировой войны. Автор делает акцент, что людей волнует только этот вопрос. Виноградов считает начало ХХ столетия «периодом засилия буржуазной идеологии». В своей книге Виноградов излагает мнения западных историков на итоги войны и рассказывает об историографии зарубежных, как он их называет «буржуазных» стран. Его рассказ сильно политизирован, он рассказывает с просоветской точки зрения.

Д.М.Проэктор одним из итогов Первой мировой признает заключение Брестского мира. Он говорит, что сразу после Октябрьской революции советское правительство обратилось с предложением заключения мира и выхода из России из войны, но для многих стран, в том числе для стран Антанты, мир оказался неприемлем. Как итог, можно сказать, что Проэктор считает, что ни одна сторона конфликта, ни одна страна не решила своих целей и задач, а все, что страны так или иначе воспринимали за успех, фактически успехом не являлось. А подписанный в 1919 году Версальский мирный договор не решил проблемы и не исчерпал конфликт.

В.Б. Миронов итогом Первой мировой называет Февральскую революцию в России и Ноябрьскую революцию в Германии, и конечно же разрушение 4 империй: Российской, Германской, Австро-Венгерской и Османской. Также по мнению автора война ускорила разработку новейшего военного вооружения и средств ведения боя. Милитаризацию экономик индустриальных государств Миронов тоже называет последствием войны. Автор считает, что война нанесла чудовищный ущерб экономическому, духовному и культурному развитию всех стран, участвовавших в ней, кроме США. Также, по мнению Миронова, война оставила след в истории и изменила привычки и даже сознание людей. Автор признает, что в итоге Первой мировой некоторые страны, в том числе и Россия встали на грань выживания. Миронов даёт и оценку итогам Первой мировой войны. Он называет их трагическими, а саму войну называет одной из самых страшных в истории. По мнению автора Первая мировая война сорвала процесс конструктивной модернизации России и подготовила почву для жесточайшей гражданской войны всех против всех, стимулировала взрыв конфликтов в последующий период Гражданской войны. И конце автор выражает сожаление, что в Советской России не посчитали нужным увековечить память героев этой великой, страшной и, к сожалению, забытой войны.

Бутаков больше говорит о Брестском мире и отношениях России и Германии. Автор рассматривает Первую мировую и Гражданскую войну, как единую Вторую Отечественную войну России 1914–1920 гг. Он рассказывает об этом процессе совокупно и не выделяет каких-то отдельных итогов Первой мировой войны. Зато автор достаточно рассказывает о Брестском мире, который тоже некоторые историки считают итогом Первой мировой. Он считает, что сближение с Германией должно было стать единственным логическим шагом, потому что на мирном конгрессе Россия столкнулась бы с фронтом союзников, не желавших ее усиления. В общем Бутаков считает Брестский мир итогом, и итогом положительным.

В своей статье Иминов говорит о роковой роли Первой мировой войны в истории Российского государства, и о том, что эта война, в свое время названная «Второй Отечественной», но заслоненная более кровопролитными Гражданской и Второй мировой войной, была забыта, но мы перейдем к непосредственно извлечению итогов из этой статьи. Итак, конечно же Иминов называет одним из итогов огромное количество жертв. Далее автор говорит об ущербе, который война нанесла культуре и не только. Это тоже является итогом войны по мнению Иминова. Также автор называет последствием войны кризис, который вызвал крушение четырех империй (Российской, Германской, Австро-Венгерской и Османской), а также стал причиной волны революций в Европе. Иминов считает, что последствием войны стала цепь мировых катастроф, социально-политических катаклизмов и изменение политической карты и расстановки сил в мире. Автор говорит, что поражение в войне потерпела Германия. А одержала победу Антанта, но Россия ни оказалась ни победительницей, ни побежденной, несмотря на огромный вклад в борьбу с немецкой экспансии, не оцененный союзниками. Автор отмечает, что последствия Первой мировой войны отрицательно отзываются и на нашем времени.

Ардашев А.Н. достаточно подробно рассказывает об итогах и последствиях Первой мировой. Вот какие итоги он выделяет: в ходе войны Европе были навязаны новые порядки, и европейский мир кардинально изменился. По итогам войны, по мнению автора, выяснилось, что наука и техника может быть использована во зло. Далее автор называет проигравших в войне. С его точки зрения это Германия, Россия и Австро-Венгрия. Война принесла разрушение Европе. Большое количество жертв и трагические судьбы, сломанные жизни автор также называет среди итогов войны. Датой окончания регулярной войны автор считает Февральскую революцию, после которой война для России была фактически завершена, а официальной завершением войны он называет дату подписания Версальского мирного договора. Итогами Первой мировой автор называет ликвидации четырех империй: Германской, Российской, Австро-Венгерской и Османской, а также территориальное и экономическое ослабление России и Германии. Результатом Первой мировой автор называет и перекройку европейской карты. Возникновение новых государств: Австрии, Венгрии, Югославии, Польши, Чехословакии, Литвы, Латвии, Эстонии и Финляндии. Также итогом Первой мировой войны Ардашев называет противоречия между государствами и ущемленное положение Германии, из-за которого новая мировая война становилась неизбежной. Т.е фактически автор называет Вторую мировую войну итогом или вернее косвенным последствием этой Великой войны. Также по мнению автора последствие Первой мировой войны — это сильнейший удар по европейской цивилизации и государственности. Автор признает, что итог Первой мировой — это огромные потери воевавших сторон. Еще итогом войны Ардашев называет капитуляцию Германии и победу стран Антанты. По мнению автора Первая мировая война дала предпосылки и для дальнейших кризисных явлений. И главным итогом Первой мировой войны автор называет разочарование.

Все авторы, считают, что эта война стала огромной катастрофой, унесла огромное число человеческих жизней и полностью изменила последующую историю. Но авторы расходятся в перечислении конкретных последствий войны, объявлении точной даты окончания войны и в оценке итогов для разных стран. Хотя в общем-то по мнению большинства авторов Первая мировая война привела Россию к революции, гражданской войне, кризису и прочим трагическим событиям.

А вот каких взглядов придерживались генералы. Великий князь Александр Михайлович считает итогами Первой мировой войны: сильнейший удар по европейской цивилизации; Февральскую революцию; отделение Украины от России и полное разрушение и уничтожение Российской империи. Александр Михайлович считает Первую мировую войну огромной катастрофой и ее итоги оценивает крайне отрицательно. В разрушении России он винит Германию, большевиков, которых он считал немецкими спецагентами и союзников по Антанте. Война кончилась для Александра Михайловича тогда, когда он понял, что Белое движение обречено на провал. А Россия по итогам войны осталась ни с чем.

Первая мировая война кончилась для Брусилова тогда, когда он ушел из армии, то есть в июле 1917 года. Итогом Первой мировой войны Брусилов считает упадок морального духа в армии, нестроения в рядах и, как следствие, Февральскую революцию. Но главным итогом войны Брусилов естественно считает полный и окончательный развал армии. В развале армии и страны Брусилов винит старый (Императорский) режим и правительство, винит Временное правительство, и в особенности Керенского. Однако в конце книги Брусилов говорит, что армия все равно развалилась бы по ходу исторических событий и ввиду настроения масс. По мнению Брусилова, итогом войны является поражение России, так «её нервы не выдержали». И Россия осталась с самым печальным итогом. Она осталась с огромными жертвами, со зря пролитой кровью.

Первая мировая война, по мнению Верховского, закончилась подписанием сепаратного Брестского мира. Итогами войны Верховский считает Февральскую революцию, ухудшение продовольственной ситуации в стране и в армии, экономический кризис, разрыв между потребностями и возможностями, полную деморализацию и уничтожение армии. Итогом войны Верховский признает и поражение России в войне. Больше всего внимания в своей книге Верховский уделяет разложению армии. Ответственность за доведение армии до плачевного состояния он воскладывает на царский режим, Корнилова и в особенности на Керенского и Временное правительство, которое не стало фактически осуществлять его программу, как военного министра. Однако он считает, что война привела к власти большевиков, которые построили новую, «счастливую» страну. Однако не стоит забывать, что это книга была написана в 1937 году, под давлением жесткого политического режима, и поэтому в этой книге не сказано ничего осудительного в адрес большевиков, на чью сторону перешел в 1919 году Верховский, ничего не сказано. Но переход Верховского в лагерь большевиков никак не помог ему. Ведь кончил он свою жизнь ничем не лучше, чем эсеры или же офицеры Императорской армии, присоединившиеся к Белому движению – расстрелом.

Первая мировая война для Врангеля перешла в Гражданскую войну, и борьба с Германией перетекла в борьбу с германо-большевизмом. Свержение монархии стало для Врангеля большой трагедией. Присяга была для Врангеля нерушимым правилом, Врангель был честным монархистом, до конца верным монархии, и уничтожение присяги и монархии стало для него точкой невозврата и точкой начала анархии. Итогами Первой мировой войны Врангель считает Февральскую революцию, поражение России в войне и Гражданскую войну. Большевиков Врангель считает немецкими агентами. Вину за произошедшее Врангель кладет не на какую-то одну политическую группу, а обвиняет и Временное правительство, и большевиков, и военное руководство, и весь русский народ, потому что «великое слово "свобода" этот народ заменил произволом и полученную вольность претворил в буйство, грабеж и убийство». А Россия, как мы уже отмечали, осталась по итогам войны проигравшей, Россия осталась с анархией в стране, с полностью разваленной армией и с Гражданской войной, которая унесла жизней ничуть не меньше, чем Первая мировая война.

Первая мировая война для Деникина не закончилась, а переросла в Гражданскую войну. Деникин близок к идее борьбы с германо-большевизмом. Деникин либерально отнесся к отречению Императора, однако считал, что уничтожение монархии как таковой гибельно для России. Итогами войны Деникин считает полное разложение и развал армии, массово недовольство народа сложившейся ситуацией и, как следствие, приход большевиков к власти. Виноватыми в произошедшем Деникин называет Царя, Временное правительство с Керенским во главе, Германию и большевиков, да и весь народ, своим бездействием допустивший большевиков к власти. Россия осталась с самыми неутешительными итогами, без армии и с большевистским режимом. Однако Деникин высказывает уверенность в будущем возрождении России.

Для Дроздовского Первая мировая война не закончилась, а перешла в Гражданскую войну, и кончилась для него смертью. Итогами войны автор считает полное разложение армии, деморализацию армии и общества, абсолютное моральное разложение, приход большевиков к власти и гибель России. Виноваты, с его точки зрения, в случившемся политический режим двоевластия и главный виновник-большевизм. Именно воцарение большевизма стало для Дроздовского точкой окончательной гибели России. Дроздовский считает, что России не осталось, приход большевиков к власти означал полное уничтожение и развал России. Однако Дроздовский выражает надежду на возрождение России через гибель большевизма. И этот путь он считает единственным.

В процессе рассмотрения мемуаров русских генералов Первой мировой войны мы пришли к выводу, что их работы можно поделить на 3 группы. Принцип деления - их судьба после Первой мировой войны. Первая группа- мемуары генералов Императорской армии, не принимавших участие в Гражданской войне и эмигрировавших до неё. К этой группе относится работа великого князя Александра Михайловича. Вторая группа- мемуары генералов Императорской армии, присоединившихся к Белому движению и принимавших участие в Гражданской войне. К этой группе относятся работы Врангеля, Деникина и Дроздовского. И третья группа- мемуары генералов Императорской армии, перешедших на службу к большевикам. К этой группе относятся работы Брусилова и Верховского. Так вот у каждой из этих групп есть свое общее отношение к итогам Первой мировой войны. Разумеется, у каждого из авторов свой взгляд, но мнения авторов, принадлежащих к одной категории очень сходны. Поэтому сейчас мы проведем сравнение по этим 3 группам.

Первый критерий сравнения-что авторы называют датой окончания войны. Для Врангеля, Деникина и Дроздовского общим является то, что Первая мировая война перешла для них в Гражданскую войну, они были объединены идеей борьбы против германо-большевизма. Для великого князя Александра Михайловича Первая мировая война кончилась тогда, когда он понял, что Белое движение обречено на провал. Для Брусилова концом войны стал июль 1917 года, когда он покинул пост главнокомандующего, а Верховский считает подписание Брестского мира концом Первой мировой войны.

Второй критерий сравнения-что авторы считают итогами Первой мировой войны. Во время написания работы мы пришли к выводу, что все авторы выделяют практически одни и те же итоги войны. Общими итогами являются разложение и развал армии, и поражение России в войне. Великий князь считает итогами Первой мировой войны: сильнейший удар по европейской цивилизации; Февральскую революцию; отделение Украины от России и полное разрушение и уничтожение Российской империи. Мнение «белых» генералов об итогах Первой мировой войны очень сходно между собой. Итоги выделяют они примерно одинаковые. Все они итогом войны считают полную деморализацию и развал армии, катализатором которого выступила Февральская революция. Все они признают итогом войны поражение России. Все считают приход большевиков к власти итогом Первой мировой войны. Все они итогом называют разрушение и гибель России. Для всех для них итогом Первой мировой войны стала Гражданская война. Мнение Брусилова и Верховского очень схожи. Итогом Первой мировой войны они считают деморализацию, полное разложение и окончательный развал армии. Также оба автора признают поражение России итогом Первой мировой войны. Еще итогом войны Верховский считает приход большевиков к власти и экономический упадок в стране.

Но если при выделении итогов войны мнения авторов не расходятся, то в вопросе о том, кто виноват в этих трагических событиях, их мнения более разнообразны. Брусилов, Врангель, Верховский, Деникин и Дроздовский сходятся в том, что одним из виновников случившегося называют Временное правительство, и в особенности Керенского. Брусилов, Верховский и Деникин сходятся в том, что кладут вину за случившееся на Царя и старый (Императорский) режим. Александр Михайлович и Деникин сходятся в том, что винят Германию и большевиков, как немецких агентов. Большевиков считают виноватыми и генерал Врангель, и Дроздовский. Также Врангель и Деникин говорят, что в этом виноват весь русский народ, потому что допустил это и подменил понятие свободы. Александр Михайлович в разрушении России винит Германию, большевиков, которых он считал немецкими спецагентами и союзников по Антанте. Брусилов в развале армии и страны Брусилов винит старый (Императорский) режим и правительство, винит Временное правительство, и в особенности Керенского. Однако в конце книги Брусилов говорит, что армия все равно развалилась бы по ходу исторических событий и ввиду настроения масс. Врангель вину за произошедшее кладет не на какую-то одну политическую группу, а обвиняет и Временное правительство, и большевиков, и военное руководство, и весь русский народ, потому что «великое слово "свобода" этот народ заменил произволом и полученную вольность претворил в буйство, грабеж и убийство». Верховский ответственность за доведение армии до плачевного состояния он воскладывает на царский режим, Корнилова и в особенности на Керенского и Временное правительство, которое не стало фактически осуществлять его программу, как военного министра. Деникин виноватыми в произошедшем называет Царя, Временное правительство с Керенским во главе, Германию и большевиков, да и весь народ, своим бездействием допустивший большевиков к власти. Дроздовский винит в случившемся политический режим двоевластия и большевизм.

На вопрос с чем осталась Россия Великий князь Александр Михайлович, генералы Брусилов, Врангель, Деникин, Дроздовский отвечают одинаково. Россия по итогам войны осталась ни с чем, осталась проигравшей, Россия осталась с анархией в стране, с полностью разваленной армией и с Гражданской войной, которая унесла жизней ничуть не меньше, чем Первая мировая война. «Белые» генералы говорят о гибели России, но выражают надежду на ее будущее возрождение. Только Верховский считает, что эти события стоили тех жертв, потому что война привела к власти большевиков, которые построили новую, «счастливую» страну.

Характеристика итогов Первой мировой войны, представленная в советской историографии очень близка к характеристике, которую дают генералы Императорской армии, перешедшие на службу к большевикам. Одна из характерных черт – это выделение Брестского мира среди итогов войны. Ни один из генералов других групп этот мир не называет итогом, а и Брусилов, и Верховский отмечают его. Также они, как и советские историки, не называют большевиков виноватыми в развале России и армии. Однако, в отличие от просоветских историков, они не называют Первую мировую войну «империалистской».

Работа Головина имеет сходные черты с работой великого князя Александра Михайловича. Оба автора считают, что Февральская революция подкосила страну, и итогами войны называют надлом духа в стране, деморализацию армии, экономический развал, приход большевиков к власти разрушение Российской Империи.

Работы Врангеля, Деникина и Дроздовского и работы историков современной отечественной исторической науки имеют много общих моментов, сходных мнений относительно итогов Первой мировой войны. Разница заключается в том, что историки больше говорят о таких итогах Первой мировой войны, как разрушение 4 империй, экономический кризис, перекройка карты Европы, сильнейший удар по европейской цивилизации и государственности, а генералы говорят о деморализации армии, гибели России, германо-большевизме. То есть мемуаристы более красочно, более эмоционально относятся к итогам войны, вероятно потому, что это их личная трагедия. Но все: и современные историки и «белые» генералы среди итогов войны выделяют Гражданскую войну, приход большевиков к власти, разрушение России и огромные, миллионные жертвы, жизни людей, положенные на алтарь войны.

Но в работах историков некоторые мнения генералов не были учтены. Понятно, что в советской историографии никто и не пытался учитывать мнения «белых» генералов. Так что работы, написанные в Советской России до 80-х годов, являются чуть ли не противоположными мнениям генералов. Но и в нашей современной историографии зачастую упускаются мнения людей, которые были свидетелями и участниками тех событий. В частности, упускаются их подробнейшие рассуждения, относящиеся к разрушению и развалу армии. А ведь во многих из рассмотренных нами мемуаров тема деморализации армии становится ключевой в разговоре об итогах Первой мировой войны или о событиях 1917 года. Также упускаются их мнения о том, кто был виноват в этих трагических событиях. Упускаются их мнения, их эмоциональные, но одновременно глубокие рассуждения о судьбе России. Понятно, что невозможно написать в одной книге сразу про все существовавшие мнения и давать все разные оценки. Но можно представить несколько общих мнений, свойственных нескольким группам генералов, например, как в нашей работе сформулировано 3 мнения, присущих 3 группам генералов. В советское время эту войну забыли, и поэтому сейчас очень много неизвестного, непонятного, связанного с периодом окончания Первой мировой войны. История во многом складывается из оценок и мнений. Именно поэтому нам так и важны эти личностные оценки разных представителей генералитета того времени.

Я считаю, что Первая мировая война — это ужасная трагедия, унесшая огромное количество человеческих жизней и не принесшая результата. Россия, которая больше всех вложилась в эту войну, в итоге осталась без победы из-за внутренних нестроений, революции 1917 года. Первая мировая война и Февральская революция привели к колоссальному кризису, человеческим жертвам, к разрухе и развалу империи. Война сорвала процесс модернизации и подготовила почву для жесточайшей, кровопролитной, братоубийственной Гражданской войны. Россия после войны и всех революционных событий 1917-1918 гг. встала на грань выживания. Война кончилась победой Антанты, но без России. И по окончании Первой мировой мира не наступило, началась Гражданская война. Результатом войны стал окончательный развал и огромное число человеческих жизней, которые пришедшее после Гражданской войны советское правительство приказало забыть и забыть про Первую мировую. Сейчас постепенно, в связи со столетием тех трагических событий, люди начинают интересоваться Первой мировой и ее результатами. Эта война перестает быть «забытой». И я надеюсь, моя работа станет небольшой крупицей, которая, может быть, поможет кому-то из учащихся или просто интересующихся событиями этой войны понять и разобраться, расширить знания, полученные из школьных учебников, о Первой мировой и великой войне.

**Список использованной литературы**

1. Ардашев А. Н. Великая Окопная война. Позиционная бойня Первой мировой./А.Н.Ардашев — М.: Яуза : Эксмо, 2009. — 480 с.

Режим доступа: <http://militera.lib.ru/research/ardashev_an01/index.html>

1. Бутаков Я. А. Брестский мир. Ловушка Ленина для кайзеровской Германии./ Я.А.Бутаков — М.: Вече, 2012. — 448 с. : ил. — (Военный архив). — Тираж 2000 экз.

Режим доступа: <http://militera.lib.ru/research/butakov_ya01/index.html>

1. Виноградов К. Б. Буржуазная историография первой мировой войны./К.Б.Виноградов — Под ред. д-ра историч. наук И. С. Галкина. — М.: Соцэкгиз, 1962. — 402 с.

Режим доступа: <http://militera.lib.ru/research/vinogradov_kb01/index.html>

1. Головин H. H. Военные усилия России в Мировой войне./Н.Н.Головин — Париж: Т-во объединённых издателей, 1939.

Режим доступа: <http://militera.lib.ru/research/golovnin_nn/index.html>

1. Зайончковский А. М. Первая мировая война/А.М.Зайончковский — СПб.: ООО «Издательство «Полигон», 2002. — 878, [2] с. ил., 64 цв. ил. — (Военно-историческая библиотека).

Режим доступа: <http://militera.lib.ru/h/zayonchkovsky1/index.html>

1. Иминов В.Т. «Военно-политические итоги и уроки Первой мировой войны».//Война и мир в новой и новейшей истории России. (К 100-летию начала Первой мировой войны). Сб. ст. — М.: АИРО-ХХI. 2014. — 252 с.

Режим доступа: <http://militera.lib.ru/research/sb_voyna-i-mir-v-novoy/index.html>

1. Миронов В. Б. Первая мировая война. Борьба миров./В.Б.Миронов — М.: ОЛМА Медиа Групп, 2014. — 304 с. ил.

Режим доступа: <http://militera.lib.ru/research/mironov_vb01/index.html>

1. Покровский М. Н. Империалистическая война./М.Н.Покровский — М.: Соцэкгиз, 1934. — 449 с.

Режим доступа: <http://militera.lib.ru/research/pokrovsky_mn01/index.html>

1. Проэктор Д. M. Европа — век XX. Войны. Их уроки. Воля к миру./Д.М.Проэктор — М.: Знание, 1984. — 208 с.

Режим доступа: <http://militera.lib.ru/research/proektor_dm02/index.html>

1. Вел. Кн. Александр Михайлович. Книга воспоминаний. // «Иллюстрированная Россия», 1933 (Прил.)

Режим доступа: <http://militera.lib.ru/memo/russian/a-m/index.html>

1. Брусилов А.А. Воспоминания. — М.: Воениздат, 1963

Режим доступа: <http://militera.lib.ru/memo/russian/brusilov/index.html>

|  |  |
| --- | --- |
|  | 1. Верховский А. И. На трудном перевале. — М.: Воениздат, 1959. — 448 с. (Военные мемуары)   Режим доступа: <http://militera.lib.ru/memo/russian/verhovsky_ai/index.html> |

1. Врангель П.Н. Записки

Режим доступа: <http://militera.lib.ru/memo/russian/vrangel1/index.html>

1. Деникин А.И. Очерки русской смуты. — Париж, 1921.

Режим доступа: <http://militera.lib.ru/memo/russian/denikin_ai2/index.html>

1. Дроздовский М. Г. Дневник. — Берлин: Отто Кирхнер и Ko, 1923.

Режим доступа: <http://militera.lib.ru/db/drozdovsky_mg/index.html>