**Глава 1**

Этнопсихология – раздел социальной психологии, который занимается изучением национального характера и его особенностей. В этом разделе понятие характер – это самобытная форма человеческой активности, которая возникает при приспособлении человеческих потребностей к определённому образу жизни в конкретном социуме, этнической группе. Характер определяет мысли, чувства и действия человека. «Характер» в первоначальном значении с греческого обозначало знак или символ, которое выражает неординарность какого-либо явления. Позже оно стало обозначать определенную черту или совокупность черт, отличающих одного человека от другого. Одни психологи считают, что дело в значение генетических факторов. Другие связывают характер с физиологическим строением организма. Третьи считают, что в основе характера лежат определенные инстинкты или типы нервной системы. Четвертые говорят, что на характер влияют интересы людей, склонности, установки и т.д. Национальный характер – это исторически сложившаяся совокупность устойчивых психологических черт, определяющая привычную манеру поведения, типичный образ действий представителей той или иной этнической группы, которые проявляются в их отношении к окружающему миру. По мнению Ю.П. Платонова, автора книги «Психология национального характера», национальный характер – это индивидуальные особенности, присущие большинству ее членов. По мнению Ксении Касьяновой, автора книги «О русском национальном характере», национальный характер – это представление народа о самом себе, который является важным элементом народного самосознания. Я считаю, что национальный характер – это отношение конкретной этнической группы к различным сторонам окружающей действительности.

Различные попытки в науке сгруппировать или объединить элементы, образующие структуру национального характера, не дали точных результатов. Понятия, которые используются при определении национального характера, носят образный характер и не поддаются науке. Но всё же, проблемы национального характера давно являются предметом многих научных исследований. Первые серьезные опыты были организованы в середине XIX в. в Германии. Образовались школы психологии народов, основателями которой являлись В. Вундт, М. Лацарус, X. Штейнталь и др. Основные идеи представителей этой школы заключались в том, что главное могущество истории – это народ, который выражается в традициях, религии, искусстве языках, обычаях, мифах и т.д.

Все люди одной нации имеют черты нестандартной природы, которая накладывает отпечаток на физические и на духовные характеристики ее представителей. Воздействия этих «физических влияний» на душу приводят к появлению общих социально-психологических качеств у различных людей одной нации, вследствие чего, все они обладают одним и тем же национальным характером. Сторонники данной школы предприняли попытки общего изучения проблем, которые связаны с национальным характером и его влиянием на жизнь общества. В целом, явление национального характера и национальной психологии невозможно исследовать «экспериментально», поэтому проблемы, связанные с ними, стали почти не изучаемы в науке.

Следующие серьёзные опыты были проведены американской этнопсихологической школой в середине XX в., основателями которой являлись А. Кардинер, Р.Ф. Бенедикт, М. Мид, Р. Мертон, Р. Липтон и др. Замысел в реальности национального характера исходил из наличия у различных групп своеобразных черт характеров. Они выражаются в психологических чертах каждой личности и отображаются на «культурном поведении». Это разрешало единомышленникам данной школы составлять модели «средней личности» национально-этнической группы, выделяя в каждой нации «нормативную личность». В ней соединены единые для ее представителей национальные черты личности и черты национальной культуры. В создании качеств национального характера преимущество отдавалось влиянию культурных и политических сфер жизни, а также семьи в процессе воспитания ребенка. Также, важным аспектом было обратное влияние «нормативной личности» на национальные институты. Многочисленные исследования о социальном поведении и о культурных различиях показали влияние национального характера на особенности политических институтов, а также, допустили выявление различающихся черт национального характера у представителей масс и политических деятелей.

Основной трудностью в восприятии чужого национального характера является этноцентризм — тенденция принимать и оценивать жизненные явления и черты другой культуры, а также, другие национально-этнические группы сквозь призму традиций и ценностей своей группы. Сам термин «этноцентризм» был введен в 1906 г. Дж. Самнером, который предполагал, что существуют значительные различия между отношениями людей внутри национально-этнической группы (дружба и единодушие) и межгрупповыми отношениями (вражда и опасность). Этноцентризм выполняет непростые функции. С одной стороны, он упрочняет свою национально-этническую группу. С другой, он же приводит представителей этой группы в неосведомлённость в другой национально-культурной среде. Так возникает явление аккультурации (восприятие одним народом культуру другого народа). Этноцентризм обостряет воздействие соответствующих стереотипов, суеверий собственного национального характера.

Вначале 50-х гг. этнопсихологическая школа изучения национального характера подверглась жестокой критике, и ее престиж сильно упал, как и школа психологии народов. Одним из наиболее значимых укоров являлась защита слишком строгих связей между национальными привычками (они приобретаются во время индивидуального воспитания). К примеру, существует спорное заключение о том, что национально-культурная традиция туго пеленать младенцев направляется к увеличению тоталитаризма в обществах, где это принято. М. Мид (американский антрополог, представитель этнопсихологической школы) утверждала это на примере изучения русской и китайской национальных культур.[[1]](#footnote-1) Она предполагала, что манера пеленания формирует точный, «смиренный» национальный характер в отличие от демократических национальных культур, в которых младенцу предстаёт большая свобода для движений руками и ногами, что формирует более вольный и «демократический» национальный характер. Похожие выводы делал М. Маклюэн (канадский философ, филолог и литературный критик) в 60-х гг., когда изучал албанскую и канадскую культуры.[[2]](#footnote-2) По его сведениям, именно суровое изучение написания письма или его чтения, слева направо или справа налево, формирует авторитарную личность. В то время как восприятие беспорядочных точек на экранах телевизоров, которые порождают различные образы, воспитывает демократическую личность.
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