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ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время в нашей стране свобода вероисповедания гарантируется Конституцией, то есть, любые религии равноправны и отделены от государства, и каждому гражданину гарантируется свобода совести. Однако, ценность всех религий в глазах Российского государства не является одинаковой, о чем говорится в преамбуле ФЗ «О свободе совести и религиозных объединениях»(1). В этом законе выделяются традиционные религии России, которым государство обязано помогать и всячески их поддерживать. Среди этих религий особо подчеркивается значимость православного христианства, а также традиционного ислама, буддизма и иудаизма. Такой же традиционный статус иудаизм имеет еще только в государстве Израиль.

В данной исследовательской работе будут рассматриваться две основные религии в России – христианство и иудаизм в их отношении друг к другу, что и является **объектом моего исследования**. Мы будем рассматривать традиционный иудаизм, то есть, нас будет интересовать только ортодоксальный иудаизм, только, таким образом, **предметом** исследования будет изменения отношение к христианству в целом известных ортодоксальных иудейских мыслителей.

Тема, которая рассматривается в работе, **актуальна** сама по себе, так как в современной России мирно сосуществует множество религиозных конфессий и благодаря поддержке правительства в настоящее время происходит сближение между христианами и иудеями, как это и предсказывали христианские и иудейские мыслители. Религиозное возрождение происходит во многих странах. Сам интерес к религии и вопросам, связанным с ней, становится все более важным, в том числе в политических, духовных и социальных аспектах.

На протяжении многих веков между этими двумя религиями существовали натянутые отношения, которые часто переходили в массовые гонения. К таким инцидентам можно отнести крестовые походы, организованные католической церковью в XI – XIII веках, выселение евреев из европейских стран: Англии, Франции, Испании и др., продолжавшиеся до XVIII века, «кровавый навет», процветавший по отношению к евреям в Средние века и Эпоху Возрождения, многое, многое другое. К подобным явлениям можно также отнести религиозные диспуты, например, диспут Нахманида (РаМБаН) и др., которые не являлись диспутами в современном смысле слова, а оказались формой насильственного отношения к евреям, вовсе неравным диалогом. Многие исследователи считают, что католические, а в особенности протестантские преследования евреев стали одним из источников трагедии XX века. Нацистский режим, по – сути неоязыческий и скрыто антихристианский, всем своим острием был направлен на уничтожение евреев в годы Второй Мировой войны. После кровавой трагедии Катастрофы европейских евреев и последующего после него образования государства Израиль стала формироваться и все более укрепляться положительная динамика в развитии отношений между иудаизмом и христианством. Происходит религиозное возрождение во многих странах. Что и свидетельствует происходящим религиозным возрождениям в разных странах.

**Цель данной работы**: рассмотреть на примере исследований ортодоксальных иудейских мыслителей именно эту тенденцию, возникающую и растущую в отношении иудаизма к христианству.

**Задачи работы:** в данной работе хотелось бы исследовать сочинения, прежде всего двух выдающихся ортодоксальных иудейских мыслителей современности: Арье Бараца и Пинхаса Полонского и попробовать сделать выводы именно об их отношениях к христианству. Первая задача, которая составит первую главу работы – это рассмотреть взгляды и оценки христианства Пинхасом Полонским, а вторая – это оценка отношения к данному процессу Арье Бараца. Хотелось бы также выявить их общие черты и различия по оценке отношения ортодоксальных иудеев к христианству в настоящее время.

Дадим характеристику современным иудейским мыслителям, которые будут рассмотрены в этой работе.

Пинхас Полонский

Пётр Ефимович Полонский (Пинхас Полонский) — израильский всемирно известный, исследователь иудаизма, и его популяризатор в среде русскоязычных евреев. Родился в 1959 году. Опубликовал несколько оригинальных работ, много популяризаторских книг, а для других был главным редактором. Занимается вопросами науки и религии, участвует в работах по рациональной теологии и теории парадигм. Является одним из главных основателей религиозно - просветительной организации «Маханаим». Большинство книг издательства «Маханаим» (например, популярный еврейский молитвенник (сиддур) с русским переводом и комментарием «Врата Молитвы», серия «Праздники» и многие другие) изданы под его редакцией.

 Арье Барац

Арье Барац — израильский писатель и журналист. Родился в 1952 году в Москве. В 1976 году закончил 2-й медицинский институт в Москве. Параллельно с учёбой в институте посещал философские семинары. С 1992 года проживает в Израиле, в Иудейской пустыне. Автор нескольких религиозно-философских книг и сотен статей, печатавшихся в израильской газете «Вести». Книги посвящены, главным образом, проблеме взаимоотношения иудаизма и тех аспектов европейской культуры, которые можно рассматривать как духовные эквиваленты религии. В его книгах также рассматриваются перспективы диалога религий, в первую очередь иудаизма и христианства, но также ислама и восточных учений. Публицистика Арье Бараца посвящена актуальным политическим проблемам Израиля.

ГЛАВА I

ОЦЕНКА ОТНОШЕНИЯ К ХРИСТИАНСТВУ ПИНХАСА ПОЛОНСКОГО

Первая книга, которую хотелось бы рассмотреть, прежде чем делать выводы об изменении отношения современных иудейских мыслителей к христианству, называется «Две тысяче лет вместе», написанная таким ортодоксальным иудейским мыслителем, как Пинхас Полонский. В своей книге он описывает природу отношений между иудаизмом и христианством, в первом параграфе указывая на многочисленные расхождения во взглядах обеих религий на самые разные вещи, например, отношение к Иисусу или к различным заповедям, невозможности совмещения этих религий. Но в конце второго параграфа Пинхас Полонский приходит к выводу, что для иудаизма и христианства необходимо создание дополнительности, описывая ее суть и причину надобности начала развития диалога между иудаизмом и христианством.

* 1. *Невозможность совмещения: почему вера христианства не подходит для евреев*

**Почему евреи не признают Иисуса мессией**

 Прежде всего рассмотрим почти двухтысячелетнее отношение иудаизма к христианству. Необходимо начать с того, что нужно разобраться с самим понятием «Мессия». Этот термин был введен пророками древнего Израиля (именно наличие их пророчеств и заставляло людей ожидать прихода Мессии) и означал «царь или духовный вождь еврейского народа». Считается также, что во времена Мессии прекратятся войны, настанет всеобщий мир и благоденствие. Для всех пророчеств характерна одна важная особенность: для еврейских пророков духовное возрождение мира неотъемлемо от объективных социальных перемен в реальной действительности. Мессия пророков – это не божество, а реальный человек из плоти и крови, потомок царя Давида.(3)

 Говоря об Иисусе, он погиб, не выполнив своих мессианских предназначений, что ставит под сомнение его мессианство. Группа евреев, сторонников Иисуса, отказалась верить в его смерть и провозгласила Иисуса «воскресшим». Они стали по-другому толковать пророчества: теперь они стали допускать мысль о том, что Мессия может погибнуть. Естественно, подмена мессианской задачи не была принята еврейским народом, и с того самого момента пути иудаизма и христианства стали расходиться.

**Неприятие идеи обожествления Иисуса**

Таким образом, самой главной проблемой разделения христианства и иудаизма стал совершенно неприемлемый для иудаизма подход христиан к Иисусу: концепция Иисуса как воплощения Бога и поклонение Иисусу как Богу в образе человека. Несмотря на это, хочется отметить, что иудаизму свойственно представление о величии человека – самого совершенного из творений Всевышнего, созданного Его по своему образу и подобию. Но концепция иудаизма – это подход к миру, базирующийся на ответственности человека перед Богом, сосредоточение на познании путей Бога, а не на постижении «Самого Бога». Поэтому любая попытка воплотить Бога в каком – либо существе с точки зрения иудаизма является примитивизацией Божественности и идолопоклонством, которое запрещено заповедью Торы (4).

**Подобие идей, но различие акцентов**

Аналогично со сравнением отношения к Иисусу, автор пишет о расхождениях между еврейской и христианской системой ценностей. Например, заповедь «любви к ближнему». В массовой культуре сложилось мнение о том, что еврейская культура требует любви только к «своим», а христианство призывает любить всех, даже врагов (5). Это мнение далеко не верно. К примеру, в еврейских священных писаниях часто говорится о единстве всего человечества и о любви к нему. Однако главное отличие заключается в том, что иудаизм призывает людей любить близких людей больше, чем дальних, что является отнюдь не прагматическим правилом, а моральным императивом.

Рассматривается также другая христианская заповедь о «непротивлении злу насилием», которая является одним из известнейших принципов христианской этики. Однако, эти слова о «подставлении щеки» не являются новой христианской идеей. Эта фраза была взята из Плача Иеремии (6), где пророк описывает разрушение Храма и еврейского государства. Разница между этими подходами состоит в том, что в проповеди Иисуса идея «подставить другую щеку» преподносится в качестве одного из центральных этических принципов, идеала поведения в жизни, в то время как у Иеремии идет речь о том, что необходимо осмысление своей вины и духовное исправление.

В иудаизме выделяются три уровня взаимоотношения между Богом и человеком:

1. Отношение человека к Богу как раба к Господину. На этом уровне человек осознает себя как раб Божий, подчиненный Всевышнему.
2. Отношение человека к Богу как сына к Отцу. На этом уровне человек – сын, любимый Всевышнего, Который хочет оказать ему милость и наградить.
3. Отношения Бога и человека как супругов. На этом уровне человек максимально приближен к Богу, появляется большая ответственность перед Ним.

В иудаизме считается, что человек должен последовательно подниматься по этим трем ступеням, при этом опираясь на предыдущий уровень. В христианстве же подчеркивается статус человека только как сына Божьего. Апостол Павел в своей проповеди говорит: «Иисус освободил нас от рабства Закона», предполагая, что его слушатели находятся на нижнем уровне отношений Бога и человека, и предлагает им перейти на второй уровень. Но также отмечается, что проповедь Павла обращена не к евреям, а к язычникам, воспринимавших связь с Богом как «рабство» и воодушевленных новым статусом «сына». Самое интересное заключается в том, что христиане и язычники при этом не осознают, что оба эти уровня имеются в иудаизме.

**Проблема первородного греха**

 В начале книги Бытия (7) рассказывается о том, что Первый Человек Адам совершил первый грех, нарушив запрет Бога, вкусив плод с Дерева Познания Добра и зла. Этот первый грех привел к изгнанию первых людей из рая. И иудаизм, и христианство согласны в том, что последствия греха Адама люди ощущают и по сей день, поэтому в мире существуют болезни, тяготы и смерть, и в обеих этих религиях рассматривается отражение первого греха на человечестве.

Христианство учит, что последствия этого греха лежат наследственно на каждом человеке и передаются из поколения в поколение, и Иисус, пожертвовав собой, снял с человечества эту великую вину. По мнению христианства, это является смыслом его первого прихода. Но с принципом того, что из-за греха Адама на каждом человеке лежит индивидуальная вина, иудаизм категорически не согласен. Для иудаизма, последствия грехопадения Адама распространяются только на его потомков, что проявляется в трудностях жизни и общении с Богом.

Для иудаизма также неприемлем сам термин «первородный грех», так как он подразумевает, что от рождения на каждом человеке лежит вина перед Богом, что каждый изначально грешник. Иудаизм утверждает, что это выбор каждого человека – сделать свою жизнь грешной перед Богом или сделать ее праведной и честной. Иначе говоря, с точки зрения иудаизма, человек от рождения уже обладает теми качествами, которые, с точки зрения христианства, человек получает после крещения (8).

* 1. *Необходимость осознания дополнительности: современный диалог иудаизма и христианства*

Итак, прошлый параграф был посвящен классическим стандартным проблемам еврейско-христианских взаимоотношений, и почему вера христианства категорически не подходит евреям. Без рассмотрения этих проблем невозможно бы было начинать размышления о необходимости начала диалога между иудаизмом и христианством – именно об этом пойдет речь в этом параграфе.

**Зарождение конфликта**

 В первые два века существования христианства, когда оно еще считалось небольшой группой в рамках иудаизма, конфликт между этими религиями развивался в основном в идеологической, религиозной сфере. Когда же христианство стало главной религией Римской империи, основной вопрос состоял в том, как же все-таки относится к иудаизму, который не соглашался принимать христианство как религию. В этой теме проявляется более глубокая проблема – отношение христианства к ТаНаХу, Еврейской Библии, как к своей базе. Если объявить, что ТаНаХ не считается святым писанием, то, как можно считать его основанием христианства, христианской Библии, пусть даже в виде «Ветхого Завета»? Из-за этого христианство стало держаться где-то посередине – между желанием отменить ТаНаХ и оставить только Новый Завет и желанием продолжать соблюдение «заповедей Ветхого Завета».

Однако после 325 года христианству как государственной религии требовалось определиться со своим отношением к иудаизму, который не хотел принимать прогресс Нового завета и отказаться от своего исходного Завета с Богом. Тогда и было найдено некое решение этой проблемы: «теология презрения» Августина Блаженного (9), концепция которого стала нормой для отношения к иудаизму более чем на тысячу лет. Ее суть заключается в том, что евреи, действительно, в древности были избранным народом, но только, как считал Августин, до тех пор, пока не пришел Иисус, и евреи, не приняв его проповеди, потеряли свою избранность. И из-за этого, с одной стороны, евреев можно и нужно презирать, а с другой – нельзя их уничтожать или насильно заставлять принимать христианство. Итого, евреев было можно и нужно держать на низшей ступеньке социальной лестницы христианского общества, но не вне его.

**Изменение христианской теологии по отношению к иудаизму**

В ХХ веке в теологии христианства произошли весьма серьезные изменения – часть протестантов стала активно заниматься миссионерством по отношению к евреям и усилила попытки обращения евреев в христианство, однако большого успеха эта компания не имела. Позже, после окончания Великой Отечественной войны, у большинства христиан поменялись многие идеологические и теологические установки. Вторым фактором, радикально повлиявшим на концепцию западного христианства на отношение к иудаизму, было создание государства Израиль, что полностью противоречит концепции Августина о том, что евреи потеряли свое государство за «грех непризнания Христа», и не могут вновь обрести его до искупления «греха». Но возвращение евреев в свою страну через практически две тысячи лет заставило христиан переосмыслить свое отношение к иудаизму.

Итак, в результате Катастрофы и осознания своей вины за антисемитизм, скрыто присутствовавший в теологии замещения, а также в результате создания государства Израиль, западное христианское сознание стало перестраиваться. Это перестройка в католицизме реализовалась в решениях Второго Ватиканского собора 1965 года, которые привели очень широкую модернизацию католической церкви – и, в частности, изменили некоторые важные теологические установки в католицизме.

Например, в новой Соборной Декларации (10) было признано, что «теология презрения» являлась не только фундаментом христианского антисемитизма, но и прологом Катастрофы, поэтому она должна быть не только отменена, а также осуждена.

Итак, в современной ситуации основная часть протестантов и католиков прекратила какие-либо действия по обращению евреев в христианство. Подобную деятельность продолжают вести только некоторые мелкие маргинальные группы протестантов. Однако большая масса западного христианства заняла позицию, провозглашающую отказ от миссионерской деятельности по отношению к евреям.

* 1. *Новый взгляд на отношения иудаизма и христианства*

В этом параграфе пойдет речь о новых концепциях в отношениях иудаизма и христианства, предложенных Пинхасом Полонским.

Иудаизм много веков был в ситуации обороны от христианства. С приездом евреев в Израиль меняется отношение не только к иудаизму, но и к христианству. Прежде всего, нужно понять, что христианство пропагандирует еврейские законы и установки. Поэтому отношение разделяется на два направления: с одной стороны, если еврей становится христианином, то это необычайно плохо, но само существование христианства – это хорошо. Задачей евреев больше не является спасение от поглощения христианством, а является продвижением иудейских идей для человечества. В этом плане христианство, в каком – то смысле, распространяет в человечестве именно иудаизм (11). Это и есть первое изменение в отношении к христианству.

Да, в христианстве много вещей, противоречащих иудейским установкам, но их меньше, чем действительно правильных вещей, которые продвигает иудаизм. Одним из главнейших факторов, объединяющих иудаизм и христианство, это то, то христианство признает еврейский ТаНаХ (11). Наличие общего писания сближает иудаизм и христианство намного больше, чем, например, одинаковая идея монотеизма иудаизма с исламом.

Нельзя не отметить, что вся история отношений христианства и иудаизма строилась на наличии идеологического конфликта. Но существование самого идеологического конфликта есть признак близости этих двух религий. Как мы знаем, весь конфликт строился на наличии одного источника – Торы (Ветхого Завета) и на отрицании будущих разных источников – Нового Завета, с одной стороны, и Талмуда, с другой. Но именно наличие общего источника заостряло существовавший конфликт, что подобная ситуация религиозной картине мира является уникальной, поскольку других аналогов тогда разные религии признают в качестве источника одно и то же священное писание в мире больше не наблюдалось нигде и никогда. Таким образом, можно сказать, что христианство является иудаизмом, но только для неевреев. Рассмотрим пример исполнения христианской идеи – поклонение Иисусу. Интересен сам факт, что вера христианства, грубо говоря, построена на поклонении умершему и воскресшему еврею, и с точки зрения иудаизма это очень хорошо. Ведь половина населения Земли фундаментально считает еврея своим Богом (11).

Итак, главная концепция, рассматривая в этом параграфе – это модернизация иудаизма и христианства. Она рассматривается через комментарий Пинхаса Полонского к книге «Исход» из Торы, который дает совершенно новую парадигму в отношении с христианством. Например, в книге «Исход» описываются два разных аспекта посещения еврейского храма: храм Аарона и храм Моисея. Они кардинально различаются тем, что Моисей входит в храм для откровения Божия, а Аарон – для искупления грехов. Точно таким же образом и реализовано служения в синагоге и церкви – в синагоге происходит откровение (чтение Торы), а в церкви – искупление за грехи христиан. Отсюда следует радикальный вывод, ранее скрыто разрабатывавшийся в иудаизме и актуализированный Пинхасом Полонским: что иудаизм и христианство соотносятся как родные братья и вожди народа Моисей и Аарон. Для Моисея Аарон в Торе являлся неким передатчиком и переводчиком – Аарон переводил и рассказывал Тору своему народу, также и иудаизм с христианством – христиане доносят идеи Торы для всего остального человечества.

Говоря о модернизации или развития религий, отмечается, что иудаизм должен не бороться с христианством, а вести его за собой. То есть, иудеи и христиане должны поменять свое отношение друг к другу – с теологии замещения на теологию дополнительности. То есть, евреи должны наладить отношения с христианством для более правильного продвижения идей иудаизма. Но, с точки зрения Полонского, полагать, что изменяться в лучшую сторону должно лишь христианство, неверно. Евреи тоже должны развиваться вместе с христианами для процесса эволюции мировых религий на твердом фундаменте предшествующего религиозного развития и без его отмены с раскрытием глубинного потенциала, заложенного в духе и букве священного писания. Пинхас Полонский особо подчеркивает, что никакого разрушения или переделки их оснований иудаизма и христианства не требуется ни в коем случае, в самих этих религиях изначально уже были заложены те глубочайшие смыслы, которые сегодня необходимо выявить и актуализировать. Речь не идет не а какой реформации, все ортодоксальная база религий остается на своих местах. От евреев вовсе не требуется отказываться от своих 613 заповедей, а от христиан не требуется отказываться от своих догматов вселенского христианского нитео-цериградского служению миру, а требуется лишь взглянуть на все это глубже и точнее.

**Вывод**

Подводя итоги, хочется сказать, что ситуация, возникшая в западно-христианском мире, создает совершенно новые возможности взаимоотношений иудаизма и христианства. Ведь если сами христиане занимают позицию, осуждающую вражду по отношению к евреям, то это открывает настоящие возможности для настоящего диалога между религиями и открытого обсуждения сложных и актуальных вопросов. На сегодняшний день наиболее полно позитивная христианская точка зрения по отношению к иудаизму выражена в опубликованной в конце 2002 года декларации (12), в которой осуждается миссионерство по отношению к евреям, признается религиозная важность связи евреев с Израилем и иудейское право на Страну. Тем более иудаизм должен перестать бояться христианства и должен начать с ним конструктивное сотрудничество и диалог.

ГЛАВА II

ОЦЕНКА ОТНОШЕНИЯ К ХРИСТИАНСТВУ АРЬЕ БАРАЦА

В предыдущей главе, рассматривая оценку отношений иудаизма и христианства с точки зрения Пинхаса Полонского, в основном шла речь о долгих разногласиях между этими религиями, и только под конец началось размышление о дополнительности и путь к ней. В этой главе мы будем рассматривать точку зрения мыслителя Арье Бараца через его книгу «Теология Дополнительности». В ней автор делает акценты не на противопоставлении двух религий, а сразу же на дополнительности каждой из них. В конце Арье Барац пишет о причинах возникновения этой самой дополнительности и ее необходимости в современном религиозном сообществе.

*2.1. Принцип расхождения*

**Два образа веры**

Ди­алог меж­ду ре­лиги­оз­ны­ми тра­дици­ями це­нен в лю­бой си­ту­ации. Ес­ли да­же в хо­де ди­ало­га мы не рас­кры­ва­ем пе­ред со­бой ка­кую-то бо­лее ши­рокую перспекти­ву, мы, по край­ней ме­не, луч­ше про­яс­ня­ем свои собс­твен­ные по­зиции.

Лю­бую ре­лигию мож­но со­пос­та­вить с лю­бой дру­гой, так что это сопоставление ока­жет­ся по­лез­ным и ос­мыслен­ным для них обо­их. Так, сопоставляя христианство с ин­ду­из­мом, мы мо­жем про­тиво­пос­та­вить идею «боговоп­ло­щения» идее «ава­тар». Мож­но с пол­ной уверенностью ска­зать, что та­кого со­от­но­шения, которое име­ет мес­то меж­ду и­уда­из­мом и хрис­ти­анс­твом, не су­щес­тву­ет ни в ка­ких дру­гих слу­ча­ях ни меж­ду близ­ки­ми, ни меж­ду даль­ни­ми ве­рами (13).

Од­на­ко, в дан­ном слу­чае речь идет не толь­ко об аль­тер­на­тив­ном взаимоотталки­вании, ко­торое мож­но прос­ле­дить и во мно­гих дру­гих си­ту­аци­ях. В слу­чае с и­уда­из­мом и хрис­ти­анс­твом су­щес­твен­но то, что во­дораз­дел меж­ду эти­ми ре­лиги­ями за­да­ет­ся не прос­то бли­зостью и даль­ностью под­хо­дов, но определе­ни­ями «под­хо­да» как та­ково­го. Мар­тин Бу­бер в сво­ем со­чине­нии «Два об­ра­за ве­ры» пи­сал: «Есть два – и толь­ко два – об­ра­за или ти­па ве­ры.… Оба они про­яв­ля­ют­ся в на­шей пов­седнев­ной жиз­ни» (14). Од­на фор­ма ве­ры вы­ража­ет­ся в том, что я до­веряю ко­му-ли­бо. Дру­гая фор­ма ве­ры об­на­ружи­ва­ет­ся в том, что я, то­же без дос­та­точ­но­го ос­но­вания, приз­наю ис­тинность че­го-ли­бо. Ра­зуме­ет­ся, глав­ное от­ли­чие по­зиций и­уде­ев и хрис­ти­ан ко­ренит­ся в от­но­шении к лич­ности Назаретского Учи­теля. Для хрис­ти­ани­на ос­но­ва его ре­лигии стро­ит­ся на до­верии к этой лич­ности, в то вре­мя как в гла­зах и­удея И­исус в луч­шем слу­чае ли­шен вся­кого ав­то­рите­та.

**Размытые границы**

Срав­ни­вая и­уда­изм и хрис­ти­анс­тво, не­воз­можно не от­ме­тить их по­ляр­но­го от­но­шения к бра­ку. Для хрис­ти­анс­тва се­мей­ная жизнь тра­дици­он­но выг­ля­дит как сфе­ра враж­дебная ре­лигии, как сфе­ра, ко­торой пра­виль­нее пре­неб­речь. Для иуда­из­ма брак – это не­об­хо­димая ре­лиги­оз­ная ос­но­ва. Комплементарность  подхо­дов здесь на­лицо. Но вмес­те с тем не­воз­можно отрицать, что да­же в воп­ро­се бра­ка и­удей­ское и хрис­ти­ан­ское уче­ния перекрывают­ся. Как из­вес­тно, про­тес­тантизм от­верга­ет мо­нашес­тво, а швед­ский мис­тик Све­ден­борг, уче­ние ко­торо­го по­ложе­но в ос­но­вание нес­коль­ких христиан­ских об­щин, ви­дит в бра­ке ос­но­ву ду­хов­ной жиз­ни и да­же счи­та­ет, что ис­тинный брак воз­мо­жен толь­ко сре­ди хрис­ти­ан (15). И­уда­изм, со сво­ей стороны, так­же спо­собен оце­нить по­ложи­тель­ную сто­рону це­либа­та. Во вся­ком слу­чае, и­уда­изм не ви­дит в дли­тель­ном по­ловом воз­держа­нии ни­чего греховного, ес­ли оно де­ла­ет­ся во имя изу­чения То­ры. И­удеи также час­то приписы­ва­ют хрис­ти­анс­тву из­лишний ас­ке­тизм, гор­дясь сво­ей спо­соб­ностью находить смысл в прос­тых ра­дос­тях жиз­ни. Но с од­ной сто­роны, хрис­ти­ане подчерки­ва­ют, что ви­дят за­дачу сво­ей ас­ке­зы в том, что­бы «ос­вя­тить плоть», а с дру­гой сто­роны, и­удеи так­же не чужды стол­кнуть ду­шу с те­лом.

**Аналогия бытия**

Идея бо­говоп­ло­щения выг­ля­дит клю­чевой в про­тиво­пос­тавле­нии и­уда­из­ма и хрис­ти­анс­тва. Это рас­хожде­ние дей­стви­тель­но но­сит прин­ци­пи­аль­ный ха­рак­тер, и ни­же я от­дель­но рас­смот­рю, как соп­ря­жены и­удей­ский и хрис­ти­ан­ский подходы в сво­ем ло­бовом стол­кно­вении по воп­ро­су бо­говоп­ло­щения. Од­на­ко у воп­ро­са это­го име­ет­ся один спе­ци­аль­ный ас­пект. Как это ни па­радок­саль­но, но имен­но в воп­ро­се про­тиво­пос­тавле­ния и­удей­ско­го и хрис­ти­ан­ско­го от­но­шения к идее бо­говоп­ло­щения, как ни в ка­ком дру­гом воп­ро­се, мож­но ви­деть глу­бин­ную соп­ря­жен­ность и да­же пар­ность этих вер.

Раб­би Мо­ше бен Май­мон (Рам­бам) в сле­ду­ющих сло­вах вы­ража­ет ло­гику, казалось бы, ис­конно и­удей­ско­го под­хо­да к воп­ро­су о не­воп­ло­тимос­ти Всевышне­го: «Раз­ли­чие меж­ду Ним и тво­рени­ями не есть толь­ко раз­ли­чие между ве­ликим и ма­лым, но – раз­ли­чие по ви­ду су­щес­тво­вания» (16). Ины­ми сло­вами, сле­ду­ет вну­шать каж­до­му, что Его зна­ние и на­ше зна­ние, Его могущество и на­ше мо­гущес­тво от­ли­ча­ют­ся друг от дру­га не как ве­ликое от малого или силь­ное от сла­бого и то­му по­доб­ное, ибо силь­ное и сла­бое непременно упо­доб­ля­ют­ся в том, что ка­са­ет­ся ви­да и их ох­ва­тыва­ет од­но об­щее оп­ре­деле­ние. Все, что мо­жет быть при­писа­но Ему, от­ли­ча­ет­ся от принадлежащих нам атрибутов во всех от­но­шени­ях, так что ни­ко­им об­ра­зом не мо­жет быть ох­ва­чено вмес­те с ни­ми еди­ным оп­ре­деле­ни­ем» (17).

Вклю­чив­ший­ся в эту по­леми­ку о сущности боговоплощения самый авторитетный католический богослов XIII века Фо­ма Ак­вин­ский (он ро­дил­ся через двад­цать лет пос­ле смер­ти Рам­ба­ма), на­шел этой проб­ле­ме свое оригинальное ре­шение. Он под­верг ра­дикаль­но­му пе­ре­ос­мысле­нию сам этот воп­рос. Сог­ласно Ак­ви­нату, су­щес­тво­вание не яв­ля­ет­ся ни тож­дес­твен­ным с сущ­ностью, ни от­де­лимым от нее. Для лю­бого су­щего су­щес­тво­вание – это резуль­тат при­об­ще­ния сущ­ности к бы­тию как ак­ту. По­это­му сущ­ность по отношению к бы­тию выс­ту­па­ет как по­тен­ция по от­но­шению к ак­ту. Иными словами, Бог стал человеком в христианстве уже в свершившийся акт, а в иудаизме акт потенциальный, то есть возможность завершения истории сам процесс который выглядит так постоянное приближения Творца к творению.

**Корень расхождения**

Итак, ка­кой бы сфе­ры мы не кос­ну­лись, отмечет Арье Барац, мы об­на­ружим, что ре­лиги­оз­ные пред­став­ле­ния ев­ре­ев и хрис­ти­ан всег­да бу­дут пе­рек­ры­вать­ся, что раз­ли­чия меж­ду и­уда­из­мом и хрис­ти­анс­твом пос­то­ян­но бу­дут ус­коль­зать. Но по­чему тог­да мы раз­ли­ча­ем меж­ду и­уда­из­мом и хрис­ти­анс­твом столь же мгно­вен­но и од­нознач­но, как раз­ли­ча­ем меж­ду жен­щи­ной и муж­чи­ной? Что заставля­ет по­дав­ля­ющее боль­шинс­тво лю­дей счи­тать и­уда­изм и хрис­ти­анс­тво да­леки­ми и ни­как не свя­зан­ны­ми ре­лиги­ями, ко­торым в прин­ци­пе не да­но друг с дру­гом до­гово­рить­ся?

Как мы пом­ним, в сво­ем со­чине­нии «Два об­ра­за ве­ры» (14) Бу­бер да­ет достаточ­но убе­дитель­ный от­вет на этот воп­рос: Ве­ра и­удея не­пос­редс­твен­на, вера хрис­ти­ани­на те­оло­гич­на. Один ве­рит «ко­му-то», вто­рой – «че­му-то». Напрашива­ет­ся вы­вод, что в ос­но­ве раз­ли­чия меж­ду и­уда­из­мом и хрис­ти­анс­твом лежит не столь­ко са­ма ре­лиги­оз­ная ис­ти­на, сколь­ко те спо­собы, ко­торы­ми она фор­му­лиру­ет­ся. Хрис­ти­ан­ский спо­соб фи­лосо­фичен, он идет к де­талям че­рез основной смысл. И­уда­изм, нап­ро­тив, фи­лоло­гичен, в нем лю­бое по­ложе­ние опира­ет­ся на бук­ву Пи­сания. Лю­бая ис­ти­на, ка­кой бы об­щий ха­рак­тер она не носила, вы­водит­ся и­уда­из­мом из тек­ста, ко­ренит­ся в де­талях.

Хрис­ти­анин чи­та­ет и тол­ку­ет Пи­сание, ис­хо­дя из док­трин об­ще­го ха­рак­те­ра. От­дель­ные сло­ва и де­тали об­ре­та­ют зна­чение в све­те впол­не ин­теллек­ту­аль­ной об­щей кон­цепции. И­уда­изм же та­кой за­ведо­мой кон­цепци­ей в прин­ци­пе не облада­ет, и, апел­ли­руя к Ис­точни­ку, при­да­ет зна­чение не прос­то каж­дой бук­ве, но да­же осо­бен­ностям ее на­писа­ния – раз­ме­ру и тол­щи­не; су­щес­тву­ет мно­жес­тво ис­толко­ваний, свя­зан­ных да­же с гра­фикой букв. Нап­ри­мер, то, что То­ра начинает­ся с бук­вы «ב» – «бет», зак­ры­той свер­ху, сни­зу и сза­ди, но от­кры­той спе­реди, объ­яс­ня­ет­ся муд­ре­цами как знак то­го, что че­ловек дол­жен ис­сле­довать в пер­вую оче­редь лишь то, что свя­зано с этим ми­ром пос­ле его сот­во­рения. Но он не дол­жен стре­мить­ся про­ник­нуть в то, что бы­ло до сот­во­рения ми­ра, а так­же в то, что су­щес­тву­ет «над» ми­ром и «под» ним.

Цер­ковное пре­дание, те­оло­гия – это имен­но не­кий от­вле­чен­ный смысл, не­кий внеш­ний, цель­ный, кон­цепту­аль­ный взгляд на Биб­лию. Ус­тная же То­ра – это не столь­ко еди­ная кон­цепция, не столь­ко внеш­няя по­зиция, сколь­ко непосредственное про­дол­же­ние той же Пись­мен­ной То­ры. Сис­те­ма каб­ба­лы – это не теологичес­кая сис­те­ма, в луч­шем слу­чае это схе­мати­зиро­ван­ная прит­ча. Ины­ми словами, это все тот же пер­вичный текст Пи­сания. Хрис­ти­анс­тво относит­ся к иуда­из­му не прос­то, как од­на ре­лигия от­но­сит­ся к дру­гой, а ско­рее как один ор­ган вос­при­ятия от­но­сит­ся к дру­гому, как зре­ние от­но­сит­ся к слу­ху, как фи­лосо­фия от­но­сит­ся к фи­лоло­гии, как те­оло­гия – к прит­че. Фи­лосо­фия и миф, те­оло­гия и прит­ча не пе­рес­чи­тыва­ют­ся друг в дру­га без ос­татка, как считали все эти ве­ка хрис­ти­ане (17). Эту нес­ты­ков­ку, это не­со­от­ветс­твие мож­но вы­разить язы­ком понятия, мож­но вы­разить язы­ком прит­чи, но язы­ки эти останут­ся раз­ны­ми.

Кон­ку­рен­ция фи­лосо­фии и фи­лоло­гии как двух ме­тодов обнаруживается, преж­де все­го, при раз­бо­ре фи­лософ­ских тек­стов. Пе­ревод тех или иных ди­ало­гов Пла­тона и трак­та­тов Арис­то­теля пос­то­ян­но упи­ра­ет­ся в ди­лем­му – как правильнее пе­редать текст: ис­хо­дя из зна­чения от­дель­но­го сло­ва по­нять об­щий смысл дан­но­го пас­са­жа, или нап­ро­тив, ис­хо­дя из об­ще­го смыс­ла по­нять, в ка­ком зна­чении упот­ребле­ны от­дель­ные сло­ва? Нет­рудно за­метить, что эта проб­ле­ма, ко­торую впер­вые вы­явил немецкий философ начала XIX века Фридрих Шлейерма­хер, эк­ви­вален­тна зна­мени­тому гер­ме­нев­ти­чес­ко­му кру­гу Ав­густи­на Бла­жен­но­го: «Ве­рю что­бы по­нять, по­нимаю что­бы по­верить» (9). Сле­ду­ет отметить, что этот прин­цип яв­ля­ет­ся сквоз­ным для всей хрис­ти­ан­ской те­оло­гии и во­об­ще ев­ро­пей­ской мыс­ли. Таким образом, Арье Барац приходит к радикальному выводу, что сущностных теоретических противоречий между иудаизмом и христианством вообще, в отличие от Пинхаса Полонского.

*2.2. Путь к созданию дополнительности*

**Принцип дополнительности**

В этом пун­кте про­тиво­пос­тавле­ние хрис­ти­анс­тва и и­уда­из­ма, как противопоставле­ние мыс­ли и бы­тия, фи­лосо­фии и фи­лоло­гии, те­оло­гии и фолькло­ра дос­ти­га­ет сво­его пре­дель­но­го вы­раже­ния. В Тал­му­де сфор­му­лиро­ван один па­радок­саль­ный прин­цип, воз­можно как ни­какой дру­гой рас­кры­ва­ющий все сво­еоб­ра­зие ев­рей­ской ре­лиги­оз­ности: «Тот, кто ис­полня­ет за­поведь по обязан­ности, сто­ит вы­ше то­го, кто ис­полня­ет заповедь, не бу­дучи обя­зан» (18) (Ки­душин 31а) . Од­на­ко здесь на се­бя об­ра­ща­ет вни­мание уни­вер­саль­ность, всеоб­щность «за­пове­ди». Ка­тего­ричес­кий им­пе­ратив величайшего немецкого философа XIX века Эммануила Кан­та пре­тен­ду­ет быть од­ной – единс­твен­ной заповедью. При­чем и са­ма эта пре­тен­зия (на пос­леднее все­ох­ва­тыва­ющее определе­ние) и са­мо со­дер­жа­ние за­пове­ди бы­ли из­вес­тны с древ­них вре­мен. Изре­чение «не де­лай дру­гому то­го, че­го не же­ла­ешь, что­бы сде­лали те­бе», имену­емое «зо­лотым пра­вилом», в раз­личных вер­си­ях бы­ло от­кры­то в Осе­вое вре­мя, то есть примерно на рубеже VI - VII веков до нашей эры муд­ре­цами всех ре­лигий.

Для каждого религиозного человека неотъемлемой задачей является следовать заповедям, заданным в священных писаниях. Фор­маль­но ис­полнить за­поведь – еще не зна­чит ис­полнить ее для Все­выш­не­го. Но для Все­выш­не­го ее нель­зя исполнить, не ис­полнив фор­маль­но. Кант счи­тал свою «ав­то­ном­ную мо­раль» пос­ледним об­новле­ни­ем еван­гель­ской вес­ти, но он не за­мечал, что Еван­ге­лие не толь­ко про­буж­да­ет го­лос «внут­ренне­го» нравс­твен­но­го за­кона, но и подтверждает бе­зус­ловную важ­ность ис­полне­ния «внеш­них» за­конов То­ры (19) Во вся­ком слу­чае, для ев­рея в рав­ной ме­ре жи­вы оба эти го­лоса. Они оба направля­ют его на од­но дей­ствие, но это два раз­ных зо­ва. Ав­то­ном­ная, по сути, нерелигиозная мо­раль, столь ясно выраженная Эммануилом Кантом, про­тиво­полож­на мо­рали га­лахи­чес­кой, то есть иудейской религиозной морали конкретного исполнения заповедей, но стре­мят­ся они к од­ной це­ли. Ав­то­ном­ная мо­раль и сле­дова­ние Га­лахе вза­имо­дей­ству­ют внут­ри каж­до­го ев­рея. Од­на­ко они вза­имо­дей­ству­ют и на уров­не об­ще­чело­вечес­ком. Из­ра­иль и на­роды оби­та­ют как бы в раз­ных эти­чес­ких прос­транс­твах, пред­став­ляя со­бой вмес­те с тем еди­ное це­лое.

**Опыты диалога**

На про­тяже­нии ве­ков в хрис­ти­ан­ском ми­ре по от­но­шению к ев­рей­ству господс­тво­вали те­оло­гия за­меще­ния и про­поведь през­ре­ния. «Вет­хий» и «Новый» За­веты вос­при­нима­лись не ди­ало­гичес­ки, но лишь как две фа­зы од­но­го и то­го же За­вета. Со­юз, зак­лю­чен­ный меж­ду ев­ре­ями и Все­выш­ним, был объявлен цер­ковью уп­раз­днен­ным. От ев­ре­ев ожи­далось, что они ос­та­вят исполне­ние по­ручен­ных им за­пове­дей, что они прек­ра­тят су­щес­тво­вание в качес­тве обо­соб­ленной ре­лиги­оз­ной об­щи­ны, и воль­ют­ся в но­вый «ду­хов­ный Из­ра­иль». На про­тяже­нии ве­ков, нес­мотря на то, что в То­ре Все­выш­ний многократно на­зывал Свой со­юз с Из­ра­илем веч­ным со­юзом, За­кон Мо­исея рассмат­ри­вал­ся хрис­ти­ана­ми как вспо­мога­тель­ное, дав­но от­жившее свое вре­мя средс­тво. Со­от­ветс­твен­но из­бран­ность Из­ра­иля вос­при­нима­лась как относящаяся толь­ко к прош­ло­му.

В пос­ле­во­ен­ном за­пад­но – хрис­ти­ан­ском ми­ре все боль­ше ста­ли по­нимать, что и­уда­изм ну­жен хрис­ти­анс­тву «жи­вой», что у ев­ре­ев не прос­то име­ет­ся свой отличный от хрис­ти­ан путь, но что «от­личность» это­го пу­ти яв­ля­ет­ся га­ран­том жиз­неннос­ти са­мого хрис­ти­анс­тва, что два За­вета со­сущес­тву­ют всерь­ез. В церкви все боль­ше ста­ли ощу­щать, что обе ре­лигии вы­иг­ры­ва­ют, ког­да они сохра­ня­ют свои от­но­ситель­ные различия, и обе те­ря­ют, ког­да при­ходят к единому «хрис­ти­ан­ско­му зна­мена­телю».

Мно­гие ука­зыва­ют на па­радок­саль­ность свя­зи Из­ра­иля и Цер­кви, на то, что Иисус в той же ме­ре со­еди­ня­ет, сколь и разъ­еди­ня­ет Из­ра­иль и на­роды, что парадокс этот об­ла­да­ет сво­ей те­оло­гичес­кой про­дук­тивностью.

Приз­на­ние цен­ности за­вета с Из­ра­илем за­коно­мер­но по­ощ­ря­ет в хрис­ти­ан­ской сре­де си­онист­ские нас­тро­ения. При всем том, что мно­гие хрис­ти­ане – си­онис­ты не прочь приб­ли­зить «эс­ха­толо­гичес­кие вре­мена», ког­да ев­реи «при­мут Хрис­та», их пер­вый по­буди­тель­ный мо­тив впол­не бес­ко­рыс­тен. Со­дей­ствуя ре­пат­ри­ации ев­ре­ев в Эрец Ис­ра­эль, они чувс­тву­ют се­бя ис­полни­теля­ми древ­не­го пророчества. (20)

**Личность Иисуса в еврейской традиции**

Лич­ность И­ису­са пре­под­но­сит­ся в и­удей­ских ис­точни­ках в од­нознач­но негатив­ном све­те. Тал­муд пред­став­ля­ет И­ису­са кол­ду­ном (Сан­гед 43а), вывезшим свою ма­гию из Егип­та (Шаб­бат 104б). Он ви­дит­ся и­уде­ям то­мящим­ся в аду, хо­тя при этом Ге­мара (Ги­тин 57а) с пох­ва­лой от­ме­ча­ет, что он ис­пы­тыва­ет лю­бовь к Из­ра­илю.

Тал­му­дичес­кая тра­диция иден­ти­фици­ру­ет с И­ису­сом из На­заре­та лю­дей с разны­ми име­нами, жив­ших в раз­ное вре­мя в раз­ных мес­тах. В этой си­ту­ации впол­не при­ем­лем под­ход, сог­ласно ко­торо­му об­раз И­ису­са Ге­мары – это не образ ис­то­ричес­ко­го И­ису­са, а об­раз ро­дона­чаль­ни­ка враж­дебной об­щи­ны, описан­ный в тех то­нах, ко­торые от­бро­сило на не­го по­рож­денное им уче­ние. Такой под­ход от­части при­нят и са­мой тра­дици­ей. Нап­ри­мер, по по­воду сло­ва «ми­ним», упо­мяну­того в об­щем пе­реч­не греш­ни­ков в трак­та­те Рош-Аша­на (17. а), Ра­ши пи­шет: «ми­ним» – «уче­ники И­ису­са На­заря­нина, обер­нувшие сло­ва Бога жи­вого ко злу». Как мы ви­дим, в дан­ном слу­чае Ра­ши не воз­ла­га­ет ответствен­ности за хрис­ти­ан­ские идеи на са­мого И­ису­са, но лишь на его последова­телей. Здесь важ­но по­нять, что оцен­ка И­ису­са и­уда­из­мом – это оцен­ка не «ис­то­ричес­ко­го Хрис­та», а имен­но «Хрис­та ке­риг­мы» – т. е. уже сложившегося в хрис­ти­ан­ском ми­ре пред­став­ле­ния о нем.

 **Теология дополнительности**

 Рас­смот­рим еще раз хрис­ти­ан­ское уче­ние о бо­говоп­ло­щении, об­ра­тив внимание на од­ну его осо­бен­ность – обя­затель­ную связь с и­удей­ским контекстом, при­да­ющим это­му уче­нию спе­цифи­чес­кую па­радок­саль­ность. Действи­тель­но, хрис­ти­ан­ская идея бо­говоп­ло­щения су­щес­твен­но от­ли­ча­ет­ся от схо­жих пред­став­ле­ний языч­ни­ков. Нап­ри­мер, сог­ласно уче­нию то­го же индуизма не­види­мое, бес­те­лес­ное бо­жес­тво, при­миря­ясь с ус­ловнос­тя­ми человечес­ко­го су­щес­тво­вания, нис­хо­дит в мир, нис­хо­дит во пло­ти, по мень­шей ме­ре в об­ра­зе впол­не ат­ри­бутив­ных су­ществ, и вы­пол­ня­ет ту или иную мис­сию по спа­сению че­лове­чес­тва. И­уда­изм не до­пус­ка­ет, что в ка­ком-ли­бо ко­неч­ном пред­ме­те это­го ми­ра мо­жет при­сутс­тво­вать са­мо внемирное Бо­жес­тво. За­поведь «не сот­во­ри се­бе ку­мира…» оз­на­ча­ет, что ис­тинный Бог, – Бог, сот­во­рив­ший мир, – ни при ка­ких об­сто­ятель­ствах Сам воп­ло­щен в этом ми­ре быть не мо­жет. Та­ким об­ра­зом, хрис­ти­анс­тво, про­воз­гла­сив­шее воп­ло­щение, из­на­чаль­но сто­ит пе­ред ко­рен­ным па­радок­сом, или да­же луч­ше ска­зать, сос­то­ит из ко­рен­но­го парадок­са: ес­ли воп­ло­тил­ся Бог, ко­торый по су­щес­тву мо­жет воп­ло­щать­ся, то это ни­какое не воп­ло­щение (во вся­ком слу­чае смысл сло­ва «воп­ло­щение» здесь прин­ци­пи­аль­но дру­гой, а имен­но ин­ду­ист­ский, гнос­ти­чес­кий смысл). Од­на­ко, ес­ли воп­ло­тил­ся Тот, кто по су­щес­тву не мо­жет воп­ло­щать­ся, то ка­кой же Он тог­да Не­воп­ло­тимый?

Хрис­ти­ан­ская мысль всег­да ук­ло­нялась от за­ос­тре­ния это­го па­радок­са. Са­ми дог­ма­ты бы­ли сфор­му­лиро­ваны бе­зуп­речно. «Не по­лез­но… приз­на­вать во Христе И­ису­се или толь­ко Бо­га без че­лове­ка, или лишь че­лове­ка без Бо­га», – говори­лось в пос­ла­нии па­пы Ль­ва I, святого церкви еще до ее разделения на православную и католическую, пос­лу­жив­шем ос­но­вой для ре­шений Хал­ки­дон­ско­го со­бора 451 года. На этом со­боре И­исус Хрис­тос был про­воз­гла­шен одновре­мен­но и ис­тинным Бо­гом (Из­ра­иля) и ис­тинным Че­лове­ком. Од­на­ко в са­мой хрис­ти­ан­ской те­оло­гии этот от­кры­тый ею прин­цип до­пол­ни­тель­нос­ти в даль­ней­шем ни­как не раз­ра­баты­вал­ся.(ссылка)Па­радокс про­воз­гла­шен­но­го христи­анс­твом бо­говоп­ло­щения всег­да был ли­шен той сво­ей ис­тинной ос­тро­ты и нап­ря­жен­ности, ко­торы­ми в на­шем ве­ке ока­зались от­ме­чены иные сфе­ры теоре­тичес­ко­го по­ис­ка.

Ины­ми сло­вами, на про­тяже­нии ве­ков воп­ло­щение пред­став­ля­лось христианам не не­раз­ре­шимым па­радок­сом, а впол­не ес­тес­твен­ным и дав­но ожида­емым «вет­хо­завет­ны­ми про­рока­ми» свер­хисто­ричес­ким со­быти­ем, событи­ем, ко­торое «жес­то­ковый­ные» и­удеи не же­лали воп­ре­ки оче­вид­ности при­нять. Ис­ти­на, од­на­ко, сос­то­ит в том, – и хал­ки­дон­ская фор­му­лиров­ка подразуме­ва­ет это – что хрис­ти­анс­тво ста­новит­ся са­мим со­бой толь­ко в мо­мент приз­на­ния прин­ци­пи­аль­ной са­модос­та­точ­ности и­уда­из­ма, т. е. в мо­мент признания пол­ной за­кон­ности ко­рен­но­го неп­ри­ятия им хрис­ти­анс­тва. Без иудейско­го неп­ри­ятия идеи воп­ло­щения идея эта те­ря­ет всю свою си­лу.

Те­оло­гия до­пол­ни­тель­нос­ти про­воз­гла­ша­ет, что сфор­му­лиро­ван­ный на Халкидон­ском со­боре па­радокс воп­ло­щения мо­жет быть пред­став­лен толь­ко анти­номи­чес­ки. Ут­вер­жде­ния, что Бог в И­ису­се не уми­рал, и что Бог в И­ису­се уми­рал – рав­но пра­вомер­ны и рав­но за­коно­мер­ны. В про­тив­ном слу­чае халкидон­ская фор­му­ла «ис­тинный Бог и ис­тинный че­ловек» те­ря­ет свое истинное со­дер­жа­ние. Итак, пос­ле­дова­тель­но па­радок­саль­ный под­ход предполага­ет, что цер­ковный те­зис о «не­умерт­вля­емос­ти» Бо­га в че­лове­ке Иисусе дол­жен быть до­пол­нен «и­удей­ским» ан­ти­тези­сом, го­воря­щем об отсутствии так­же и его «бо­жес­твен­ной сос­тавля­ющей», т. е. ипос­та­си Сы­на. А это как раз и оз­на­ча­ет, что на вер­ши­не воп­ло­щения (смер­ти Сы­на) три­еди­ный Бог тран­сфор­ми­ру­ет­ся в Бо­га еди­ного (21).

Ины­ми сло­вами, в ан­ти­номи­чес­ки по­нятом хал­ки­дон­ском па­радок­се христианская дог­ма­тика тран­сфор­ми­ру­ет­ся в дог­ма­тику и­удей­скую, а христианское проч­те­ние Еван­ге­лия ста­новит­ся мыс­ли­мым толь­ко при ус­ло­вии од­новре­мен­но­го его проч­те­ния и­удей­ски­ми гла­зами. Та­ким об­ра­зом, те­оло­гия до­пол­ни­тель­нос­ти гла­сит, что ор­то­док­саль­но-хрис­ти­ан­ское по­нима­ние тай­ны Воп­ло­щения и Ис­купле­ния всту­па­ет в си­лу ис­клю­читель­но при ус­ло­вии разработан­ности чис­то и­удей­ской трак­товки ис­купле­ния, та­ковое воп­ло­щение на кор­ню от­ри­ца­ющей. Или го­воря дру­гими сло­вами, хрис­ти­ан­ская ор­то­док­сия начина­ет по-нас­то­яще­му ра­ботать толь­ко в тот мо­мент, ког­да ее за­пус­ка­ет иудаизм(21). Са­мо со­бой ра­зуме­ет­ся, что для и­уда­из­ма при­веден­ные вы­ше рассужде­ния ли­шены вся­кой си­лы. Бо­лее то­го, вся си­ла этих рас­сужде­ний берется из их неп­ри­ятия и­уда­из­мом. Од­на­ко это не зна­чит, что в и­уда­из­ме не име­ет­ся сво­ей ин­тер­пре­тации опи­сан­но­го па­радок­са.

**К чему обязывает иудея христианская вера**

Итак, Из­ра­иль, ос­та­ва­ясь со­бой, и Цер­ковь, ос­та­ва­ясь со­бой, од­новре­мен­но мо­гут быть пред­став­ле­ны, как од­на двуч­ленная об­щи­на. И имен­но ра­дикаль­ное раз­ли­чие этих об­щин слу­жит га­ран­том то­го, что им не­чего это­го со­юза опасаться (22). Дей­стви­тель­но, ес­ли хрис­ти­анс­тво – это всег­да и­удео-хрис­ти­анс­тво, в том смыс­ле, что лю­бая фор­ма этой ре­лигии не­из­бежно вклю­ча­ет в се­бя эле­мен­ты иуда­из­ма и со­вер­шенно не­мыс­ли­ма без этих эле­мен­тов, то для и­уда­из­ма та­кое со­чета­ние смер­тель­но опас­но и да­же прин­ци­пи­аль­но не­воз­можно. И­уда­изм не до­пус­ка­ет в се­бе на­личия ни­каких хрис­ти­ан­ских при­месей (23).

Хрис­ти­ани­ну не сос­тавля­ет ни­какой труд­ности зай­ти в си­наго­гу, и мно­гие бап­тисты де­ла­ют это ре­гуляр­но. Со сво­ей сто­роны ев­реи не на­лага­ют на та­кой ви­зит ни­како­го зап­ре­та, а в И­еру­салим­ском Хра­ме имел­ся да­же спе­ци­аль­ный двор для ино­род­цев и иноверцев, на тот слу­чай ес­ли они по­жела­ют при­нес­ти жер­тву Бо­гу Из­ра­иля. Но в то же вре­мя Га­лаха зап­ре­ща­ет ев­рею вхо­дить в христи­ан­ский храм. Со­чета­ние и­уда­из­ма с хрис­ти­анс­твом внут­ри и­уда­из­ма недопус­ти­мо, по­тому что та­кое со­чета­ние не­из­бежно уже пред­став­ля­ет со­бой именно хрис­ти­анс­тво.

Итак, ев­рея И­исус мо­жет при­зывать толь­ко к од­но­му – к соб­лю­дению заповедей То­ры. Это с од­ной сто­роны. С дру­гой сто­роны, важ­но по­нимать, что ев­рея свя­зыва­ет с И­ису­сом (в рам­ках все­об­щей свя­зи всех ев­ре­ев) имен­но За­кон, и лю­бая дру­гая связь для них из­бы­точ­на и да­же вред­на. Сог­ласно Мо­исе­еву закону все под­ле­жащие его ис­полне­нию – от­ветс­твен­ны друг за дру­га. Та­ким обра­зом, хрис­ти­анам над­ле­жит осоз­нать, что для то­го, что­бы вой­ти в по­беду Иису­са, ев­рею не нуж­но ни крес­тить­ся, ни при­об­щать­ся, ни да­же «ис­по­ведо­вать Хрис­та рас­пя­того», но по-преж­не­му лишь толь­ко ис­полнять За­кон, ибо он связыва­ет всех сы­нов за­вета в один узел жиз­ни.

По­это­му единс­твен­ное, на что мо­жет рас­счи­тывать Цер­ковь, ког­да она говорит о при­нятии ев­ре­ями И­ису­са, – это на вос­ста­нов­ле­ние в Из­ра­иле его добро­го име­ни. Цер­ковь впра­ве ожи­дать от Из­ра­иля лишь об­ще­го из­ме­нения его от­но­шения к И­ису­су, а имен­но то­го, что он бу­дет рас­це­нивать­ся как пра­вед­ник, а не как бо­го­от­ступ­ник. Но при этом не в ин­те­ресах и не в си­лах Цер­кви до­бить­ся того, что­бы И­исус был ис­по­ведан в Из­ра­иле в ка­чес­тве Бо­жес­тва, или да­же только в ка­чес­тве мес­сии. Итак, хрис­ти­анам сле­ду­ет осоз­нать, что не толь­ко христианство – это и­уда­изм для не­ев­ре­ев, но что и и­уда­изм – это хрис­ти­анс­тво для ев­ре­ев.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Хотя период еврейско-русских контактов длился, согласно Александру Солженицыну (24), всего двести лет — история еврейско-христианских взаимоотношений составляет период ровно в десять раз более длинный, целых два тысячелетия. В этих взаимоотношениях есть «классическая часть» — т. е. то, как эти отношения устанавливались в начальный период после отделения христианства от иудаизма и как они продолжались в течение многих веков, и современная часть — то, как за последнее столетие, буквально на наших глазах, меняются и ортодоксальный иудаизм, и ортодоксальное христианство. Сегодня пересматриваются и исправляются концепции, казавшиеся незыблемыми в течение тысячелетий, причем это происходит не в результате реформы или образования новых сект, а в ходе «ортодоксальной модернизации», когда новое направление развития данной религии полностью сохраняет свою ортодоксальность и при этом модернизируется.

 Но для развития обеих религий требуется не соперничество друг с другом, а дополнение каждой из них, т. е. создание диалога. К этому выводу и пришли современные иудейские мыслители, произведения которых и рассматривались в данном реферате. Таким образом, мы убедились, что взгляды современных ортодоксальных иудейских мыслителей, на примере Пинхаса Полонского и Арье Бараца, имеют общие точки соприкосновения показывающие развитие отношения иудаизма к христианству.

**Сходство** между работами выдающихся современных иудейских мыслителей Арье Бараца и Пинхаса Полонского:

1. Та борьба, которая происходила на протяжении двух тысячелетий, не привела к развитию для них обеих – она лишь привела к тяжелейшим последствиям для обеих религий, в особенности для иудаизма. Современному религиозному миру необходимо окончательно избавиться от юдофобии, религиозной нетерпимости и научиться взаимопониманию по отношению к другим религиям – только тогда будет возможно создание их дополнительности и общий духовный прогресс всего человечества.

2. Оба мыслителя подчеркивают, что важнейшей идеей современного понимания взаимоотношений иудаизма и христианства является теология дополнительности с обеих сторон. Принцип дополнительности оказался важнейшим для всей философии и науки XX века как, например, принцип корпускулярно-волнового дуализма в физике, цивилизационный подход к истории, и даже идеи многополярности современного мира, высказанный президентом Путиным в 2007 г. и т.д. Теология дополнительности вовсе не означает взаимного отрицания или взаимного поглощения, а она означает, что взаимное сосуществование таких религий, как иудаизм и христианство, невозможно по отдельности друг от друга.

3. Оба мыслителя видят в образовании государства Израиль не просто исторический, а глубоко религиозный факт, в корне меняющий духовно-религиозную ситуацию в истории всего человечества, как продолжающееся откровение Бога миру.

**Различия** в подходах к христианству Арье Бараца и Пинхаса Полонского:

Пинхас Полонский размышляет на более конкретном историческом и современном материале, он показывает, что взаимоотношения иудаизма с христианством проходят 3 этапа. Первый связан с теологией замещения или презрения. Этот этап - самозащита иудаизма его отгораживание от любого диалога, на котором евреи хотели не более, чем толерантности, чтобы их не трогали. Второй - связанный с образованием государства Израиль, который обеспечивает не только политическую, но и религиозную безопасность, означает начало диалога между двумя религиями. Третий, формирующийся сегодня, связан с применением принципа дополнительности в духовно-религиозной сфере взаимообогащения обеих религий.

Арье Барац сразу же начинает с принципа дополнительности, он рассматривает религиозную ситуацию, в которой единое священное писание, по сути, не имеет прямых религиозных различий, он видит эти различия лишь в методологии в подходах к одним и тем же вопросам со стороны обеих религий и, его размышления носят глубоко философский характер. Арье Барац же приходит к выводу о раздельном существовании каждой из религий как гарантии самого их бытия.

ПРИЛОЖЕНИЕ

**СОВРЕМЕННОЕ НЕОЯЗЫЧЕСТВО ПРОТИВ ХРИСТИАНСТВА И ИУДАИЗМА**

Хотелось бы рассмотреть некоторые аспекты христианских и иудейских отношений на современном этапе. Теологии, затронутые обоими авторами, не касались некоторых новых тенденций в религиозном сообществе наших дней. Однако их **практическая применимость** оказывается на сегодняшний день очень востребованной.

Эти тенденции проявились уже в германском нацизме, который представлял собой смесь оккультизма и неоязычества, непримиримую как к иудаизму, так и к христианству. В силу исторических условий 1930х – 1940х годов, германские нацисты сосредоточили свою ненависть на евреях, оставляя дехристианизацию на потом. Современные же неонацисты и расисты, являющиеся неоязычниками и оккультистами, в первую очередь направляют свою ненависть уже прямо на христианскую церковь, обвиняя ее в еврействе. В современном мире неоязычество, которое одинаково ненавидит и иудаизм и христианство, очень опасно как для религиозного сообщества, так и для всего человечества, создавая угрозу мирового межнационального межрелигиозного конфликта с ядерно-террористической угрозой.

Для примера развития неоязычества в современном религиозном сообществе, приведем в пример статью Алексея Широпаева, одного из современных неоязычников, «Зачем русским еврейский Бог?» (25). В этой статье автор, как и упоминалось выше, на основе критики иудаизма со стороны одного из ведущих современных православных мыслителем А. Кураевым (26), обвиняет христианство в «еврействе»: «Никакие мелкие стычки, - утверждает диакон, имея в виду конфликты между христианами и иудеями, - не могут заслонить огромного факта: ХРИСТИАНЕ ПОМОГЛИ ЕВРЕЯМ ВЫЖИТЬ»; «Без Христа, точнее, без христианских комментариев (указывает Широпаев), Ветхий Завет - едва ли не САМАЯ СТРАШНАЯ КНИГА в религиозной истории человечества». «Без Евангелия, без НАДНАЦИОНАЛЬНОГО замысла, - вновь и вновь подчеркивает наш диакон, - исторические книги Ветхого Завета - это САМЫЕ ДУШНЫЕ КНИГИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА» (25). Таким образом, очевидно, что как для Кураева, так и для его оппонента Широпаева, очевидна неразрывная связь иудаизма и христианства, которую так тщательно разбирали Пинхас Полонский и Арье Барац.

Автор приводит и другие доводы в пользу ненависти к христианству, опираясь на ту же самую ненависть к евреям или юдофобию через рассматривание Мегилат Эстер или «Книгу Эсфири». В этой части статьи Алексей Широпаев оправдывает главного антагониста и юдофоба из данной книги – Амана: «И сказал Аман царю Артаксерксу: есть один народ, разбросанный и рассеянный между народами по всем областям царства твоего; и законы их отличны от законов всех народов, и законов царя они не выполняют; и царю не следует так оставлять их» (Есфирь, 3, 8). Что ж, вполне здравые мысли» - пишет Широпаев. При этом, ни не любящий евреев дьякон Андрей Кураев, ни ненавидящий и христианин, и евреев Широпаев не хотят знать о том, что в современном Иране существует высочайшее почитания Эстер и Мордехая.

Алесей Широпаев, говоря иначе, призывает остальных людей к ненависти не только по отношению к иудеям, но и по отношению христианам. В своей статье он грубо и с нескрываемой злобой отзывается и о христианстве, и об иудаизме, не пряча свою ненависть к обеим религиям. В каком-то смысле статья Широпаева является провокационным призывом к уничтожению обеих религий, обращенным к русскому народу. Именно такие люди, неоязычники и явные неонацисты, как автор данной статьи, чрезвычайно опасны для современного российского общества. Неонацизм, приправленный неоязычеством, оказывается потенциально готовым к силовому захвату власти, не брезгуя насилиями, убийствами и погромами миллионов людей, великолепно вписывается в картину современного международного терроризма, который президент В. В. Путин назвал самой главной угрозой современного мира.

 Поэтому, следующей ступенью, после налаживания постоянного диалога между христианством и иудаизмом, должно стать объединение усилий христианства и иудаизма для борьбы с неоязычеством. Но шаги к общению этих религий должны идти и от христианства, и от иудаизма. Сегодня это общение обретает глубокий теологический фундамент, что и хотелось показать на основе анализа работ выдающихся иудейских мыслителей современности: Пинхаса Полонского и Арье Бараца.
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