Текст к защите.

Здравствуйте, я Якушин Феодор,ученик 9 В класса, и сегодня я представлю вам свой реферат. Он называется «Итоги Первой Мировой войны для России (мнения историков)». В моем реферате я рассматривал один из противоречивейших вопросов в Русской истории-итоги Первой мировой войны. Разница между этими датами очень велика. Если возникают противоречия даже при названии даты, то несложно представить, насколько мнения рознятся о непосредственно итогах этой «забытой войны».

Чем же именно она закончилась? И когда? На эти вопросы однозначных ответов нет. Каждая сторона конфликта имеет свои точки зрения на это.

В данном реферате я исследовал несколько работ историков. Книги, статьи, исследования и другие работы, которые я использовал в качестве источников, выражают разные мнения и отношения историков разного времени к вышеупомянутым событиям.

В первой главе моего реферата моей задачей было рассмотреть работы историков советского времени. А именно: Виноградова К. Б.; Головина Н.Н; Покровского М.Н.; Проэктора Д. M.; Зайончковского А. М. Сравнить их разные позиции и сделать вывод. В моем реферате мне требуется ответить на эти вопросы: «Как они оценивают итоги войны?»; «Что они считают итогами?»; «Какую дату они считают датой окончания войны?" и "Как они относятся к произошедшему?».

Во второй главе мне нужно было сделать аналогичное, только по работам современных историков: Миронова В. Б.;;Бутакова Я.А.;Ардашева А.Н.; а также по сборнику статей к 100-летию начала Первой мировой войны.

Далее мне надо было написать заключение, сделать обобщение и прийти к определённому выводу.

Цель моего реферата - характеризировать точки зрения отечественных историков относительно итогов Первой мировой войны для России.

Задачами моего реферата являлись:

1) Проведение сравнительного анализа характеристики итогов Первой мировой войны для России в советской и отечественной эмигрантской историографии.

2) Сравнение взглядов на итоги войны современных отечественных историков

В ходе рассмотрения 1 главы я пришел к следующим выводам.

**Вывод к 1 главе**:

Почти все историки называют одним из итогов катастрофическое число жертв Первой мировой, но каждый указывает разные причины, приведшие к этому.

Зайончковский А.М. отмечает то, что Россия не оказалась как числе победителей, так и в числе проигравших. Зайончковский считает, что революция повлияла на ход войны, что она вытекла из мировой войны, а вернее при благосклонном поначалу отношению Антанты к ней. Революция,по его мнению, расшатала устои капитализма и следовательно ослабление капиталистической системы тоже можно назвать итогом войны. Итогом войны он называет и развитие новой боевой техники и появление авиации. Однако, Зайончковский негативно относится к войне, называя ее империалистской и используя достаточно резкие высказывания в сторону имперского строя и капитализма. В этом с ним сходится и М.Н.Покровский. Он занимает еще более радикальную позицию. Он регулярно в своей заявляет, что эта война была не национальной, а империалистской. Покровский сильно восхваляет фигуру Ленина ,что вызывает трудности в понимании смысла. Итогом и концом войны Покровский считает Брестский мир, очень положительно оценивая его последствия. Покровский выражает ярковыраженную просоветскую точку зрения. Возможно, эти 2 работы (Зайончковского и Покровского) сильно политизированы и восхваляют советскую власть, потому что они были написаны в 1925-1935 гг., во время активного воздействия советской идеологии на культуру и науку и во время тотального контроля. Схожим мнением обладает и К.Б.Виноградов. Он считает, что Первая мировая война ускорила процесс движения к революции и положила с помощью революции начало кризиса капиталистических отношений. Его рассказ сильно политизирован, он рассказывает с просоветской точки зрения. Как и Покровский Д.М.Проэктор одним из итогов Первой мировой признает заключение Брестского мира. Как итог,можно сказать, что Проэктор считает, что ни одна сторона конфликта, ни одна страна не решила своих целей и задач, а все, что страны так или иначе воспринимали за успех, фактически успехом не являлось. А подписанный в 1919 году Версальский мирный договор не решил проблемы и не исчерпал конфликт.

Работа Н.Н.Головина может быть наиболее объективна, так как писалась заграницей, в эмиграции, вне влияния советского правительства. Эта работа сильно отличается от двух предыдущих Автор считает, что революция , разразившаяся в России в марте 1917 года, подкосила страну, нарушила экономическую составляющая войны,разстроила ж/д транспорт. И главное, по мнению Головина, что в стране произошел надлом духа. Это сказалось и на внутреннем состоянии армии. Народ потерял веру в успех в войне. Произошел разрыв между офицерской и солдатской массой. Последний параграф последней главы Головин назвал «Окончательный развал». Это означает, что Россия сильно вложилась в войну, но война кончилась катастрофой. И в конце он приходит к выводу, что война для России кончается в октябре 1917, фактически Россия выходит из войны после большевистского переворота, произошедшего 7 ноября 1917.

Как мы видим у каждого из историков свое мнение. У кого-то мнения схожи с другими ,у кого-то нет. Но все историки ,вне зависимости от страны, где они писали, и времени,когда они писали, признают итогом войны большое количество человеческих жертв.

В ходе рассмотрения 2 главы я пришел к следующим выводам

**Вывод ко 2 главе:**

Если подводить общий итог всех рассмотренных мной работ историков во 2 главе, то можно сказать, что в каких-то моментах оценки и взгляды историков сходятся, а в каких-то они кардинально противоположны.

В.Б. Миронов итогом Первой мировой называет Февральскую революцию в России и Ноябрьскую революцию в Германии, и конечно же разрушение 4 империй: Российской, Германской, Австро-Венгерской и Османской. Также по мнению автора война ускорила разработку новейшего военного вооружения и средств ведения боя. Милитаризацию экономик индустриальных государств Миронов тоже называет последствием войны. Автор считает, что война нанесла чудовищный ущерб экономическому, духовному и культурному развитию всех стран, участвовавших в ней, кроме США. Также по мнению Миронова война оставила след в истории и изменила привычки и даже сознание людей. Автор признает, что в итоге Первой мировой некоторые страны, в том числе и Россия встали на грань выживания. Миронов даёт и оценку итогам Первой мировой войны. Он называет их трагическими ,а саму войну называет одной из самых страшных в истории. По мнению автора Первая мировая война сорвала процесс конструктивной модернизации России и подготовила почву для жесточайшей гражданской войны всех против всех, стимулировала взрыв конфликтов в последующий период Гражданской войны. И конце автор выражает сожаление, что в Советской России не посчитали нужным увековечить память героев этой великой, страшной и, к сожалению, забытой войны. Схожего мнения придерживается и Иминов. Но он еще говорит, что поражение в войне потерпела Германия. А одержала победу Антанта, но Россия ни оказалась ни победительницей, ни побежденной, несмотря на огромный вклад в борьбу с немецкой экспансии, не оцененный союзниками. Автор отмечает, что последствия Первой мировой войны отрицательно отзываются и на нашем времени.

Бутаков больше говорит о Брестском мире и отношениях России и Германии. Автор рассматривает Первую мировую и Гражданскую войну, как единую Вторую Отечественную войну России 1914–1920 гг. Он рассказывает об этом процессе совокупно и не выделяет каких-то отдельных итогов Первой мировой войны. Зато автор достаточно рассказывает о Брестском мире, который тоже некоторые историки считают итогом Первой мировой. Он считает, что сближение с Германией должно было стать единственным логическим шагом ,потому, что на мирном конгрессе Россия столкнулась бы с фронтом союзников, не желавших ее усиления. Вообщем Бутаков считает Брестский мир итогом, и итогом положительным.

Ардашев А.Н. достаточно подробно рассказывает об итогах и последствиях Первой мировой. Его мнение очень сходно с мнением Миронова. Датой окончания регулярной войны автор считает Февральскую революцию, после которой война для России была фактически завершена, а официальной завершением войны он называет дату подписания Версальского мирного договора. Также итогом Первой мировой войны Ардашев называет противоречия между государствами и ущемленное положение Германии, из-за которого новая мировая война становилась неизбежной. Т.е фактически автор называет Вторую мировую войну итогом или вернее косвенным последствием этой Великой войны. Также по мнению автора последствие Первой мировой войны-это сильнейший удар по европейской цивилизации и государственности. Автор признает , что итог Первой мировой-это огромные потери воевавших сторон. Еще итогом войны Ардашев называет капитуляцию Германии и победу стран Антанты. По мнению автора Первая мировая война дала предпосылки и для дальнейших кризисных явлений. И главным итогом Первой мировой войны автор называет РАЗОЧАРОВАНИЕ.

Все авторы, считают, что эта война стала огромной катастрофой, унесла огромное число человеческих жизней и полностью изменила последующую историю. Но авторы расходятся в перечислении конкретных последствий войны,объявлении точной даты окончания войны и в оценке итогов для разных стран. Хотя вообщем-то по мнению большинства авторов Первая мировая война привела Россию к революции, гражданской войне, кризису и прочим трагическим событиям. Более конкретные и подробные выводы вы можете прочитать в моем реферате.

**Заключение**

В заключение хотелось бы сказать, что историки разного времени дают разные оценки итогам Первой мировой войны. Все признают ужасным количество жертв войны. Однако, в зависимости от своих взглядов, придерживаются кардинально противоположных мнений о последствиях войны. Мне достаточно близки точки зрения Головина,Миронова, Ардашева. Мне кажется, они наиболее объективны, не просоветские, как мнения Виноградова,Покровского и Зайончковского ,и достаточно подробно доказывают правдивость своих утверждений.

Я считаю, что Первая мировая война-это ужасная трагедия, унесшая огромное количество человеческих жизней и не принесшая результата. Россия, которая больше всех вложилась в эту войну, в итоге осталась без победы из-за внутренних нестроений, революции 1917 года. Первая мировая война и Февральская революция привели к колоссальному кризису, человеческим жертвам, к разрухе и развалу империи. Война сорвала процесс модернизации и подготовила почву для жесточайшей, кровопролитной, братоубийственной Гражданской войны. Россия после войны и всех революционных событий 1917-1918 гг. встала на грань выживания. Война кончилась победой Антанты, но без России. И по окончании Первой мировой мира не наступило, началась Гражданская война. Результатом войны стал окончательный развал и огромное число человеческих жизней, которые пришедшее после Гражданской войны советское правительство приказало забыть и забыть про Первую мировую. Сейчас постепенно, в связи со столетием тех трагических событий, люди начинают интересоваться Первой мировой и ее результатами. Эта война перестает быть «забытой». И я надеюсь, что мой реферат станет небольшой крупицей, которая, может быть, поможет кому-то из учащихся или просто интересующихся событиями этой войны понять и разобраться, расширить знания, полученные из школьных учебников, о Первой мировой и великой войне.

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!!!