**2 глава реферата «Итоги Первой Мировой войны для России»**

Во второй главе мне нужно проделать работу аналогичную работе, проведенной в 1 главе , только по работам современных историков: Зайончковского А. М.; Миронова В. Б.; Бутакова Я.А.;Ардашева А.Н.;а также по сборнику статей к 100-летию начала Первой мировой.

**1) Зайончковский А.М. «Первая мировая война».**

Это обширный труд известного военного историка А М Зайончковского. Он, конечно, историк начала 20 века, но данная книга выпущена в 2002 году.

Зайончковский в разделе книги, в котором он делает выводы, первой же фразой подводит один из главных итогов войны, или можно по-другому сказать, отвечает на вопрос «Россия-победительница иди проигравшая?». Автор не склоняется ни к одной из этих версий, он считает, что Россия и не победила, и не проиграла. *«Мировая война закончилась... Участники ее разделились на победителей и побежденных. Одна Россия решительно отказалась разделить участь тех или других»(стр.263).* Далее автор перечисляет факторы повлиявшие на исход Первой мировой. Вот,что он говорит после перечисления: *«Вот те основные факторы, в результате действий которых мировая война, вопреки близоруким расчетам правительств империалистических держав, вступивших в войну, приняла столь затяжной характер, что в свою очередь наметило вероятность ее конечного исхода»(стр.264)*. В ходе изложения факторов автор обыгрывает ситуацию со стороны Германии и приходит к выводу, что Германия войну проиграла. *«По существу дела поражение Германии было уже давно предопределено, так как за 4½ года она ни на одном театре войны не одержала ни одной решительной победы, которая приблизила бы ее к осуществлению целей войны. Со стратегической точки зрения в течение всей войны Германия свои операции проиграла»(стр.264).* Но нас интересует мнение автора об итогах/последствиях для России. Наверное одним из итогов Первой мировой по мнению автора, можно назвать Февральскую революцию в России. Зайончковский считает, что она вытекла из мировой войны, а вернее при благосклонном поначалу отношению Антанты к ней. *«Февральская буржуазно-демократическая революция, совершившаяся при благосклонном сначала отношении к ней Антанты, не оправдала надежд последней на подъем «патриотических» настроений в народных массах в России, с целью доведения войны до победного конца во славу антантовского империализма. Пролетарская революция в России потрясла весь мир. Ряд восстаний и выступлений в армиях и флотах воюющих держав зашатал устои всей капиталистической системы»(стр.264).* А соответственно революция расшатала устои капитализма. То есть постепенное ослабление устоев капиталистической системы тоже можно назвать не непосредственным, но все же итогом/последствием Первой мировой. Также автор отмечает размах войны и огромное количество жертв. *«Империалистическая война 1914-1918 гг. превзошла все предыдущие войны по своему размаху…»(стр.265)* и *«Разрушительность войны 1914-1918 гг. во много раз превысила жертвы и потери целого ряда прежних войн»(стр.267)*. *«Первой характерной чертой способа ведения империалистической войны 1914-1918 гг. был массовый характер принимавших в ней участие вооруженных сил и большое количество государств-участников».* Итогом Зайончковский считает и развитие военной техники, в частности танков и авиации. *«Выход из тупика был найден только созданием танка — нового боевого средства»(стр.273).* Автор говорит, что за время войны авиация вообще стала самостоятельным родом войск. *«Авиация во время войны 1914-1918 гг. выросла в самостоятельный род войск и оказывала существенное тактическое, оперативное и стратегическое влияние на ход боевых действий и их обеспечение»(стр.275).* И автор говорит, что с появлением новой боевой техники, изменилась тактика и стратегия ведения боя .

**2)Миронов В. Б. «Первая мировая война. Борьба миров».**

Книга академика РАЕН В. Б. Миронова посвящена Первой мировой войне, столетие которой отмечается в 2014 году. Это глубокое, серьезное исследование о том, кто был заинтересован в развязывании этой бойни миллионов людей, какие страны и почему в ней участвовали, как развивались события и каковы итоги войны.

Выделять итоги в книге Миронова гораздо легче, чем в остальных книгах моего реферата. Т.к автор дает отдельную главу, названную «Итоги войны». Итак перейдем к исчислению итогов Первой мировой войны по мнению Миронова.

Итогом Первой мировой автор называет Февральскую революцию в России и Ноябрьскую революцию в Германии, и конечно же разрушение 4 империй: Российской, Германской, Австро-Венгерской и Османской. *«Результатами Первой мировой войны стали Февральская и Октябрьская революции в России и Ноябрьская революция в Германии, ликвидация четырех империй: Российской, Германской, Османской империй и Австро-Венгрии, причем две последние были разделены»(стр.295).*

Также по мнению автора война ускорила разработку новейшего военного вооружения и средств ведения боя. Появление новых видов артиллерии, возникновение танковых войск и утверждение авиации, как самостоятельного рода войск. *«Первая мировая война ускорила разработку новых вооружений и средств ведения боя. Впервые были использованы танки, химическое оружие, противогаз, зенитные и противотанковые орудия, огнемет. Широкое распространение получили самолеты, пулеметы, минометы, подводные лодки, торпедные катера. Резко выросла огневая мощь войск. Появились новые виды артиллерии: зенитная, противотанковая, сопровождения пехоты. Авиация стала самостоятельным родом войск, который стал подразделяться на разведывательную, истребительную и бомбардировочную. Возникли танковые войска, химические войска, войска ПВО, морская авиация. Увеличилась роль инженерных войск и снизилась роль кавалерии. Также появилась "окопная тактика" ведения войны с целью изматывания противника и истощения его экономики, работающей на военные заказы»(стр.295).*

Ну и разумеется, милитаризацию экономик индустриальных государств Миронов тоже называет последствием войны. *«Грандиозный масштаб и затяжной характер Первой мировой войны привели к беспрецедентной для индустриальных государств милитаризации экономики. Это оказало влияние на ход развития экономики всех крупных индустриальных государств в период между двумя мировыми войнами: усиление государственного регулирования и планирования экономики, формирование военно-промышленных комплексов, ускорение развития общенациональных экономических инфраструктур (энергосистемы, сеть дорог с твердым покрытием и т. п.), рост доли производств оборонной продукции и продукции двойного назначения»(стр.296).*

Итогом Первой мировой автор считает огромные потери воюющих стран, именно огромное количество человеческих жертв. *«Потери вооруженных сил всех держав-участниц мировой войны составили около 10 миллионов человек. До сих пор нет обобщенных данных по потерям мирного населения от воздействия боевых средств. Голод и эпидемии, причиненные войной, стали причиной гибели, как минимум, 20 миллионов человек»(стр.296).*

Автор считает, что война нанесла чудовищный ущерб экономическому, духовному и культурному развитию всех стран, участвовавших в ней, кроме США *«Война нанесла чудовищный ущерб экономическому, духовному и культурному развитию всех стран, участвовавших в ней…»(стр.298)*.И автор говорит ,что на этих человеческих жертвах США построили свое могущество. *«Безусловно, единственным исключением стали Соединенные Штаты Америки, которые на костях и крови десятков миллионов в значительной мере и выстроили свое могущество»(стр.298).*

Также по мнению Миронова война оставила след в истории и изменила привычки и даже сознание людей. То есть очень негативно повлияло на социальную и духовную сферу общества. Произошла дегуманизация общества «*Первая мировая война оставила глубочайший след в современной истории… изменила привычки и нравы людей, сделала их терпимыми к государственным формам насилия, ввергла общество в пучину варварства, посеяла зерна будущих международных конфликтов, и те прорастут новыми кровавыми столкновениями…»*; *«Мировая война привела к полнейшей дегуманизации отношений в обществе»(стр.298).*

Автор признает, что в итоге Первой мировой некоторые страны, в том числе и Россия встали на грань выживания. *«Война эта поставила страны (прежде всего Россию, Германию) на грань физического выживания. Надвигались эпидемии, нищета, болезни, голодомор. При этом золото текло рекой, сказочно обогащая монополистов. Россию предали все и вся. Все это должно было кончиться плачевно для буржуев»(стр.298).*

Миронов даёт и оценку итогам Первой мировой войны. Он называет их трагическими ,а саму войну называет одной из самых страшных в истории. *«Война завершилась. Итоги ее следует признать трагическими… В общей сложности она продолжалась 1568 дней. В ней участвовали 38 государств, 70% населения земного шара. Вооруженная борьба шла на фронтах протяженностью 2500-4000 км. Война стоила человечеству больше жертв, чем все войны целого тысячелетия, от Карла Великого до Мольтке. Первая мировая - забытая война, но одна из самых страшных»(стр.298).*

Автор считает, что победа в Первой мировой осталась за Антантой, но без России. Он говорит, что вражда между побежденными и победителями вызовет Вторую мировую войну. *«Победа осталась за Антантой, но без России… Англия, США и Франция, одолев Германию, Австрию и Россию, да - и Россию, не только не принесут мира, но породят революции и гражданские войны. Вражда между побежденными и победителями станет по сути перманентной. И вызовет Вторую мировую войну»(стр.298).*

По мнению автора Первая мировая война сорвала процесс конструктивной модернизации России и подготовила почву для жесточайшей гражданской войны всех против всех, стимулировала взрыв конфликтов в последующий период Гражданской войны. *«Первая мировая война не только сорвала процесс мирной конструктивной модернизации России, но и подготовила почву для жесточайшей гражданской войны всех против всех»* и *«Первая мировая война стимулировала взрыв и расово-этнических, и национально-религиозных конфликтов в России в последующий период Гражданской войны»(стр.298).*

И конце автор выражает сожаление, что в Советской России не посчитали нужным увековечить память героев этой великой, страшной и, к сожалению, забытой войны. *«Сожаление вызывает то, что в СССР и в России не сочли нужным увековечить память погибших в той, пусть буржуазной, войне».* *«Я в далекой Австралии видел памятник героям Первой мировой, хотя ее участие и потери ничтожны в сравнении с жертвами русских»(стр.299).*

**3)Бутаков Я. А. «Брестский мир. Ловушка Ленина для кайзеровской Германии».**

Книга издана в 2012 году.

Как и следует из названия книги, Бутаков больше говорит о Брестском мире и отношениях России и Германии. Автор рассматривает Первую мировую и Гражданскую войну, как единую Вторую Отечественную войну России 1914–1920 гг. Он рассказывает об этом процессе совокупно и не выделяет каких-то отдельных итогов Первой мировой войны. Зато автор достаточно рассказывает о Брестском мире, который тоже некоторые историки считают итогом Первой мировой. Итак, что автор говорит об этом мире. Во-первых он считает, что если бы не случилась революция в России и оккупация русских территорий немецкими войсками, Германия дольше бы продержалась в войне. Бутаков говорит, что стремление Германии на брестских переговорах *«урвать как можно больше у России»* подтверждает, что главные захватнические цели Германии лежали на востоке. Он высказывает такую фразу: *«германский удав подавился, пытаясь заглотнуть непомерно большую для себя добычу»(стр.426)*.И он считает, что сближение с Германией должно было стать единственным логическим шагом ,потому, что на мирном конгрессе Россия столкнулась бы с фронтом союзников, не желавших ее усиления. Вообщем Бутаков считает Брестский мир итогом, и итогом положительным

**4) Война и мир в новой и новейшей истории России.**

**(К 100-летию начала Первой мировой войны).2014 год. Сборник статей**

**Статья В.Т.Иминова «Военно-политические итоги и уроки Первой мировой войны».**

В своей статье Иминов говорит о роковой роли Первой мировой войны в истории Российского государства, и о том, что эта война, в свое время названная «Второй Отечественной», но заслоненная более кровопролитными Гражданской и Второй мировой войной, была забыта, но мы перейдем к непосредственно извлечению итогов из этой статьи.

Итак, конечно же Иминов называет одним из итогов огромное количество жертв. *«Иначе говоря, почти половина населения Российской империи стали жертвами этой войны»(стр.73).*

Далее автор говорит об ущербе, который война нанесла культуре и не только. Это тоже является итогом войны по мнению Иминова. *«В ее огне были уничтожены огромные человеческие ценности-плоды труда многих поколений, неповторимые памятники мировой культуры, опустошению подверглись огромные территории, на которых проживали десятки миллионов людей»(стр.74).*

Также автор называет последствием войны кризис,который вызвал крушение четырех империй (Российской,Германской,Австро-Венгерской и Османской),а также стал причиной волны революция в Европе*. «Вызванный этой войной экономический, социальный и духовный кризис повлек за собой крушение четырех империй (Российской, Германской, Австро-Венгерской и Турецкой),инициировал прокатившуюся по Европейскому континенту волну революций»(стр.73).*

Иминов считает, что последствием войны стала цепь мировых катастроф, социально-политических катаклизмов и изменение политической карты и расстановки сил в мире*. «Она[война] открыла собой и породила цепь мировых катастроф, социальных и политических катаклизмов, коренным образом изменивших политическую карту и расстановку сил в мире»(стр.73).*

Автор говорит, что поражение в войне потерпела Германия. А одержала победу Антанта, но Россия ни оказалась ни победительницей, ни побежденной, несмотря на огромный вклад в борьбу с немецкой экспансии, не оцененный союзниками. *«Мировая война завершилась полным военно-политическим поражением Германии и её союзников, не добившихся осуществления своих планов передела мира и завоевания мирового господства. Победа в войне оказалась на стороне Антанты. Формально России не было среди победителей, также как и среди побежденных. Но как член Антанты, она сыграла огромную роль политическую и военную, в противостоянии германской экспансии начала XX века. Однако этот вклад не был по достоинству оценен союзными державами…»(стр.80).*

Автор отмечает, что последствия Первой мировой войны отрицательно отзываются и на нашем времени. *«Многие беды и тяготы, которые переживала, и , к сожалению, все ещё продолжает переживать наша страна,-это плоды посеянного в те далекие годы»(стр.73).*

**5) Ардашев А. Н. «Великая Окопная война. Позиционная бойня Первой мировой».**

Книга выпущена в 2009 году.

В эпилоге своей книге Ардашев достаточно подробно рассказывает об итогах и последствиях Первой мировой. Вот какие итоги он выделяет:

В ходе войны Европе были навязаны новые порядки, и европейский мир кардинально изменился. *«После войны Европа уже никогда не была прежней» или «европейскому обществу были навязаны новые порядки»(стр.474)*

По итогам войны, по мнению автора, выяснилось, что наука и техника может быть использована во зло. *«Оказалось, что наука и техника легко может быть использована во зло, для военных нужд»(стр.474)*.

Далее автор называет проигравших в войне. С его точки зрения это Германия, Россия и Австро-Венгрия. *«Германия, Россия и Австро-Венгрия потерпели поражение»(стр.474).*

Война принесла разрушение Европе. Разрушение в прямом смысле этого слова. *«Европа лежала в руинах»(стр.474).*

Большое количество жертв и трагические судьбы, сломанные жизни автор также называет среди итогов войны. *«Миллионы молодых мужчин, которые могли бы так много сделать для общества, были убиты или искалечены, их семьи пытались справиться с понесенными утратами. Мирное население серьезно пострадало. Горе было повсюду — каждый оплакивал смерть близких и печалился об ушедшей былой жизни»(стр.474)*.

Датой окончания регулярной войны автор считает Февральскую революцию, после которой война для России была фактически завершена, а официальной завершением войны он называет дату подписания Версальского мирного договора. *«С Февральской революцией регулярная война на 1400 километрах русского фронта почти закончилась. Последнее сражение Первой мировой войны закончилось под Маас-Аргонном 11 ноября 1918 года, в тот же день в Компьенском лесу было подписано перемирие, а 29 июня 1919 года страны-победительницы (США, Британская империя, Франция, Испания и др.), с одной стороны, и Германия — с другой, подписали Версальский договор, официально завершивший эту войну»(стр.475).*

Итогами Первой мировой автор называет ликвидации четырех империй: Германской, Российской, Австро-Венгерской и Османской, а также территориальное и экономическое ослабление России и Германии. *«Итогами Первой мировой войны стали ликвидации четырех империй: Германской, Российской, Австро-Венгерской и Османской, причем две последние были разделены, а Германия и Россия, перестав быть монархиями, были урезаны территориально и ослаблены экономически»(стр.475).*

Результатом Первой мировой автор называет и перекройку европейской карты. Возникновение новых государств: Австрии, Венгрии, Югославии, Польши, Чехословакии, Литвы, Латвии, Эстонии и Финляндии. *«В результате Великой войны карта Европы оказалась полностью перекроена. Возникли новые государства: Австрия, Венгрия, Югославия, Польша, Чехословакия, Литва, Латвия, Эстония и Финляндия»(стр.475).*

Также итогом Первой мировой войны Ардашев называет противоречия между государствами и ущемленное положение Германии, из-за которого новая мировая война становилась неизбежной. Т.е фактически автор называет Вторую мировую войну итогом или вернее косвенным последствием этой Великой войны. Или, как автор точно назвал 2 эти кровопролитные войны «звеньями одной цепи». *«Противоречия между новыми государствами, сохранившийся промышленный потенциал Германии и ее ущемленное положение делали новую мировую войну неизбежной. В 1918 году орудия смолкли, но политическая конфронтация и порожденная вражда между народами не исчезли, что привело к еще более разрушительной Второй мировой войне. Обе войны — звенья одной цепи»(стр.475).*

Также по мнению автора последствие Первой мировой войны-это сильнейший удар по европейской цивилизации и государственности. *«Несмотря на то что Первая мировая война велась в цивилизованных рамках, она нанесла сильнейший удар по европейской цивилизации и государственности»(стр.475).*

Автор признает , что итог Первой мировой-это огромные потери воевавших сторон. *«Общие потери всех воевавших стран составили порядка 9,5 млн человек убитыми и 20 млн человек ранеными»(стр.476).*

Еще итогом войны Ардашев называет капитуляцию Германии и победу стран Антанты. *«В результате войны Германия потерпела полное поражение и была вынуждена капитулировать…. Победа стран Антанты в Первой мировой войне была закреплена дипломатическим путем»(стр.476).*

По мнению автора Первая мировая война дала предпосылки и для дальнейших кризисных явлений. *«Однако, несмотря на продолжительность боевых действий, а также существенные материальные и людские потери стран, участвовавших в ней, в результате так и не удалось разрешить те противоречия, которые привели к ее развязыванию. Наоборот, антагонизмы в международных отношениях лишь углубились, что создавало объективные предпосылки для возникновения новых кризисных явлений в послевоенном мире»(стр.476).*

Автор считает, что Первая мировая война стала отправной точкой для изменения во всех сферах жизни во всем мире. *«При всем трагизме произошедшего Первая мировая война послужила отправной точкой для кардинальных изменений в политике, экономике и общественной жизни целых континентов»(стр.476).*

И главным итогом Первой мировой войны автор называет РАЗОЧАРОВАНИЕ. *«Война наконец кончилась, последствия ее были многообразны и бесчисленны, но над всем преобладало одно: разочарование»(стр.477).*