Рецензия

на дипломную работу **«**Роль советского командования в боевых действиях на Восточном фронте в оценках офицеров Вермахта

(по мемуарной литературе)».

ученика 10 класса «А» ГБОУ гимназия №1505 Трубицкого Владимира.

Актуальность темы в 72-ю годовщину победы над фашистской Германией не вызывает сомнения. Важно изучать историю своего государства и через мемуары противника, особенно в развитии процесса – от их побед в первые месяцы войны до полного поражения в 1945 году. Бережное отношение к биографиям советских полководцев, понимание сложного пути советских военачальников от первых дней войны с ее трагическими страницами к полному разгрому врага показывает автор работы. Возвращение к трагическим судьбам маршалов Семена Михайловича Буденного, Клемента Ефремовича Ворошилова в первые месяцы войны, к именам маршалов Победы: Георгий Константинович Жуков, Константин Константинович Рокоссовский, Родион Яковлевич Малиновскийи и др. легендарным военачальникам, это достойное дело молодого поколения.

Представленный на рецензию материал состоит из ведения, трех глав, заключения и списка литературы. Автор исследования определяет цели, задачи работы, анализирует историческую литературу по теме. Задачи определены следующие: описать историю создания мемуаров В. Варлимонта, Э. Керна, Э. Манштейна; рассмотреть характеристики советских военачальников и советского командования в целом в немецких мемуарах; сравнить характеристики советского командного состава в немецких мемуарах с характеристиками, данными в отечественной энциклопедической литературе

В первой главе дипломной работы Владимир рассматривает историю создания мемуаров В. Варлимонта, Э.Керна, Э. Манштейна, дает биографические справки авторов мемуаров. Во второй главе исследования «Характеристики советских военачальников и советского командования в целом в немецких мемуарах». В третьей главе представлен сравнительный анализ по теме исследования, завершается работа выводами и списком литературы.

*Про плюсы работы добавлю устно!*

Наряду с достоинствами предложенная на рецензию работа имеет ряд замечаний:

1. Формулировка цели данной работы - «попытка раскрыть характеристику советского командования с точки зрения проигравшей стороны – по мемуарам гитлеровских генералов и офицеров, а так же сравнить с материалами из отечественной историографии» требует иного списка литературы относительно материалов отечественной историографии. В списке указаны: Иванов Р. Ф. «Сталин и союзники: 1941 — 1945 гг.» , 2000г. и Военный энциклопедический словарь, 1983. Не понятен выбор отечественной литературы, можно ли выполнить цели и задачи исследования таким списком литературы – «сравнить с материалами отечественной историографии». Военный энциклопедический словарь, 1983., основная цель издания – систематизированное и единообразное толкование военных понятий и терминов в сжатой форме. Почему во Введении нет справки о выше названных работах не понятно (*предложений пять надо вставить*), что дала работа Роберта Федоровича Иванова для данного исследования – роль Сталина как Верховного Главнокомандующего, если немецкие мемуаристы обходят его имя в данной работе. *(Володя, подумай, как ты будешь отвечать на данное замечание, аргументируй во время защиты работы)*
2. 2 и 3 главы не содержат параграфов, можно ли это назвать главами, если нет параграфов. Нет вариативности в названии параграфов в главе первой.
3. Выводы к главам отсутствуют. Это важная часть исследования, обязательная для дипломных работ. *(это важно!)*
4. Во Введении литература записана с библиографическими ссылками, они нужны в списке литературы. (*Привести в соответствие.)*
5. Кто военачальники, кто командование – автор исследования не разводит. Рейхсвер, ОКВ и т.д. *Мне не хватило глоссария к работе.*
6. Ошибок много очень. Все постараться исправить. Например, *«Он влиял на ряд военных решений в ходе Второй Мировой войны.Свой боевой путь начал еще в Первую Мировуюв звании лейтенанта. В последствии занимал как армейские должности в артиллерии, таки участвовал в работе на административных должностях в штабе Рейхсвера.»* Такое пренебрежение к тексту недостойно автора! *Все вычитать! Стариковой дам работу и она застрелится!*
7. Заключение исследования предполагает опору на задачи – выводы по ним не сделаны в тексте заключения.
8. Шрифт единый поставить для всей работы (есть и 13,5, и 14).
9. Оформить титульный лист, вариант пересылаю.

Работа заслуживает отметку «удовлетворительно», готова повысить с устранением явных недочетов и объяснений на защите.

Слуцкая Г.И., учитель истории
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