Рецензия

 на дипломную работу **«**Северная война и петровские реформы»

ученика 10 класса ГБОУ гимназия №1505 Саакянц Александра.

Представленный на рецензию материал состоит из ведения, трех глав, заключения и списка литературы. Автор исследования определяет цели, задачи работы, анализирует историческую литературу по теме. В Основной части дипломной работы Александр рассматривает внутреннюю и внешнюю политику Петра I, выделяет Северную войну как процесс, двигавший петровские реформы. В исследовании реформы сгруппированы в два блока: военные (для построения армии и флота) и административные (вызванные необходимостью пополнения казны, созданием основ промышленности в России и упорядочения управления страной). *Большинство изменений во внутренней политике было вызвано с расчётом на пользу в войнах*. В третьей глава «Мнение о Петре Великом» рассматривается позиции славянофилов и западников относительно влияния петровского правления на русскую историю. Оба движения считали этот период важнейшим, в плане влияния на все сферы общественной жизни. Хотя у славянофилов и западников было много общих черт, их различия кроются в отношении к Петру и его деяниям.

В работе сравниваются позиций С.М.Соловьева, М.М. Щербатова и К.С. Аксакова. Каждая глава заканчивается выводом.

*Наряду с достоинствами предложенная на рецензию работа имеет ряд замечаний:*

1. Формулировка цели данной работы «доказательство того, что Северная война *была процессом, двигавшим петровские реформы, и исследование мнений об этих процессах,* их последствиях и личности Петра I» по – моему мнению, требует корректировки относительно темы работы.
2. Великое посольство. Определиться – что цели, что задачи.
3. Работа перегружена фактическим материалом, например, подробно рассматривается путь Петра к власти - от смерти Алексея Михайловича через правление Федора Алексеевича и Софьи Алексеевны. За многообразием фактов теряется главное, что исследует автор.
4. В задачах работы не включено изучение литературы по данной теме, а это обязательное требование. Задача «Рассмотреть события Северной войны» - не понятны критерии по которым будет проводиться отбор исторического материала. Задача «Проанализировать Петровские реформы» - все реформы? Что поможет определить, какие реформы рассматривать, какие нет?
5. Во Введении обзор исторической литературы написан тезисно, форма повествования не соблюдается, не указана ни одна дата появления работы. Нет ни одного! исторического документа (законы, указы, международные договоры и т.п.). Есть ли противоречия в исторической литературе в отношении одних и тех же фактов?
6. Сравнение позиций С.М.Соловьева, М.М. Щербатова К.С. Аксакова в главе 3, части 2. «У славянофилов и западников были разные взгляды на Петра I и его политику. В данном исследовании, за основу были взяты: «Публичные чтения о Петре Великом» С.М. Соловьёва, «Вариант к статье: По поводу VI тома истории России г-на Соловьёва» К.С. Аксакова, а также мнения современников Петра о нём». Александр рассматривает позиции М.М. Щербатова – почему? Он ни либерал, ни современник Петра Великого. Хронологическое построение главы нарушено.
7. Правила оформления списка литературы и библиографических ссылок нарушено. Привести в соответствие.
8. «Северная война и Петровские реформы» - почему с большой буквы «петровские реформы»?, «особенности со странами Западной Европы»- это во введении ошибка находится. Ошибки много очень.
9. Заключение.

Работа заслуживает отметку «хорошо»

Слуцкая Г.И., учитель истории