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**Введение**

Россия к концу XVII в. представляла собой огромное по масштабам, но отсталое, во многом по сравнению с Европой, государство, которое в силу природных условий и удалённости было закрытым для новых достижений мировой цивилизации.

Однако в период царствования Петра I (1689 – 1725 гг.) благодаря его усилиям и реформам Россия стала превращаться из отсталой страны в великую Российскую империю.

 Первостепенной задачей стало осуществление выхода России к морям, поскольку, из-за географической удалённости сухопутная торговля с внешним миром, а в особенности со странами западной Европы, была нерентабельна и малоэффективна. Ближайшими морями к России являются Балтийское море (которое тогда было практически «внутренним озером» Швеции) и Чёрное море (которое было тогда «внутренним озером» Османской империи).

Для этого Пётр I начинает вести активную внешнюю политику и внутренние преобразования, которые в дальнейшем будут известны как «Петровские реформы».

Одним из ключевых событий за всю Петровскую эпоху, стала Северная война, которая велась с 1700 по 1721 гг. с разной степенью интенсивности, а окончилась триумфом России и становлением Российской империи. Реформаторские решения Петра были связаны с ведением Северной войны и обеспечением её успешности. Из чего можно предположить, что именно она была процессом, приводящим к Петровским реформам. Именно этот тезис я буду обосновывать в своей работе.

 Реформы продолжали своё существование и после смерти Петра, вторым аспектом моей работы будет исследование отношения к реформам и их последствиям среди западников, славянофилов и представителей XVIII века.

 Итак, целью данной работы является доказательство того, что Северная война была процессом, двигавшим петровские реформы, и исследование мнений об этих процессах, их последствиях и личности Петра I. Для достижения данной цели необходимо выполнить следующие задачи:

* Дать общую характеристику Петровской эпохи
* Рассмотреть события Северной Войны
* Проанализировать Петровские реформы
* Выявить взаимосвязь военных действий и конкретных реформ
* Проанализировать судьбу реформ
* Рассмотреть отношение к реформам, их последствиям и Петру I среди западников, славянофилов и представителей XVIII века

В данной работе использована следующая литература:

1. **«Исторические портреты», В.О.Ключевский**

**В.О.Ключевский**,  российский историк, профессор  Московского университета; академик Императорской Санкт-Петербургской Академии наук по истории и древностям русским, председатель Императорского Общества истории и древностей, российских при Московском университете, тайный советник.

В данном источнике подробно описаны личности почти всех русских правителей на момент написания. В данной же работе были использованы материалы о Петре I.

**2) «Публичные чтения о Петре Великом», С.М.Соловьёв**

**С.М.Соловьёв,** русский историк, профессор Московского университета, ординарный академик Императорской Санкт-Петербургской Академии наук по отделению русского языка и словесности (1872), тайный советник.

В данных лекциях, посвящённых Петру I и написанных к двухсотлетию со дня его рождения, изложены не только факты и изыскания по поводу Петровского правления, но и размышления на тему исторического развития России.

**3) «Великая Северная война» А.Г. Шкваров**

**А.Г. Шкваров,** кандидат исторических наук, доктор философии (университет Хельсинки).

Автор в своей работе детально и одновременно понятно описывает хронологию и события Северной войны. На данном материале основана большая часть работы.

**4)**  **«Вариант к статье: По поводу VI тома истории России г-на Соловьёва» К.С. Аксаков**

**К.С. Аксаков**, публицист, писатель и литературный критик, лингвист, один из руководителей и идеологов славянофилов.

В своей статье, автор сравнивает Ивана IV с Петром I. Данный материал использован для исследовательской части работы.

**5) «Рассмотрение о пороках и самовластии Петра Великого» М.М. Щербатов**

**М.М. Щербатов,** русский историк, публицист и философ. Основные работы созданы в правление Екатерины II. В своей работе рассматривает критику в адрес Петра I, в основном опровергая её. Его труды основаны на первоисточниках событий Петровской эпохи. Задействован материал в исследовательской части работы.

# Глава 1 «Петровское правление»

## **1.1 Загадка Петра Великого**

Пётр I Алексеевич Романов – один из самых значимых правителей в российской истории. За прошедшие столетия личность Петра I остается в народной памяти и ассоциируется с проведёнными им реформами. Именно при Петре Великом Россия приобрела имперский статус и вступила в ряд великих европейских держав. Пётр Первый заложил основу для развития России на долгое время, чем заслужил уважение потомков, хотя при его правлении, сопровождавшемся большими людскими потерями, народ воспринимал его не однозначно, а некоторые даже считали антихристом.

Пётр I родился в 1672 году. Он был сыном Алексея Михайловича Романова Тишайшего и Натальи Нарышкиной. Пётр был одним из младших детей в царской семье (всего детей было 13) и не должен был стать наследником престола, но судьба распорядилась иначе.

В 1676 году Алексей Михайлович умер, а следующим царём стал Фёдор Алексеевич («единокровный брат Петра I» сын Алексея Михайловича и Марии Милославской). Фёдор получил хорошее образование, на иностранный манер. Первые годы своего правления Фёдор правил лишь на бумаге, основная власть была в руках клана Милославских, патриарха и боярина Артамона Матвеева (ближайший боярин царя и глава Посольского приказа, можно также сказать, что он являлся одним из первых «западников» - сторонников развития России по европейскому образцу). Но вскоре Фёдор взял власть в свои руки и отправил Матвеева в ссылку. Его правление также было ознаменовано важными реформами и действиями: перепись населения, введение прямого налогообложения, отмена местничества и сожжение разрядных книг, война с Османской империей и Крымским ханством (по результатам Бахчисарайского мира Россия получила Киев и Левобережную Украину). Но из-за слабого здоровья (царь с рождения страдал цингой), Фёдор рано умер в возрасте 20 лет, а наследников так и не оставил.

По всем правилам, трон должен был перейти к Ивану Алексеевичу (1666-1696) (родному брату Фёдора). Но, Иван имел проблемы со здоровьем (как физическим, так и умственным), поэтому патриарх и клан Нарышкиных приложили все усилия, чтобы возвести на трон Петра. Однако в результате волнений стрельцов произошло возвышение Софьи (1657-1704) (родной сестры Ивана и «единокровной сестры» Петра I). Иван V и Пётр I стали править вместе (стали соправителями), а Софья была назначена регентшей при царях, а соответственно получила всю полноту власти. Стоит отметить, что Софья, первая в России, после княгини Ольги, женщина правитель в России, правда после Петра I и до Павла I , почти целый век были женщины правители. *«Неслыханное было прежде дело, невозможное, чтоб девица, царевна вышла из терема и приняла участие в делах правительственных – С. Соловьёв»[[1]](#footnote-1).*

Пётр не участвовал в делах государства, за исключением формальных мероприятий. Он с ближайшими родственниками стал жить в Преображенском. Именно в Преображенском будущий царь сформирует потешные полки (будущую основу русской гвардии). А в находившейся рядом Немецкой слободе познакомится с европейскими тенденциями и будущими соратниками (Лефортом и генералом Гордоном).

Правление Софьи (и её неофициального помощника/фаворита Василия Голицына) было не особенно знаменательным: Софья продолжила преследования старообрядцев, подписала выгодный для России «Вечный мир» с Польшей и первый русско-китайский договор с Китаем (Нерчинский), пыталась собрать коалицию по борьбе с Османской империей (также была безуспешная война с вассалами Османов – Крымским ханством).

К 1689 году Пётр и Иван повзрослели, но Софья не собиралась отдавать престол в руки братьев. Сторонники Петра объявляют его самодержцем, бывшие сторонники Софьи предают её, в результате этого её правление завершилось. Софью сослали в Новодевичий монастырь, где она оставалась до своей смерти (Однако, была попытка её освободить и посадить на престол снова - стрелецкое восстание в 1698 году). Так началось правление Петра I.

Стоит отметить что, хотя и роль личности Петра I в России велика появление такого типа правителя было предсказуемо: к моменту прихода Петра к власти положение страны так и на внешнеполитической арене, так и внутри её самой было противоречивым: примерно последние 200 лет (периоды упадка чередовались со стабильностью или развитием). Соответственно можно считать, что роль личности и личной инициативы Петра завышена, а действия Петра были обусловлены сложившийся на тот момент исторической ситуацией. *«И у нас в России переход из древней истории в новую совершился по общим законам…- С. Соловьёв»[[2]](#footnote-2).*

При этом есть ещё одна точка зрения о «приписывании» всех реформаторских заслуг одному Петру. По данной версии личность и личная инициатива Петра отодвигается на второй план, а ведущая роль достаётся консилиуму Петра и его советников. *«(Меньшиков) смелый, ловкий и самоуверенный, он пользовался полным доверием царя и беспримерными полномочиями (фактически был соправителем, вторым человеком в стране) – В. Ключевский»[[3]](#footnote-3).*

Итак, Пётр I вопреки многим факторам, а также благодаря ряду удачных обстоятельств, стал царём. Значимость его личности трудно переоценить, вместе с тем полагаю, что его первые реформы были предопределены, в том числе продолжением политики его предшественников (Алексей Михайлович, Федор Алексеевич, Софья Алексеевна).

## **Внутренняя политика Петра I**

Пётр I вёл активную внутреннюю политику, процесс его преобразований был назван «Петровские реформы». В целом Петровские реформы были осуществлены в два этапа: когда проводилась новая реформа, она была, зачастую, необдуманной и уходила в крайности, что приводило ко второму этапу – корректировке этой реформы.

Реформы первой группы, в основном, были связаны с военными действиями и носили спонтанный характер. Вторая группа реформ была более продуманна, планомерна. При этом существуют мнение как о революционности идей и реформ Петра I, так и мнение о преемственности Петром реформаторского знамени своих предшественников. *«Пётр внёс в свою преобразовательную деятельность не одну личную энергию, но и ряд идей, … и ряд задач, частью унаследованных … - В. Ключевский»[[4]](#footnote-4).*

Далее будет говориться о реформах, так или иначе, связанных с войной.

Прежде всего, стоит сказать о реформах в армии. Модернизация армии и переделывание её на европейский манер (полки нового или иноземного образца) были начаты ещё Алексеем Михайловичем. Были попытки модернизации таких типов войск, как поместная конница (ополчение из дворян и их людей), которая была малоэффективна. *«Встречаясь с противником, поместная конница бросалась вперёд беспорядочной массой, а при неудаче бросалась за пехоту. Если же исход дела был благоприятный, то конница не заботилась о преследовании врага, а придавалась разграблению захваченного обоза или лагеря - А. Шкваров»[[5]](#footnote-5)*, стрельцов (регулярного войска) и пушкарей (артиллеристов). Полками нового строя были: рейтарский полк, солдатский полк, полк драгун (особый тип конницы) и гусарский полк (лёгкая конница).

Несмотря на это, боеспособность армии была низкой: стрельцы были ненадёжным войском, и царь от них сильно зависел (можно сделать сравнение с элитными войсками Османской Империи - янычарами). Из-за стрелецких бунтов Петру пришлось ликвидировать данное служилое сословие. Любимым детищем Петра можно смело назвать Преображенский и Семёновский полки: эти вооружённые формирования представляли собой образец и пример для подражания для всей русской армии, будучи приемниками потешных войск Петра *«У него ведь и регулярная армия выросла из шуточных полков … - В. Ключевский»[[6]](#footnote-6)*. Их созданием царь был занят лично. Для ведения войны со Швецией, армия должна была быть сильной, потому что шведская армия по праву могла считаться одной из лучших армий того времени. Поэтому при Петре был введён общий рекрутский набор (на пожизненной основе), армейский устав и была изменена программа обучения солдат в целом (по примеру Преображенского и Семёновского полка.)

По окончании неудачного первого Азовского похода, целью которого был выход к Чёрному морю, Пётр понял, что флот является важной частью любой армии и занялся его созданием. Поэтому отцом русского флота, по праву, является Пётр I, который лично принимал участие в постройке флота наравне с простыми рабочими (стоит отметить, что русский флот создавался сначала под руководством голландцев и лишь позднее англичан). Азовский флот показал, что он того стоит, а во время Северной войны применялся построенный на севере Балтийский флот (до этого свою успешность показывал и гребной флот – галеры использующиеся пехотой для абордажа судов (в дальнейшем, из-за развития кораблестроения он перестал использоваться)). Но нехватка профессиональных моряков в России вынудила отправлять людей за границу на обучение, которое было весьма затратным. Блистательные морские победы русского флота на Балтике в дальнейшем с лихвой оправдали все усилия по его созданию.

На ведение войн (Азовских походов и Северной войны) требовались значительные финансы, вследствие чего была осуществлена Финансовая реформа. Была осуществлена перечеканка иностранных денег, а также введение новых монет (существенно различных по номиналу и более лёгких по весу). С 1711 г. перестали выпускать серебряные деньги, и заменили их медными. Данная мера сначала была выгодной, но постепенно из-за инфляции рубль подешевел, а товары подорожали. Было существенно увеличено налогообложение – введено около 30 различных налогов (например: налог на ношение бороды, налог для старообрядцев, частную рыбалку и дубовые гробы). В 1705 г. государство установило монополию на продажу соли, табака, вина, дёгтя, щетины, сала, мела и рыбьего жира. При этом цены на данные товары поднялись примерно в 2 раза. В 1716 г. была введена подушная подать вместо подворной, что стало приносить казне больше доходов.

Финансовая политика Петра была успешной (был обеспечен серьёзный приток денег в казну, нужный, прежде всего, на военные расходы), но из-за казнокрадства, которое впрочем, сурово каралось Петром и повышения налогов и цен страдало простое население.

Чтобы улучшить управляемость страной была проведена административно-территориальная реформа: разделение территорий на губернии и более мелкие административно-территориальные единицы, первая реформа (1708–1711гг.) помогла в сборе вооружённых сил, но стала рассадником бюрократического аппарата, от которого были значительные убытки вследствие коррупции и расходов. В 1720 г. была проведена вторая реформа, уменьшавшая количество административно-территориальных единиц, чиновников и их возможностей.

В итоге карта страны стала представлять собой 8 губерний делившихся на 50 провинций каждая, а те в свою очередь делились на дистрикты. Всё назначения проводились «сверху».

Реформа государственного управления, осуществлялась практически с начала правления Петра. Была ликвидирована малоэффективная Боярская Дума, Пётр стал совещаться с Консилиумом министром (Ближней канцелярией), который стал прообразом Правительствующего Сената, который сформировался в 1711 году. В период отсутствия царя Сенат выполнял его функции и имел верховную власть. А в 1722 году стал верховным правительственным учреждением. Сенат руководил военными, внешнеполитическими, судебными, торговыми и финансовыми делами. Решения принимались коллегиально.

Сенат состоял из 13 коллегий: Коллегии иностранных дел, Военной коллегии, Адмиралтейств-коллегии (заведовала флотом), Вотчиной коллегией (отвечала за крупные земельные участки), Камер-коллегия (налоговая служба), Штатс – контор – коллегия (заведовала расходами), Ревизион-коллегия (контроль сбора и расходования бюджетных средств), Коммерц- коллегии (таможня, внешняя торговля и судоходство), Берг-коллегии (горно-заводская промышленность), Мануфактур-коллегия (ответственна за промышленность), Юстиц-коллегия (гражданское судопроизводство), Синод (высший духовный орган), Малороссийская коллегия (контроль за действиями гетмана (управляющего территориями Малороссии)), также действовала Тайная полиция (Тайная канцелярия и Преображенский приказ).

При Петре промышленность страны перешла на новый уровень, а вернее сказать появилась. Для развития промышленности привлекались иностранные кадры, был введён каторжный труд в промышленности, появились новые отрасли, например – кораблестроение, добыча угля, торфа и прочих ископаемых, было налажено производство оружия. Все коммерческие торговые организации по указу Петра формировались по принципу ост-индской торговой компании. Хотя при Петре и развивались мануфактуры, качество некоторых товаров отечественного производства оставляло желать лучшего, и Пётр был вынужден запретить ввоз отдельных товаров, чтобы поддержать отечественное производство. Россия стала участвовать в международной торговле более активно, появился выход к морю, однако, внутри страны торговля была еще не слишком развитой.

Учитывая вышеизложенное, можно сказать, что реформы Петра I, безусловно, оказали огромное влияние и преобразование для России. В целом их можно разделить на два основных блока: военные (вызванные необходимостью построения сильной армии и флота) и административные (вызванные необходимостью пополнения казны, созданием основ промышленности в России и упорядочения управления страной). Большинство его реформ были продуктивны и позволили России подняться на новую ступень в своём развитии.

## **Внешняя политика Петра I**

Наряду с активной внутренней политикой, Пётр серьёзно занимался и внешнеполитическими делами. Как говорилось ранее, важнейшей задачей России было проложить и закрепить выходы к Балтийскому и Черному морям.

Попытки выхода к Чёрному морю мы видим в Азовских походах (1695, 1696 годы). Азовскими походами Петра, именуются военные конфликты с Османской империей и Крымским ханством. Попытки походов на Крым предпринимались его сестрой Софьей, но они попытки были неудачными, и Пётр решил сосредоточиться на взятии крепости Азов, находящейся в месте впадения Дона в Азовское море.

Первый Азовский поход оказался также неудачным из-за отсутствия флота и плохого снабжения армии. Именно плохое снабжение армии делало прошлые походы на юг неудачными.

Второй поход на Азов был успешен, так как за год в Воронеже был построен флот, достаточный для взятия этой крепости. Именно в этих походах Пётр осознал важность наличия флота и регулярного снабжения войск. Вместе с тем хотелось бы отметить, что крепость Азов была взята с помощью осады, а не штурма. В дальнейшем русские войска будут особенно часто именно осаждать, а не брать штурмом, чтобы сберечь численность войск. Тем не менее, основная цель походов не была достигнута, поскольку Россия получила выход лишь к Азовскому, а не к Чёрному морю, ведь Крым ещё не был взят. Для выхода в Чёрное море нужно было иметь контроль над Керченской бухтой в Крыму.

Следующим внешнеполитическим шагом Петра стало Великое посольство (1697-1698 гг.). Целью номер один – было нахождение союзников для борьбы с Османской империей и продолжение экспансии в регионы Причерноморья.

Второй по важности целью было нахождение поддержки со стороны некоторых стран в борьбе против шведской гегемонии на Балтике, а соответственно – сделать Россию державой с выходом к Балтийскому морю.

 Наконец, финальной целью посольства стало привлечение иностранных специалистов, повышение квалификации отечественных производителей и закупка новых технологических достижений на русские земли. В составе Великого посольства было около 200 человек, включая самого Петра, которых путешествовал инкогнито, хотя его часто выдавала внешность.

Посольство посетило: Лифляндию – часть Швеции на территории юго-востока Балтийского залива (особых задач на данной земле у посольства не было (просто посетили транзитом), хотя Пётр обратил много внимания на местную фортификацию). Далее Пётр побывал в Бранденбурге (Восточная Пруссия (Германия)), где договорился с курфюрстом Фридрихом Третьим о сотрудничестве в военных вопросах и торговле. Следует отметить, что договор о военном сотрудничестве не был задокументирован и был лишь устной договорённостью. Помимо этого, Пётр с территории Пруссии пытался выдвинуть своего кандидата (курфюрста Саксонии - Августа), посредством написания некоторых документов, дававших сторонникам Августа преимущество. Это было сделано, чтобы не допустить к власти людей, настроенных на союз с Францией, которая обещала добиться мира между Османской империей и Польшей. Разрушив данный союз, Петр, ослабил Османскую империю. При этом Август, ставший королём Польши, заверил Петра в поддержке его будущих военных кампаний. Далее посольство проследовало в Голландию, где Пётр I обучался кораблестроению, плотничеству и прочим ремёслам, причём именно в Голландии у него проявился интерес к анатомии, что в дальнейшем послужило причиной организации в России анатомических театров.

Затем посольство побывало в Англии, где Пётр был занят тем же, чем был занят в Голландии – обучением и осмотром всевозможных невиданных в России вещей. В Англии политический замысел Петра о союзе с Англией и Голландией провалился, так как англичане не были заинтересованы в конфликте с османами, из-за подготовки к войне за испанское наследство (1701-1715 гг.).

После Англии посольство побывало в Австрии, там попытка Петра получить союзников в войне с турками, в лице Австрии и Венеции провалилась, по тем же причинам, что были и в Англии. Великое посольство стало возвращаться обратно в Россию, в связи со стрелецким бунтом, но в 1698 году Пётр встретился с Августом II – королём Польши и они заключили договор о войне против Швеции. Таким образом, петровское посольство не выполнило всех своих целей: коалиция против турок сформирована не была (о Чёрном море можно было на время забыть), коалиция против Шведов вышла не очень обширной, но всё-таки она состоялась, привлечение иностранцев в Россию, повышение квалификации отечественных производителей и получение технических достижений Запада оказалось успешно.

Апофеозом и одновременно финалом внешнеполитических деяний Петра I стала Северная Война (1700–1721гг.). Антишведскую коалицию представляли Россия, Дания (Датско-норвежская уния), Польша, Саксония, Пруссия, Ганновер (с 1719 г.) и Молдавия. Другую сторону конфликта представляла Швеция со своими союзниками (Великобритания, Османская империя и её вассалы, германскими княжествами (Гольдштейн и Ганновер (до 1719 г.)).

Война была обусловлена тем, что Швеция стремилась сделать Балтику своим «внутренним морем». Это взволновало прибалтийские страны, к тому же Россия стремилась получить доступ к Балтийскому бассейну, а юный возраст Карла XII (короля Швеции) придавал им всем уверенности в своей победе.

Несмотря на, казалось бы, сопутствующие противникам Шведов обстоятельства, война затянулась на 20 лет, хотя, по мнению Петра, она должна была длиться в 3 раза меньше*.* Тем не менее, Шведы потерпели поражение, а Россия вышла на Балтику. Цена этой победы оказалась весьма оказалась весьма высокой: Россия понесла огромные финансовые трудности из-за затяжной войны и некоторых поражений (Нарва, Прутский поход). Военные проблемы в России усложнили жизнь простых людей, усилив налоговые обременения, таким образом, война была выиграна, но с оговоркой на длительность и проблемы.

Итак, внешняя политика Петра I основывалась на необходимости обеспечить свободный выход к Балтийскому и Чёрному морям. Для этого предпринимались как дипломатические, так и военные усилия. Изначально они были не совсем успешными, но в итоге России во многом удалось решить поставленные задачи.

# Глава 2 «Важнейшие процессы Петровской эпохи»

## **Северная война**

Начало Северной войны для всей антишведской коалиции не было удачным: Саксония осадила Ригу, но особых успехов не добилась, Дания вышла из войны, так как шведский десант неожиданно приблизился к Копенгагену. Пётр же, дождавшись мира с османами, выступил в Ингерманландию (территория современной Ленинградской области).

Главной целью русских была крепость Нарва, однако в войсках были серьёзные проблемы (плохое снабжение привело к голоду среди солдат и транспортных лошадей, орудия для обстрела крепости не годились из-за малой разрушающей способности, а форма крепости заставила русских сильно растянуть оставшиеся войска). Далее из-за отступления Саксонии, Карл XII решил высадиться вблизи Нарвы, а войска русских оказались лёгкой мишенью. Пётр оставил войско и уехал готовить оборону своих северных земель, а тем временем Карл с меньшими силами ударил по русской армии. Несмотря на численный перевес, русские проиграли, так как они были плохо обучены, их боевой дух был низок *«В.А.Артамонов определяет этот показатель по отношению погибших к сдавшимся в плен, после Нарвы боевой дух русских был 0,66, а в Бородинском сражении он был 45 – А. Шкваров»[[7]](#footnote-7),* были проблемы с амуницией, снабжением и диспозицией армии. Исключением стали Преображенский и Семёновский полки, которые не отступили и спасли армию от полного разгрома, проявив немалый героизм.

После поражения под Нарвой, Пётр начал восстанавливать и реорганизовывать армию, что затребовало много времени. Наконец, армия Петра смогла начать захват Ингерманландии. В то время, Карл был занят союзниками России.

Карлу удавалось побеждать своих противников, зачастую, имея меньшее количество войск, и, несмотря на то, что он сражался с армиями нескольких стран одновременно. Карл сумел вынудить Августа выйти из войны, таким образом, Россия осталась одна против Швеции. Но шведское наступление в Россию не задалось, шведская армия не получала провианта и амуниции по различным причинам (погода, атаки на обозы русскими солдатами, и, наконец, банальные задержки). После Нарвы Карл полагал, что с Россией война завершена, и ключевой его ошибкой было то, что он не настаивал на заключении мира на выгодных для Швеции условиях (впрочем, это в значительной степени объясняется его личностными особенностями). Полагая так, он принял решение добить последнего соперника и поэтому перенес свой удар против Августа, которого пытался безуспешно настичь для генерального сражения на территории Польши. В итоге он ввязался в затяжную бессмысленную военную кампанию, во время которой Россия оправилась от поражения, провела военную реформу, сформировала новую армию и потихоньку стала одну за другой захватывать крепости в Прибалтике. Именно в этих условиях Карл решился вновь перенести боевые действия на территорию России. Также Карлу обещал помощь гетман Мазепа, и Карл посчитал, что успех будет на его стороне.

По-настоящему переломным моментом войны стала Полтавская битва (1709 год). Битва состоялась под Полтавой и представляла собой генеральное сражение между шведами и русскими. Сражение состоялось именно там, поскольку здесь находились крупные склады вооружения и продовольствия, абсолютно необходимые для спасения редеющей армии шведов.

Карл начал осаду, а Пётр, соответственно собирался её снять. В конце концов, 8 июля 1709 года, началось это грандиозное сражение ставшее триумфом русской армии и самого Петра лично.

Численность войск во время сражения была на стороне русских (шведы примерно 35000 (11000- конница шведов, 15000 – пехота шведов, 6000 – казаки, 1000 – валашские гусары), русские – 70000 (37000- пехота, 23000- кавалерия, 1000 - казаки)), но у русских было заметное преимущество в плане артиллерии (шведы примерно 42, русские примерно 200) и готовности войск сражаться. *«Солидная подготовка к бою усиливала и без того подавляющее превосходство русской артиллерии – А. Шкваров»[[8]](#footnote-8).*

Поначалу, шведы, казалось бы, побеждали, прорвав несколько линий обороны, но под обстрелом они отступили и русские их смели окончательно. Далее после поражения своей армии, Карл бежал в Османскую империю, чтобы спасти себя, а остатки шведской армии были взяты в плен.

Проигрыш Швеции на русском фронте позволил России начать военные действия в Прибалтике, а также позволил Саксонии и Дании снова включиться в войну. Пётр же направил свою армию в Прутский поход (1711 г.) против османов на их территории, который был неудачен из-за географической удалённости, малой по сравнению с врагом численностью, проблемами с климатом и снабжением. В итоге русская армия попала в окружение. Окружение удалось снять, только подкупив полководца Османов. Деньги собрали офицерские жёны и Екатерина I – жена Петра. *«Создаётся такое впечатление, что Пётр после Полтавы пребывал в какой-то эйфории и представлял войну с Турцией как увеселительную прогулку; иначе не объяснить огромное количество офицерских жён с семействами, сопровождавших своих мужей, находилась в армии и Екатерина I – А.Г. Шкваров»[[9]](#footnote-9).*

По Прутскому мирному договору, Россия отказывалась от Азова, отказывалась от участия в польском и запорожском вопросе (на словах), обязалась не мешать Карлу вернуться в Швецию, должна была избавиться от южных флотилий.

Прутский поход обошёлся очень дорого (помимо стандартных расходов, были потрачены огромные средства, собранные для отмены окружения армии (взятка полководцу)). Его итогами можно считать полный военный провал, но сглаженный дипломатическим успехом.

С 1712 года, на балтийском фронте, русский флот имел блестящие успехи, в войну со Швецией вступила Пруссия, действия которой были направлены на подчинение севера Германии, бывшей тогда под контролем шведов.

В 1714 состоялось Гангутское сражение близ Аландского архипелага у полуострова Гангут, Апраксину удалось прорвать шведские корабельные ряды, большинство Шведских судов были взяты на абордаж.

В 1718 году Карл был убит на Датском фронте. В том же году начались переговоры о мире между Швецией и Россией, но вмешалась Англия, вступив в войну на Шведской стороне.

В 1719 году русские войска высадили десант близ Стокгольма, тем самым, дав понять противнику серьёзность своих целей. В 1720 произошло Гренгамское сражение, где русские победили, благодаря атаке на мелководье. В 1720 году Швеция подписала мир со всеми, кроме России.

В 1721 году был заключён Ништадский мир, хотя опять пришлось высаживать войска на землях Швеции. «Этот десант стал последней каплей, принудившей Швецию закончить непосильную для неё войну с Россией - А. Шкваров»[[10]](#footnote-10). Швеция стала второстепенной державой и лишилась многих своих владений. Россия получила доступ к Балтике (земли в районе современной Ленинградской области, Карелия, часть Эстляндии и Ливонии), хотя на самом деле они были куплены у Швеции за большие деньги, но зато Россия стала империей.

Итоги Северной войны достаточно противоречивы. Несмотря на первоначальные неудачи в войне, в конечном счёте, Россия одержала победу. Однако победа была достигнута колоссальными усилиями: большими людскими потерями и огромными финансовыми затратами на военные действия.

## **Причины и логика петровских реформ**

Петровское правление, без сомнения, изменило Россию, отразилось не только на судьбе современников, но и потомков. Помимо нескольких войн, страна пережила довольно долгий период реформирования: появление совершенно новых для России вещей и отмену старых порядков. Большинство изменений во внутренней политике было вызвано с расчётом на пользу в войнах.

Самым первым примером может стать ликвидация стрелецкого войска. Созданное ещё при Иване Грозном, данное сословие утратило свою необходимость, мало того, что это войско содержать было довольно-таки затратно, так ещё перестало быть преданным лично царю, зачастую, подчиняясь его оппонентам. Пётр понимал эти минусы и предвидел малую эффективность в войнах, а возможно, и опасность наличия данных войск.

На замену устаревшей армии, постепенно, приходят полки европейского образца. Пётр прекрасно понимал недееспособность армии и стремился к её улучшению путём замены амуниции и лучшей выучки солдат. Для повышения квалификации, солдатами, по большей части, руководили иностранные офицеры, поскольку в России нужных кадров не было. Но после Нарвы данная практика сменяется обратной, так как по неудачным итогам сражения, большинство иностранцев доказали свою некомпетентность и равнодушие к своему делу, выставив себя обычными наёмниками, которые, правда, пользу не приносят, хотя им платят прилично. К тому же, уже из некоторых войсковых формирований, проверенных в бою, можно было отобрать руководящий состав армии (имеется в виду офицерский состав, так как верхушку армейской иерархии составляли служилые дворяне). Также был введён рекрутский набор в армию на пожизненной основе, что способствовало увеличению численности войск. Данная армия, по итогам своей деятельности хорошо себя зарекомендовала. Она стала основой и образцом для последующих за ней армий других правителей России.

Основной задачей России на момент Петровского царствования, как было уже сказано, было осуществление выхода в Чёрное и Балтийское море. Естественно для боевых действий на море был нужен флот, он так же пригодился бы после победы как гарант стабильности в регионе или просто как торговый транспорт. С первого Азовского похода строится флот, он успешно выполняет свою задачу. В Северной войне флот тоже был необходим. Стоится гребной флот, с которым, часто, в состав армии включаются захваченные корабли, строится и обычный флот пригодный для выхода вдаль от побережья и уничтожения флота противника, перевозки грузов и десанта, артобстрела прибрежных территорий.

Флот, созданный Петром, стал первым флотом России, и именно с него началась полная славы история русского флота. Данный парусный флот (собирательно, так как корабли строили и после Петра), можно сказать, верой и правдой послужил России до 1855 года (Крымская война), когда Россия проиграла войну, из-за неимения паровой флотилии, а Черноморский флот почти полностью был затоплен.

Любые войны наносят странам экономический ущерб, порой не столько из-за разрушений, сколько из-за затрат. Северная война, длившаяся примерно 20 лет стала тяжелым бременем для страны.

Денежная реформа состояла в перечеканке иностранных денег в отечественные деньги. Прекратили оборот серебряных монет и полностью заменили их медными, это позволило государству пополнить запасы драгоценных металлов. Деньги в России остались преимущественно медные, но номинал монет стал довольно существенно варьироваться. Данная мера позволила удержать отечественную финансовую систему и привлечь в государственную казну финансы. Но медные деньги обесценились и произошла инфляция, так что выгода от этой реформы не была долгосрочной.

Как говорилось ранее, на войну нужны были средства, государство ужесточило налоговую политику, повысив налоги на определённые группы населения, преимущественно на состоятельных людей, на национальные и религиозные меньшинства. Было изменено налоговое обложение населения сельского: вместо подворной подати, население стало платить подушную подать, что повысило приток средств.

Для контроля сбора средств, благоустройства, социального благополучия были назначены чиновники. Страна получило новое административно-территориальное деление, с почти ликвидированным самоуправлением, так как во время войны за населением нужен был особый контроль, то назначаемый государством бюрократический аппарат был надёжнее, чем выбранные в населённых пунктах люди.

 Но, увеличенное количество должностных лиц повысило расходы на этих лиц, так как, чиновники не могли кормиться с земли, которая была давно роздана дворянству. Так, что реформу частично свернули, уменьшив количество чиновников и административно- территориальных единиц.

 Во время войн, не следует пренебрегать естественными природными ресурсами страны, так как именно от урожайности и наличия природных богатств зависит успех военной компании. В России, аграрной тогда стране, проблем с урожаем не было, а за счёт экспорта пополнялся бюджет. С древесиной для флота проблем тоже не было, но вот с полезными ископаемыми, коими Россия полна, были проблемы. Недостаток сырья и плохое качество обработки, делали невозможными многие способы дохода.

Начинают разрабатываться мануфактуры и рудники, государство применяет каторжный труд заключённых. Металл перерабатывают в оружие и деньги, а драгоценные камни пополняют казну.

 Для лучшего контроля над страной создаётся Сенат, новый орган власти с коллегиальным решением проблем и вопросов. Хотя, временами, Сенат работал плохо. *«Центральное управление не стало ни аристократическим по социальному составу, ни бюрократическим по деловой подготовке … не раз получал высочайшие выговоры за неумелость и небрежность – В.О. Ключевский»[[11]](#footnote-11).* Практически по каждому важному вопросу есть отдельная коллегия (Малороссийская, Берг-Коллегия и Мануфактур- коллегия). Стоит помнить, что именно Сенат провозгласил новый статус страны – империю, повысив международный престиж России на годы вперёд.

Проведенные Петром I реформы были связаны с военными действиями повсеместно, их результаты во многом предопределили дальнейшее развитие страны. Они заложили основу для ее дальнейшего развития и становления России в одно из крупнейших и могущественных государств в мире в течение последующих трех столетий.

**ГЛАВА 3 «Мнение о Петре Великом»**

**3.1 Славянофилы и Западники**

В период правления Николая I (1825-1855) с 1830 года у России появляется новая государственная идеология.

Созданная графом Уваровым, она была выражена в тезисе - триаде «Православие. Самодержавие. Народность». Эта теория была названа «теорией официальной народности». Данная идеология носила охранительно – консервативную направленность. Подавляя революционные идеи посредством репрессий и пропаганды, правительство Николая одновременно не давало возможности для осуществления либеральных реформ. Не воспринимая позицию народных масс, власть одновременно вступила в негласный конфликт с прогрессивным и мыслящим обществом. Представители «интеллигенции» стали создавать организации, часто тайные, с различной направленностью: от умеренно либеральных, вплоть до социалистов – утопистов. Среди либералов можно выделить два крупных направления: славянофилов и западников.

После войны 1812 года в России произошёл подъём патриотизма, спустя несколько десятилетий перед русской интеллигенцией встал вопрос о национальном самоопределении и национальном призвании. Появилась потребность определить дух России, её национальное лицо. Славянофильство должно было стать ответом на эти запросы.

Славянофилы, или славянолюбы, полностью сформировались как общественное движение к 1840 году. Наиболее известными славянофилами были представители знатных дворянских родов – А.С. Хомяков, братья Киреевские, братья Аксаковы, Ю.Ф. Самарин.

Имея в своих рядах образованных людей, славянофилы анализировали историю России и Западной Европы. Сравнивая их, славянофилы пришли к выводу, что Россия самобытна (крепостное право, экстенсивная манера хозяйства, крестьянская община, православие) и она не способна идти путём стран Запада. В Европе происходили революции, позволяя переходить на новые модели общества, славянофилы были против революций. Уникальность исторического пути России они видели в отсутствии здесь классовой борьбы, в наличии крепкого сословного строя, в существовании сельской общины, в православной религии. Похожую самобытность они находили и в других славянских народах, это привело к возникновению панславизма (идея о единой славянской державе с ведущей ролью России).

Славянофилы защищали самодержавие и не придавали большого значения делу политической свободы. В то же время они были убежденными демократами, сторонниками духовной свободы личности. Когда в 1855 г. на престол вступил Александр II, К. Аксаков представил ему “Записку о внутреннем состоянии России”. В “Записке” Аксаков упрекал правительство

в подавлении нравственной свободы, приведшей к деградации нации; он указывал, что крайние меры могут только сделать в народе популярной идею политической свободы и породить стремление к ее достижению революционным путем. Ради предотвращения подобной опасности Аксаков советовал царю даровать свободу мысли и слова, а также возвратить к жизни практику созыва Земских соборов. Идеи предоставления народу гражданских свобод, отмены крепостного права занимали важное место в работах славянофилов. Поэтому неудивительно, что цензура часто подвергала их преследованиям, мешала свободно выражать свои мысли

Славянофилы отрицательно относились к моделям европейского парламентаризма, и выдвинули тезис «сила власти – царю, сила мнения - народу». По их мнению, Россия должна была вернуться к Допетровскому государственному строю. Они отстаивали идею возрождения Земских соборов. Древняя, допетровская Русь представлялась славянофилам государством мирным и патриархальным, не знавшим социально-политической борьбы. Именно тогда, по их мнению, существовало единение царя и народа, земщины и власти.

Резко отрицательно относились славянофилы к Петру I и его политике европеизации страны. Славянофилы были убеждены, что в начале XVIII в. совершилось насилие над страной, ей были навязаны чуждые порядки, нормы и обычаи. Тогда власть противопоставила себя земщине, государство встало над народом, а дворянство и интеллигенция оторвались от национальной почвы, предпочитая иностранную культуру русской. Все это, считали славянофилы, противоречило исконному народному духу. По их мнению, Петр I расколол страну на два чуждых друг другу мира. Один — это основная масса населения, русское крестьянство, в котором славянофилы видели основание всего общественного здания страны. Другой, европейский мир, олицетворяли для них бюрократия, аристократия и интеллигенция. Славянофилы призывали дворянство к сближению с простым народом, к изучению народного быта и культуры. Они сами немало сделали в этой области — собирали памятники русской культуры и языка, распространяли их, публикуя различные сборники исторических документов. Славянофилам Россия обязана первым собранием русских народных песен П.В. Киреевского и уникальным словарем великорусского языка В.И.Даля. Именно славянофилы положили начало изучению крестьянского быта и промыслов. Вместе с тем славянофилы не были противниками технического прогресса. Они понимали важность и нужность технических новинок, высказывались за отмену крепостного права, за развитие торговли, промышленности, банковского дела, за строительство железных дорог. Славянофилы считали, что государство должно твердо стоять на страже национальных интересов, поддерживать и поощрять коммерческую деятельность отечественных купцов и промышленников.

Однако славянофилы не стали союзниками царского правительства, они не превратились в опору власти. Слишком многое их разделяло. Во-первых, они резко отрицательно относились к реально существовавшей государственной системе, видя в ней засилье бюрократии, проводящей политику, чуждую народу. Во-вторых, их критика Петра I и его реформ не отвечала официальным представлениям. Одновременно со славянофилами в 1830-1850-х годах формировалось и другое общественное течение, представителей которого называли западниками. Наиболее известными фигурами здесь являлись писатели В.Я.Боткин и И.С.Тургенев, историки Т.Я. Грановский, К.Д. Кавелин, П.А. Чаадаев, С.М.Соловьёв. По ряду вопросов к ним примыкали А.И. Герцен и В.Г. Белинский.

Представители этого направления выступали против теории официальной народности, а также вступали в полемику со славянофилами. Они считали, что Россия должна идти тем же путем, что и западноевропейские страны, что изменения неизбежны, необходимы и чем быстрее в России будет, как в Европе, тем лучше будет жизнь народных масс. Особенно их восхищали Англия и Франция, общественное устройство которых они считали примером для России. Западники возмущались существованием крепостного строя, отсталостью экономики, ратовали за бурное развитие капитализма, за установление буржуазных свобод. Если славянофилы идеализировали далекое прошлое своего народа, видя в нем ориентир для будущего развития страны, то западники, или, как их еще называли, русские европейцы, в том прошлом не находили ничего достойного. Им казалось, что русское прошлое примитивно и не подходит под современные реалии.

По представлениям западников прогресс идет в Россию из Европы, и поэтому они положительно относились к деяниям Петра I. Западники подчеркивали, что Россия и Западная Европа идут одинаковым историческим путем, поэтому Россия должна заимствовать опыт Европы. Важнейшую задачу они видели в том, чтобы искоренить идею богоизбранности власти и утвердить идею общественного договора. Силой, способной стать двигателем прогресса, западники считали интеллигенцию.

Петровская эпоха, наполненная насилием над широкими народными массами, интересовала их лишь как время реальных преобразований в стране. Над ценой этих преобразований они не задумывались. Восхищаясь благоустройством жизни в Англии, западники не принимали в расчет, что богатство этой страны во многом было следствием колониализма и промышленного переворота. Лозунги французской революции казались западникам ориентиром для общественно-политической организации страны. Хотя они и не выступали за революционное переустройство России (в этом их принципиальное отличие от декабристов). «Русским европейцам» казалась бесперспективной позиция охранительного и даже умеренного консерватизма властей. Если славянофилы уделяли главное внимание специфическим особенностям России, уникальному строю ее культурной и политической жизни, то западники игнорировали эти особенности. В этом проявлялась идеологическая слабость западничества. Их деятельность была направлена на пропаганду буржуазно-парламентского устройства в Англии и Франции и на беспощадную критику общественных порядков в России.

При всех различиях в оценке перспектив развития России западники и славянофилы имели схожие позиции. И те, и другие выступали против крепостного права, за освобождение крестьян с землей, за введение в стране политических свобод, ограничение самодержавной власти. Объединяло их также и негативное отношение к революции; они выступали за реформистский путь решения основных социальных вопросов России. Споры западников и славянофилов имели большое значение для развития общественно-политической мысли. Они являлись представителями либерально-буржуазной идеологии, возникшей в дворянской среде под влиянием кризиса феодально-крепостнической системы. Либеральные идеи западников и славянофилов можно проследить во многих общественных движениях следующих лет. Остро встал вопрос, чем является Россия — страной, которой уготована мессианская роль центра христианства, третьего Рима, или страной, которая представляет собой часть всего человечества, часть Европы, идущая путем всемирно-исторического развития.

В сфере экономики основное расхождение между западниками и славянофилами заключалось в разных взглядах на крестьянскую общину. Если славянофилы рассматривали общину как основу самобытного исторического пути России, то западники видели в общине пережиток прошлого и препятствие на пути к капитализму. Соответственно славянофилы считали необходимым всяческую поддержку крестьянской общины, в то время как западники ратовали за переход к подворному землевладению.

Итак, ключевым моментом русской истории так, по мнению западников, так и, по мнению славянофилов, стало Петровское правление. Оба движения считали этот период важнейшим, в плане влияния на все сферы общественной жизни. Хотя у славянофилов и западников было много общих черт, их различия кроются в отношении к Петру и его деяниям.

**3.2 Сравнение С.М.Соловьева, М.М. Щербатова К.С. Аксакова**

У славянофилов и западников были разные взгляды на Петра I и его политику. В данном исследовании, за основу были взяты: «Публичные чтения о Петре Великом» С.М. Соловьёва, «Вариант к статье: По поводу VI тома истории России г-на Соловьёва» К.С. Аксакова, а также мнения современников Петра о нём.

Выделим несколько позиций, по которым мы будем сравнивать данные мнения.

1. Положение русского государства до Петра
2. Причины отставания от европейских стран и необходимость реформ
3. Мнение о реформах и их последствиях
4. Мнение о личности Петра

 С.М. Соловьёв был приверженцем западничества, его позицию можно проследить в его масштабной научной работе «Публичные чтения о Петре великом».

Исходя из своих идей, он высказал позицию перехода народов в различные «возрасты» (своего рода формации), в пример приводятся переходы в новый «возраст» римлян и западноевропейских народов. По мнению Соловьёва, Россия совершила переход в новую формацию при Петре, но из-за совокупности многих факторов ещё отстаёт от Европы *«но дошел черед и до нас, народа Восточной Европы, народа славянского - С.М.Соловьёв»[[12]](#footnote-12)*. Наш переход из древней истории в новую, из возраста, в котором господствует чувство, в возраст, когда господствует мысль, совершился в конце XVII и начале XVIII века. Относительно этого перехода мы видим разницу между нами и нашими европейскими собратьями, разницу на два века».

Одним из главных факторов отставания России от Европы, по Соловьёву, стал географический, Россия находилась одновременно и в изоляции и в состоянии постоянной военной угрозы *«Но все эти благоприятные условия сосредоточены в западной части Европы, а нет их у нас на восточной, представляющей громадную равнину, страдающую отсутствием моря и близостью степей- C.М. Соловьёв»[[13]](#footnote-13).*

Автор придерживается умеренных позиций в отношении русского государства до Петра, в отличие от славянофилов, ставящих во главу угла духовную сферу жизни общества. Однако автор считает, что атеизм тоже есть вредное течение, наравне с религиозным фанатизмом *« Суеверие и фанатизм ведут к самым печальным явлениям, … что выиграл человек, перешедши из одной крайности в другую, променявши суеверие на неверие?- С.М. Соловьёв»[[14]](#footnote-14)*. Вторым фактором отставания России от Запада в религиозно-идейном конфликте *«Мы говорили, что Россия дурно защищена природою, открыта с востока, юга и запада, легкодоступна вражьим нападениям, но отсутствие резких физических границ заменено для русского народа духовными границами, религиозным различием на востоке и юге, вероисповедным на западе - С.М.Соловьёв»[[15]](#footnote-15)*.

Соловьёв, считает деяния Петра запланированными и не случайными, в плане личной инициативы. Многие вещи совершались путём проб и ошибок, но не по наитию самого Петра, как считали славянофилы *«Петр заранее признает необходимость и пользу ошибок, неудач при учении; дурно, если все удается, особенно сначала: ошибка, неудача учит осторожности, гонит гордость, самомнение – С.М.Соловьёв»[[16]](#footnote-16).*

Соловьев придавал первостепенное значение не внешним влияниям на историю страны, а внутренним процессам, происходившим в ней. По его мнению, основой исторического процесса было движение от родового строя к государству и развитие самого государства. При этом Соловьёв указывает на целенаправленность внешнеполитических шагов России, объясняя всё необходимостью России выхода к морям.

Личность Петра Соловьёв также описывает достаточно чётко. Он писал, что под Петровскими насильственными действиями скрыто желание быстрого упорядочивания дел в стране, и последующего отхода от насилия со стороны власти. Пётр в представлении Соловьёва является идеалом правителя, деятельным и скромным, любящим государство.

Итак, в представлении Соловьёва, Петр является дальновидным и превосходным правителем. Его преобразования были неизбежны, автор придерживается умеренной позиции в отношении русского государства. Отношение к европеизации у автора положительное, а последствия реформ были продуманны и положительны для России.

 К.С.Аксаков был славянофилом, его мнение можно узнать в работе «Вариант к статье: По поводу VI тома истории России г-на Соловьёва». В данной работе, приводится сравнение Петра с Иваном Грозным. Используя данное сравнение, автор стремится выказать своё негативное отношение к Петру *«Пётр не мучился и не терзался сам, как Иоанн.- Невольно, на основании сочувствия Петра к Иоанну, рисуется сравнение обоих государей. Замечательно сходство государей в иных частных проявлениях - К.С.Аксаков»[[17]](#footnote-17).*

 Автор полагает, что ошибочно приписывать процессы европеизации в России исключительно Петру, как часто делают западники. Он пишет, что такая культурная политика была начата ещё Иваном Грозным, но при Петре стала не столько практическим применением западных идей, сколько слепым подражанием *«Россия точно была преобразована: связь с прошедшую историей была разорвана…Стремление к знанию, заменилось стремлением к покорному перениманию.- К.С. Аксаков»[[18]](#footnote-18).*

Об отношениях Петра с государством автор почти не упоминает. Однако, можно заметить позицию по отношению к секуляризации. *«Отбрасывает весь ореол, все атрибуты, все величие, оставляет при себе одну голую власть, без примеси, без обстановки, без величия - К.С.Аксаков»[[19]](#footnote-19).*

Аксаков, негативно относится к петровской модернизации культуры, однако, по отношению к созданию промышленности, флота и т.д. Он высказывается нейтрально *«Нам укажут на флот, на разработку металлов, на все прочие полезные учреждения, но во всем этом, т.е. во всех своих полезных действиях Петр был только продолжателем – К.С. Аксаков»[[20]](#footnote-20).*

Итак, позиция Аксакова такова: Петр по своей сути – продолжатель предшествующих реформ, он, однако, является разрушителем традиционной русской культуры и тираном. Его культурная политика европеизации была неверна. Отставание от Европы было бы прекращено естественным путём. Однако часть технических новшеств сделанных Петром были полезны.

М.М. Щербатов – историк и публицист эпохи Екатерины II. В своих работах о Петре придерживался нейтральных взглядов в отношении Петра. Он старается дать наиболее объективную позицию, не склоняясь ни к порицанию, ни к восхвалению Петра.

Щербатов положительно относится к петровским реформам и внешней политике Петра *«Гласят его хвалы флот и воинство им заведенное, грады построенные, крепости укрепленные, многие области покоренные, просвещенный наукам и искусству народ – М.М. Щербатов»[[21]](#footnote-21).* Петр, по мнению Щербатова – истинный преобразователь, чьи деяния пошли на пользу отечеству, все его реформы, без исключения были полезны.

Щербатов считал процесс европеизации необходимым и неизбежным, роль Петра в этом процессе огромна. Создание образованной прослойки общества было необходимо для других реформ. *«Вельможи и весь народ погружен был в суеверие и все другие народы толь погаными считали, … ибо не знали и не могли хотеть многих вещей, которые Петром Великим введены и нужны, учинились - М.М. Щербатов»[[22]](#footnote-22).*

Щербатов, старался дать объективную оценку Петровской личности. В укор царю приводится его бурный нрав, похоть и пьянство. Жестокость царя, правда, нельзя назвать беспричинной и противоречащей морали того периода Истории. *«Но как в каждом есть порок, то и в сим благодетеле России, он свойства своего не переменяет, а токмо заглаживается его великими делами,… но возложим отчасти сию жестокость на время, в которое он родился.- М.М. Щербатов»[[23]](#footnote-23).* Личность Петра по Щербатову имеет определённые недостатки, но они сглаживаются его великими свершениями.

В тексте показывается отношение Щербатова к небывалому сосредоточению власти в руках Петра, в том числе и властью над церковным институтом. По его мнению, невозможно было проводить реформы без обновления культуры на европейский лад, а для обновления культуры было нужно чрезмерное самовластие. *«Но не мог он ввести порядок, не сделав некоторые знатные изменения в правительстве – М.М. Щербатов»[[24]](#footnote-24).*

Итак, М.М. Щербатов объективно относится к личности Петра, он признаёт его пороки и жестокость, но полагает, что они были необходимы для реформаторской деятельности. Процесс европеизации был необходим, дабы сделать Россию конкурентоспособной другим странам, равно как и Петровское самовластие, попирающее даже влияние Церкви. Реформы пошли на благо России, подчёркивается, что они были, не только необходимы, но и неизбежны.

**Заключение**

Цели и задачи, поставленные в работе, в целом выполнены. В ходе работы были рассмотрены: общая характеристика Петровской эпохи, Северная война, Петровские реформы, взаимосвязь военных действий и конкретных реформ, их влияние на дальнейшее развитие России.

Петровские реформы – одни из самых масштабных реформ в российской истории. Вместе с тем хотел бы обратить внимание, что, к сожалению, за масштабной личностью Петра теряется роль его предшественников на троне и его советников. Реформы Петра были успешны, однако, положительные результаты они смогли принести только после их видоизменения и корректировок.

Петровская эпоха – один из самых значимых периодов в Отечественной истории. Преобразования выполнены в то время, были и новаторскими, и соответствовали вектору развития страны, заложенному в прошлом.

Северная война – длительный процесс, но, не смотря на фон военных действий, она, фактически, состояла из крупных и генеральных сражений. В данной войне, ключевая роль выпала Швеции и России, это была борьба не за локальные интересы, а борьба за будущее каждой державы.

Петровские реформы – комплекс реформ, который, в основном, служил для войны, но наследие и последствия данных реформ вышли далеко за рамки войн и даже за рамки эпохи Петра.

Многие реформы применялись только в связи с конкретными событиями, можно сказать, что многие реформы были не запланированы и служили для исправления ошибок допущенных ранее.

Влияние реформ на развитие России огромно. Фактически наследникам Петра досталась в новом виде армия, флот, промышленность, торговля и система власти. Данные вещи существовали в разных ипостасях практически всё следующее столетие.

 Итак, Северная война стала процессом, фактически запустившим и двигавшим Петровские реформы. Данные процессы сильно повлияли на судьбу России.

Мнения историков о Петре и его деяниях неоднозначны.

Итак, в представлении Соловьёва, Петр является дальновидным и превосходным правителем. Его преобразования были неизбежны, автор придерживается умеренной позиции по отношению к государству до Петра. Отношение к европеизации у автора положительное, а последствия реформ были продуманны и положительны для России.

 Позиция Аксакова такова: Петр по своей сути – продолжатель предшествующих реформ, он, однако, является разрушителем традиционной русской культуры и тираном. Его культурная политика европеизации была неверна. Личность его также далеко неоднозначна, ибо имелась склонность к тирании и жестокости. Часть новаторств была полезна, но они должны были произойти естественным путём.

 Щербатов объективно относится к личности Петра, он признаёт его пороки и жестокость, но полагает, что они были необходимы для реформаторской деятельности. Процесс европеизации был необходим, дабы сделать Россию конкурентоспособной другим странам, равно как и Петровское самовластие, попирающее даже влияние Церкви. Реформы пошли на благо России, подчёркивается, что они были, не только необходимы, но и неизбежны.
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