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# Введение

 Первая Мировая война – одно из самых значительных событий мировой истории, определившее и повлиявшее на все грядущие события XX века. Она унесла жизни миллионов людей, привела к краху, существовавшую 100 лет, венскую систему международных отношений, пошатнула веру в достижения столетия посленаполеоновской эпохи, повлекла за собой экономический кризис. Но в то же время, за ее период произошли многие научные открытия, «прорыв» в методах ведения войны, а на карте Европы появились новые и независимые национальные государства.

Данный эпизод истории в СССР освещался мало: это связано, в первую очередь, с идеологическими и политическими факторами. Советская Россия родилась именно в «империалистической» войне: создавался образ захватнической и ненужной войны. Даже в наши дни, Первая Мировая остается в тени Второй Мировой из-за пропаганды «культа» последней, куда более «близкой» – ее последствия куда легче ввязываются в современную картину мира, так как эти влияния ощутимы и по сей день. Однако, невозможно понять, что произошло в сентябре 1939, без четкого представления об августе 1914.

В отечественной историографии по Первой Мировой войне и участие в ней Российской Империи, по вышеизложенным причинам, создано мало исторических трудов. Можно выделить классическую работу А. М. Зайончковского «Первая Мировая война» или «Военные усилия России в Мировой войне» Н. Н. Головина, но других крупных и столь подробных исторических произведений на эту темы в советское время создано не было.

В данный момент можно отметить, что интерес к проблематике Первой Мировой войны в нашей стране начинает расти, появляется всё большее количество точек зрения на те или иные «белые пятна», которые остались в ее истории. Так, одним из предметов дискуссии является то, была ли готова Российская Империя к Первой Мировой войне.

Можно с уверенностью сказать, что российская дипломатия вела полномасштабную подготовку к потенциальной войне, содействуя созданию Антанты и укрепляя союзнические узы. В частности, в своих мемуарах Вильгельм Второй упоминает секретное совещание 31 декабря 1913 года, в котором четко выражается возможность военного выступления против Османской Империи даже в условиях поддержки Германии, то есть, фактически, вступления в войну всей Антанты против Германской Империи, ядра Тройственного Союза, что повлекло бы за собой войну обеих коалиций. Очевидно, что подобные рассуждения без военных приготовлений были невозможны, и они действительно велись, из-за чего затраты на военные нужды бюджета из года в год росли.

В данном исследовании я хочу рассмотреть, в каком состоянии находилась военная составляющая Российской Империи и каким образом велась подготовка к потенциальной войне и оценить ее с точки зрения военно-стратегического планирования.

Первая глава представляет из себя описание отдельных составляющих армии перед Первой мировой войной, а также действия Российской Империи для ее модернизации.

Вторая глава посвящена оценке подготовленности Российской Империи на основе Восточно-прусской операции 1914 года.

# Глава I

## Законодательство о воинской службе и его проблемы

 Одной из наиболее существенных составляющих армии любого государства является закон о воинской обязанности, и нельзя не коснуться этой темы при рассмотрении подготовки Российской Империи к Первой Мировой войне. Для наиболее подробного описания мы обратимся к трем уставам о воинской обязанности: 1831, 1874 и 1912 годов. Следует пояснить, что устав 1912 г. представлял собой, скорее, небольшое изменение предыдущего закона, а не его коренную реформу. Кроме того, внесенные правки еще не успели отразиться на практике, поэтому к началу войны устав 1874 года в полной степени успел проявить все свои недостатки. А эти недостатки были обусловлены определенными заимствованиями из устаревшего закона 1831 года.

 Обратимся к уставу 1831 года. Он освобождал от службы определенные сословия, национальности и население некоторых областей и губерний, из-за чего суммарная численность не военнообязанных доходила до 30%. Комплектование армии происходило за счет 25-летней действительной службы выбранных помещиком крепостных. Таким образом, войско являлось небольшой профессиональной армией. Но после отмены крепостного права в 1861 году стало понятно, что существующее законодательство требует изменений, в первую очередь из-за ярко выраженного сословного характера (а отмена крепостного права положила конец сословному строю в России). Кроме того, показательным оказался пример франко-прусской войны 1870-1871 годов, продемонстрировавший тенденцию к все повышающейся численности доли населения, участвующей в боевых действиях. Пришедший на смену устав 1874 года исправил образовавшееся противоречие между сословным характером предыдущего устава и началом перехода России к капиталистическим отношениям. Благодаря этому число военнообязанных повысилось до 90%, а оставшиеся освобожденные от военной службы 10% относились к инородцам или жителям малоразвитых областей и губерний. Устав 1874 года воспринял в себя новую идею «вооруженного народа», то есть всеобщей воинской обязанности, полностью искоренив остатки феодализма.

 Новое законодательство основывалось, на первый взгляд, на возрастном принципе. Призыв осуществлялся с 21 года. К 1912 году[[1]](#footnote-1) устав 1874 года выделял три возрастные категории (приведенное ниже деление будет верно только для служащих в пехоте и артиллерии, кроме конной):

* Первая категория: с 21 до 24 лет (3 года) – действительная служба[[2]](#footnote-2)
* Вторая категория: с 24 до 39 лет (15 лет) – запас[[3]](#footnote-3)
* Третья категория: с 39 до 43 лет – ополчение I разряда[[4]](#footnote-4), предназначавшееся для создания формирования ополченских отрядов, а в некоторых случаях и для укомплектования действующей армии

По логике, при начале войны именно первая категория молодых людей должна была составить основную часть войска. Но на деле, в 1914 году, все оказалось иначе из-за льгот, которые касались семейного положения призываемого. Не все молодые люди, достигшие 21 года, поступали на действительную службу: 48% из них пользовалось льготой по семейному положению[[5]](#footnote-5). Они сразу же зачислялись в ополчение I или II разряда (в зависимости от разряда льготы). При чем ополченцы II разряда использовались только для формирования ополченских отрядов и выполнения задач в тылу.

По этой причине возрастной принцип на деле был серьезно нарушен, если обратиться к данным сроков призывов в России во время Первой Мировой войне (таблица 1). Фактически, первым жертвами войны становились граждане в возрасте от 21 до 43 лет, прошедшие действительную службу или находившиеся на ней. А те, кто в свое время попал в ополчение I или II разряда, были призваны значительно позднее. Наиболее ярким примером будет сравнение двух лиц, живущих в 1914 году: первому 42 года, но в 21 прошедшему действительную службу, а другому – 21, определенному по семейной льготе в ополчение II разряда. Первый, очевидно, уже был главой многодетного семейства, требовавшего существенных материальных затрат, а второй не был отягощён такой ответственностью, и никто не был от него в экономической зависимости. Но именно 42-ух летний глава семейства был призван в армию уже 22 июля 1914 года, через 4 дня после всеобщей мобилизации, а 21 летний молодой человек отправился на службу 5 сентября 1915 года, то есть через 13 месяцев после начала войны.

Фактически, семейная льгота была направлена на то, чтобы в меньшей мере затронуть экономическую жизнь страны в мирное время, но она значительно снижала саму обороноспособность государства и создавала социальную несправедливость в период самой войны. Для нивелирования, в некой мере, этой проблемы, устав 1874 года ослаблял льготы по физической непригодности. Если в той же Германии число освобожденных по причине физической негодности составляло 37%, то в России – 17%. Но это было обусловлено не лучшим физическим состоянием населением России. Так, при зачислении в войска было большое число опротестованных, то есть лиц, утвержденных на призыве, но признанных негодными частями, в которые они были присланы. Из-за этого армия была в постоянном некомплекте.

Но отрицательные последствия низкого порога по физическому состоянию этим не ограничивались. Убыль возрастных классов в России была выше, чем в Германии. Например, из 100 лиц, перечисленных в один год в резерв, на следующий год оставалось лишь 96, то есть убыль равнялась 4%, а в Германии она была равна 3% (100 в первый год, 97 в следующий). Разница в одного человека может показаться не существенной, но она играет значительную роль в долгосрочной перспективе – численность запаса в России снижалась быстрее.

Еще одной проблемой России для использования всего своего численного превосходства была малая образованность населения. По переписи 1897[[6]](#footnote-6) года, число лиц, получивших образование в низших школах, составляло 25 862 000, то есть около 20%, а имевших среднее или высшее образование – 1,1%, то есть 1 441 700 человек, включая лиц и мужского, и женского пола. Для большей точности при оценивании именно армии можно обратиться к *«Новому энциклопедическому словарю»*, в котором приводятся следующие данные[[7]](#footnote-7) грамотности рекрутов: в России на 1000 новобранцев приходится 617 неграмотных. Для сравнения, в той же Франции приходилось всего лишь 33 неграмотных новобранца на 1000, а в Германии – 2 на 10 000.

Такое низкая численность образованной части населения могла создать еще одну проблему – нехватку запасного офицерского состава. Но кроме малой образованности населения ситуация также усугублялась льготами по образованию. Они, во-первых, снижали время действительной службы до двух или трех лет (I или II категории льгот соответственно), что ухудшало качество подготовки будущих офицеров. Во-вторых, снижался период пребывания в запасе до 12 лет, что численно уменьшало офицерский запас. Причем часть лиц освобождалась от службы вообще: врачи, ветеринары, фармацевты, пенсионеры академии художеств, отправленные за границу для улучшения образования, а также лица, занимающиеся преподавательской деятельностью.

Устав 1912 года как раз и был ориентирован на ослабление льгот по образованию. Льготу I разряда по образованию теперь можно было получить только при условии дальнейшего успешного прохождения экзамена на прапорщика, а период пребывания в запасе увеличился до 16 лет. Более «официально» была изменена льгота II разряда – по уставу 1874 года она снижала срок действительной службы до 3 лет для всех видов войск, но после всеобщего снижения времени действительно службы, время службы в пехотных частях и артиллерии также составило 3 года, то есть льгота, фактически, не действовала на эти рода войск. Но основная проблема закона 1912 года, кроме ограниченности самих изменений, состояла в том, что новый устав просто из-за срока действия не мог в существенной мере изменить сложившуюся ситуацию, как уже было сказано в первом абзаце.

Перейдем к последствия подобных льгот. Проблема с нехваткой офицерского корпуса действительно возникла, и наиболее ярко ее продемонстрирует таблица 2. Разница в количестве сверхсрочных унтер-офицеров на роту по сравнению с союзной Францией была в 3 раза, а Германией – 6 раз. Некомплект офицерского состава на 1914 год составил 3000 человек.

Подводя итог, можно сказать, что устав 1874 года не отвечал требованиям России и нуждался в глубокой реформе, так как был плохо специализирован для военного времени и носил скорее «мирный» характер. Устав 1912 года, в свою очередь, не смог исправить ситуацию и затрагивал лишь часть положений законодательства, которые следовало изменить. Но главное – даже проведенные изменения требовали существенного временного промежутка для фактического вступления в силу.

## Артиллерия

 Еще одна проблема, которая стояла перед Россией, было вооружение артиллерией. На первый взгляд, с этой частью военных приготовлений всё было в порядке, что наглядно демонстрируют следующие данные[[8]](#footnote-8): Россия занимала второе место по количеству артиллерии, имея в своем арсенале 7088 орудий (6848 легких и 240 тяжелых) уступая лишь Германии с 9388 орудиями (7312 легких и 2076 тяжелых). Затем, с существенным отставанием, следовала Франция с 4648 орудиями (3960 легких и 688 тяжелых).

Но всё меняется, если рассмотреть соотношение артиллерийских батарей на количество пехотных дивизий. На одну русскую пехотную дивизию приходилось 6 легких 3-дюймовых батарей и 1 4,8-дюймовая мортира, то есть 7 батарей на дивизию. У той же Германии на одну пехотную дивизию приходилось 9 батарей 3-дюймовых легких пушек, 3 батареи 4-дюймовых легких гаубиц, а также 2 батареи 6-дюймовых гаубиц, что суммарно составляло 14 артиллерийских батарей на дивизию, превышая, таким образом, численность русской артиллерии в одной пехотной дивизии в 2 раза. Из этого следует один важный вывод – Германия, обладавшая, в целом, численным превосходством артиллерии лишь в 1,3 раза, могла превзойти огневую мощь русской армии в 2 раза в сражении при равной численности, что требовало от России обеспечения численного превосходства на стратегическом уровне.

Более того, существовали проблемы и в самих артиллерийских батареях. Новые орудия, обладавшие большей скорострельностью, позволяли формировать не 8-орудийные батареи, а 6-орудийные, при этом огневая мощь сохранялась бы на прежнем уровне. Очевидно, что 6-орудийные батареи были более подвижными и мобильными при использовании. В 1906 году, после окончания русско-японской войны, были разработаны некоторые положения по улучшению артиллерийских войск. Но провести реорганизацию не удалось: *«предположенный переход к 6-орудийным батареям с усилением каждого корпуса на 9 батарей не был разрешен вследствие отказа в ассигновании требуемых денежных средств»*[[9]](#footnote-9). Лишь в феврале 1914 году была принята военная «большая программа», но завершиться она должна была лишь к 1917 году. И даже с учетом ее потенциальных положительных сдвигов, после проведения всех изменений русская дивизия получала на 8 орудий меньше, чем германская[[10]](#footnote-10).

## Железнодорожная сеть

 Важной составляющей с точки зрения мобилизации и снабжения армии является развитость железной дорожной сети, особенно для такой страны, как Россия. Наиболее ярким показателем отличия России будет сравнение среднего значения расстояния, которое требовалось преодолеть российскому и западноевропейскую новобранцу[[11]](#footnote-11), то есть соответственно 900-1000 верст и не больше 200-300 верст. Это требовало от России еще большей развитости железных дорог по сравнению с европейскими странами.

 На деле ситуация сложилась диаметрально противоположенная – Россия занимала последнее место среди великих европейских держав по развитости железнодорожной сети. Среднее протяжение железнодорожной сети на 100 км в Германии составляло 10,4[[12]](#footnote-12) км, во Франции – 8,7 км, Австро-Венгрии – 6,7 км, а лишь в Европейской части России – 1,1 км.

 Но, для большей точности, прибегнем к использованию так называемого коэффициента обслуженности железнодорожным транспортом, выведенного Струве и учитывающего плотность населения, густоту железнодорожной сети и ряд других. Значение этого коэффициента для Европейской части России равно 4, в то время как у Германии оно достигает 100, а у Франции – 103[[13]](#footnote-13). Это говорит об ужасном отставании России от западноевропейских стран в данном аспекте, и не повлечь за собой отрицательных явлений не могло. Но более детальные данные по различным районам России приведены в таблице 3.

 Данная таблица ярко демонстрирует неравномерность в развитии железнодорожной сети. Можно отметить, что наиболее густой железнодорожная сеть оказалась именно в приграничных районах, что свидетельствует о строительстве железных дорог со, скорее, стратегическим значением, а не экономическим. Причем специфическое влияние на это оказала Франция – она была главным заемщиком России, предоставляя ей кредиты для улучшения положения в военной отрасли, а особенно – в строительстве железных дорог. Но она отнюдь не была заинтересована в экономическом развитии союзника – Францию беспокоила лишь возможность остаться с Германией 1 на 1, поэтому она требовала от русского Генерального Штаба развития железнодорожных сетей именно на границе с Германией, а не в нужных для русского хозяйства районах. Например, такой значимый незамерзающий порт, как Мурманск, не имел железнодорожной связи вовсе, а Архангельск был соединен лишь с помощью линии на Вологду, обладавшей низкой пропускной способностью.

 Но даже это «одностороннее» развитие железных дорог не позволило России сравняться с будущими противниками. Всего Россия обладала 13 железнодорожными линиями, пролегавшими к границе, в то время как Тройственный союз имел 32 железнодорожные линии[[14]](#footnote-14). Из-за этого Россия могла подвезти к своей западной границе в сутки лишь 211 поездов, а основные противники – 530. Это различие, в последствии, сыграло значительную роль при самой мобилизации армии.

# Глава II

 С тем, чтобы оценить, каковы были основные просчеты Российской Империи в подготовке к войне в тех, можно обратиться к неудачной восточно-прусской операции 1914 года.

 Одним из самых существенных поражений, которое было нанесено Российской Империи за период кампании 1914, является битва при Танненберге. Но перейдем к началу восточно-прусской операции, чтобы разобраться, каким именно образом первоначальные успехи русской армии в виде битвы при Гумбиннене обернулись «Самсоновской катастрофой».

 Как уже было упомянуто в I главе, Российская Империя имела серьезные затруднения, связанные с развитостью железнодорожной сети. И это повлекло за собой одну из важнейших проблем в контексте маневренного периода Первой Мировой войны – длительность сосредоточения войск. Для развертывания всех своих войск, то есть 94,5 пехотных дивизий, России потребовалось 85 дней. На 15-ый день мобилизации, то есть практически в тот момент, когда Россия успел развернуть лишь 27 пехотных дивизий. При этом мобилизация началась 30 июля, а к действиям 1-ая и 2-ая армии приступили 14 августа и 16 августа соответственно.

 Такая спешка была в наибольшей степени связана с давлением Франции на русскую дипломатию. Французское правительство находилось в состоянии страха от событий, происходивших на западном фронте, и были предпосылки для того, чтобы наступление германской армии приняло характер катастрофы, сопоставимой с поражением во франко-прусской войне. Фактически, Франция держала на себе весь основной удар Германии – 7 армий из 8.

Наступление русских должно было, в свою очередь, оттянуть часть сил Германии с ее западного фронта на восточный, что спасло бы Францию от разгрома. В действительности так и вышло – после поражения под Гумбиненом и победой в Приграничном сражении, немецкий Генеральный штаб принял решение перебросить часть сил для поддержки 8-ой армии. Уже на тот моменты немцы находились в состоянии уверения, что Францию осталось лишь «добить», и незначительное ослабление наступающих сил не сыграет значительной роли. Вот что писал впоследствии генерал Дюпон:

«Два корпуса сняты с французского фронта; корпус, дублировавший гвардию — Гвардейский резервный (G.R.), отнимают от армии фон Бюлова и XI армейский корпус — от армии фон Гаузена. Одна кавалерийская дивизия — 8-я (Саксонская) их сопровождает... Это мероприятие, может быть, является нашим спасением. Предположите Гвардейский резервный корпус на своем месте 7 сентября между Бюловым и Клуком, а XI арм. корпус с Саксонской кавалерийской дивизией — в армии фон Гаузена 9 сентября у Фер-Шампенуаза. Какие последствия! От этой ошибки начальника германского Генерального штаба в 1914 г. генерала фон Мольтке другой Мольтке, его дядя, должен был перевернуться в гробу»[[15]](#footnote-15)

 Но спасение Парижа было обусловлено именно активными действиями русской армии. Это спровоцировало, как и ожидалось, ответную реакцию немцев, но она оказалась критической. Дело в том, что две русские армии, отправленные против одной германской, имели большие шансы на победу лишь в случае скоординированных действий. Как было указано в I главе, германские войска обладали качественным превосходством, а огневая мощь одной германской дивизии превосходила русскую дивизию в 1,5-2 раза.

 На практике единства действий достигнуто не было. После битвы при Гумбиннене 1-ая и 2-ая армии потеряли связь между собой. Но наиболее удивительным фактом является то, что германское командование представляло их местоположение лучше, чем сами русские войска. Во многом это было связано с еще одним упущением при подготовке к войне – отсутствием шифрования радио[[16]](#footnote-16). Благодаря этому, немцы смогли узнать точное расположение в том числе и корпусов 2-ой армии и воспользовались этой информацией в полной мере.

# Заключение

 Подводя итог, можно сказать, что Россия была подготовлена к войне посредственно. Ее основное преимущество – численный перевес – не могло быть использовано в полной мере из-за специфики военного законодательства, связанного, в свою очередь, с экономическим отставанием России. По аналогичной причине возникли проблемы, связанные с артиллерией, снабжением и также сосредоточением войск. Но были и проблемы, связанные только с военным ведомством, как, например, взаимодействие между собой крупных воинских формирований. «В общем русская армия выступила на войну с хорошими полками, с посредственными дивизиями и корпусами и с плохими армиями и фронтам»[[17]](#footnote-17).

 Однако, нельзя не отметить действия России перед самой войной, которые должны были укрепить ее военную мощь. Но подобные реформы и приготовления начались слишком поздно, и в полной времени проявить свои положительные черты не смогли.
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