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Вступление

Результаты смуты, длившейся 16 лет, были в основном своём большинстве негативны и нанесли серьёзный ущерб русскому государству. Была очень сильно подорвана экономическая стабильность страны, сильно опустошена государственная казна, обеднены и разорены были русские земли после поляков. Но самой главной угрозой была потеря государственного суверенитета, и сильно пострадали нравственные и моральные устои общества.

Однако, несмотря на все трудности и политическое положение в России, второму ополчению удалось восстановить порядок в стране. Оно позволило русскому государству выйти из хаоса. Был восстановлен государственный суверенитет. Также взяла своё начало новая династия, определившая будущее страны, так как длилась вплоть до падения империи. Лично мне интересно знать корни нового правительства, то есть династии Романовых.

В первой главе своего реферата я сравню документы трёх советских историков, а именно Подорожного, Чернова, Шишова. Во второй главе я проведу сравнительный анализ документов уже двух современных историков, Скрынникова и Волкова. В своём выводе я сравню особенности документов советских и современных историков.
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Глава 1.

Особенности Московского сражения в работах советских историков.

В своём тексте Подорожный уделяет большее внимание самому ходу событий и выводам, нежели причинам Московского сражения 1612 года. Также подробно описываются личности, сыгравшие важные роли в освобождении Москвы от интервентов.

По мнению Подорожного, причинами сбора второго ополчения (=причинам Московского сражения 1612 года) являлись: притеснения поляками русского народа «Купцы, мелкие торговцы и ремесленники русских городов, наряду с остальным населением страны, жестоко страдали от своеволия и притеснений поляков»[[1]](#footnote-1), экономические проблемы в виде почти что полного прекращения торговли «Торговля почти прекратилась, ремесла замерли, обострилось до крайности продовольственное снабжение городов»[[2]](#footnote-2). Естественно, поражение первого ополчения тоже являлось причиной создания второго ополчения.

Так же автор уделяет внимание личным отношениям ключевых людей. К примеру, в тексте Подорожного сказано, что в войске Ляпунова не было согласия, так как оно состояло из противоречивых казаков и ратников, набранных с русских земель. Предводителем земщины являлся сам Ляпунов, а предводителем казаков стал Заруцкий. Третьему начальнику первого ополчения почти никто никто не подчинялся (ни казаки, ни земщина). Однако успехи ополчения снижались из-за открытой борьбы между Ляпуновым и Заруцким. Этим не могли не воспользоваться поляки. Они составили подложную грамоту от имени Ляпунова и настроили казаков против него, который пресекал всякое своеволие в их рядах. Суть грамоты заключалась в том, что после освобождения Москвы было приказано избавиться от казаков. Провокация поляков увенчалась успехом: Ляпунов был убит казаками, следовательно, его ополчение разошлось из-под Москвы.

Кузьму Минина Подорожный описал, как человека умного и энергичного, призыв которого «не жалеть сил и средств для освобождения родной земли от иноземных захватчиков»[[3]](#footnote-3) нашёл горячий отклик среди нижегородского населения. Пожарский же был обедневшим худородным князем. Был он скромным и честным человеком, готовым пожертвовать собой ради освобождения своей родины «Пожарский был скромный и честный человек, горячо любивший свою родину и кровью своей жертвовавший за дело освобождения её от иноземцев».[[4]](#footnote-4) В доказательство его храбрости, он был одни из первых бойцов на Московских баррикадах. Также о Пожарском можно сказать, что он был благодарным человеком, так как выбрал в свои помощники Минина.

Сбор ополчения был назначен в Ярославле, куда позже стали стекаться вновь формируемые отряды, приходившие из разных частей московского государства. Количество людей в войске росло с каждым днём, ежедневно во все концы страны отправлялись грамоты, призывавшие освободить родное государство и присылать ратных людей и «денежную казну ратным людям на жалование»[[5]](#footnote-5).

Подорожный подробно описывает события битвы за Москву. Точно указаны все даты и места расположения войск. Также описываются сами сражения. «26 июля 1612 г. ополчение выступило в поход для освобождения Москвы. 14 августа оно было у Троице-Сергиева монастыря (нынешнего Загорска), 20 августа подступило к Москве и, не дойдя до неё пяти вёрст, остановилось лагерем на реке Яузе».[[6]](#footnote-6) «21 августа, вслед за войском Пожарского и Минина, к Москве из Вязьмы подошёл Ходкевич»[[7]](#footnote-7). «Пожарский стал укреплённым лагерем у Арбатских ворот. Ходкевич со своим войском расположился на Поклонной горе. Чтобы загородить ему дорогу, русское войско расположилось по обе стороны Москва-реки: ополчение Пожарского — на левом берегу, в районе нынешних Смоленской и Крымской площадей, ополчение Трубецкого — на правом, у нынешнего Парка культуры и отдыха»[[8]](#footnote-8). «22 августа Ходкевич перешёл Москва-реку у Новодевичьего монастыря и напал на Пожарского»[[9]](#footnote-9). «23 августа Ходкевич пошёл к Кремлю кружным путём через Донской монастырь, чтобы по Ордынской и Пятницкой улицам подойти к Кремлю. Пожарский и Трубецкой в этот день расположились: первый — в районе Пятницкой улицы, второй — у Зацепы»[[10]](#footnote-10). «24 августа Войско Ходкевича было окончательно разбито»[[11]](#footnote-11). «15 сентября Пожарский предложил полякам сдаться, обещая отпустить их в свою землю, но поляки, надеясь на помощь Ходкевича, отказались это сделать»[[12]](#footnote-12). «25 октября Москва была освобождена»[[13]](#footnote-13).

В заключении Подорожный охарактеризовал Минина, как готового на всё ради спасения родной страны человека, что вызывает уважение к нему. О Пожарском же сказано, что он один из немногих князей, кто сохранил верность отечеству. «…Минин — образец самопожертвования на благо родной страны, то Пожарский — пример твёрдого, непоколебимого стража русской земли, кровью своей доказавшего преданность своему народу и в упорной борьбе с поляками сумевшего искусным руководством вверенных ему вооружённых сил победить врага»[[14]](#footnote-14).

А теперь плавно перейдём к тексту Чернова, который отличается сухостью и фактичностью, в то время как текст Подорожного более литературный, восхваляющий подвиг русского народа в период иностранной военной интервенции.

В своей статье Чернов большее внимание уделяет фактам, нежели оценке и описанию «действующих лиц». Из причин он указывает лишь поражение первого ополчения, а что касается сбора войска и военных действий, то тут уже всё гораздо подробнее, нежели у Подорожного. Так же существенное различие с текстом Подорожного состоит в том, что в тексте Чернова убийство Ляпунова было спровоцировано Заруцким, а вовсе не поляками.

Говоря об организации ополчения, то Чернов чётко выделяет план сбора войск. «Организация ополчения началась со сбора средств на содержание ополчения»[[15]](#footnote-15). Так же как и у Подорожного, в тексте Чернова выделен такой момент, как призыв людей не только из Нижнего Новгорода, но и из других городов «Кроме того, организаторы ополчения обратились с призывом в другие города, преимущественно среднего Поволжья, приглашая ратных людей «со всею службою» в Н.-Новгород. Ко времени выступления из Н.-Новгорода, т. е. к началу 1612 г., ополчение насчитывало более 3000 человек»[[16]](#footnote-16). К тому же Чернов считает нужным выделить не только лишь этническое происхождение войск ополчения, но и их специализацию с социальным статусом «О первоначальном составе нижегородского ополчения имеется мало сведений. Несомненно, что основу его составляли нижегородские посадские люди и крестьяне, которые, помимо самообложения, служили и «своими головами», в том числе в качестве даточных людей. В состав ополчения вошли местные стрельцы, казаки и дети боярские, хотя последних в городе было немного. На службу были приняты дворяне и дети боярские Смоленска, Дорогобужа и Вязьмы, изгнанные из своих поместий интервентами и просившие организаторов ополчения о приёме их на службу. Чтобы заинтересовать дворян и детей боярских службой в ополчении, им были назначены высокие оклады денежного  жалованья, от 30 до 50 руб. каждому (при существовавших окладах не выше 14 руб.)»[[17]](#footnote-17). Так же автор обращает внимание на то, что у народного ополчения была своя политическая программа, заключавшаяся в изгнании интервентов с родной земли. Чернов, в отличие от Подорожного счёл важным указать точные города, из которых набирали ополчение «Прибыв в Н.-Новгород, Пожарский и «Совет всея земли» обратились за помощью в северо-восточные города — Вологду, Ярославль и другие, призывая население на захватчиков «итти вместе»[[18]](#footnote-18). Грамоты Пожарского получили распространение не только в северных и поволжских городах, но и на юге и вызвали широкое народное движение. Первыми выступили на помощь нижегородцам ив Казани стрельцы, татары, чуваши и другие нерусские народы; это было в начале февраля 1612 г. С этого времени нижегородское ополчение превращается в общерусское ополчение»[[19]](#footnote-19).

План действий и ход событий Чернов описывает подробно. Были совершены первые шаги к началу освобождения Москвы «Были очищены от казаков и сторонников польского короля Пошехонье, Углич, Переславль-Залесский и другие города. Всех казаков, желавших бороться с интервентами, принимали в ряды ополчения»[[20]](#footnote-20). Более подробное описание похода к Москве характерно для текста Чернова «Поход из Ярославля в Москву был прекрасно организован и отличался высокой дисциплиной»[[21]](#footnote-21). Однако описание военных действий существенно не различается, лишь пара голых фактов, таких как: точная продолжительность битвы с Ходкевичем (3 дня) и сильный артиллерийский обстрел Кремля и Китай-города русскими (поляки отказались сдать Москву), делают повествование Чернова более информативным.

Однако после освобождения Москвы, военные действия на территории страны продолжались ещё несколько лет. Шла активная партизанская война. Но ополчение после освобождения Москвы уже было распущено. Ни единого из этих фактов не было в документе Подорожного.

Вывод Чернова заключается в том, что ополчение сыграло главную роль в борьбе против интервентов «Таким образом, мы имеем все основания утверждать, что в разгроме польско-шведской военной интервенции и освобождении Русской земли от иноземных захватчиков главная роль принадлежала народному ополчению»[[22]](#footnote-22).

И совершим ещё один плавный переход к другому историку, Шишову. Главное отличие его текста от 2-х предыдущих заключается в том, что он даёт краткую характеристику Нижнего Новгорода «Важное географическое положение (он располагался при слиянии двух крупнейших рек внутренней России — Оки и Волги) сделало Нижний Новгород крупным торговым центром. По своему экономическому значению он занимал в то время шестое место среди русских городов. Так, если Москва давала царской казне в конце XVI века 12 тысяч рублей таможенных пошлин, то Нижний — 7 тысяч»[[23]](#footnote-23). Также приводится характеристика Нижнего Новгорода, как города, который больше всего подходит для зарождения и начала патриотического движения, направленного против интервентов «Неудача первого ополчения не сломила волю нижегородцев к сопротивлению, наоборот, они ещё больше убедились в необходимости всенародной борьбы до полной победы»[[24]](#footnote-24).

Как и Подорожный, Шишов приводит характеристику личностей, сыгравших важные роли в народном движении. Сбору ополчения Шишов отдаёт чуть ли не целую главу, тем самым подчёркивая важность описания. Впрочем, военные действия, планы и сражения описываются ещё подробнее.

В тексте Шишова Минин описывается, как человека справедливого, патриотичного ««Муж родом не славен,— как бы отвечает на этот вопрос летописец,— но смыслом мудр, смышлён и язычен»[[25]](#footnote-25), то есть он подчёркивает ум и красноречие Минина, его «боль за общее дело»[[26]](#footnote-26). «Большой организаторский талант, страстный патриотизм, горячая ненависть к захватчикам выдвинули его в зачинатели второго земского ополчения. Величие Минина состоит в том, что он в нижегородском городском совете сумел увидеть ту организацию, которая способна была создать новое ополчение и поставить его деятельность на практическую основу. Именно поэтому он стал душой нового ополчения»[[27]](#footnote-27). Пожарские же – честный и скромный человек, искусный полководец и настоящий патриот «Его кандидатуру нижегородцы и ополченцы одобрили. В пользу князя говорило многое: не знатен был и далёк от продажной правящей верхушки, не имел думного чина, простой стольник. Не сумел сделать придворной карьеры, зато не раз отличался на поле брани»[[28]](#footnote-28). Впрочем, характеристики Подорожного и Чернова ничем не отличаются. Однако есть упоминание о патриархе Гермогене, который всячески поддерживал восстание, вследствие чего и погиб.

В документе Шишова, сказано, что Заруцкий открыто враждовал с нижегородским ополчением, у Подорожного и Чернова про это ничего не сказано «Как только стало известно, что Заруцкий начал открытые враждебные действия против нижегородского ополчения, Минин и Пожарский вынуждены были изменить первоначальный план освободительного похода. Они решили двинуться вверх по Волге, занять Ярославль, минуя опустошённые районы, где действовали казачьи отряды подмосковных бояр-воевод, и объединить усилия народа, поднявшегося на справедливую войну с интервентами»[[29]](#footnote-29).

Описание военных действий не сильно отличается от двух предыдущих источников, однако описано ещё несколько важных моментов, таких как: «Ополчение задержалось в этом говоре на целых четыре месяца. Нужно было пополнить ополчение людьми, казну — деньгами, укрепить связи с богатым северным Поморьем, волжскими городами и с Сибирью, обезопасить себя от возможных ударов в тыл со стороны шведов и казачьих отрядов»[[30]](#footnote-30) и «В отличие от первого ополчения он создаёт стройную военную организацию. Пешие ратники объединяются в полки, а конные — в сотни. В каждый полк выделялся наиболее опытный в ратном деле и пользующийся наибольшим авторитетом среди ополченцев воевода. В конные отряды назначались сотники»[[31]](#footnote-31).

Сама битва за Москву описывается так же, как и у Чернова с Подорожным. Единственное отличие в том, что были помилованы не все сдавшиеся интервенты.

Вывод заключается в том, что именно народное ополчение сыграло главную роль в освобождении России от интервентов (как и у Чернова).

Вывод: все три источника отличаются друг от друга лишь количеством и точностью приведённой информации. Главные особенности этих работ заключаются в том, что все историки описывают восстание народного ополчения, как подвиг, и пишут в своих выводах, что именно оно (ополчение) сыграло главную роль в освобождении Москвы.

Глава 2.

Характеристика взглядов современных российских историков на Московское сражение 1612 года.

В своём тексте Скрынников не описывает сборы. Из причин выделяется только поражение первого ополчения. Зато подробно описываются военные действия с точными датами, но без точных описаний количества войск. Текст Скрынникова больше соответствует художественному стилю, так как в нём присутствует много описательных моментов. К примеру, встречаются частые описания исторических личностей. Минин описан, как человек надёжный и умный. Пожарский, как человек честный, надёжный, любящий свою родину, и готовый отдать всё ради её освобождения. Также автор считает нужным отметить то, что жители Москвы сильно страдали из-за интервентов «26 октября 1612 года наёмники выслали из Кремля бояр и прочее русское население. Со скрипом распахнулись тяжёлые железные ворота, и на каменном Троицком мосту появилась кучка отщепенцев. Впереди шёл Мстиславский с повязкой на голове, поддерживаемый под руки холопами. Подле Мстиславского теснились Иван Воротынский, Иван Романов и его племянник Михаил. Следом за знатью из Кремля стали выползать люди, подобные живым скелетам. Голод отнял у них силы и человеческое обличье»[[32]](#footnote-32).

В своих выводах Скрынников отмечает, что именно второе ополчение стало ключом к освобождению России от интервентов. Однако освобождение Москвы ещё не значило окончания войны.

Теперь поговорим о другом современном историке, Волкове. Волков пишет в публицистическом стиле. Из причин выделяется лишь поражение первого ополчения, но, в отличие от Скрынникова, заостряется внимание на промежуточных действиях второго народного ополчения, которые должны были обеспечить победу под Москвой, таких как: освобождение Ярославля, которое обеспечило экономическую поддержку ополчению «Отбив Ярославль, находившийся на пересечении важнейших торговых путей, нижегородцы получили доступ к крайне необходимым им экономическим ресурсам земель, мало или совсем не затронутых военными действиями»[[33]](#footnote-33) и создание «приказов» «При созванном в Ярославле «Совете всей земли», как и в земском лагере под Москвой, создаются органы центрального административного управления - приказы. Важнейшими из них являлись: Разрядный (дьяки А. Вареев и М. Данилов), Поместный (Г. Мартемьянов и Ф. Лихачев), Дворец (С. Головин), Дворцовый (Большой Дворец - Н. Емельянов и П. Насонов), Монастырский (судья Т. Витовтов и дьяк Н. Дмитриев), Галицкая и Новгородская четь (В. Юдин, затем А. Иванов). Учреждением приказного типа стал созданный при ярославских ополченских властях Денежный двор»[[34]](#footnote-34). Также описываются личные качества Кузьмы Минина и Дмитрия Пожарского, впрочем, они ничем не отличаются от описаний Скрынникова. А главное отличие состоит в том, что у Волкова нет подробного описания битвы за Москву, то есть упоминаются лишь даты сражений, ничего более.

В своих выводах Волков пишет, что несмотря на то, что Москва была освобождена, Россия ещё находилась в опасной политической ситуации «Несмотря на разгром лучшей польской армии гетмана К. Ходкевича и освобождение Москвы от поляков, - в столице и в стране в целом продолжала сохраняться напряжённая обстановка. Значительные территории Московского государства оставались во власти интервентов, военные действия не прекращались во многих даже центральных, удалённых от пограничных рубежей уездах»[[35]](#footnote-35). Также упоминается общий для всех авторов вывод: именно второе народное ополчение сыграло решающую роль в освобождении Московского государства от иностранной военной интервенции.

Вывод: современные российские историки рассматривают Московское сражение 1612 года, как великий подвиг русского народа. Он рассматривается, как пример твёрдости и патриотичности русского духа. Народное ополчение является одним из самых ярких примеров, когда родина для людей дороже всего остального.

Заключение

В конце своего реферата я хотел бы отметить, что различия в описании Московского сражения 1612 года отечественными и современными историками не существенны. Каждый историк считает необходимым уделить большее внимание какому-то определённому моменту в описании восстания. Так, к примеру, Подорожный акцентирует своё внимание на характеристике исторических личностей и описании битвы. Чернов – на сборах и описании битвы. Шишов уделяет большое внимание всем мелочам при сборе народного ополчения, так же считает нужным дать описание личностям. Скрынников, как и Чернов, подробно описывает военные действия. Волков же уделяет внимание важным пунктам плана восстания (к примеру освобождение Ярославля, так как нужна была экономическая поддержка).

Но самое главное то, что и советские, и современные историки характеризуют народное восстание 1612 года, как великий подвиг русского народа в борьбе против интервентов. Народное ополчение стало ярким примером русской воли к свободе и любви к родине.
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