**Рецензия**

на реферативную работу ученицы 9 «В» класса СП «Пугачевская, 6а» ГБОУ Гимназия № 1505 Михайликовой Евгении

Тема: **Педагогические идеи прошлого в современной начальной школе**

Ретроспективный взгляд на проблему всегда важен и интересен в плане понимания ее оснований и контекста возникновения. В связи с этим данная тема выглядит актуально в многовариативной современной российской педагогике.

В плане исторического ракурса автор рассмотрела вкратце педагогические идеи (в основном представленные как описание системы образования) античности, средневековья (отдельно Русь и Европа) и Советского Союза. Удивляет отсутствие справки об Эпохе Возрождения и Новом времени, когда зарождались многие из современных педагогических идей, в частности, классно-урочная система.

Во введении к работе автор сформулировала цель исследования (осознание, какие педагогические идеи прошлого остались в современной начальной школе, а какие нет и почему), краткую ссылку на литературные источники, обосновала актуальность темы. Других структурных компонентов введения (формулировка проблемы, разработанность темы, объект, предмет и задачи исследования) не представлено.

В заключении автор пытается решить поставленную цель, описав, какие идеи педагогики прошлого отразились в современной российской начальной школе. К сожалению, для этого она сравнивает организацию образования, описанную в исторической части реферата, с педагогическими программами. Для этого Евгении предстоит четко определиться с понимание термина «Педагогические идеи», чтобы точно понимать, как исследователю, что она собирается сопоставлять.

Второй важный момент – это отсутствие структуры изложения педагогики каждого времени, чтобы потом сопоставлять удобнее было по отдельным параметрам: программы, наборы предметов, возраст начала обучения, его продолжительность, цель начального образования и т.д. Автор обозначает часть из этих параметров: «Помимо разницы во времени, существует разница в целях преподавания, аудитории, которая получала образование, в методах и методиках образования», но не конкретизирует результаты анализа. Видимо поэтому в заключении в основном используются общие фразы типа «Одним из главных недостатков прошлого…» без конкретизации эпох. Так, например, остались не понятны исторические корни проектной деятельности, классно-урочной системы и других современных педагогических реалий.

Кроме анализа автор иногда позволяет себе оценку эффективности отдельных педагогических приемов, например телесных наказаний (без учета опыта Великобритании, например, и особенностей исторических эпох), влияния преподавания ученых на качество начального школьного обучения, отсутствия идеи воспитания патриотизма в современном российском образовании (а как же ФГОС?).

Бюджетная основа современного российского образования не соотнесена со школой времен СССР.

Предельно общий вывод о то, что «При разработке программ федерального образования были учтены все возможные варианты преподавания, основной упор был сделан на педагогику прошлого» и «Были учтены все положительные стороны прошлых способов преподавания, а так же убраны отрицательные» не позволяет понять, что же такого отрицательного отметено и положительного присвоено современной российской школой, у которой, видимо, нет недостатков.

В целом получается, что цель, сформулированная в работе, - осознание, какие педагогические идеи прошлого остались в современной начальной школе, а какие нет и почему – достигнута не полностью, особенно в вопросе «почему»? Мне видится, что тему и цель автору лучше сделать более локальными, конкретными.

Форматирование текста работы и оформление списка литературы не полностью соответствует требованиям. Источники – в основном электронные ресурсы, один из которых – Википедия.

Не смотря на указанные замечания, работа Михайликовой Евгении в целом отвечает требованиям к реферативным работам и заслуживает оценки «хорошо».
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