**Рецензия**

**на дипломную работу Иванова Дмитрия на тему: «Исследование явления эмпатии, его природы и последствий»**

Дипломная работа Иванова Д. посвящена востребованной в современной психологии - феномену эмпатии, составляющей социального интеллекта, важным условием, определяющим взаимоотношения личности с другими людьми. Основная цель работы заключается в попытке ознакомится с историей изучения, проявлениями, субъектами эмпатии.

Дипломная работа состоит из 2 глав – обзора теоретических подходов к эмпатии, а также эмпирического исследования, представления методики диагностики эмпатии, анализа полученных результатов, заключения, включает список литературы.

Во введении обосновывается актуальность темы, цель (даже две цели, причем разные), предмет, объект и гипотезы исследования,. Замечание: не понятно, как соотносятся между собой цели; нети формулировки проблемы, теоретическая разработанность - очень абстрактна ( без указания исследователей и направлений разработки проблемы).

В первой главе дипломной работы автор приводит исторический обзор существующих на сегодняшний день подходов к эмпатии. Рассматриваются ученые, которые занимались эмпатией ( автора интересуют даже некоторые детли их биографии, например, место и время рождения), классификация видов эмпатии, а также характеристика людей – носителей эмпатии( очевидно, предполагалось рассмотреть способности к эмпатии. Замечания по содержанию: автор не совсем различает ученых, которые исследовали эмпатию, и авторов, которые систематизировали знания в виде словарей, учебников и т.д.Например, Ярошевский и Петровский, скорее, относятся к систематизаторам, нежели сами изучали феномен эмпатии. Важно, что предпринята попытка осветить вопросы проявления эмпатии в практике людей и способы развития эмпатийности.

Вторая глава посвящена вопросам измерения эмпатии. Автор вначале рассматривает работы, которые направлены на создание стандартизованных методик, тестов на эмпатию. Указываются наиболее популярные стандартизованные методы диагностики эмпатии(например, методики диагностики эмпатии по А. Меграбяну и Н. Эпштейну, Бойко и более современные разработки Коэна, Косоногова). Замечание: 1) эту часть работы целесообразно было бы вынести в первую главу или создать главу, посвященную разработке методов диагностики эмпатии, поскольку сейчас некоторым образом смешиваются представления о том, что сделано в методическом плане автором диплома и другими исследователями; 2) нет критического осмысления достижений других, поэтому остается непонятным, для чего нужно было самостоятельно разрабатывать методику.

Затем автор переходит на создание собственной процедуры, которая представляет собой модификацию (?) методики диагностики эмпатии Косоногова и исследование с помощью данной методики подростков, учащихся гимназии. Выборка обследуемых составила 50 человек (25 юношей и 25 девушек в возрасте 9-14 лет).

На основании полученных результатов, автор приходит к выводу, что показатели эмпатии и эмпатических способностей свидетельствуют о заниженном уровне эмпатии в исследуемых группах респондентов, и о преобладании низкого уровня эмпатии у мужчин.

Отмечу возникшие вопросы и недостатки, которые осложняют понимание работы. Оформление эмпирической части работы оставляет желать лучшего, поскольку

1. недостаточно прописаны основания для модификации стандартизованных методик, которые были использованы, были выброшены ряд вопросов на основании реакций испытуемых (?),
2. если удален ряд вопросов, как можно было использовать нормативы, полученные на другой методике, более полной?
3. Почему автор дипломной работы считает, что 50 испытуемых это соответствует выборке Косоногова (там было более 200)?
4. косвенно (на основании коэффициента ретестовой надежности) подразумевается, что данная модификация проходила апробацию, усовершенствование, т.е. было несколько этапов ее проверки (или это не так?),
5. не приведены таблицы с данными статистической проверки гипотезы (указано, что такая проверка осуществлялась, но без таблиц приходится верить автору на слово).
6. Также техническим моментом – недочетом является отсутствие наглядности в представлении данных (нет ни таблиц, ни диаграмм). Хотелось пожелать автору дипломной работы более развернуто и аргументировано обсуждать полученные результаты в плане доказательства выдвинутых предположений.

Оформительским недостатком всей работы следует считать неумение дипломника работать с текстовым редактором Word, поскольку даже после замечаний рецензента тест не отформатирован в соответствии с требованиями: по ширине, абзацы, интервалы, нумерация страниц, заголовки. Язык изложения популярный, местами разговорный, научный стиль пока не освоен.

В целом, несмотря на замечания, работа Иванова Д. соответствует требованиям, предъявляемым к дипломным работам и заслуживает положительной оценки.
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