**РЕФЕРАТ**

**на тему:**

**Оценка истоков украинского национализма в современной философско-политологической мысли**

ГБОУ Гимназия № 1505

«Московская Городская Педагогическая Гимназия-Лаборатория»

**Москва-2016**

Работу выполнил

ученик 9 «В» класса

Муксунов Кирилл

Научный руководитель:

К.ф.н. М.Н. Гутлин

**Содержание**

Введение…………………………………………………………………………… ..2

1 Глава. Происхождение украинского национализма по книге Н.И. Ульянова…5

* 1. Запорожское казачество…………………………………………………………6
  2. Захват Малороссии казаками…………………………………………………...9
  3. Борьба казачества против установления государственной администрации Малороссии……………………………………………………………………..14
  4. Начало «идеологии»…………………………………………………………....17

1. Глава. Происхождение украинского национализма по книге О.А. Бузины..19

Заключение………………………………………………………………………….22

Список литературы………………………………………………………………....25

**Введение**

Темой моей работы является «Оценка истоков украинского национализма в современной философско-политологической мысли». В настоящее время это очень актуальная тема: мы наблюдаем, что происходит в стране, находящейся юго-западней от нас, Украине. У многих граждан России в ней есть родственники, друзья, в общем, близкие люди. Но сейчас отношения между братскими странами ухудшаются. И всему причиной украинский национализм, который прорывается наружу, а именно украинский переворот, на который повлияли украинские националисты. И мы видим, к чему все привело: заниженная репутация, огромные долги, инфляция, потеря территорий (Автономная Республика Крым и Севастополь, Донецкая и Луганская Республики), в следствие чего военный конфликт на Юго-Востоке, ну и конечно же формирование украинских националистических организаций и группировок, которые пропагандируют неверную и варварскую информацию, восхваляя настоящих злодеев и преступников. Объектом изучения нашего исследования является украинский национализм. Предметом исследования является происхождение украинского национализма, его истоки. Цель: рассмотреть тему украинского национализма, а именно его истоки по произведениям Николая Ивановича Ульянова и Олеся Алексеевича Бузины, а также дать оценку истокам этого движения.

Задачи:

1. Определить понятие украинского национализма.

2. Определить происхождение и процесс создания украинского национализма.

3. Дать оценку истокам украинского национализма в современной философско-политологической мысли.

4. Определить первых представителей, основателей и националистических лидеров.

Работа будет составлена по работам Олеся Бузины и Николая Ульянова.

**Биографическая справка**

Николай Иванович Ульянов - российский историк и писатель. Родился 23 декабря 1904 года в Санкт-Петербурге в Российской Империи. Закончил Петроградский Государственный Университет. У Николая Ивановича очень тяжелая судьба. Он пережил арест и ссылку в ГУЛаг, попал в плен к немцам, сбежал, после чего отыскал свою жену, но вместе с ней был сослан оккупационными войсками на работы в Германию. После всех событий эмигрировал на запад, где и продолжил свои научные исследования. Работа, под названием "Происхождение украинского сепаратизма", которая представляется источником информации к моему реферату, является главным исследованием Николая Ивановича. На написание книги Н.И. Ульянов потратил 15 лет. К сожалению, Николая Ивановича давно нет с нами. Он скончался 7 марта 1985 года.

Олесь Алексеевич Бузина родился в Украине в городе Киеве 13 июля 1969 года. Его отец украинский филолог, служивший в КГБ, вел борьбу с "украинским буржуазным национализмом». Олеся до 16 лет был украинофилом. Но взрослея и знакомясь с произведениями русских классиков, стал имперцем, принимая культурное и высмеивая политическое украинство. Был зачарован Русской Империей. Страшно гордился, что его казацкие предки служили в Ахтынском гусарском полку. Не меньше гордился своими дедами-фронтовиками. Стал русским писателем в Украине. За свои разоблачительные труды о классиках украинской культуры был призван к ответу в суд Союзом писателей Украины. И все суды сумел выиграть. Он не отрекся от своего украинского. Но писал свои книги на русском. В 2015 году 16 апреля был убит недалеко от своего дома. Как утверждают близкие к нему люди, нет сомнений, что это сделали украинские националисты. Он входил в тройку самых главных ненавистников. Они преследовали его, не раз он подвергался их нападкам, вплоть до больницы. В своих произведениях основывался на исторических документах и фактах.

**Глава 1**

Украинский национализм – общественно-политическое движение, целью которого является создание и развитие отдельного национального государства и защита национальной самобытности украинцев. В книге Николая Ивановича Ульянова используется слово сепаратизм, а не национализм, так как именно нaциональной бaзы не хватало украинской самостийности; сепаратизм является также целью украинского национализма. Другими словами, сепаратизм или отделенчество – стремление отделения или отсоединение части территории государства для создания нового; возможен также переход в другое государство для получения статуса автономии. Украинский сепаратизм начал зарождаться еще в XVII веке, когда казаки, населявшие территорию Малороссии, решили выйти из состава Речи Посполитой. Интересным является тот факт, что желание отделиться на Украине появилось раньше, чем появление национальной идеи, что не поддается ни одной схеме развития сепаратизма. Отделенчество принято подразделять на два разных типа: этнический и религиозный. И опять же, украинский национализм нельзя отнести к этим типам, так как украинцы не обладали никакими внешними, присущей только жителям Украины, и никакой собственной культурой; более того, в казачество входили турки, тaтары, поляки, черкесы, которые являются не православными, то есть отнести украинцев-казаков к защитникам православия нельзя.

Из-за чего же тогда образовались идеи об отделении и независимости Украины? Многие историки считают образование украинского национализма результатом воздействия исключительно внешних сил, и они правы. Ведь действительно, после деятельности aвстро-германцев, а после и немцев в течение первой половины XX века, их финансирование с целью развития идей о независимости мы можем сказать, что они причастны к созданию украинской идеологии. Или действия поляков, которые после потери территорий на юго-востоке не могли смириться и решили, что для России этот край тоже должен стать потерей. Тем более само слово «Украина» впервые стало использоваться поляками. Внед­ре­ние «Ук­ра­ины» на­чалось еще при Алек­сан­дре I, ког­да, опо­лячив Ки­ев, пок­рывши весь пра­вобе­реж­ный юго-за­пад Рос­сии гус­той сетью сво­их по­вето­вых школ, ос­но­вав поль­ский уни­вер­си­тет в Виль­но и приб­рав к ру­кам от­крыв­ший­ся в 1804 го­ду Харь­ков­ский уни­вер­си­тет, по­ляки по­чувс­тво­вали се­бя хо­зя­ева­ми умс­твен­ной жиз­ни ма­лорос­сий­ско­го края.

Хо­рошо из­вес­тна роль поль­ско­го круж­ка в Харь­ков­ском уни­вер­си­тете, в смыс­ле про­паган­ды ма­лорос­сий­ско­го на­речия как ли­тера­тур­но­го язы­ка. Ук­ра­ин­ско­му юно­шес­тву вну­шалась мысль о чуж­дости об­ще­рус­ско­го ли­тера­тур­но­го язы­ка, об­ще­рус­ской куль­ту­ры и, ко­неч­но, не за­быта бы­ла идея не­рус­ско­го про­ис­хожде­ния ук­ра­ин­цев.[[1]](#footnote-1)

**За­порож­ское ка­зачес­тво**

Многие считают, что причиной возникновения украинского сепаратизма является национальное угнетение жителей Украины со стороны россиян. Но те, кто согласен, скорее всего не знают, или знaют, но не говорят, о том, что «москалей» уже в период существования украинского сепаратизма на Украине еще не было. Украинский сепаратизм начал зарождаться еще раньше и уже существовал на момент присоединения Гетманщины (в официальных документах – Войско Запорожское) к Российскому государству. И наверное, первым сепаратистом был небезызвестный гетман Богдан Хмельницкий. Зиновий Богдан Михайлович Хмельницкий родился в далеком 1595 году 27 декабря. Точного места рождения нет. Но мы знаем, что он появился на свет на территории современного Чигиринского района. Существуют версии о шляхетском происхождении Богдана. Гетман Войска Запорожского, способный полководец, государственный деятель и настоящий герой для всех украинцев. Нам же он известен как предводитель восстания против Речи Посполитой. Как человек, Богдан Михайлович был не ненадежный. Уже после нескольких дней с момента его поступления в царское подданство, он стал нарушать присягу, вести себя неблагонадежно. Конечно, государю надо было принять какие-то меры, поэтому он посылает в Чигирин, столицу Гетманщины, своих слуг. Но Хмельницкий продолжал своевольничать. До царя также доходили слухи о том, что Хмельницкий состоит в тайном союзе с Карлом Густавом, королем Шведским, главой той страны, которая являлась участником военных событий (1656-1658 гг.). Но никто не знал о том, что помимо закулисного альянса Хмельницкого с Густавом, Богдан Михайлович был подчиненным султана турецкого. Все опять же было в тайне, знали об этом лишь приближенные Хмельницкого. Однако, не только Богдан Михайлович был так настроен. Все казачье руководство действовало так же. Да и запорожцы не хотели быть в послушании у государя, но все же, благодаря настойчивости, запорожцы присягнули царю. С каждым годом Хмельницкий становился все менее благожелательным с царем и его слугами. Но после окончания он совершил преступление, о которым было сказано ранее – заключение о разделе Польши с Карлом Густавом и князем Ракочи; было послано на помощь свыше 10000 казаков! Так что Богдан Михайлович вел себя так, как будто его силой заставляют быть подданным царя, поэтому складывалось ощущение, что он хотел отказаться от присяги. Из всего написанного мы можем сделать вывод, что во время присоединения Гетманщины к Российскому государству существовали группы лиц, принявшие подданство с глубоким нежеланием, но мы никак не можем судить о неких расправах и притеснениях украинцев со стороны «москалей», так как в самом начале существовании Украины в составе России царской администрации не было на этих территориях, и Украина обладала статусом автономии.

Чтобы разобраться во всем, нужно заглянуть в историю днепровского казачества. Именно слово «Украина» обозначалось, как место поселения казаков. Отсюда же всю территорию Малороссии и стали так называть, и отсюда же началось распространение настроений, положивших начало современной самостийности. Не многие понимают роль казаков в формировании украинского националистического движения. И происходит это из-за неверного представления о казачестве, об их основных чертах. У многих из нас казаки ассоциируются с настоящими рыцарями, защитниками своей веры и интересов, который никогда не сдастся. Но сущность казаков была иная.

С давних лет существуют два взгляда на Запорожское Казачество: взгляд на казачество, как на военную организацию наподобие рыцарского ордена, и взгляд на казаков, как на отцов демократического строя. Эти два взгляда существуют и по сей день. Первый имеет польское происхождение. Так впервые это мнение появляется у польского поэта Бартоша Папроцкого. Видя, в каком глубоком кризисе находится его страна, как она задыхается от междоусобиц и всего беспредела, происходившего в тогдашней Польше, Папроцкий находит здoровую среду на востоке, то есть казаков, которые не раз защищали Речь Посполитую от набегов турок и татар. Запорожское казачество можно сравнить со стеной, защищающей Польшу от внешних воздействий с юга-востока. Папроцкий восхищался смелостьюказаков.Про­из­ве­дения Бартоша не являлись правдивыми опи­саниями, а были, скорее, пам­фле­тами. В них за­ложили такую же тен­денцию, что и произведениях Та­цита, где развращенному Ри­му про­тиво­пос­тавля­ет­ся здоровая природа вар­вар­ско­го на­рода.После жепоявляются сочинения о блестящих подвигах казаков, причем казаки выставляются настоящими героями, которые борются за правосудие. Но тут мы замечаем интересный факт. Большинство казаков, попавших в плен к туркам после боев, носят польские фамилии. И тут выясняется, что все они являются шляхтичами, причем почти у всех позади мрачное прошлое: разорения, преступления. То есть все они ушли в казаки по каким-то причинам, и казачьи подвиги для них - средств восстановления достоинства. Все это было ради достижения цели, которой являлась ре­аби­лита­ция провинившихся шлях­ти­чей и их ам­нистия. Такие со­чине­ния, преподносившие казаков-дворян, как доблестных героев, и на­деля­ли чер­та­ми рыцарей всех ка­заков. Потом эта информация популяризировалась и приобрела сторонников. Но эта точка зрения безосновательна.Еще труднее сравнивать Украину с рыцарским орденом. Рыцарский орден всегда боролся за свою религию. Тем временем приписать к казачеству роль защиты православия мы не можем, так как существовало много не православных казаков. Тем более казаки любили сотрудничать больше, чем воевать. Поэтому они вели диалог и мусульманами, и с католиками, и яркий пример тому – Богдан Хмельницкий. Некоторые называли казачество пародией на средневековое общество, а самих казаков безбожными людьми (Адам Кисель).

Вернемся к демократической легенде. Над ней постарались русско-украинские поэты, публицисты и историки XIX века. Они были воспитаны на де­мок­ра­тичес­ких иде­алах западной Европы и видели в казаках черты простых людей, избавившихся от изневаги панов,которые унесли с собой свои обычаи.Такой взгляд на казачество поддержали в эпоху народничества.ДажеСоветский Союз подхватил эту идею ради пропаганды, потому что по теории Голобуцкого казаки выставляются пионерами земледелия. Хотели даже сравнить казачество с «коммуной». Мы не можем утверждать, что тогда там царил политический режим, схожий с демократическим, так как ка­закам имен­но го­сударс­твен­но­го на­чала и не­ хватало.Они вос­пи­тались в условиях, от­ри­цающих го­сударс­тво.Они относились к сво­ему вой­ско­вому строю неуважительно.Сам Бог­дан Хмель­ниц­кий тер­пел не­мало от ка­заков сво­еволь­ства.

Для ка­заков гет­ман­ский авторитет безразличен, а са­мих гет­ма­нов уби­вали без угрызения совести. Поэтому желание стать гетманом у казаков было невелико. Зато любили казаки делить добычу, то есть имущество убитых гетманов. Ес­ли та­кое происходило во времена Гет­манщи­ны, ког­да совершались попытки казачеством соз­дания чего-то наподобие го­сударс­твен­ного уп­равле­ния, то что могло бы­ть в более ран­ние годы? Казаки не признавали и не хотели иметь над собой власти («Казачество ни­ког­да ни­какой влас­ти и на­чаль­ства над со­бой иметь не хо­чет»**-** И. С. Мазепа**)** и могли с легкостью свергнуть главнокомандующих, могли сделать это по своему желанию, а в частых случаях – на нетрезвую голову. Так называемая «де­мок­ра­тия» казаков по правде являлась ох­локра­ти­ей.А объ­яс­не­ния всему этому на­до ис­кать на востоке, а не на западе, как некоторые могли подумать.За­порож­ское ка­зачес­тво дав­но пос­тавле­но в пря­мую ге­нети­чес­кую связь с хищ­ны­ми пе­чене­гами, по­лов­ца­ми и та­тара­ми, бу­шевав­ши­ми в юж­ных сте­пях на про­тяже­нии чуть не всей рус­ской ис­то­рии.[[2]](#footnote-2)Они осели в Приднестровье, со вре­менем хрис­ти­ани­зиро­вались, и об­ру­сев, возложили начало юж­но­р[[3]](#footnote-3)ус­ско­му ка­зачес­тву (мнение Костомарова).

Меж­ду степ­ным ми­ром кочевников и рус­ской средой не существовало давние времена такой ясно видимой гра­ницы, которая сразу приходит к нам в голову. На всем этом прос­транс­тве, где царят «лес и степь», часто происходили перемещения: пе­чене­ги и другие кочевники селились на рус­ских территориях, а тем временем рус­ские большими группами передвигались к тюркским кочевникам и жили там, после чего происходили смешения культур и народов.Позже уже ста­ли соз­да­вать­ся боевые об­щи­ны, в сос­та­ве ко­торых наблюдались как русские, так и другие представители из кочевых племен.По мнению историка Го­лубов­ского, са­мо сло­во «ка­зак» было половецким, и означало оно стражник.

Не­кото­рые ис­сле­дова­тели ищут отпечатки ка­зачес­тва во временах скиф­ов и в сар­мат­ов, ког­да на юге проживали ва­таги, живущие благодаря только грабежам. Степь была пропитана раз­бо­ями, грабежами и вольностью.Но на­ибо­лее яр­кий след оставили татары. В казацкой терминологии существует множество заимствованных тюрко-татарских слов, таких как «ча­бан» или «ата­ман». Так как казаки проживали на территории, расположенной рядом с крымскими татарами, то мы можем понять, как эти слова попали в казацкую речь. Но есть еще один факт – основным источником являлись татарские казаки, о существовании которых упоминается неоднократно (например письмо хана Менгли Гирея Ивану III).Та­тар­ские ка­заки, так же как рус­ские, не приз­на­вали над со­бой влас­ти ни од­но­го из со­сед­них го­суда­рей, хо­тя час­то пос­ту­пали к ним на служ­бу.2 От­ря­ды ка­заков-татар были у Крымского хана и даже на служ­бе у Мос­квы. Однако, не смотря на все это татарские казаки были некой самостоятельной организацией и не зависели ни от кого в плане военных, бытовых и экономических отношений.

Украинские казаки – ученики татарского казачества, заимствовавшие у них все: от слов до обы­ча­ев. Но конечно разница была – татары вели себя намного уважительнее со своими единоплеменниками.А какими были украинские казаки? Они представляли собой гу­лящих, нет­ру­довых людей, ве­дущих раз­бой­ный образ жизни.Ка­зачес­тво было сформировано враж­дебной средой, находящейсяна протяжении столетий в сос­то­янии вой­ны с южнорусской культурой. Легенда, которая утверждает казаков, как защитников славян от турецко-татарских набегов, то эта мысль уже низложена благодаря историческим документам и работам историков-исследователей. А ка­зац­кая служ­ба на границах славянских территорий была начата по ини­ци­ати­ве поляков, а не са­мих ка­заков. И для историков этот вопрос давно известен.

**Зах­ват Ма­лорос­сии ка­зака­ми**

Сейчас мы уже точно поняли, что казачество обладало хищной природой. А с чего все начиналось? А начиналось все с захвата огромной территории небольшой группой казаков. Казаки всегда хотели, чтобы хоть какое-то государство досталось им в кормление. Им очень приглянулись земли Мол­да­во-Ва­лахии, вследствие чего казаки не раз пытались захватить их. Были и успехи, и неудачи – казаки пытались захватить эти территории, не взирая ни на что, на протяжении столетия. Но судьба даровала казакам землю более внушительных размеров – Украину. Причиной такого успеха является крестьянская война, последствиями которой является падение крепостного права и польского главенства.

В середине XI века случается важное для нашей работы событие - введение «реестра». То есть, польские верхи набирали к себе казаков для защиты территорий от набегов со стороны татар. Такие, реестровые казаки были ограничены количеством (6000 человек), были под­чи­нен­ными поль­ско­го ко­рон­ного гет­ма­на и по­лучили в качестве вой­ско­вого и ад­ми­нис­тра­тив­ного центра го­род Те­рех­те­миро­в. Ре­ес­тро­вые ка­заки на­делялись особыми пра­вами и ль­го­тами: из­бавля­лись от на­логов, по­луча­ли жа­лованье, име­ли собственный суд, свое вы­бор­ное уп­равле­ние.[[4]](#footnote-4) Но когда польское главенство поставила определенную группу казаков в привилегированное по­ложе­ние, тогда поляки на­ложи­ли зап­рет на всякие другие группы казаков, ви­дя в них раз­ви­тие вред­но­го для правительства Польши эле­мен­та. Тогда началась вражда между реестровыми казаками и холопами, так называемый антагонизм. Холопов с неприязнью называли «чернью», относились к ним с презрительностью. Холопами называли тех, кто бежал из под панского гнета и не смог преодолеть своей крестьянской природы и ус­во­ить замашки казаков, их мо­раль. Во многих случаях хо­лоп­ский эле­мент разлагался: некоторые погибали, некоторые шли работниками на хутор. Вза­имо­от­но­шения меж­ду ре­ес­тро­выми и не­ре­ес­тро­выми, нес­мотря на не­кото­рые разногласия, ни­ког­да не вы­ража­лись в фор­ме клас­со­вых или сос­ловных раздоров. Сечь для них для всех являлась родиной и сим­во­лом единс­тва.

Ре­ес­тро­вая ре­фор­ма не была радостно встре­чена в низших слоях, а также воодушевила всю степ­ную вольницу - по­пасть в ре­естровую группу и стать настоящим «лыцарем» ста­ло меч­той каж­до­го молодого за­порож­ца. Тем самым ре­естр сильно повлиял на казаков и сыграл большую роль в зарождении понимания своей сущности

Вче­раш­ние раз­бой­ники, сде­лавшиеся вой­ском короля, приз­ванные защищать границы Ре­чи Пос­по­литой, за­го­релись желанием иметь по­чет­ное мес­то среди панов. Тогда же и начала формироваться иде­оло­гия, ко­торая в будущем сыграет одну из важ­ных ролей в ис­то­рии Ма­лорос­сии. И заключается она в сбли­жении пониманий слов «ка­зак» со словом «шлях­тич». Шлях­тич вла­дел зем­лей и кресть­яна­ми, потому что имел за плечами во­ин­скую служ­бу во благо го­сударс­тва. Но ведь ка­заки то­же во­ины и то­же слу­жат на пользу Польше, так по­чему же казакам не быть по­мещи­ками, тем бо­лее что они некоторые из шляхтичей шли в казаки и жили рядом? К королю приходили петиции от казаков, в которых рассказывалось о стремлениях казаков. В общем, казачество в те времена действительно было чем-то похоже на шляхту: казаки скапливали богатства, обзаводились территориями и лакеями. Реестровые казаки начинают учится, узнавать для себе что-то новое. Например, казаки начинают учить латынь, дабы разговаривать со знатью, обучают своих детей премудростям панов.

Вскоре, после обращений аристократичных казаков со своими просьбами, польскому панству это надоедает и они слышать этого больше не хотят.

Читателям будет сложно понять истинный смысл казачьих бунтов XVI-XVII веков, потому что украинская националистическая и советская марксистская историографии приложили усилия, чтобы затуманить картину восстаний тех времен. Национально-освободительными движениями те мятежи не назовешь: национальной идеи Украины тогда еще не существовало. Так и антифеодальными тоже назвать их не хочется. Крестьяне были просто не способны терпеть гнет крепостного невольничества. В Польше помещики зверски обходились со своими слугами. Нигде в мире не было более бесчеловечного отношения к собственным крестьянам, чем в Речи Посполитой, так утверждал еще иезуит Скарга. Крестьянство бунтовало из-за гнета налогов. Но при этом мужики являлись орудием в руках реестровых казаков. Это было выгодно для казаков. Крестьяне участвовали в самых ранних казачьих восстаниях. Но ме­ханизм и уп­равле­ние вос­ста­ни­ями на­ходи­лись не­из­менно в ка­зачь­их ру­ках, и ка­заки до­бива­лись не унич­то­жения кре­пос­тно­го по­ряд­ка, но ста­рались прав­да­ми и неп­равда­ми вте­реть­ся в фе­одаль­ное сос­ло­вие. Не о сво­боде шла тут речь, а о при­виле­ги­ях. То был со­юз кресть­янс­тва со сво­ими по­тен­ци­аль­ны­ми по­рабо­тите­лями, ко­торым уда­лось с те­чени­ем вре­мени приб­рать его к ру­кам, зас­ту­пив мес­то поль­ских па­нов.[[5]](#footnote-5)

Все равно, когда-нибудь казаки были бы раздавлены польской государственностью или смирились с особым воинским положением своего сословия. Но в 1648 году произошло восстание, давшее казакам такие возможности, о которых они могли только мечтать. У крестьян было численное превосходство, и поэтому поляки боялись выступлений мужиков. Когда вспыхнули восстания Богдана Хмельницкого, все мужики потянулись к нему со всех сторон. Хмельницкий собрал такое войско, которое, наверное, ему и не снилось. Это и стало в последствие залогом успеха. Большая часть казацкого войска разбилась на так называемые загоны и расходились по всему краю. Войско Хмельницкого наносило удар за ударом по Речи Посполитой, поляки не успевали опомниться. Панскую власть на Украине смело, будто прошелся ураган. После таких успехов все было в руках у Хмельницкого. Он мог сделать все, что пожелает. Но вдруг Богдан Михайлович принимает сторону поляков. Он не толь­ко не по­шел на Вар­ша­ву и не раз­ру­шил Поль­ши, но при­думал об­манный для сво­его вой­ска ма­невр,  дви­нув­шись на Ль­вов и по­том дол­го осаж­дая без вся­кой на­доб­ности За­мостье, не поз­во­ляя его в то же вре­мя взять. Он всту­пил в пе­рего­воры с по­ляка­ми нас­чет из­бра­ния ко­роля, пос­лал на сейм сво­их пред­ста­вите­лей, дал тор­жес­твен­ное обе­щание по­вино­вать­ся при­казам но­вого гла­вы го­сударс­тва и в са­мом де­ле прек­ра­тил вой­ну и от­сту­пил к Ки­еву по пер­во­му тре­бова­нию Яна Ка­зими­ра.[[6]](#footnote-6) Никто не ожидал этого от Хмельницкого. После чего он делает заявление о том, что не хочет делать ничего дурного против их греческой религии и слуг. Мужики возвращались в прежнее состояние. Измены продолжались и после. В 1649 году казаки разбили армию короля. Богдан Хмельницкий не допустил пленения короля и заключил с ним договор, по которому Украина считалась польской, причем проблема крепостничества не была затронута. Но Хмельницкий извлек выгоду для казачества. Но договору не было суждено вступить в силу.Крестьяне не могли смириться с положениями казаков. Они с презрением встречали панов, за что было жестоко наказаны. Главным палачом стал сам Хмельницкий, что опустило его авторитет и раскрыло глаза его действительность. Что бы вернуть былое влияние, Хмельницкому опять пришлось возглавить очередное войско в 1652 году, которое опять собралось отразить польское нашествие на Малороссию. Именно это огромное поражение является итогом антагонизма между казачеством и крестьянством.

Так почему же вскоре Украина вошла в состав Российского государства? По данным выше приведенных фактов мы можем сказать, что Хмельницкому Польша была по душе. Что же тогда произошло? Для Москвы Украина не была пределом мечтаний. Россия знала, что просто так взять этот край у Польши нельзя. Да и никто из соседей Польши не претендовал на территории Сечи. Все дело было в самой Украине, а не в соседях. Тогда там существовали идеи смене подданств. Жили эти идеи в простом народе, который попросту был неопытен в политических и общественных вопросах. Большинством являлись ремесленники и торговцы, у которых была огромная ненависть к панской власти. А руководство, как уже было сказано ранее, было под управлением казацкой аристократии. Казаки об отделении от Польши даже не подумывали, а скорее, месяцами мечтали получить панство. Но политика казачества состояла в основном из предательств, исходя из фактов, приведенных выше. И как ни странно, для народа, чьи правители только и делают, что совершают измены, единственным и лучшим вариантом было подданство Москве. Казацкая аристократия была недовольна, так как запорожцы опять сбивают весь казацкий план. Но народ было не остановить. Тут было два варианта: остаться в составе Речи Посполитой и всеми способами удерживать Украину, или довериться желанию народа, при этом удерживая власть над ним. Второй вариант был более рискованным, однако аристократы-казаки не хотели опять идти против запорожцев. Был выбран именно этот вариант. Конечно, были противники, но они поняли, что большинство поддерживает воссоединение с царем, приняли их сторону, точнее сторону Хмельницкого с его хитрым планом. Хмельницкий и все его подданные – полонофилы, в московское подданство не хотели. Хмельницкого пугала неизвестность. Что будет с казачеством под новым правительством? Могло произойти все что угодно. Тут появилась идея о вхождении Украины в состав Турции, которая стала популярна среди казацких старшин. Турки обещали украинцам бесконтрольную власть казакам на всей территории Украины. В 1653 году Иван Выговский доложил царским послам о тайной раде, где обсуждалось подданство туркам. Тогда и доложил Выговский, то что почти все старшины проголосовали за, но Иван Евстафьевич и Антон Жданович не были согласны. Они хотели служим великому царю русскому, а не турку. Правда ли это – нам это неизвестно. Однако, возможность похожего тайного собрания есть. Выговский таким образом привлекал внимание московских послов. Не на смотря на поддержку идеи вхождения Украины в Османскую империю, запорожцы сделалаи свой выбор. Казацкое правительство очень нервничало. Они хотели получить документы от московских послов, которые могли гарантировать вольности казаков. Но то, что активно казаки просили у царя, могло быть получено только благодаря пожалованиям со стороны царя. В 1654 году состоялось принятие присяги малороссийским народом и казачеством царю российскому в городе Переяславле.

После принятия подданства царь оказался добр к своим новым подданным. Почти все их прихоти были исполнены. Было разрешено жителям городов украины использование Маг­де­бург­ско­го пра­ва, ду­ховенс­тво получило зе­мель­ные по­жало­вани­я, к тому за ними сох­ра­нились преж­них вла­дения и права, оставшиеся шляхтичам под­твердили их ста­рин­ные при­виле­гии. Ре­естр для ка­заков был сох­ра­нен и уве­личился до огромной циф­ры (60 000 че­ловек), все ста­рое устройство тоже было сох­ра­нено.Цар­ское пра­витель­ство дало ши­рокие воз­можности почти всем из сос­ло­вий хлопотать об ус­та­нов­ле­нии на­илуч­ших для се­бя ус­ло­вий и по­ряд­ков, кроме крестьянства.

Кресть­яне в мо­мент при­со­еди­нения к России не были выдвинуты, как сос­ло­вие, и их пожелания не были сформулированы. Они отож­дес­твляли се­бя с ка­зака­ми, на­ив­но думая, что это­го хватит, что­бы не чис­лить­ся простолюдинами. Для мужиков числиться в казацком сословии было тем же самым, что быть вольным человеком. Российскому пра­витель­ству тогда бы­ло нелегко ра­зоб­рать­ся в об­ста­нов­ке.

Раньше казачество было инородным для украинских территорий. Они управлялись поляками. Но теперь, когда власть Польши на Украине пала, казаки могли внедрять свою власть и свои обычаи. Казаки начали овладевать важными постами в ополчении народа, придавая ему свое казацкое устройство. По­тому ка­зац­кие чи­ны  являлись властью на­селе­ния определенных мест Малороссии, где располагались их от­ря­ды.И над все­м находился гет­ман Вой­ска За­порож­ско­го с вой­ско­вой кан­це­ляри­ей, ге­нераль­ным пи­сарем, обоз­ным, вой­ско­вым судь­ей и про­чей за­порож­ской стар­ши­ной.[[7]](#footnote-7)Эта система теперь работала на территории всей тогдашней Украины.

**Борьба казачества против установления государственной администрации Малороссии**

После присоединения Малороссии российские начальники должны были встать на место польских воевод. Но у российского правительства так и не получилось это сделать даже до смерти Богдана Михайловича. Большая часть внимания России была сконцентрирована на военных действиях с Польшей, причиной которых являлось присоединение Малороссии.Оно под­да­лось на уго­воры Бог­да­на, про­сив­ше­го пов­ре­менить как с описью на пред­мет об­ло­жения, так и с при­сыл­кой во­евод, ссы­ла­ясь на во­ен­ное вре­мя, на пос­то­ян­ное пре­быва­ние ка­зачес­тва в по­ходах, на не­закон­ченность ре­ес­тро­вания.[[8]](#footnote-8)На протяжении трех лет Мос­ква сторонилась от исполнения сво­их прав. В это время гетман вместе со старшиной вели себя, как полноценные хозяева: он собирал налоги, издавали указы. Ка­зачьи уч­режде­ния прис­во­или се­бе ха­рак­тер ве­домств вер­ховной влас­ти. По­явись мос­ков­ские во­ево­ды в Ма­лорос­сии сра­зу же пос­ле пе­ре­яс­лав­ской при­сяги, у ка­заков не бы­ло бы по­вода для та­кого эк­спе­римен­та. Те­перь они про­дела­ли его удач­но и, ок­ры­лен­ные ус­пе­хом, сде­лались сме­лыми и наг­лы­ми. Ког­да пра­витель­ство в 1657 г. ре­шитель­но под­ня­ло воп­рос о вве­дении во­евод и взи­мании на­логов, Хмель­ниц­кий от­ка­зал­ся от собс­твен­ных слов в Пе­ре­яс­лавле и от ре­чей сво­их пос­ланных в Мос­кве. Ока­залось, что «и в мыс­ли у не­го не бы­ло, чтоб цар­ское ве­личес­тво в боль­ших го­родах, в Чер­ни­гове, в Пе­ре­яс­лавле, в Не­жине, ве­лел бы­ти сво­его цар­ско­го ве­личес­тва во­ево­дам, а до­ходы бы, сби­рая, от­да­вати цар­ско­го ве­личес­тва во­ево­дам… Бу­дучи он, гет­ман, на трак­та­тех цар­ско­го ве­личес­тва с ближ­ним бо­яри­ном… Ва­сили­ем Ва­силь­еви­чем Бу­тур­ли­ным с то­вары­ши, толь­ко до­мол­ви­ли, что бы­ти во­ево­дам в од­ном го­роде Ки­еве…[[9]](#footnote-9)

После смерти Богдана Михайловича начинают вспыхивать конфликт, который не произошел при Хмельницком. Он разгорелся при Иване Выговском, следующем гетмане, и начал цепочку измен гетманов и нарушений клятв. В ли­це Ивана Евстафьевича стар­ши­на ста­ла от­кры­то про­тиво­дей­ствовать вводу ад­ми­нис­тра­ции царя и, таким образом, на­рушили су­верен­ные права Мос­квы. «Во­евод­ский» воп­рос при­об­рел ис­клю­читель­ное по­лити­чес­кое зна­чение. Стро­го го­воря, он был при­чиной всех смут, за­пол­нивших вто­рую по­лови­ну XVII ве­ка.[[10]](#footnote-10) Во­ево­ды стали стра­шным сном для казачьей старшины. Во­ево­дами пугали весь на­род. Их делали в глазах народа жестокими людьми. Такими рас­сказа­ми соз­да­вался образ москвичей, еще до того, как они появились на Украине.

Во второй половине XII века появлялись жалобы на насильственные действия со стороны москвичей. Но поиск настоящих основ был напрасен. Ссы­лок на определенные фак­ты не было, претензии выражались в совместной форме, всег­да выражение жалоб ис­хо­дило от стар­ши­ны. В большинстве случаев все было предъявлено в устном виде на шумных собраниях, во время избрания гет­ма­на или во время объ­яс­не­ни­я казачьих измен.

Охарактеризовать Москву, как образец добродетели, мы не можем. Однако, в отличие от других колонизаторов, таких англичане и португальцы, россияне не применяли жестких методов во время присоединения новых земель. Тем более, россияне и малороссы были единокровными народами, с общей верой, и присоединение к России было исключительно добровольным решением украинцев. В Москве наблюдали за чиновниками, которые попали в Малороссию, не вызывали недовольства среди местных жителей. Ког­да столь­ник Ки­кин, в се­реди­не 60-х го­дов, об­на­ружил, что в спис­ках по­дат­но­го на­селе­ния по­пада­ют­ся ка­заки, за­несен­ные ту­да по неб­режнос­ти или по злой во­ле цар­ских пис­цов,— оным пис­цам учи­нено бы­ло стро­гое на­каза­ние. Пос­ле из­мен гет­ма­нов Вы­гов­ско­го, Юрия Хмель­ниц­ко­го, Брю­ховец­ко­го, пос­ле бес­числен­ных пе­рехо­дов ка­заков от Мос­квы к Поль­ше, от Поль­ши к Мос­кве, ког­да са­мые кор­рек­тные лю­ди не в си­лах бы­ли сдер­жи­вать сво­его раз­дра­жения на та­кое не­пос­то­янс­тво, не­кото­рые рус­ские во­ево­ды в при­лега­ющих к Ук­ра­ине го­родах взя­ли при­выч­ку на­зывать при­ез­жавших к ним для тор­га ма­лорос­сов из­менни­ками.[[11]](#footnote-11)Когда эта информация дошла до Москвы, на имена воевод были отосланы указы с предупреждениями, что за подобное будут наказывать.

При та­ких стро­гос­тях и при та­ком ува­жении к да­рован­ным им пра­вам, ка­заки име­ли воз­можность мир­ным, ло­яль­ным пу­тем до­бивать­ся ус­тра­нения во­евод­ских зло­упот­ребле­ний, ес­ли бы та­ковые бы­ли. Но зло­упот­ребле­ний бы­ло мень­ше, чем раз­го­воров о них. Мос­ков­ская ад­ми­нис­тра­ция на Ук­ра­ине, не ус­пев по­явить­ся и пус­тить кор­ни, бы­ла фор­менным об­ра­зом вы­тес­не­на от­ту­да. Не она на­руша­ла да­рован­ные ук­ра­ин­цам пра­ва и при­виле­гии, а ка­зачес­тво пос­то­ян­но на­руша­ло вер­ховные пра­ва Мос­квы, при­нятые и скреп­ленные при­сягой в Пе­ре­яс­лавле.[[12]](#footnote-12)

Впервые российские войска были введены на территорию Малороссии при гетмане Выговском в 1657 году, и они играли роль гарнизонов. Им не предоставлялись никакие административные права. Они были нужны просто для сдерживания владений царя. Жителям все объяснили, эта задача была выполнена стольником Кикиным. Ввод войска был положительно принят мужиками, бедными казаками, мещанами, однако, вызвал враждебную реакцию у гетмана и казачества. У гетмана появлялась злобная опасливость. После им сообщилось, что Москва больше не будет выплачивать казакам жалованье, так как в течение продолжительного времени Малороссия не платила никаких налогов. Были известны слухи у недовольстве среди простых людей, следовательно Кикин сообщил, что все сборе идут в казну гетмана. А не царя, и тратятся исключительно малороссийской властью. Это увеличило напряженность еще. Гетман Выговский был не доволен. Мы уже зна­ем, что Мос­ква, сог­ла­сив­шись на прось­бу Бог­да­на пла­тить жа­лованье ка­закам, свя­зыва­ла этот воп­рос с по­дат­ным об­ло­жени­ем; она хо­тела, что­бы жа­лованье шло из сумм ма­лорос­сий­ских сбо­ров.

Ни Хмель­ниц­кий, ни его пос­ланные Са­мой­ло Бог­да­нов и Па­вел Те­теря ни­каких воз­ра­жений по это­му по­воду не де­лали, да и труд­но пред­ста­вить се­бе ка­кие-ли­бо воз­ра­жения, но со­дер­жавшая пункт о жа­лова­нии че­лобит­ная Бог­да­на, ко­торую он по­сылал в Мос­кву в мар­те 1654 г., ока­залась ута­ен­ной от все­го ка­зачес­тва, да­же от стар­ши­ны. Лишь нес­коль­ко лиц, в том чис­ле вой­ско­вой пи­сарь Вы­гов­ский, зна­ли об из­ло­жен­ных там прось­бах.[[13]](#footnote-13)

Выговский видел для себя опасность в пребываний царских войск в крае. Вскоре после всего этого он предал царя и перешел в подданство Мегмет Гирею. За ним двинулись казаки. Вы­яс­ни­лось, од­на­ко, что да­леко не все Вой­ско За­порож­ское пос­ле­дова­ло за Вы­гов­ским, мно­гие ос­та­лись вер­ны Мос­кве и, выб­рав се­бе но­вого гет­ма­на Бес­па­лого, на­чали вой­ну с Вы­гов­ским. [[14]](#footnote-14)

Предательство Ивана Евстафьевича показала Москве тот антагонизм, существовавший между казаками и крестьянами. Также они узнали, что многие из казаков не являются таковыми, а есть обычные крестьяне, которые были объектами притеснения матерых казаков.

После многочисленных событий в Малороссии, Москва продолжила ввод воевод.

Почему же Россия позволила поработить малороссов группой ослушников? А все потому, что Российское государство было еще слабым после Смуты.

**На­чало «иде­оло­гии»**

Часто, когда происходят перемены в судьбах народов, которые решают многое, люди знают, за что борются. Так же, в XII веке в Малороссии, простые люди знали свои цели. А вот руководители восстаний следовали свои личным желаниям, старались везде заполучить выгоду. В XII веке начинает вырабатываться то, что потом будут навязывать народу Малороссии, как форму национального чувства.

Все, что началось зарождаться тогда, нельзя назвать идеологией. Тут, скорее подойдет слово «психология» А скорее, этим являлись сочетания настроев, созданных пропагандой. Скла­дывал­ся он пос­те­пен­но, в прак­ти­ке борь­бы за власть и за бо­гатс­тва стра­ны. [[15]](#footnote-15)

Первым поводом являлся случай, произошедший в 1656 году в городе Вильна. Там проходило мирное совещание с поляками. Богданом Михайловичем были посланы представители, чтобы все подумали, что Хмельницкий является главой независимой страны, а не подданником царя. Это действие вызвало реакцию с обеих сторон. Российские политики обязаны были напомнить казакам об их подданстве. Посланники Хмельницкого уехали, но пустили слух по всему краю, что царь московский хочет занять престол Яна Казимира после его смерти, но при условии перехода Украины обратно в состав Речи Посполитой. Активно начали припоминать этот слух тогда, когда после Андрусовского перемирия правобережная Украина отошла Польше, исключая Киев. А за ней после и киев перешел к Польше. Но всей Украине была распространена ложная информация.

Вторым поводом к антирусской пропаганде были небезызвестные воеводы. Эти легенды имели такие источники, как указы гетманов во время объяснения причин измен перед народом. В разных универсалах И. Выговского, Ю. Хмельницкого и И. Брюховецкого россияне выставлялись варварами, злоумышленниками и врагами православия.

Высшее духовенство Малороссии было на стороне гетманов-мятежников. Однако у епископа были некоторые западные католические замашки. «Князь Цер­кви» — та­ков был иде­ал ук­ра­ин­ско­го ар­хи­ерея.[[16]](#footnote-16)Поэтому украинское духовенство боялось ограничений, и они стали оппонентами подданства царю. Россиян называли отступниками от православия.

Также, после вхождения Малороссии в состав России, Польша начала активно агитировать, выдумывать истории, пускать слухи, пропагандировать антирусскую политику, как и ранее. Отсюда и все шутки, слухи, произведения, которые используются украинскими националистами в качестве аргументов. Все выдумано поляками, и когда то использовалось в качестве пропаганды. И конечно, она подействовала. Малороссы, выросшие на ужасных рассказах о россиянах, стали русофобами.

Проблема в том, то что многие из казаков ко всему еще являлись полонофилами и они становились «рассадниками антирусской пропаганды на Украине». Все, когда-либо сказанное гетманами, является ложью. И стремления создать независимую страну у них не было.

**Глава 2**

В украинской терминологии под конец XIX века понятие "национализма" связывалось с активным национальным сознанием и патриотизмом, но впоследствии оно претерпело сужение. Перед Первой мировой войной и во время освободительной борьбы под национализмом стали часто понимать самостийничетво. А когда в 1920-х годах возникло идеологическое течение, приняла название "националистической" и оформилось в организованное политическое движение, которое сохраняется и сейчас. И движение это приобретает масштабный характер. При этом для достижения своих целей используются факты из истории. Часто они истолковываются так, как если бы это хотелось и было бы удобно для конкретного государства и в интересах конкретной нации. Так в Украине пропагандируется, что история Руси это и есть история Украины. При этом украинцы - это вовсе не русские, а особая нация.

Нынешние украинцы говорят о чистой крови, в отличие от русской, в которой преобладает кровь монголоидных племен. Но территория нынешней Украины, как окраину населяло казачество, которое имело степные корни. Ведь слова "атаманы, коши, бунчуки" явно татарского тюркоязычного происхождения. В 30-40 годы XVII-го столетия, до этого пустынные плодородные равнинные земли начали заполнять отдельные отряды запорожцев. Вальтер называл эти отряды "шайкой русских, поляков и татар, занимающихся разбойничеством". Так если ни о какой расовой чистоте наций не может быть и речи. В 1917 году на территории нынешней Украины чуть более 4 % жителей называли себя украинцами. Основная часть называла себя хохлами, малороссами.

О. Бузина считает создателем украинского национализма Михновского Николая. На основании его брошюры о "Самостийной Украины" О. Бузина сделал выводы, что автор был взрывным и по словам его современников истеричного человека. Ему принадлежит высказывание: "Все, кто на всей Украине не за нас, тот против нас. Украина для украинцев. И пока хоть один чужак существует на нашей территории мы не сложим оружие." Однако в Первую мировую войну этот самостийный борец носил форму русского юриста и требовал послать царю Николаю II делегацию с увереньями полной поддержки и лояльности. Все идеи Михновского несуразные. Он собирался строить "самостийную" на территории "от гор Карпатских и до Кавказа". Но в 1900 году на этих территориях размещалось Войско Донское, населенное отнюдь не украинцами и которое, вряд ли, добровольно перешли бы на сторону Киевско-харьковского мечтателя. И, действительно, в 1918 году это войско встало на защиту Донбасса с петлюровцами.

Что касается языка, то он был настолько разнообразен наречиями, что даже жители соседних областей не всегда понимали друг друга. После вхождения во главе с Б. Хмельницким под покровительство Российской Империи, официальным языком был русский. В 1873 году киевлянин Феофан Прокопович озвучил формулу триединого русского народа по различию наречий:

- Великоруссов

- Белоруссов

- Малоруссов.

В создании общего художественного великорусского языка большое участие принимали киевские ученые, монахи Епифани Словинецкий, Арсений Сатановский и другие. Они много сделали для совершенствования русской письменности. Затем их работу продолжили опять же малоросы Ростовский, Яворский Прокопович. Малоросы и все славяне за исключением католиков - поляков и чехов, пользовались кириллицей. Но сначала двадцатого века начинается отказ от славянской письменности искусственно вводится, так называемая Кулешовка ( по имени создателя). Где некоторые буквы убраны и заменены другими с мотивировкой лучше и безопаснее не пользоваться правописанием, принятым в России. Но ведь, как до, так и после Н. В. Гоголя все выдающееся, что было написано в Украине, написано на общерусском, литературном языке. Отказ от него означает духовное ограбление народа.

Тарас Шевченко - классик украинской литературы пишет в своих произведениях, называя территории Киевскую и Полтавскую губернии , как свою "прекрасную, могучую, вольнолюбивую Украину". А Волынь и Подолии (тем более без Гаичины) была для Т. Шевченко не Украина. А слово "украинец" и вовсе не встретишь в произведениях Т.Шевченко. В начале 20-го века большинство жителей современной Украины не слышали ни разу в жизни слово "украинец".

Еще один деятель Украины, председатель Центральной Рады Михаил Грушевский написал свой труд " Кто такие украинцы и чего они хотят". Центральная Рада - это самозваное, никем не избранное сообщество, внушившие себе об истинности происхождения и назвавшими себя украинцами. Сам Грушевский утверждает в своем официальном письме, что украинцы - это новая смесь из самых разных племен. Хотя сам вырос на русской письменности, он самостоятельно выучил "ридну мову". Но не совсем качественно, поэтому и владел не очень. Так М. Грушевский стал думать: «Каким может быть герб новой нации – украинцев?». И предложил на синем фоне золотой плуг. Эта идея была подсказана народным мышлением. Плуги, грабли и косы - орудия крестьянского труда - не имеют никакого отношения к гербам, являвшимся признаком благородного воинского сословия. Но это предложение не прошло. И в результате дебатов на герб попал не плуг, а трезуб первых Рюриковичей - древний символ феодального рода, создавшего некогда Русь. Отказаться от русских истоков не хватило душевных сил. Хотя на отречение от всего русского австрийское правительство потратило на содержание общества им. Шевченко во главе с Грушевским несколько тысяч крон.

Ещё в 1900 Украина не имела названия и четких границ. Это щекотливый вопрос для украинских националистов, которые стараются доказать, что Украина древнее государство, древнее России.

Славянская Русь от финского "Руотси". Так фины называли дружины норманов, пришедших из Скандинавии на южное побережье Балтики. Затем они расселились до границы с туркоязычной степью и сделали подконтрольный хазарам Киев своей столицей. В современном финском языке Швеция -Руотси, Россия "Вэнаия" (так германцы и фины называли славян - венеды, венды). А потом уже, на окраине этого образования, Руси, сформировалась "Оукраина" - впервые зафиксировано это слово в 1187 году... после смерти князя Владимира Глебовича.... " за ним же Оукраниа много потужила..". Таким образом "Оукраина" упоминается лет 300 позже Руси. Еще в 1648 году на карте, составленной французским военным инженером Гийомом де Бопланом значится "общее изображение пустынных равнин, в просторечии Украина".

Современное руководство Украины полностью хотят вытравить из сознания своих граждан общность с Россией. Запрещают просмотр книг, кино, песен русского производства, все что связано.

**Заключение**

Какое значение несет в наше время термин национализм? В средствах массовой информации, в политических дебатах в теле- и радио- программах , часто встречаются такие слова, как националисты, националистические идеи, националистические лозунги и т.д. Слово национализм имеет корень "нация", что означает народ. Вроде бы совсем миролюбивое значение.

Но слово национализм уже приобретает многозначительность и имеет несколько толкований. Одним из толкований национализма является, что это идеология, в которой основным средством для объединения является мнение, воля и действие нации, направленные на создание независимого государства на своей этнической территории. Национализм бывает:

- Либеральный;

Основывается на равенстве всех наций и всех национальных движений. Проявляется в уважении и принятии традиций друг друга. И служит на благо развития условий для благосостояния представителей нации.

- Интегральный;

Превращает нацию в абсолют. Сторонники такого национализма отвергают интересы других наций. Своя нация возводиться в культ без компромиссов. Постепенно переходит на уровень диктаторского режима. И в дальнейшем может достичь уровня фашизма. Все вопросы решаются узким кругом лиц, так сказать "элитой нации", во главе которого стоит вождь. Именно элита определяет, что хорошо для нации и применяет насилие над другой частью нации. Остальные же должны подчиняться. В украинском национализме как раз присутствует второй тип.

Итак, что мы можем сказать об украинском национализме и его истоках? Он зародился в XII веке и являлся последствием антирусской пропаганды со стороны Речи Посполитой. А все началось с казачества. Именно казаки являются истоками украинского национализма. У многих людей, когда речь заходит о казаках, в голове вырисовывается образ рыцаря. Но это не так. Образ доблестного война ходил по территории Малороссии в те времена, когда Запорожская Сечь была в составе Речи Посполитой, когда существовал реестр. В реестр попадали не все: число было ограничено. Набирались они защищать территории юго-восточных окраин Польши.

Теперь о происхождении запорожских казаков. Это смесь разных народов: в основном индоевропейских и алтайских семей. Они переняли многое у татарских казаков, которые существовали ранее. Отсюда и обычаи, и тюркские слова.

Истинный образ казака был таким: неопрятный мужчина, любитель часто выпить, вышедший из степей дикарь, который привык зарабатывать на жизнь грабежами. Не признающий власти над собой. С легкостью могли убить гетмана и забрать его сокровища. Чаще всего это происходило после гуляний. Отсюда и пошли легенды о демократическом строе у казаков.

На самом деле строй напоминал охлократию. Народ постоянно менял свое мнение, это было свойственно малороссам, совсем необразованным, темным и неопытным в политике. Исходя из правильных и неправильных форм государственного правления по мнению Аристотеля, великого философа, охлократия, одна из вырожденных форм демократии, входит в группу неправильного строя вместе с тиранией и олигархией, а также вышеупомянутой демократией. Аристотель считал, что неправильный строй – строй, при котором преследуются частные цели правителей, а не всеобщее благо, в отличие от правильного строя. Так оно и было во времена, когда Украина была под властью реестровых казаков. Они делали все, чтобы максимально извлечь выгоду для себя. Отсюда многократные предательства, нарушения присяги, клятв. Политику они вели лицемерную. Гетман мог легко предать за личные прихоти, мы это уже поняли. Яркий пример – Богдан Хмельницкий. От привилегированного сословия, реестра, начались дискриминации по социальным положениям. Реестровые казаки зверски обходились со своими зависимыми крестьянами, хуже всех в мире. Антагонизм между казаками и мужиками сильно повлиял на ситуацию и одновременно стал одной из причин формирования украинского национализма.

Все, что сегодня говорят украинцы, об их великой истории, это все – выдумка, которая начала входить в жизнь диких малороссов после отделения целого края от Польши, по причине грубых отношений между высшими и низшими сословиями, самими поляками; так они никогда не были настроены с любовью к России, но после отделения Украины они возненавидели восточную державу. Антирусская пропаганда в Малороссии была начата именно поляками, принята казаками у власти, а развита такими известными людьми, как Н.И. Михновский, Т. Г. Шевченко и другими.

Сейчас националисты восхваляют казаков на Украине, славят за отделение от Польши, однако не ценят их за присоединение к оккупантам, россиянам. Казаки – были разбойниками. Их хищная природа нам уже известна. Такие же преступники сейчас стоят у власти на Украине. Антироссийская пропаганда продолжается до сих пор. Великая история, все важные открытия сейчас приписываются украинцам самими украинцами, скоро это достигнет уровня маразма.

Лично я негативно отношусь к событиям, которые происходят на Украине, и всему причиной то, что началось в XII веке и было развито в последующих.
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