ГБОУ города Москвы Гимназия №1505

«Московская городская педагогическая гимназия-лаборатория»

Диплом

Психологический анализ конформизма

Автор: ученица 10 класса «Б»

Яценко Марина

Руководитель: к. психол.н. Савина О.О.

¬

Москва

2016

Оглавление

[Введение 3](#_Toc451143432)

[ГлаваI. Обзор научных исследований конформизма 5](#_Toc451143433)

[§1.1 Краткая характеристика понятия конформизма в психологии 5](#_Toc451143434)

[§1.2. История изучения конформизмав зарубежной психологии 8](#_Toc451143435)

[§1.3. Сравнение исследований конформизма в зарубежной и советской психологии 12](#_Toc451143436)

[§1.4 Конформизм как социально-психологическое явление 15](#_Toc451143437)

[§1.5 Подростковый конформизм 18](#_Toc451143438)

[Глава II. Эмпирическое исследование конформности подростков 21](#_Toc451143439)

[§2.1. Постановка проблемы 21](#_Toc451143440)

[§2.2. Организация исследования 22](#_Toc451143441)

[§2.3. Результаты исследования 26](#_Toc451143442)

[2.3.1. Анализ подростками степени собственного авторитаризма и подчиняемости 26](#_Toc451143443)

[2.3.2 Сравнительный анализ выбора конформной или нонконформной модели поведения в ситуации группового давления у младших и старших подростков (по Кейсу № 1) 27](#_Toc451143444)

[§2.4 Выводы 40](#_Toc451143445)

[Заключение 41](#_Toc451143446)

# Введение

**Актуальность.** Особенности поведения человека в обществе, в том числе такой феномен как конформизм, являются актуальными вопросами психологии и социологии. В социальной психологии конформизм – понятие, характеризующее пассивное некритичное восприятие существующего порядка, идей, убеждений; на бытовом языке это понятие часто заменяют выражением «стадный инстинкт». С одной стороны, без конформизма сложно представить слаженную, организованную коллективную работу, с другой стороны, конформизм затрудняет проявление личностной самобытности, индивидуальности, уникальности человека. Конформизм, зачастую в угоду мнению отдельной социальной группы, заставляет человека совершать поступки, противоречащие нравственным законам. Один из важных аспектов, определяющих актуальность темы - становление морально-нравственной, духовной основы личности, основывающейся на универсальных общечеловеческих ценностях, в условиях, когда эти ценности диффузны, расплывчаты и не всегда транслируются в ближайшем окружении и более широком социальном контексте. Проблема взаимоотношения в подростковом коллективе, является актуальной для родителей, педагогов и психологов в той же мере, как и для самих подростков. Та модель поведения в малой социальной группе, та роль, которую выбирает подросток, во многом отражается в его дальнейшем личностном формировании.

Проблема: с какими условиями связано конформное поведение в подростковом возрасте :внешние и внутренние условия, способствующие и ослабляющие конформизм в подростковой группе, как достичь оптимального баланса между просоциальным и индивидуализированным поведением в группе

**Проблема.** Проблема конформизма универсальна и связана с одной из основополагающих сторон социальной действительности. Этот механизм во многом является основой социальной жизни человека в современном обществе. Проявления данного феномена легко различаемы не только на примерах исторических событий, но также узнаваемы в повседневной жизни. Конформность членов общества изменяется в связи с политическим режимом, общим социальным и экономическим положением страны. В чем причина появления «стадного инстинкта» у сознательных, способных здраво рассуждать в бытовой ситуации людей? Уходит ли такая модель поведения корнями в инстинкты человека или является последствием психологического воздействия на сознание каждого индивидуума, проявляющего конформное поведение? Несмотря на огромный интерес и множество исследований в данной области, ученые не смогли прийти к единому мнению: является ли конформное поведение общества залогом его стабильного, спокойного развития, без кризисов и перепадов, или же «стадное чувство» убивает в членах общества уникальность, индивидуальность, не давая возможности создавать и творить, «огруппляет» мышление индивида, снижает критичность настолько, что человек забывает об этике и морали, а его поведение идет вразрез с сознательными морально-нравственными убеждениями.

**Теоретическая разработанность темы**. Изучению конформизма как общественного явления было посвящено множество научных трудов XIX-Xвв. Теоретическое исследование конформизма в связи с поведением человека в группе и особенностями групп начали Габриэль Тард, Гюстав Лебон, Э.Дюркгейм. Вопрос отношения личности и общества впервые экспериментально исследовал Соломон Аш. В связи с осмыслением возникновения и развития тоталитаризма и отношений индивид-группа в тоталитарных государствах, во второй половине XX века начался «бум» экспериментов и научных дискуссий в философии, социологии и психологии (Шериф, Милграм, Стэнли, Зимбардо, Пайнс, Маслач, Андреева, Петровский).

В настоящие время проблема конформизма рассматривается с точки зрения влияния глобализации на личность, однако в той или иной мере, в большинстве, последние исследования направлены на подтверждение или опровержение ранее доказанных теорий.

**Цель данной работы** анализ условий проявления конформизма у подростков **Задачи:**

Теоретический анализ феномена конформности, формирования конформности на разных этапах развития человека, в частности, в период взросления

Подбор методики для проведения эмпирического исследования конформизма у подростков

Проведение экспериментального исследования условий проявления конформизма у подростков 12-13 лет

**Объект исследования.** Социальное поведение подростков

**Предмет.** Конформное поведениеподростков

**Метод исследования:** опросный

**Практическая значимость:** одной из основных и сложностей организации работы группы является проблема давления коллектива на его участников. В сплоченном коллективе, захваченном общей идеей, повышается вероятность проявление конформного поведения участниками коллектива и может приводить к ориентации на далеко не самое компетентное мнение, неэффективному решению, игнорированию ошибок и промахов. Это может происходить как в непосредственном взаимодействии, так и опосредствованно – через значимых для подростка людей – сверстников, транслируемые ими ценности, поведение, которому подросток подражает. Таким образом, знание психологических основ конформизма как одного из механизмов просоциального поведения способствует возможности анализа эффективности взаимодействия людей в коллективе, а также поведения человека в группе. Практическая значимость состоит в выявлении существенных условий, связанных с конформным поведением подростка для создания рекомендаций психологической службе для более эффективной работы с подростковыми группами, а также для тьюторов для осуществления сопровождения гимназистов и классов

**Теоретическая разработанность:**

Проблема конформизма активно изучалась экспериментальным путем во второй половине 20-ого века. Наиболее известными в данной области социальной психологии являются исследования Соломона Аша (классический эксперимент), Филиппа Зимбардо (Стэндфордский тюремный эксперимент), Стэнли Милгрэма, которые определили предпосылки, последствия и основные признаки конформизма

# ГлаваI. Обзор научных исследований конформизма

## §1.1 Краткая характеристика понятия конформизма в психологии

Определение понятия конформизм основывается на анализе отношений между личностью и обществом, таким образом, для характеристики понятия конформизм целесообразным является начать с характеристики понятий личности и общества.

Понятие личность имеет множество определений. В социологии[[1]](#footnote-2) личность (от- англ. personality; нем. Personlichkeit) трактуется как: 3. Индивид, обладающий выдающимися качествами, оказывающий влияние на массы и ход истории. 4. Индивид, находящийся в центре обществ, внимания вследствие занимаемой соц. позиции и исполнения соц. или профессиональной роли.

Психология и психиатрияопределяют личность как[[2]](#footnote-3): системное качество, приобретаемое индивидом в предметной деятельности и общении, характеразующее его со стороны включенности в общественные отношения.Развитая Л. обладает развитым самосознанием, что не исключает неосознаваемой психической регуляции некоторых важных сторон активности Л. Субъективно, для индивида, Л. выступает как его Я (образ Я, Я-концепция), система представлений о себе, конструируемая индивидом в процессах деятельности и общения, обеспечивающая единство и тождественность его Л. и обнаруживающая себя в самооценках, чувстве самоуважения, уровне притязаний и т. д.

Качества личности невозможно оценить объективно, не принимая во внимание окружающую человека среду-общество.

Социология определяет общество как: (*англ.* society; *нем.* Gesellschaft.) 1. Сложившаяся в процессе исторического. развития относительно устойчивая система соц. связей и отношений между людьми на основе совместной деятельности, направленной на воспроизводство материальных условий существования и удовлетворение потребностей; О. поддерживается в силу обычаев, традиций, законов и т. д.

Поведение личности в обществе характеризуется следующими понятиями:

Асоциальное поведение[[3]](#footnote-4) - разновидность отклоняющегося (девиантного) поведения, наносящего вред обществу. В отличие от антисоциального поведения (воровство, хулиганство и т.д.) А. п. не направлено против существующих общественных отношений. К А.п. относится широкий спектр поведенческих актов – от социальной инфантильности в поведении детей, подростков и молодежи, до психически невменяемых состояний, т.е. все случаи, когда молодые люди не способны понимать социальный смысл своих поступков.

Просоциальное поведение[[4]](#footnote-5) - модель поведения, при которой общественные ценности и порядки ставятся выше личных.   
 Данная работа рассматривает такой феномен поведения личности в обществе как конформизм. Современная наука часто заменяет данное понятие, ввиду его изначальной негативной окрашенности, на понятие конформность. Социология[[5]](#footnote-6) трактует конформизм как: (от *лат.* conformis - подобный, сообразный) - *англ.* conformism; *нем.* Konformizm. 1. Приспособленчество, некритическое принятие существующего порядка вещей, норм, ценностей, привычек, мнений и т. д., отсутствие собственной позиции

В психологии[[6]](#footnote-7) конформизм – тенденция действовать, руководствуясь мнением авторитета, большинства, а не интересами дела, с тем чтобы более успешно решать собственные материальные, карьерные и иные личные проблемы. При этом индивид может не принимать чужое мнение, он, пока это ему выгодно, лишь руководствуется им в своём поведении.

Философия[[7]](#footnote-8) рассматривает конформизм как: (от позднелат. conformis – подобный, сообразный) – некритическое принятие индивидом существующего порядка вещей, приспособление к нему, отказ от выработки собственной позиции, пассивное следование преобладающему образу мыслей и типу поведения, общесоциальным или групповым стандартам и стереотипам. Конформистская установка вырабатывается давлением социального окружения на субъекта, осуществляемым в явной или скрытой форме на фоне ослабления рационально-критического мышления субъекта, его самосознания, угнетенности эмоциональных и волевых проявлений личности.

Конформизм – явление, изучаемое различными областями науки; таким образом, можно говорить о междисциплинарном статусе этого феномена; вследствие этого возникает затруднение в формулировки универсального определения данного понятия. Несмотря на различные подходы к изучению, существует, безусловно, общий существенный признак по которому определяется данное понятие. Конформизм определяется некритическим принятием индивида или группы лиц определенной идеи или порядка.

Психиатрия рассматривает данное явление как стремление личности уйти от ответственности за действия, решения и поступки (как осознанно, так и бессознательно); особую реакцию на внешние факторы; ищет причины такой формы поведения в мотивах индивида. Однако социология и психология рассматривают данное явление, как некий «побочный эффект» работы в коллективе, при таком подходе степень конформности поведения индивида зависит не от его личных мотивов, а от психологических особенностей, вследствие которых группа оказывает более или менее сильное давление. Конформизм является неким естественным неосознанным механизмом согласия, необходимым для принятия группового решения.

**Признаки конформизма в группе[[8]](#footnote-9)**

При исследовании конформного поведения как правило, вычленяются особенности, характерные для поведения индивида в группе:

* интеллектуальная нечувствительность членов группы к другим взглядам альтернативные решения и варианты, мнения оппонентов не рассматриваются
* изоляция группы от альтернативного источника информации (как намеренная, со стороны руководящего состава, таки подсознательная),
* подавление мнения индивида
* ярко выраженное чувство «мы», патриотизм
* высокая сплоченность группы

**Виды конформизма**

Как и любое общественное явление, в каждом отдельном случае конформное поведение имеет индивидуальные особенности, однако существует 2 основных вида конформного поведения:

**Уступчивость** – внешний конформизм. Члены общества готовы мириться с навязываемыми идеями, требованиями, даже при отсутствии действительного желания. Ярким примером тому являются правила, считающиеся «общепринятыми»: человек подчиняется им, хотя может внутренне не соглашаться, руководствуясь убеждением «так надо»

**Одобрение** – вера, убеждение в том, что давление со стороны оправдано, последствия принесут только пользу. Подсознательное подавление членом группы собственного мнения, готовность отступить от своей позиции, если мнение остальных участников он рассматривает как более авторитетное, заведомо-правильное.

Итак, понятие конформизм является междисциплинарным и имеет различные определения, в зависимости от специфики научной области, но некоторые черты понятия остаются постоянными во всех трактовках: конформизм - некритичное приятие индивидом давления группы; исходя из данного определения, основным критерием характеристики конформизма является степень принятия давления: вешняя или внутренняя.

## §1.2. История изучения конформизмав зарубежной психологии

Проблема некритичного принятия членами группы идеи или позиции, навязанной авторитетными (в группе) лицами, получила особую актуальность, когда социологи и психологи занялись исследованием причин и факторов, спровоцировавших страшные события первой половины 20 века: установление тоталитарного режима во многих государствах, принятие гражданами целого ряда государств иррациональной идеи расового превосходства, повлекшей геноцид и война, охватившая весь мир и повергшая его в хаос на 6 лет (1939-1945 гг.). Изучая конформизм, исследователи создавали модель, упрощенную ситуацию, пребывание внутри которой, могло повторить важные черты повседневного социального влияния и спровоцировать характерное для реальной жизни поведение. 3 первых эксперимента в данной области принято считать классическими, т.к. они были созданы, как доказательство неправомерности другой точки зрения, поэтому отражают 3 основных толкования явления конформного поведения.

Одним из первых экспериментаторов, исследовавшим поведение индивида в коллективе, стал Музафер Шериф[[9]](#footnote-10). В исследовании Шериф использовал автокинетический эффект. Глядя на неподвижную светящуюся точку в темноте, человеку кажется, что она перемещается. Расстояние, на которое перемещается точка, каждый видит и оценивает по-своему. Участниками исследования стали студенты Колумбийского университета. На первом этапе, находясь в помещении в одиночестве, участник определял длину перемещения. Затем испытуемые попадали в общество двух других участников, накануне выполнявших ту же задачу. В это раз, принимая решение, участники эксперимента советовались друг с другом. В результате после общения с новыми участниками первая оценка корректировалась исследуемым и значительно приближалась к среднему значению. По итогам эксперимента Шериф сделал следующий вывод: в условиях, когда ситуация неопределенна и многозначна (по крайней мере двусмысленная), лицо склонно соглашаться с мнением других людей (некоторого большинства).[[10]](#footnote-11)

С Шерифом не согласился Соломон Аш[[11]](#footnote-12). Психолог считал, что в эксперименте Шерифа испытуемые проявили конформность исключительно за счет неоднозначности результата, т.к. если личность сталкивается с объектом, которому не может дать объективную оценку, она вероятнее станет зависима от мнения большинства и согласует собственный ответ с группой. Аш предположил, что если индивиды столкнутся с безусловно неверным групповым решением, то не проявят никакой конформности, а сохранят независимость суждения. В 1952 году Соломон Аш опубликовал результаты своего эксперимента «Воздействие группового давления на изменение и искажение суждений». В своем эксперименте психолог проверял, насколько ответ испытуемого (в группе из 5-6 «подопытных» только один человек не знал ответа на поставленный вопрос, и когда остальные единогласно выбирали неверный ответ, испытуемый должен был принять решение и либо мыслить абстрагировано, тогда вероятность верного ответа был а 100%, т.к. вопрос был элементарным, либо поддаться влиянию группы) зависел от мнения большинства участников группы. Как показал эксперимент, конформную модель поведения выбрали 75% испытуемых.[[12]](#footnote-13)

Стэнли Милграм[[13]](#footnote-14)предположил, что конформное поведение личности в коллективе, является следствием приспособления в ходе эволюции психики человека к обязательному (для существования общества) коллективному труду. Для организации такого труда необходимо, чтобы каждый член группы работал не только независимо, но и координировал свои действия и выполнял то, что требуется для пользы коллектива, не только его собственной.

Официально, эксперимент Милграма позиционировался как исследование влияния боли на память. При проведении эксперимента присутствовало 3 человека: экспериментатор (руководитель процесса), актер (играл роль испытуемого), испытуемый (его роль в эксперименте представлялась как роль ассистента). Роли распределялись подставной «жеребьевкой», по итогам которой роль ассистента всегда доставалась испытуемому. Актер находился в отдельной от экспериментатора и испытуемого комнате. Руководитель эксперимента задавал актеру в соседней комнате вопросы и если тот отвечал неверно, ассистент должен был нажать на один из рычагов «подающих ток» кстулу, на котором сидел актер. С течением эксперимента, ассистент должен был давать все более сильные удары током. Испытуемый слышал реакцию актера и когда тот начинал «кричать от боли» (естественно никакого напряжения к стулу не подавалось, это была игра), руководитель эксперимента настаивал на том, чтобы ассистент продолжал. Если испытуемый проявлял колебания, то экспериментатор требовал продолжения одной из предопределённых фраз[[1]](http://gruzdoff.ru/wiki/%D0%AD%D0%BA%D1%81%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82_%D0%9C%D0%B8%D0%BB%D0%B3%D1%80%D1%8D%D0%BC%D0%B0#cite_note-Results-1):«Пожалуйста, продолжайте», «Эксперимент требует, чтобы вы продолжили», «Абсолютно необходимо, чтобы вы продолжили», «У вас нет другого выбора, вы должны продолжать». Если «ассистент» отказывался после 4-й фразы, эксперимент прерывался.[[14]](#footnote-15)

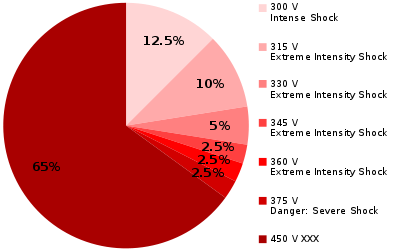
[](http://gruzdoff.ru/wiki/%D0%A4%D0%B0%D0%B9%D0%BB:Graph_of_Milgram-Experiment.svg)

Рис.1 Диаграмма Результатов эксперимента Милгрэма[[15]](#footnote-16)

В одной серии опытов основного варианта эксперимента 26 испытуемых из 40, вместо того чтобы сжалиться над жертвой, продолжали увеличивать напряжение (до 450 В) до тех пор, пока исследователь не отдавал распоряжение закончить эксперимент. Лишь пятеро испытуемых (12,5 %) остановились на напряжении в 300 В, когда от жертвы появились первые признаки недовольства (стук в стену) и ответы перестали поступать. Ещё четверо (10 %) остановились на напряжении 315 В, когда жертва второй раз стучала в стену, не давая ответа. Двое (5 %) отказались продолжать на уровне 330 В, когда от жертвы перестали поступать как ответы, так и стуки. По одному человеку — на трёх следующих уровнях (345, 360 и 375 В). Оставшиеся 26 из 40 дошли до конца шкалы.

Отношения в семье, школьная система, структура организации офисной работы — все они укрепляют желание подчиняться, напоминая человеку о важности подчинения тем, кто «видит более общую картину». Таким образом, чтобы объяснить подчинение в конкретной ситуации, необходимо сформулировать факторы, убеждающие индивидов отказываться от независимости и проявлять конформное поведение. В последствие Милграм выделил следующие факторы, связанные с конформным поведением:

* **социальные нормы**

Неявный договор, на который испытуемый соглашается, откликаясь на приглашение участвовать в эксперименте, очень сильно воздействует на него, навязывает обязательства перед организатором эксперимента. В эксперименте Милграма отказ от продолжения эксперимента составим с обвинением экспериментатора в аморальности — это еще более мощная сила, заставляющая испытуемого соглашаться и продолжать эксперимент. Яркий пример работы этого фактора- нацистская Германия, где каждый житель уже «согласился», а значит-«должен».

* **надзор**

Очевидный фактор в эксперименте Милграма — постоянное наблюдение экспериментатора. Когда экспериментатор выходил из комнаты и отдавал распоряжения по телефону, показатель подчинения падал с 65 до 21%. Кроме того, некоторые из испытуемых, продолжавших эксперимент при этих условиях, мошенничали, включая ток меньшей силы, чем должны были.

* **буферы**

Чем более непосредственно испытуемый ощущает состояние жертвы (чем меньше буферов имеется между человеком и последствиями его действий), тем меньше он будет подчиняться. Таким образом, стена между испытуемым и актером являлась главным буфером в эксперименте Милгрэма. Так представители власти в Третьем Рейхе не считали себя виновными в бесчисленном количестве смертей, они просто отдавали приказы (некая психологическая абстрагированность).

* **идеологическое оправдание**

Принятие индивидом идеологии, совокупности убеждений и установок, оправдывающих власть вышестоящего человека и подчинение индивида его приказам. В эксперименте Милгрэма такую роль играла важность, «научная основа» эксперимента, которая легализовала жестокость, неприемлемую испытуемыми в других условиях. «Цель оправдывает средства». Так идея превосходства германского народа над всеми прочими делала любые действия оправданными.

Данный эксперимент доказывает наличие интересного феномена, чрезвычайно сильно выраженной готовности сознательных, сформировавшихся личностей, проявлять конформное поведение, подчиняясь авторитету.

Представленные выше исследования признаны классическими в социологии и являются основополагающими в изучении поведения социальных групп. Абсолютное большинство современных исследований в данной области опираются на работы Аша, Шерифа и Милгрэма.

## §1.3. Сравнение исследований конформизма в зарубежной и советской психологии

Во второй половине XX века в советской социальной психологии проблема конформности общества рассматривается как обязательная сторона существования коллектива, и сам термин «конформизм», несущий заведомо негативный характер, заменяется  на "конформность" или "социальное влияние", для более объективной оценки явления.

Советские психологи продолжили исследования иностранных ученых, давших развитие теориям конформности в социальных группах. Так, например, по итогам проведенного эксперимента 1951 года, турецкий психолог Соломон Аш, противопоставил конформному поведению большинства испытуемых нонконформизм меньшей части участников эксперимента.

Нонконформизм[[16]](#footnote-17) — готовность, несмотря ни на какие обстоятельства, действовать вопреки мнению и позиции превалирующего большинства сообщества, отстаивать прямо противоположную точку зрения.

Андреева Г.М. - российский психолог[[17]](#footnote-18)-рассмотрела феномен нонконформизма не как антонимичый к конформному поведению, а как его искаженную форму. Вследствие сильного воздействия коллектива, некоторые его члены начинают сопротивляться любому давлению, проявляя, как оценивал данное поведение Аш, крайнюю степень независимости суждения. Однако, по мнению Андреевой, в подобной ситуации внутренняя позиция нонконформиста напрямую зависит от мнения коллектива. Таким образом, негативизм является разновидностью внутреннего конформизма, а антонимом конформности можно считать самостоятельность и независимость (абстрагирование от влияния коллектива, а не противостояние ему).[[18]](#footnote-19)

Понятие нонконформизм относится не только к социальной психологии, но и к советскому искусству. Живопись и скульптура 1950-80-ых годов, как и другие виды искусства, проходила жесткий ценз; таким образом, многие художники, чье видение мира отвергалось властями, образовывали подпольное, «андерграундное» искусство. Нонконформистское искусство жестоко пресекалось законом, однако выставки художников-нонконформистов несколько раз проводились в Москве и в Питере. В данном значении, понятие «нонконформизм» относится скорее к трактовке Аша, т.к. художники проявляли независимость суждения и самовыражения, не ставили приоритетным конфликт.

Еще одним примером несовпадения теорий западных психологов и советских, стали  результаты экспериментов Милгрэма и психологов Стэндфордского университета, согласно которым, обязательным следствием существования государств тоталитарного режима как СССР или Германского государства (период «3-его Рейха») являлась конформность всех граждан, если не внутренняя, то хотя бы внешняя. Данной концепции возразил советский психолог А. В. Петровский[[19]](#footnote-20), который предположил существование аналогичного конформизму явления, способного объединять членов группы. Петровский создал концепцию[[20]](#footnote-21), характеризующую динамику развития социальных групп. Согласно данной концепции, характеристика группы составляется по итогам оценки двух векторов.

Меру опосредованности  отношений в социальной группе определяет первый вектор развития группы; данный вектор целесообразно рассматривать с двух сторон: поверхностный слой (личные отношения участников группы) и более глубокий слой, который определяется целями и задачами группы.

Второй вектор определяет степень асоциальности или просоциальности группы. Данная концепция выделяет 7 типов групп:

* группа высокого уровня развития (коллектив и корпоративная группировка – тип отношений, при котором все члены группы основной целью ставят достижение блага коллектива, объединяющую идею)
* группы среднего уровня развития (просоциальная и антисоциальная кооперации- тип группы, при котором над общественными задачами доминируют личностные отношения и цели)
* группы низкого уровня развития (просоциальная и асоциальная ассоциации-тип группы, отношения в которой основаны на достижении частных целей)
* диффузная группа (отношения строятся исключительно согласно личным отношениям участников)

Исходя из данной классификации социальных групп, Петровский делает вывод, что конформизм возможен только в группах среднего и низкого уровня развития, т.к. в таких группах сама цель объединения не является приоритетной для всех членов, как, следовательно, и ее достижение. Таким образом, увеличивается вероятность появления лидера, навязывающего свое мнение и некритичное (конформное) поведение остальных членов группы. В группах высокого уровня развития имеет место коллективистическое самоопределение каждого члена- достижение общей цели, следование идее является доминирующим в сознании каждого участника (гипотеза о существовании феномена коллективистического самоопределения, который получил первоначальное название «коллективизма», — затем использовались понятия «самоопределение личности в группе», «коллективистическое самоопределение» — была высказана А. В. Петровским в 1969 г.).  Для коллективиста первостепенными являются следование идеалам группы, достижение результата, что объясняет совпадение его позиции с мнением коллектива. Однако, если члены группы начинают оказывать давление, навязывая идеи, противоречащие основополагающим принципам группы, коллективист не проявит конформность и будет отстаивать свою позицию (в данном случае аналогично позиции группы) и не пойдет на компромисс.  
 Развитие теории Петровского в 1984 году  продолжила Маслова О.А.[[21]](#footnote-22), развивая идею коллективистического самоопределение личности в социалистическом обществе. Маслова утверждала, что конформность свойственна только буржуазному строю, и концепции западных психологов неприменимы к Советскому Союзу.

Таким образом, советские исследователи предложили новые подходы к изучению явления конформизма и его видов. А. В. Петровский сузил определение конформизма и соотнес данное явление с определенным типом социальных групп, объясняя тем самым многие явления, которые западные ученые оставляли за рамками исследований.

## §1.4 Конформизм как социально-психологическое явление

Данный параграф рассматривает современную модель конформизма как социально-психологического явления и основные направления исследований этой области в современной науке.

Современные исследования в области конформизма основываются на выводах из экспериментов Стенли Милграма, Соломона Аша и других классических исследованиях. Можно обозначить несколько направлений, наиболее важных и широко рассматриваемых в современной науке.[[22]](#footnote-23)

* Исследования конформизма в аспекте культурных и культуральных особенностей. Сравнение оценки конформизма с точки зрения восточной (коллективистской) и западной (индивидуалистической) культур. Примером тому являются работы японских исследователей (Markus & Kitayama, 1994), которые подчеркивают положительные аспекты конформизма, связанные с дисциплинированностью, ответственностью. «Повсюду в Японии ощущается недоступная пониманию непосвященного безмятежность, присущая людям, прекрасно знающим, чего они могут ожидать друг от друга» (Morrow, 1983).Такое отношение обусловлено менталитетом и исторически сформированными базовыми ценностями.
* Исследования важности социального контекста (возможности нарушать существенные и менее существенные социальные нормы). Джон Сабини в 1983 году проводил исследование, в котором изучал, насколько допустимым для личности является нарушение привычных социальных норм.
* Исследования в области влияния коллектива и последующего распространения ложных убеждений. Показательной в данной области является работа Роберта Бартоломью и Эрика Гуда, 2000г; ученые изучили массовые мании и истерии в истории прошлого тысячелетия.
* Военная психология изучает феномен дегуманизации в обращении с пленными. Нашумевший «тюремный эксперимент» Филиппа Зимбардо[[23]](#footnote-24), изначально позиционировавшийся как изучение влияния социальных переменных, стал ярким показателем степени конформности личности, под давлением социального неравноправия в тюремных условиях, и стал примером дегуманизации вышестоящего должностного лица.
* Исследования, рассматривающие переменные, влияющие на проявление конформизма. Дрискель и Мюллен в 1990 году провели экспериментальное исследование в области влияния статуса личности на возможность оказывать воздействие, влиять на группу.
* Исследования в области медиаграммотности, рассматривающие влияние СМИ на общество. Нескрябина О.Ф. пишет[[24]](#footnote-25), что «во многих случаях воздействие средств массовой информации следует квалифицировать как результат реакции конформного подчинения**,** а не манипулируемости.»
* Исследования влияния пола и возраста на конформизм. Последние исследования Элис Игли и Линды Карли показывают, что у женщин повышенный конформизм проявляется реже.

Анализ разных подходов к изучению конформизма позволяет представить модель конформизма. Конформизм - одно из наиболее часто встречающихся в социальных группах явление. Психологи выделяют ряд факторов, приводящих к «огруппление мышления»[[25]](#footnote-26) (индивидуальное мнение сознательно или несознательно корректируется в соответствии с мнением группы)

* единодушие большинства- испытуемому было намного сложнее сохранять независимость суждений, если мнение существенно превосходящего численностью “оппонента” было единогласным
* потеря “верного партнера”- если индивидуум неожиданно оказывается единолично противопоставленным коллективу, вероятнее, чтобы избежать психологический дискомфорт и стресс, он проявит конформность
* (Данные факторы были выделены экспериментальным путем психологом Соломоном Ашем;испытуемый в ходе завязки эксперимента оказывался “против” большинства, позиция которого очевидно являлась неверной. Далее ученые наблюдали за развитием ситуации и тем, как испытуемый будет разрешать конфликт)
* неоднозначность решения – в ситуации, когда индивид сталкивается с трудностью принятия решения, он ищет ответ во мнении большинства (экспериментальным свидетельством данного фактора можно считать ранее описанный эксперимент Музафера Шерифа (см. 1.2))
* группопоклонство- принцип организации многих социальных групп, предполагающих лояльность коллективу
* поиск консенсуса- принятие членами группы некритичной, мягкой позиции приводит к снижению эффективности мышления и “мы-чувство” начинает доминировать над разумом

*(*Данные признаки выделяет Ирвин Л. Дженис в своем исследовании, основанном на исторических документах о групповых решениях правительства США, повлекших военные поражения[[26]](#footnote-27))

Необходимо принимать во внимание, что согласно концепции А.В. Петровского (ранее описана в 1.3) применение данных критериев к оценке социальной группы возможно, только если группа находится на уровне низкого или среднего развития - цели личного характера доминируют над просоциальными, иначе «огруппление мышления» сменяется сознательным единомыслием (коллективистическим самоопределением)

Помимо факторов, способствующих становлению конформной модели поведения в коллективе, существуют условия, влияющие на степень конформизма. Такие условия как:

* социальные нормы,
* надзор,
* буферы,
* идеологическое оправдание

В своем исследовании выделил Стэнли Милграм (ранее описано в §1.2)

Так или иначе, оценку чего-либо целесообразно давать, опираясь на результат. «Огруппление мышления», в свою очередь, несет последствия неоднозначного характера.

Среди положительных черт влияния конформизма можно выделить

* укрепление морального духа
* эмоциональное состояние душевного подъема
* дружелюбие внутри коллектива, комфортная обстановка
* сплоченность коллектива

Однако при подобной внешней силе и стабильности в группе, конформизм ее участников становится причиной

* ограничение обзора разнообразных вариантов решения задачи
* члены группы избегают каких-либо дебатов, дабы не подорвать «мы-чувство»
* пренебрежение возможными контраргументами к выбранной позиции

все вышеперечисленные негативные последствия конформности приводят к появлению коллективных заблуждений, часто на практике представленных в виде спонтанного распространения ложных убеждений

Итак, в современной науке проблема конформности и причины в видении и трактовке современной психологии изменяются с развитием общества, динамикой изменения его социального, экономического и политического устройства.

## §1.5 Подростковый конформизм

Рассматривая конформизм в подростковом возрасте, необходимо определить основные особенности подросткового возраста.

Современные психологи определяют подростковый возраст в рамках 11 – 20 лет. Психология датирует возникновение подросткового возраста, как обособленного периода жизни человека, 19 веком. Л.С.Вготский выделяет 3 точки формирования личности: органическую, половую и социальную. Такая временная протяженность подросткового периода определяется расхожестью периодов формирования полового и социального созревания личности в современном обществе. Рост продолжительности этапа контроля родителями за развитием ребенка увеличивается, таким образом момент социального созревания личности наступает значительно позднее двух других этапов.

Стремление родителей воспитать ребенка более экономически и социально обеспеченным, чем они сами, ассоциативное восприятие школьное успеваемости показателем перспектив последующего успеха подростка в жизни – приводит к насаждению подростку покорности и конформности к общественному устройству, избегания проблем и неприятностей. Таким образом, невысокое социоэконмическое положение родителей может оказать прямое влияние на модель воспитания, в данном случае, положение подростка и его конкретные действия в его окружении будут для родителей более значимыми, чем последующее влияние поведения на будущее развитие подростка.

Выделяются различные причины формирования конформного поведения подростков. Основополагающей являются психологические особенности данного периода. Феномен ощущения собственной исключительности подростком рассматривает Дэвид Элкинд: подросток чувствует неповторимость собственных мыслей и суждений, поэтому испытывает постоянную иллюзию того, что все вокруг наблюдают за ним и оценивают его поведение. Таким образом, в сознании формируется чувство необходимости соответствовать окружению.

Одним из определяющих корни и степень конформности подростка является степень развития Я-концепции и, следовательно, статуса идентичности.

В случае отсутствия собственных, принятых стандартов поведения – несформированной идентичности – подросток не имеет независимой линии поведения, поэтому он оказывается полностью под влиянием сверстников, вследствие чего, постоянно меняет увлечения и ориентиры, не имеет близких друзей. Сформированная вышеописанными факторами неуверенность в собственной позиции и взглядах, нежелание самостоятельно делать выбор делают такого подростка конформным и внешне безучастным ко многим вопросам, ответы на которые, в действительности, он просто боится искать.

Если самосознание подростка сформировано другими, в большинстве случаев – родителями или близкими родственниками, он не проходит состояние кризиса самоопределения, однако уже имеет представление об окружающей действительности и собственной роли в ней, навязанное внешне, но на уровне подсознания ставшее собственным. Поэтому уровень независимости суждения оказывается значительно ниже, чем у сверстников, делающих выбор исходя из собственных, приобретенных методом наблюдения, опытом и последующей интроспекцией взглядов. Уверенность таких подростков основывается и держится на стремлении минимизировать перемены и избежать выбора. Поиск защиты и поддержки в кругу близких старших родственников и перенос собственной ответственности на их покровительство делает суждения подростка авторитарными а модель поведения – конформной.

Рассматривая конформное поведение подростка в коллективе, необходимо учитывать, что малая социальная группа в подростковой среде формируются по принципу схожести ее членов. Таким образом, для сохранения собственного авторитета в выбранном коллективе, конформная модель поведения зачастую выбирается подростком как наиболее оптимальная.

Необходимо выделить следующие факторы, определяющие линию поведения подростка в группе сверстников:

• Отношения с родителями. Если ребенок чувствует поддержку близких и комфортно ощущает себя в семье, он испытывает меньшую необходимость безоговорочно следовать группе, т.к. не видит в ней единственную подходящую для себя среду.

• Гендерная особенность группы. Исследования психологов показывают, что в коллективе, состоящем исключительно из девочек вероятнее сформируется конформная модель поведения, будет более ярко выражено лидерство одной и, соответственно, приспособленчество других.

Необходимо отметить, что зачастую в подростковом коллективе отсутствует ярко выраженное поощрение конформности, оно проявляется в большей степени в самой организации коллектива. Психологи выделяют следующие модели поощрения конформности:

• Нормативная регуляция – некоторое негласное правило, осознание единства группы, определяющее необходимость держаться вместе, выбирать линию поведения, согласующуюся с установками группы

• Моделирование – повторение, подражание наиболее авторитетному члену группы, внутреннее чувство идентичности членов коллектива

• Самореализация – ощущение необходимости стать частью коллектива и получать одобрение с его стороны сподвигает подростка к следованию

• общему стилю поведению и подачи себя. Таким образом, выбираются те виды деятельности, которые получат большее признание в коллективе, и данный фактор доминирует над внутренним желанием подростка заниматься той или иной деятельностью.

Подводя итоги изученного, необходимо отметить высокую степень конформности в подростковой среде вследствие влияния различных факторов. Сложность процесса собственной идентификации, сильное влияние более авторитетных членов группы, отсутствие стабильной системы ориентиров и ценностей ведет к некритичному восприятию подростком социальной группы, к которой он принадлежит**.**

# Глава II. Эмпирическое исследование конформности подростков

## §2.1. Постановка проблемы

Анализ литературы показал, что конформизм – социально-психологическое явление, обозначающее некритичную, «мягкую» линию поведения личности в коллективе. Проявление личностью конформности может быть как внешним, поведенческим, так и внутренним, на уровне подсознания.

Современная наука изучает конформизм, фундаментальное явление в социальной среде, рассматривая социо-культурные, гендерные, моральные условия, вызывающие и определяющие его проявления. Являясь одним из безусловных эффектов взаимодействия в социуме, уровень конформизма не только самостоятельно влияет на вектор развития отношений в социальной группе, но и изменяется в зависимости от особенности группы.

Исследования в области подросткового конформизма освещают такие факторы формирования конформной модели поведения у подростка, как: степень сформированности «Я-концепции», гендерная особенность группы, цели, исходя их которых сформирована группа, отношения с родителями и прочие факторы, определяющие самодостаточность подростка и детерминацию его социального поведения.

При рассмотрении подросткового возраста как одного из важнейших этапов становления личности, формирования самосознания, возникает ряд вопросов, касающихся значения конформизма в коллективе, в котором находится подросток. А именно: будет ли наблюдаться на различных этапах становления личности подросткового возраста изменение условий, формирующих, определяющих конформность поведения; как соотносятся представления подростка о своем поведении в случае давления группы в социальных ситуациях и оценке своих качеств как авторитарного/подчиняющегося и т.д.

**Объект исследования.** Социальное поведение подростков

**Предмет.** Конформное поведениеподростков

**Общая гипотеза**. В течение подросткового возраста существует динамика представлений подростков о собственной модели поведения в социальной ситуации группового давления.

Общая гипотеза конкретизирована через следующие частные:

1. Существуют различия в частоте проявлений конформного поведения у подростков, находящихся на разных этапах подросткового возраста: по мере взросления происходит снижение конформности.

2. Происходит изменение значимости различных авторитетов при выборе подростком конформной модели поведения: в старшем подростковом возрасте по сравнению с младшим снижается значимость взрослых (родителей и учителей), возрастает значимость сверстников (одноклассников и друзей).

## §2.2. Организация исследования

**Исследовательская выборка.** Для выявления конформного поведения у подростков в качестве испытуемых были опрошены ученики 5-ых и 10-ых классов.

Всего в исследовании приняли участие 41 подросток, из них 30 девушек и 11 юношей (см. Таблицу 2.1).

***Таблица 2.1. Выборка участников исследования***

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Средний возраст учащихся** | **N – количество; %** | | | | |
| **юноши** | | **девушки** | | **итого** |
| 5 | 11,4 | 8 | 19,5% | 13 | 31,7% | 41 |
| 10 | 16,1 | 3 | 7,3% | 17 | 41,4 |

**Исследовательская база.** Структурное подразделение (СП) «Пугачевская, 6а» ГБОУ города Москвы Гимназия №1505 «Московская городская педагогическая гимназия-лаборатория».

**Метод исследования: опросный**

**Методики исследования**. Сравнение факторов, влияющих на принятие конформной модели поведения, опиралось на исследовании общих склонностей участников исследования к конформизму.

1. Для определения уровня «авторитарности» или напротив – «подчиняемости» была использована методика диагностики межличностных отношений Т. Лири14

Вышеуказанная методика состоит из 128 утверждений и нацелена на изучение представления субъекта о себе и «идеальном - Я», а так же на изучения особенностей межличностных отношений в малой группе. Все утверждения разделены на октанты: I. Авторитарный II. Эгоистичный III. Агрессивный IV. Подозрительный V. Подчиняемый VI. Зависимый VII. Дружелюбный III. Альтруистический .

Задача участников исследования заключалась в анализе предложенных утверждений и выбору тех, которые он (испытуемый) ассоциирует: а) с самим собой, обладает данным качеством; б) не обладает, но хотел бы

2. Для исследования факторов, влияющих на уровень конформности подростков, нами была разработана методика, которая включала в себя два задания типа «Кейс-стади» (case-study). Задания нацелены на выявление условий, при которых субъекты наиболее склонны принимать конформную модель поведения.

Представленные в исследовании ситуации отражают естественную для подростка ситуацию выбора в повседневной – не учебной деятельности.

Первое ситуативное задание направлено на изучение оценки готовности субъекта подавить свой личный интерес в пользу мнения значимого для него (в большей или меньшей степени) большинства:

«*Вы идете в кино вместе с некоторой компанией. При выборе фильма все предложения, которые были выдвинуты, вас не заинтересовали, поэтому вы промолчали; и в итоге, выбор пал на тот фильм, который вам изначально не нравился больше всего. Станете ли вы переубеждать их? Какие аргументы приведете, если…»*

Задание предполагает развернутый ответ на поставленный вопрос, исходя из предложенных особенностей ситуации, определяющий особенность характера отношений между субъектом и группой:

*« В кино вы идете с компанией одноклассников;*

*В кино вы идете с друзьями старшего брата;*

*В кино вы идете с близкими друзьями»*

Второе задание типа «кейс», напротив - предполагает оценку субъектом ситуации, при которой единичные факторы противопоставлены стремлению поддержать большинство. Исследовательская функция данной части задания заключается в определении порядка значимости различных возможных авторитетов для подростка:

«*Ваш класс на майские праздники едет в другой город на несколько дней на экскурсию. Вы приезжаете вечером и никаких экскурсий не запланировано. Гостиница, в которой вы остановились, расположена не в одном здании, а включает в себя много небольших домиков по 10-15 человек в каждом. Вы и ваши одноклассники оказываетесь в одном домике, а учителя и несколько сопровождающих родителей – в другом. Один из ваших одноклассников предлагает пойти гулять по ночному городу, потому что, как он уверяет, никто не будет проверять ваш дом после заселения, а к утру - вы вернетесь. Почти все соглашаются, кроме 2-3 ребят, которые никогда не участвуют в общих проделках.*

1. *Поддержите ли вы затею или останетесь дома? Да/ Нет Почему?*
2. *Если ваш лучший друг решит остаться, каким будет ваш выбор? Да/ Нет Почему?*
3. *Вы знаете, что в гостинице останется девочка, чья мама поехала сопровождающей в эту поездку. Есть вероятность, что девочка расскажет про вашу выходку своей маме, а та, в свою очередь, может рассказать вашим родителям, потому что они тесно общаются. Изменит ли данное обстоятельство ваше решение, поддержите ли затею в таком случае? Да/ Нет Почему? »*

**Сроки проведения исследования**. Сбор данных проводился 24.02.2016 г.– среди учеников пятых классов и 26.02.2016 г.– среди учеников десятых классов.

**Процедура исследования**

Проведение исследования в каждом классе занимало приблизительно 30 минут. Во время проведения исследования каждый испытуемый - ученик получил комплект заданий (*см. Приложение 2 Методические Материалы*), включающий в себя тест, основанный на методике диагностики межличностных отношений Т. Лири и два задания типа – Кейс (в соответствующем порядке). Вне зависимости от возраста испытуемым были даны одинаковые инструкции касательно правил заполнения бланков и формата ответа на 1,2, 3 части задания. Данная инструкция не освещала конкретных цели и задач исследования. Каждый ученик работал индивидуально, при необходимости задавая вопросы о значении тех или иных, упомянутых в тексте задания понятий.

**Методика обработки и анализа данных**

Обработка данных включала две части:

Первая часть: исследование полученных данных по методике Лири проводилось путем анализа ответов испытуемых, касательно 32 утверждений, 16 из которых носят авторитарный характер, 16 – подчиняющийся. Обработка полученных данных осуществлялась в программе Excel. Подсчитывались индивидуальная сумма баллов каждого испытуемого по данным октантам, среднее арифметическое по всей выборке, а также по группам младших и старших подростков. Для выявления значимости различий использовался статистический критерий t-стьюдента.

Вторая часть исследования (кейс 1 и кейс 2) предполагает качественный и количественный анализ полученных данных для сравнения уровня влияния различных авторитетов для подростков старшего и младшего школьного возраста. Для выявления закономерностей и анализа результатов исследования были собраны данные всех испытуемых, проведен подсчет средних показателей (х-ср. и стандартных отклонений). Для выявления значимости различий использовался статистический критерий t-Стьюдента.

## §2.3. Результаты исследования

### 2.3.1. Анализ подростками степени собственного авторитаризма и подчиняемости

Анализ данных, полученных по методике диагностики межличностных отношений Т.Лири показал, что в индивидуальном восприятии подростки выделяют в собственном характере больше авторитарных признаков, нежели конформных (подчиняющееся поведение) (см. Таблицу 2.2).

***Таблица2.2 Результаты методики Лири по октантам I и V***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показатели | шкала «Авторитарный»  N=41 | шкала "Подчиняемый" N=41 |
|  | Хср. | Хср. |
| По всей выборке (N=41) | 13.45 | 9.23 |
| Младшие подростки (N=21) | 13,43 | 9,5 |
| Старшие подростки (N=20) | 13,47 | 9,0 |
| ТТЕСТ | 1.0 | 0.7 |

Сравнение младшей и старшей возрастных групп не выявило значимых различий по шкалам «Авторитарный» и «Подчиняемый». Среднее арифметическое по самооценке авторитарности примерно одинаково у подростков старшего и младшего школьного возраста (соответственно *13,47* у 16-ти летних подростков и *13,43* у 11-ти летних). Уровень подчиняемости (конформности) так же не отличается: *9,53* у старших подростков, *9,00* у младших. Таким образом, внутреннее восприятие собственной конформности или наоборот авторитарности остается практически неизменным в связи со взрослением, что некоторым образом противоречит выдвинутой гипотезе об изменениях в представлении подростков о подчиняемости и авторитарности. Однако, следует отметить, что в данном случае (применения личностного опросника Т.Лири) самооценка подростком авторитарности и конформности как характерологических черт, рассматривается вне контекста конкретной социальной ситуации, в которой есть потенциальное противоречие между индивидуальной и групповой точкой зрения. Поэтому для изучения представлений подростка о своем поведении (конформном или нонконформном) перейдем к анализу результатов, полученных с помощью методики Кейс-стади.

### 2.3.2 Сравнительный анализ выбора конформной или нонконформной модели поведения в ситуации группового давления у младших и старших подростков (по Кейсу № 1)

Обработка результатов второй части исследования – «КЕЙС 1», проводилась исходя из нескольких критериев: а) выбор конформной или не конформной линии поведения в спорной ситуации б) распределение степени значимости между «значимыми-другими» в ситуации конфликта/спора (см. Приложение1, Таблица 1.1).

Анализ данных проводился с точки зрения введенной нами переменной «уровень конформности», под которой мы понимали линии поведения, различающиеся согласием/несогласием с мнением большинства в спорной ситуации. Были выделены 3 уровня, обозначенные как:

* конформное поведение

Не имея возможности утверждать, какую конформность проявляет испытуемый: внутреннюю или внешнюю – к данному уровню мы отнесли те предложенные линии поведения, согласно которым испытуемый без возражений принимает позицию большинства.

* ситуативная конформность (компромиссное поведение)

К данному уровню были отнесены те позиции, при которых испытуемый готов отстаивать свою точку зрения, но если аргументы большинства его убедят – поддержит общую точку зрения.

* нонконформизм

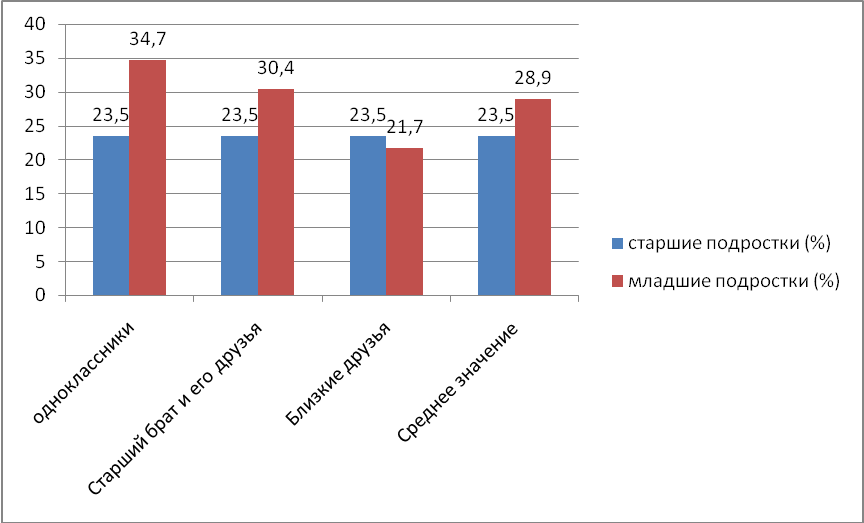
К нонконформизму мы отнесли те линии поведения испытуемых, согласно которым при возникновении спора с большинством, испытуемый отказывается от диалога, поиска компромисса или согласия и предпочитает скорее вообще отказаться от участия в общем деле

***Таблица 2.3. Показатели уровня конформности на разных этапах подросткового возраста***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **возраст** | **Подростки, проявившие конформную модель поведения** | **Подростки, проявившие ситуативную конформность** | **Подростки, проявившие нонконформизм** |
| 10-12 | 49,8% | 12,9% | 28,93% |
| 16-17 | 35,2% | 37,3% | 23,5% |

Анализ данных показал, что уровень конформности старших подростков выше, так как процент принявших конформную линию поведения среди старших выше (в сопоставлении: 64,8% у старших и 49,1% у младших подростков). Количество однозначно принявших неконформную стратегию поведения среди старших меньше (в сопоставлении: 23,5% у старших и 28,9% среди младших подростков) (таблица 2.3).

***Гистограмма 2.1. Количество учеников 5-ых и 10-ых классов, выбирающих нонконформную модель поведения во взаимодействии со сверстниками(%)***



За нонконформное поведение мы условно принимаем ответы, исходя из в которых испытуемый, даже не пытаясь защитить свою позицию или найти компромисс, но сразу отказывается от участия в задуманном, если его(ее) точка зрения полностью 100% не учтена. Среди подростков старшего возраста (как видно на гистограмме 1) распределение нонконформных позиций между различными влияющими факторами оказалось одинаковым, примерно ¼ (23,5%) испытуемых выбрало бескомпромиссную позицию. Среди младших подростков во взаимодействии с одноклассниками оказался наибольший процент (34,75%) тех, кто выбрал нонконформную модель поведения. Роль близких друзей оказалась наиболее значима (средний наименьший показатель нонконформизма наблюдается в выборе ответа, касающегося спора с друзьями).

**Компромиссное поведение**

***Гистограмма 2.2. Количество учеников 5-ых и 10-ых классов, выбирающих ситуативное конформную модель поведения во взаимодействии со сверстниками(%)***

Компромиссными мы считали ответы, исходя из которых, следовало, что испытуемый будет отстаивать свою позицию, но, если контраргументы окажутся достаточно вескими, согласится принять участие в общем деле.

На гистограмме 2 наглядно видно, что средний уровень «компромиссного» подхода к разрешению противоречий чаще выбирают старшие подростки, особенно в диалоге с близкими друзьями (64,7%), в то время как младшие подростки, в свою очередь, как правило, склоняются к более однозначным позициям (конформное или нонконформное) поведение. Готовность вступить в диалог с одноклассниками проявили 17,7% старших подростков и 17,3% младших. Можно предположить, что отношения между одноклассниками в обеих сравниваемых малых группах подразумевают в основном деление на «авторитарных» и «подчиняющихся», не часто используя конструктивный диалог как метод решения конфликта.

**Конформное поведение**

***Гистограмма 2.3. Количество учеников 5-ых и 10-ых классов, выбирающих конформную модель поведения во взаимодействии со сверстниками(%)***

Конформными были классифицированы ответы участников, исходя из которых, мнение большинства важнее, и испытуемый не станет возражать против него. Конформность младших подростков оказывается выше, чем среди старших. Как показывает гистограмма, динамика изменения уровня конформности старших подростков выше, чем у младших, из чего можно предположить, что сами условия спора для старших подростков играют бо́льшую роль, чем для младших.

Исследование представлений подростков о собственной линии поведения в ситуациях взаимодействия, решении социальной задачи, в отличие от самооценки авторитарности/подчиненности, подтвердило нашу частную гипотезу об изменении частоты проявления подростками конформной линии поведения. Действительно, основным показателем изменений является то, что подросток начинает чаще прибегать к ситуативной конформности, а, следовательно, более детально анализировать условия спорной ситуации и более рационально подходит к принятию решения.

Рассмотрим полученные данные по «КЕЙС1» с точки зрения изменения влияния авторитетов на принятие подростком той или иной модели поведения.

**Сравнительный анализ влияния «значимого другого» на проявление конформного поведения у младших и старших подростков.**

**Тенденции конформного поведения во взаимодействии с одноклассниками**

***Гистограмма 2.4. Количество учеников 5-ых и 10-ых классов, выбирающих определенную модель поведения при взаимодействии с одноклассниками(%)***

Среди старших подростков, наибольший уровень конформизма наблюдается при противоречиях с одноклассниками, так же высок уровень конформности во взаимодействии младших подростков с одноклассниками. Уровень нонконформизма так же высок среди испытуемых сравниваемых групп Можно предположить, что в исследуемых малых группах – классах – меньшинство, как правило, не предпринимает попыток аргументировать свою позицию. Не имея достаточных данных для однозначного обоснования такого уровня конформизма во взаимоотношении с одноклассниками, мы можем выдвинуть ряд предположений.

Возможным объяснением высокого уровня конформности в поведении младших подростков является недостаточная сплоченность класса из-за того, что вместе ученики учатся меньше года и в коллективе еще не сложились общие «стандарты», нет признанного авторитета. Среди старших подростков возможны, как минимум, два объяснения полученного результата. Возможно, коллективные интересы в сплоченном коллективе становятся важнее индивидуальных предпочтение, многолетние сложившиеся в коллективе принципы значимы для каждого. Так же можно предположить, что за длительный период взаимодействия внутри коллектива выделились его участники, чье мнение «диктует» общие установки, таким образом, даже внутренне несогласные с мнением большинства не видят возможности оказать влияние и либо проявляют нонконформное поведение (реже – 23,5%), либо - следуют мнению большинства (58,8%)

**Тенденции конформного поведения во взаимодействии со старшими не близкими знакомыми**

***Гистограмма 2.5. Количество учеников 5-ых и 10-ых классов, выбирающих определенную модель поведения при взаимодействии со старшими знакомыми(%)***

Результаты исследования влияния на подростка мнения старших, но не близких знакомых *(см. Гистограмма 2.5 Количество учеников 5-ых и 10-ых классов, выбирающих определенную модель поведения при взаимодействии со старшими знакомыми(%)*), наиболее ярко демонстрируют различие между подростками старшего и младшего возраста. Так для младших подростков практически не представляется возможным вести диалог с незнакомыми старшими подростками и наиболее частые варианты ответа предполагают либо попытки избежать какого-либо спора, либо принятие навязываемой позиции. Результат анализа ответов старших подростков не показал значительного преобладания какой-либо линии поведения.

**Тенденции конформного поведения во взаимодействии с близкими друзьями**

***Гистограмма 2.5. Количество учеников 5-ых и 10-ых классов, выбирающих определенную модель поведения при взаимодействии с близкими друзьями(%)***

Результаты анализа выбираемых линий поведения испытуемых в конфликте с близкими друзьями выявляет преобладающие линии для младших и для старших подростков.

Для старших, в большинстве случаев (64,7%) диалог является наиболее оптимальной формой разрешения противоречия с близкими друзьями, когда для младших подростков в 47,8% случаев приемлема конформная линия поведения. Возможны различные объяснения подобного результата, возможно, само понятие «близкий друг» для старших и младших подростков оказывается различным в значении, однако проведенное исследование не позволяет сделать однозначный вывод.

Подводя итоги о анализу результатов задания, необходимо отметить, что «КЕЙС1» представляет собой ситуацию, в которой мнение индивида – подростка – противопоставлено мнению группы. Результат изучения изменения качественного влияния авторитетов на принятие подростком конформной модели поведения подтвердил поставленную нами гипотезу. Действительно, на протяжении подросткового периода, по мере развития, подросток учится подходить к конфликтной ситуации более рационально, учится взаимодействовать и воспринимать аргументацию как со стороны близких, так и со стороны малознакомых людей.

Рассмотрим следующее задание КЕЙС2 для анализа типа ситуаций, в которых изначально мнение индивида (подростка) совпадает с мнением большинства, однако значимые факторы оказывают противоположное влияние на подростка.

**Сравнительный анализ моделей поведения в ситуации группового давления у младших и старших подростков (по Кейсу № 2).**

Вторая часть «кейсового» задания была нацелена на дальнейшее исследование и определение порядка значимости различных возможных авторитетов для подростка. Сюжетное содержание задания предполагает последующую оценку субъектом ситуации, при которой единичные факторы противопоставлены стремлению поддержать большинство.

***Таблица 2.4. Связь значимых факторов с принятием конформной модели поведения***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Возраст  N=41 | Поддерживают общую идею (% процент от общего количества испытуемых) | Поддерживают общую идею, несмотря на давление друга (% процент от общего количества испытуемых) | Поддерживают общую идею, несмотря на риск ссоры с родителями (% процент от общего количества испытуемых) |
| Общее | 46,3 | 36,5 | 34,1 |
| 10-12 лет N=21 | 42,8 | 33,3 | 38,1 |
| 16-17 лет N=20 | 50 | 40 | 30 |

Анализ данных показал, что для старших подростков единичные значимые факторы являются более значимыми и определяющими чем для младших подростков. Так 10% старших подростков приняло решение не поддержать идею большинства, оставив в приоритет «значимого другого» - друга, процент готовых пойти на риск вместе с коллективом так же уменьшился еще на 10% при появлении вероятности конфликта с еще одним «значимым другим» - родителями.

Среди младших подростков, изначально, меньшее количество человек поддержали опасную идею «прогулки по ночному городу без взрослых». Давление «значимого другого» - друга оказалось для младших подростков менее значимым. Это подтверждает ранее высказанное предположение о том, что значимость близкой дружбы, как и само понимание отношений такого рода отлично у младших и старших подростков. Риск наказания от родителей так же оказал меньшее влияние на младших подростков.

Возможным объяснением полученных результатов является то, что старшие подростки скорее опираются на полученный собственный жизненный опыт. У младших подростков подобного опыта еще нет, ситуация для них в большей мере гипотетическая, возможное наказание – умозрительно, поэтому, младшие испытуемые менее реалистично оценивают предложенную ситуацию.

**Сравнительный анализ степени влияния различных возможных авторитетов в ситуации группового давления у младших и старших подростков (по Кейсу № 2).**

***Гистограмма 2.6. Сравнение влияния фактора «близкий друг» на конформную модель поведения(%)***

Анализ данных по выборке показал, что близкий друг, по мнению младших подростков, не повлияет на их решение и не станет приоритетнее группы. Необходимо заметить, что часто в предложенных участниками исследования ответах звучали формулировки: *«я хочу - я пойду, мне кажется, не надо подстраиваться под чужое мнение»* или *«у меня нет лучшего друга, мое мнение не зависит от других»*. Поведение друга, описанное в условии выбора, ассоциируется с навязыванием. При том что в предложенном условии в тексте задания формулировка была следующей: *«Если ваш лучший друг решит остаться, каким будет ваш выбор?*», исходя из ответов пятиклассников на данное задание, испытуемые восприняли условие как: *«Если ваш друг просит вас остаться с ним, а не пойти веселиться».*

Таким образом, при решении предложенных социальных задач пятиклассниками, в силу неточного восприятия инструкции, недостаточной рефлексивности или других причин, выбор между группой и индивидом - «значимым-другим» воспринимается, как попытка влияния со стороны индивида на его независимость и поэтому воспринимается как однозначный выбор в пользу мнения большинства (и его собственного соответственно).

Среди старших подростков, анализ данных показал большее влияние близких друзей на принятие решения, однако аргументация в данном случае чаще была: « останусь с ним, его мнение мне важно или «я очень хочу пойти, и, думаю, друг мня поймет». Возможно, о причине более длительной совместной жизни в коллективе для старших подростков близкий друг становится фактором, скорее подталкивающим к анализу собственного мнения, оторванного от «коллективного» для принятия более объективного решения

***Гистограмма 2.7. Сравнение влияния фактора «родители» на конформную модель поведения(%)***

.

Мнение родителей влияет на решение, принимаемое испытуемым, однако аргументация у подростков разного возраста отличается. В ответах младших подростков чаще прослеживаются линии «а вдруг не узнают» или «поругают и забудут». Среди старших подростков испытуемые предполагали понимание ситуации и ее принятие со стороны родителей – 41,2% старших подростков считают мнение родителей решающим фактором. Возможно, ключевую роль в выше представленных результатах сыграла особенность ситуации. Для младших подростков прогулка по ночному городу без старших является практически невозможным событием, поэтому получены следующие результаты -22,2% младших подростков считают, что мнение родителей окажет влияние, 77,8% чувствуют себя независимыми от контроля родителей. Результат полученный по результатам анализа ответов младших подростков в действительности, скорее описывает их желание видеть ситуацию подобной и ощущение безответственности за предложенный ответ, а следовательно – минимальной объективности. Старшие подростки более рационально отнеслись к ситуации.

Результаты анализа полученных данных подтвердили обе частные гипотезы. Линия поведения старших подростков, действительно, значительно изменялась в зависимости от ситуации социальной задачи. Они реже проявляли нонконформизм или слепое следование за большинством (конформность) и чаще учитывали возникающие обстоятельства и особенности ситуации, а не игнорировали их. Результаты анализа ответов младших подростков можно использовать для изучения динамики (в сопоставлении и ответами старших подростков), однако, отдельно взятые, данные работы сложно рассматривать как материал для формулировки выводов, т.к. инструкция была воспринята младшими подростками недостаточно грамотно и серьезно.

## §2.4 Выводы

Опираясь на изученный теоретический материал, мы выдвинули гипотезу об изменении проявления подростками конформной модели поведения по мере взросления. О подтверждении гипотезы можно судить, исходя из результатов анализа ее частных гипотез.

Частная гипотеза о снижении частоты выбора конформной модели поведения с течением подросткового возраста подтвердилась частично. Естественно существование различия между самооценкой авторитарности/подчиненности во взаимоотношениях как характерологической черты подростков и проявлением конформности в жизни при решении социальных задач. Проведенное исследование показало, что так же существует различие в самооценке авторитарности/подчиненности во взаимоотношениях и внутреннем моделировании подростками собственной возможной линии поведения. Так индивидуальное восприятие собственной конформности не изменяется по мере взросления подростков, а прогнозируемая подростком линия поведения, действительно, становится менее конформной; подросток учится подходить к каждой проблеме исходя из ее условий, а не следовать за толпой или, наоборот, всегда выступать против.

Частная гипотеза об изменении влияния авторитетов на принятие подростком конформной модели поведения так же подтвердилась. По мере взросления подросток не только больше прислушивается к значимым для него людям, например, близким друзьям и родителям, но так же учится выстраивать диалог с малознакомыми людьми для поиска компромиссного решения.

Таким образом, выдвинутая гипотеза практически полностью подтверждена, действительно, не изменяется только самооценка собственной конформности, когда определяющие факторы и частота выбора конформной модели поведения по мере взросления изменяются.

# Заключение

Данное исследование посвящено такому социально-психологическому феномену, как конформизм.

В ходе работы были выполнены все поставленные теоретические, методические и эмпирические задачи.

Теоретическая часть исследования посвящена изучению понятия конформизм. В работе раскрыто определение понятия конформизм с точек зрения смежных дисциплин, таких как: психология, социология, социальная психология, философия. История изучения конформизма представлена в работе для объяснения причинно-следственной связи возникновения социально-психологических концепций, раскрывающих особенности формирования конформной модели поведения личности в обществе. В теоретической части так же рассматриваются современные исследования в области конформизма, в особенности исследования подросткового конформизма.

Основной целью эмпирической части исследования являлось изучение особенностей проявления конформизма у подростков. Была поставлена гипотеза о динамике представлений подростков о собственной модели поведения в социальной ситуации группового давления по мере взросления.

Для проведения исследования были выбраны 2 сравниваемые группы – старших и младших подростков. Испытуемые приняли участие в исследовании, пройдя предложенный нами опрос. Опрос включил в себя МДМО Т. Лири и созданные нами кейсовые задачи для анализа уровня и особенностей конформности испытуемого.

В результате анализа полученных данных, гипотеза была частично подтверждена. Действительно, динамика выбора конформной линии поведения изменяется в течение взросления подростка, как и ценности, определяющие факторы, которые повлияют на окончательное решение

По мере изучения полученных данных, некоторые проблемы, изначально не подразумевавшиеся, как предмет изучения и анализа в данном исследовании, показались нам значимыми для дальнейшего изучения проблемы. Так, например особенность выборки для исследования заключалась в том, что младшие подростки обучались вместе, в одном классе (выборка по старшим подросткам – аналогично). Возможно, на полученные результаты исследования значительно повлиял данный фактор, однако, на данный момент нет возможности утверждать однозначно, так как подобных исследований еще не было проведено.

# Список литературы

1. Аберкромби, Н. Хилл, С. ,  Тернер, Б.С../ /Социологический словарь: Пер. с англ. — М.: ЗАО "Издательство «Экономика», 2004. – 140 с.
2. Андреева Г.М.// Социальная психология. Учебник для высших учебных заведений / Г.М.Андреева. – М.: Аспект Пресс, 2000. – 376 с.
3. Жмуров В.А// Большая энциклопедия по психиатрии. 2-е изд. - [Джангар](http://rus.logobook.ru/prod_list.php?ftype=2&par1=10000531&name=%C4%E6%E0%ED%E3%E0%F0&page=1), 2012 г.
4. Карпенко Л. А.; Под общ. ред. А. В. Петровского, М. Г. Ярошевского.//Краткий психологический словарь- М.: Политиздат, 1985.- 431 с.
5. Майерс Д. //Социальная психология (DavidMyers "SocialPsychology", 7thed., 2002)// Глава 6. КонформизмСПб., Питер, 2002
6. Маслова О.А. //Название диссертации // Диссертация на соискание степени кандидата философских наук, 1980 http://www.dslib.net/ontologia/socialno-filosofskij-analiz-konformizma-kak-javlenija-burzhuaznogo-obwestva.html
7. Милгрэм С., //Журнальная статья описывающая эксперимент//Behavioral Study of Obedience - Journal of Abnormal and Social Psychology, 1963, Vol. 67, No. 4, 371—3780)
8. Нескрябина О.Ф. //Манипулятивные приемы в дискурсе на тему о манипулятивных возможностях СМИ. - Издательство Сибирского федерального ун-та, 2012.
9. Общественное животное. Исследования. //Под ред. Э. Аронсона./ - Прайм-Еврознак, 2003.- 344 с.
10. ПайнсЭ., МаслачК. //Практикум по социальной психологии. – СПб: Издательство «Питер»,2000. – 528с.:ил. – (Серия «Практикум по социальной психологии»)
11. Петровский А.В.// Проблема развития личности с позиций социальной психологии «Вопросы психологии». — М.: [Политиздат](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%B4%D0%B0%D1%82), 1984 — №4
12. Проект Socium// Социологический словарь. – интернет-ресурс НЭС, 2003 г.
13. Интернет-версия издания: Новая философская энциклопедия: в 4 т.  / Ин-т философии РАН; Нац. обществ.-науч. фонд; Предс. научно-ред. совета В.С. Степин. — М.: Мысль, 2000—2001. — ISBN 5-244-00961-3.2-е изд., испр. и допол. — М.: Мысль, 2010. — ISBN 978-5-244-01115-9.
14. Шапарь В.Б., Практическая психология. Психодиагностика отношений между родителями и детьми// Методика Диагностики Межличностных Отношений Т. Лири Тhttp://psyera.ru/4969/metodika-diagnostiki-mezhlichnostnyh-otnosheniy-t-liri
15. Zimbardo P. //The Lucifer Effect. How good people turn evil. — London, Rider, 2009. — 552 р.

# Приложение 1

***Таблица 1.1*** ***распределение частоты выбора линии поведения младших и старших подростков в зависимости от «значимого-другого» в ситуации конфликта/спора(%)***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **КЕЙС 1** | | | | | | | | |
| **«значимый другой»** | **класс** | **Старший брат и его друзья** | **Близкие друзья** | **Ср.** | **класс** | **Старший брат и его друзья** | **Близкие друзья** | **Ср.** |
| **группа** | **старшие подростки N=20**  **(% от общего числа высказываний)** | | | | **младшие подростки N=21**  **(%от общего числа высказываний)** | | | |
| **категория 1**  **не пойду** | 23,5 | 23,5 | 23,5 | **23,5** | 34,7 | 30,4 | 21,7 | **28,9** |
| **23,5**  **(среднее)** | | |  | **28,9**  **(среднее)** | | |  |
| **категория 2 стану спорить, НО пойду** | 17,7 | 29,4 | 64,7 | **64,8** | 17,3 | 4 | 17,3 | **49,1** |
| **37,2**  **(среднее)** | | | **12,8**  **(среднее)** | | |
| **категория 3**  **не буду спорить - пойду** | 58,8 | 35,2 | 11,7 | 43,5 | 56,5 | 47,8 |
| **37,2**  **(среднее)** | | |  | **49,2**  **(среднее)** | | |  |
| **категория 4 другой ответ** | 0 | 11,7 | 0 | **11,7** | 0 | 9 | 13 | **22** |

# Приложение 2 Методические материалы

**Задание 1**

Если утверждение соответствует Вашему представлению о себе или желаемому образу, ставьте**✓**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Утверждение | какой Вы человек | каким бы Вы хотели быть |
| 1. Другие думают о нем благосклонно |  |  |
| 1. Производит впечатление на окружающих |  |  |
| 1. Умеет распоряжаться, приказывать |  |  |
| 1. Умеет настоять на своем |  |  |
| 1. Способен быть критичным к себе |  |  |
| 1. Способен признать свою неправоту |  |  |
| 1. Охотно подчиняется |  |  |
| 1. Уступчивый |  |  |
| 1. Способен вызывать восхищение |  |  |
| 1. Пользуется у других уважением |  |  |
| 1. Обладает талантом руководителя |  |  |
| 1. Любит ответственность |  |  |
| 1. Легко смущается |  |  |
| 1. Неуверенный в себе |  |  |
| 1. Уступчивый |  |  |
| 1. Скромный |  |  |
| 1. Любит давать советы |  |  |
| 1. Производит впечатление значительного человека |  |  |
| 1. Начальственно повелительный |  |  |
| 1. Властный |  |  |
| 1. Самобичующийся |  |  |
| 1. Застенчивый |  |  |
| 1. Безынициативный |  |  |
| 1. Кроткий |  |  |
| 1. Стремится к успеху |  |  |
| 1. Ожидает восхищения от каждого |  |  |
| 1. Распоряжается другими |  |  |
| 1. Деспотичный |  |  |
| 1. Робкий |  |  |
| 1. Стыдливый |  |  |
| 1. Отличается чрезмерной готовностью подчиняться |  |  |
| 1. Мягкотелый |  |  |

**Прочитайте описание ситуации и предположите развитие событий.**

*1. Вы идете в кино вместе с некоторой компанией. При выборе фильма все предложения, которые были выдвинуты, вас не заинтересовали, поэтому вы промолчали; и в итоге, выбор пал на тот фильм, который вам изначально не нравился больше всего.*

*Станете ли вы переубеждать их? Какие аргументы приведете, если*

|  |  |
| --- | --- |
| Условие | Ответ |
| В кино вы идете с компанией одноклассников. |  |
| В кино вы идете с друзьями старшего брата. |  |
| В кино вы идете с близкими друзьями |  |

*2. Ваш класс на майские праздники едет в другой город на несколько дней на экскурсию. Вы приезжаете вечером и никаких экскурсий не запланировано. Гостиница, в которой вы остановились, расположена не в одном здании, а включает в себя много небольших домиков по 10-15 человек в каждом. Вы и ваши одноклассники оказываетесь в одном домике, а учителя и несколько сопровождающих родителей – в другом. Один из ваших одноклассников предлагает пойти гулять по ночному городу, потому что, как он уверяет, никто не будет проверять ваш дом после заселения, а к утру вы вернетесь. Почти все соглашаются, кроме 2-3 ребят, которые никогда не участвуют в общих проделках.*

|  |  |
| --- | --- |
| Условие | Ответ |
| Поддержите ли вы затею или останетесь дома? | 1. Да/ Нет 2. Почему? |
| Если ваш лучший друг решит остаться, каким будет ваш выбор? | 1. Да/ Нет 2. Почему? |
| Вы знаете, что в гостинице останется девочка, чья мама поехала сопровождающей в эту поездку. Есть вероятность, что девочка расскажет про вашу выходку своей маме, а та, в свою очередь, может рассказать вашим родителям, потому что они тесно общаются. Изменит ли данное обстоятельство ваше решение? | 1. Да/ Нет 2. Почему? |

1. Социологический словарь: Пер. с англ. / Н. Аберкромби, С. Хилл, Б. С. Тернер, 2004 [1] [↑](#footnote-ref-2)
2. Краткий психологический словарь, Л. А. Карпенко, 1985[5] [↑](#footnote-ref-3)
3. Социологический словарь, проект Socium, 2003 г. [12] [↑](#footnote-ref-4)
4. http://studopedia.ru/3\_101508\_prosotsialnie-i-asotsialnie-gruppi.html [↑](#footnote-ref-5)
5. Социологический словарь: Пер. с англ. / Н. Аберкромби, С. Хилл, Б. С. Тернер, 2004  [1] [↑](#footnote-ref-6)
6. Большая энциклопедия по Психиатрии, Жмуров В.А., 2изд. 2012 [4] [↑](#footnote-ref-7)
7. Новая философская энциклопедия, В.С. Степин, 2010 [13] [↑](#footnote-ref-8)
8. Социальная психология, Андреева Г.М., 2000 [2] [↑](#footnote-ref-9)
9. Музафер Шериф (англ. MuzaferSherif; 29 июля 1906 — 16 октября 1988) — турецкий психолог, автор ряда известных экспериментов в социальной психологии [↑](#footnote-ref-10)
10. описание по Д. Майерс, Социальная психология, 2002 [6] [↑](#footnote-ref-11)
11. Соломон Аш (англ. Solomon EliotAsch, 14 сентября 1907, Варшава, Царство Польское — 20 февраля 1996, США) - американский психолог [↑](#footnote-ref-12)
12. Общественное животное. Исследования, Э. Аронсон, 2003 [3] [↑](#footnote-ref-13)
13. Ми́лграм Стэнли — американский социальный психолог (15 августа 1933, Нью-Йорк — 20 декабря 1984, Нью-Йорк) [↑](#footnote-ref-14)
14. Behavioral Study of Obedience, Стенли Милгрэм 1963 [8] [↑](#footnote-ref-15)
15. диаграмма http://gruzdoff.ru/wiki/Эксперимент\_Милгрэма [↑](#footnote-ref-16)
16. Н. Аберкромби, С. Хилл, Б. С. Тернер. Социологический словарь, 2004 [1] [↑](#footnote-ref-17)
17. Галина Михайловна Андреева (13 июня 1924, Казань — 31 мая 2014, Москва) – российский психолог [↑](#footnote-ref-18)
18. Социальная психология, Андреева Г.М., 2000. [2] [↑](#footnote-ref-19)
19. Артур Владимирович Петровский (14 мая 1924 — 2 декабря 2006) - российский психолог [↑](#footnote-ref-20)
20. Петровский А.В., Проблема развития личности с позиций социальной психологии, 1984 [11] [↑](#footnote-ref-21)
21. Маслова О. А., диссертация по теме: "социально-философский анализ современного конформизма", 1984 [7] [↑](#footnote-ref-22)
22. Социальная Психология, Дэвид Майерс, 1997 [6] [↑](#footnote-ref-23)
23. Стэнфордский тюремный эксперимент — психологический эксперимент, который был проведён в 1971 году американским психологом Филиппом Зимбардо [↑](#footnote-ref-24)
24. Нескрябина Ольга Федоровна, Манипулятивные приемы в дискурсе на тему о манипулятивных возможностях СМИ, 2012 [16] [↑](#footnote-ref-25)
25. ПайнсЭ., МаслачК. Практикум по социальной психологии, 2000 [10] [↑](#footnote-ref-26)
26. Irving L. Janis, Groupthink. Из Psychology Today, 1971 по Д. Майерс, Социальная Психология, 1997 [6] [↑](#footnote-ref-27)