**2 глава**

*1 параграф. Понимание сущности культуры Кураевым.*

 В глазах христианина культура похожа на жемчужину. Речь идет не о красоте, а о схожести происхождения. Жемчужина возникает из грязи, из песчинки, попавшей внутрь ракушки. Моллюск, защищаясь от чужеродного предмета, попавшего к нему в тело, обволакивает его слоями перламутра, то есть, строит еще одну раковину, но на этот раз уже внутри, а не вокруг себя. То, что постороннему кажется украшением, на самом деле является признаком нарушения естественного хода органической жизни, болезнью. Она возникла как следствие болезни человечества. Культурой мы обволакиваем грязь, попавшую в наши души. Слоями культурного перламутра мы заслоняемся от пустоты, вторгшейся в нашу жизнь.

 Культура – это следствие грехопадения, ведь это искусственный мир символов, который человек создал, чтобы сделать чуть более совершенным этот мир, в который он сам пришел грехом. «Святой Ириней Лионский говорил, что смерть - это раскол. Писание же и опыт совести говорят, что смерть есть следствие греха и возмездие за грех. Грех разбивает единство людей с Богом, с миром, с ближними и с самим собой»[[1]](#footnote-1). Таким образом, человек отдалился от Бога и перестал иметь опыт «мистического богопознания».

 Кураев считает, что познание религии является гадание по «мутному стеклу». Он говорит, что то священное писание апостола Павла переводится на русский как «мутное стекло», а в оригинале звучит как «зеркало». Можно сказать, что русский перевод («яко зерцале») тучнее церковно-славянского, так как зеркала в те времена давали весьма искаженное отражение. В этом и заключается метафоричность высказываний Кураева: человек, хоть и размыто, но видит предмет своих поисков, а в зеркале он видит лишь образ, то есть религия представляет собой систему более или менее мутных зеркал, «в которых мы улавливаем тени и отражения того мира, к реальному, а не к образному соединению с которым стремится сердце».

 Но есть еще одна пустота, вызванная грехопадением – это раскол в душе и разуме, называемый самопознанием, теперь это одна из важнейших черт культуры. Кураев говорит о том, что невозможно, чтобы знание и Боге, обладание богословской эрудированностью заменило реальное соединение с богом, так же и самопознание не может воссоздать в человеке целомудренность. О том, какое различие пролегает между миром окультуренной само рефлексии и действительной целостностью человека, говорит Сам Спаситель: "И когда творите милостыню, то пусть левая рука ваша не знает, что делает правая". Если совестное чувство "навыком обучено различению добра и зла" - то моралистическая литература кажется просто не нужной. Если добро естественно струится из души - то совсем не обязательно замирать на каждом шагу и мучить головной мозг "категорическим императивом" Канта: "А что будет, если максима моей воли станет всеобщим законом мироздания?".

 Следующее следствие грехопадения с неблагоприятным исходом, описываемое в Библии, - это взаимоотчужденность людей. Люди не стыдятся родных, но стыдятся на себе чужого взгляда, который они считают «чужим». Правила этикета и законы, которые обеспечивают мирное сосуществование, появляются как раз от культуры, которая строит мосты между разошедшимися людьми. Отношения перерастают из слов, то есть есть если бы люди могли понимать друг друга, как «от сердца к сердцу», то людям не нужна была культура вообще. Людям сложно друг друга понять (что есть последствие греха), поэтому они стали создавать культуру в качестве художественного средства связи.

 Более того, если бы люди сразу могли постигать суть предмета сразу, то им не нужна была бы сложная сущность науки. Человек творит себе вторичный мир, лишь потому что он утратил свой ум, дарованный Богом. Неизвестность и недосказанность логосом человек пытается восполнить своими словами, но бытие полнее, чем то, что мы говорим. А культура создает слова бытии, которые затираются и в конечном итоге превращаются в штампы. А потом ищутся новые слова, чтобы вернуть прошлые образы и определения или по сути сказать то же самое, а потом человек уподобляется святому. Культура отражает бытие и тем самым разрушает его, поэтому задачей многих в культуре – это найти выход за пределы рамок. Самое важно совершается все культуры, например, рождение ребенка или смерть. Но если рождение слишком серьезно для культуры, то о смерти просто молчат и думают, сама смерть остается вне культуры.

 Есть понятие «ересь эстетизма» - это когда человек забывает, что культура – это лишь линзы для изучения и созерцания религии, и начинает разбираться и углублять в эти линзы, а не в то, что стоит наблюдать через них. Об этом же горькие слова Николая Бердяева: "человек потерял доступ к Бытию и с горя начал познавать познание". Апостол Павел назвал людей, "всегда учащихся и никогда не могущих дойти до познания истины" (2 Тим. 3,7), которые блуждают в образах, но забывают про существование реальных предметов, а не их теней и очертаний.

 Любая религия, по мнению Ильина, негативно относится к культуре, так как культура связывает человека с им созданной второй реальностью, искусственно созданными миром, а религия связывает человека с тем, кто создал первоначальный и неизменимый мир – с Творцом. Но религия с самого начала нуждается в механической передачи её на земле, о ней люди узнают от людей. Но перед каждой религией встает вопрос о сосуществовании с культурой и вообще оправдания её. Но культура есть, и её никуда не деть, а значит, что в культуре надо жить и использовать её, и создавать её. Но главное не путать и грех и грехопадение. Культура – следствие грехопадение, но не является самостоятельным грехом. То, что после грехопадения наша мысль идет кропотливым и тяжелым путем аналитического постижения вместо интуитивного созерцания логоса - есть следствие греха, но никто из Отцов Церкви не говорит, что логика и рассудок есть грех.

*2 параграф. Преподнесение религии по мнению Кураева.*

Резкий упад влияния и значения религии в современном мире Кураев считает недопустимым, и чтобы возвратить былую ценность христианства, надо было найти общее поле действия, которое привнесет будущие знания и опыт окружающим, и это оказались дети. Именно поэтому Кураев создал учебник «школьное богословие», написанный доступным и доходчивым языком и созданный на основе методических и публицистических текстов.

 Но тут же появляется проблема самого преподавания основ религии в школах. Ведь учителя преподносят предмет «история религии» со светской точки зрения, то есть как бы «со стороны». Это с одной стороны правильно, ведь школа не должна ставить задачу религиозного воспитанию ученика, и тут учителя этого предмета должны быть особенно осторожны, чтобы, как назвал это Кураев, «игра в религиоведание» не разрушала детский мир. И ситуацию с преподнесением христианства детям усложняет тот факт, что в России свободное вероисповедание, тем не менее важно сделать так, чтобы дети знали и помнили духовную историю страну, в которой живут. Но тогда такие уроки будут иметь лишь ознакомительный культурологический характер. Но тот факт, что по декларации все религии равны перед законом, совершенно не означает, что они равным перед историей нашего государства. Кураев говорит о том, что православная культура в целом не была бы такой, какая она есть сейчас, если убрать её из истории России совсем, как будто её и не существовало. И из этого становится понятно, что для русского человека важнее изучать православие, ведь именно на ней, а не на буддизме или иудаизме построена и «законсервирована» Россия.

 Задача государственной системы образования – это сохранить преемственность поколений, традиции и устои, в том числе и Православие. Как сказал Кураев, Россия обязана перед миром сохранить христианские произведения искусства: Соборы московского кремля, «Троица» Рублева, Владимирская икона Божьей Матери и тд. «Но ведь зримые формы культуры растут из незримого опыта духа». Итак, любая национальная школа должна сохранять свой национальный язык, но, чтобы действительно быть, а не казаться национальной, школа должна дать возможность детям почувствовать дух национальной религиозной культуры.

 Но есть довольно опасные вопросы, относящиеся к духовному будущему России. Ведь СССР десятилетиями разрушали вершинки Русского православия, преследовало и уничтожало религию, и логично, что после всего этого религия будет для страны совершенно новым и неизведанным открытием, и оно начнется с простейших и банальных форм. Никто не думает, что народ после эпохи существования в яро атеистической стране резко изменит своё мировоззрение и примет религию со всеми её деталями, это возможно только для сильных духом людей. «Открытие мира религии стало для постсоветских людей чем-то вроде открытия мира кино для примитивного племени. Любой фильм, любое движение на экране воспринимается как чудо, как невероятное событие. Что ж, нужны несколько поколений, чтобы воспитать вкус, чтобы научить различать такое действие на белом полотне, которое на деле унижает и разрушает человека, от такого действа на нем же, которое человека возвышает и очищает». Так же затягивает процесс атеистической паузы в России люди, убеждающие себя и других в том, что в наши дни неразборчивость любителей духовности говорит о прогрессирующей открытости и толерантности в стране.

 Нынешнее время требует создать всемирную единую для всех религию, и, казалось бы, стоит относиться к этому осторожно после только что пройденного этапа единомыслия, но люди все равно становятся шибко доверчивыми, если им сказать, что получилось создать одну религию из всех. Поэтому церкви проходится не «жечь сердца», а, наоборот, усмирять их и охлаждать их от ложных путей объединить религии. Вместо этого куда более целесообразнее изучить разнообразие религиозностей и прочувствовать специфичность национальных религий, и тогда изучение мир религий не будет закончено конфузом и будет действительно цельным опытом.

 Ещё один важный момент, присутствующий при изучении истории религии, заключается в том, что нельзя бояться сравнивать религии. Приводя примеры из литературы, Кураев говорит, что ученик должен отличать стилистику Пушка от Лермонтова, Цветаеву от Ахматовой, понимать что принадлежит кому так же, как и разбираться в различиях, например, христианства и буддизма. Но главное не начинать разговор о том, что лучше, а что хуже, важно лишь показать разнообразие мировоззрений.
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