**Рецензия**

**на дипломную работу Горелкиной Варвары**

**на тему:**

**«Неорусский стиль в архитектуре конца XIX века и в современности (на примере Марфо-Мариианской обители и церкови Рождества Богородицы в селе Надовражино)»**

Сегодня интерес общественности, прикованный к культуре эпохи модерна, не вызывает удивления: мы можем говорить о сходстве процессов, протекавших в социокультурном пространстве в России в конце XIX-начале XX веков, с теми, которые мы наблюдаем сейчас. Надлом и резкая смена экономической и политической ситуации, сложная социальная обстановка приводят к трансформации мировоззрения человека. Все противоречия и закономерности эпохи отразились в церковных постройках неорусского стиля, о котором и идёт речь в данной работе.

Структура работы ясна и не вызывает нареканий. В первой главе речь идёт о самом архитектурном стиле, во второй автор разбирает две неорусские церковные постройки.

Помимо литературы, автор рассматривает само храмоздательство как своеобразный вид источника, который позволяет дополнить и уточнить представления современников об ушедшей эпохе, что похвально и заслуживает отдельного упоминания. Автор утверждает, что «здания в неорусском стиле строились исключительно с целевой направленностью и конкретной смысловой нагрузкой». И далее поясняет, что главная «идея»: вернуться к корням. Варвара приходит к выводу о том, что «путем воспроизведения или своеобразной трансформации этих [истинно национальных] черт в новых условиях, возможно, получится сделать их такими же «национальными» и внедрить их в современную архитектуру». Намекая, видимо, на сегодняшнюю Россию (скорее центральный регион).

Среди недостатков работы стоит отметить публицистический стиль изложения мысли (на странице 3: «...в современной России осталось чересчур мало... г-н Лужков... Это весьма печально...» и т.п.), смелые высказывания, неподкреплённые исследованиями и фактами, (на странице 18: «Национально романтические» тенденции по большей мере определили суть и путь последующих идейно-художественных поисков, активно ведущихся во всей Европе второй половины XIX века и уж тем более в России.» и т.п.), а также опечатки. Хотелось бы, чтобы предмет работы был сформулирован более точно.

На протяжении всей работы автор говорит о проявлениях неорусского стиля и в сегодняшней архитектуре, но ни разу не упоминает где именно, хотелось бы увидеть примеры, подкреплённые фактами.

Заключительная фраза работы («связь с деревней и, соответственно, истоками культуры неуклонно исчезает») также вызывает вопросы: что автор имеет в виду под «истоками культуры», а также как она прокомментирует ситуацию в связи с сегодняшними тенденциями деурбанизации и стремлением возвратиться к природе.

Отмеченные недочеты работы не снижают ее хорошего уровня, их скорее можно считать пожеланиями к дальнейшим исследованиям автора. Работа достойна положительной оценки.