Леонид Анатольевич Наумов

Работа большая,  оформлено все  правильно.

Введение  стоит разгрузить – справка о творчестве о. Иоанна Кронштадского слишком громоздкая, и само вступление обрывается без финала. А ожидается рассказ о структуре работы.

Первая глава хорошая. Главное замечание – читал ли автор самого Толстого? Как  сам Толстой объясняет свой разрыв с Церковью (а не рассказ Исупова и Басинского об этом). Например «Исповедь»? В тексте ссылок на Толстого нет (как и цитат).

Вторая глава  опирается на источники (Определение Синода от 20-22.02.1901, ответ Толстого). В ней стоит точнее объяснить позицию автора.  Например, что означает «Отлучение(1901г.) Толстого не совсем является отлучением, писателя не придавали анафеме»? Что имеется ввиду? Вряд ли читатель хорошо понимает разницу между отлучением и анафемой.

Вообще имело смысл подробнее разобраться с содержанием обвинений в адрес Толстого и основательностью его ответов. Насколько, например, аргументировано  утверждение, что «отлучение незаконно». Жаль, что детальный разбор вопроса остался  «за скобкой».

Третья глава посвящена критике толстовства о. Иоанном Кронштадским. К сожалению и здесь «много Басинского» и «мало о. Иоанна» (хотя в п.3.4 «они появляются»).

В заключении несколько неожиданно появляется Бердяев с тезисом о том, что «Толстой является соблазнителем русского народа и  одним из тех, кто привел русский народ к революции». Наверное это так и есть, но связь с Толстого с революцией появляется в тексте неожиданно.
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