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*Введение.*

Тема моего реферата: **Что такое православный эволюционизм и как он оценивается православными креационистами? (К.Буфеев. Православное вероучение и теория эволюции).** Для начала постараемся понять, что такое эволюционизм.

Слово «эволюция» восходит к латинскому evolutio «развертываю». Эволюционизм — общефилософское понятие, означающее мировоззрение, которое все рассматривает с точки зрения эволюции, постепенного экстенсивного или интенсивного развития, т. e. с точки зрения необратимого и направленного изменения, перехода от одного состояния кдр., связанного с увеличением уже имеющегося или возникновением качественно нового. (http://slovare.coolreferat.com/)

Для начала рассмотрим, как к вопросу о эволюционизме относятся в христианском мире. Энциклика 1950 года папы Пия XII "Humani generis" допускает, что Бог мог создать не готового человека, а обезьяноподобное существо, вложив, однако, в него бессмертную душу. После это положение подтверждалось другими папами, например, Иоанном Павлом II в 1996 году, который в послании Папской академии наук писал, что "новые открытия убеждают нас в том, что эволюцию следует признать более чем гипотезой". Католическая церковь из положения вышли очень изящно: да, мы не подвергаем сомнению существование австралопитеков, питекантропов, синантропов. Упаси бог, мы не подозреваем, что ученые что-то подделали. То есть согласны, что от обезьяны происходит телесная оболочка человека. А насчет души — это по другому ведомству. И наука на эти вопросы не претендует.[[1]](#footnote-1)

Для чего я рассказываю мнение католиков? А для того чтобы показать, что эти взгляды укоренились в сознании людей западного мира и уже глубоко проникли и в православный мир. В православном мире единой официальной точки зрения на вопросы эволюционного развития нет. На практике это приводит к тому, что разные православные священники интерпретируют моменты возникновения человека совершенно различно, от сугубо ортодоксального варианта до похожего на католический эволюционизм.

Чарльз Дарвин не был автором ни самого понятия "эволюции организмов" (в биологию слово "эволюция" было принесено еще в XVII веке М.Хейлом), ни даже первой эволюционной теории (в начале XIX века достаточно последовательная теория эволюции была предложена Ж.-Б. Ламарком), но именно благодаря Дарвину теория эволюции стала предметом интереса широкой публики. Одним из наиболее важных аспектов обсуждения почти сразу стал христианский контекст, ибо многим современникам Дарвина - как христианам, так и противникам христианства - казалось, что его теория противоречит основным положениям христианского вероучения. Многие принципиальные позиции, сформулированные вскоре после публикации его трудов, в той или иной форме продолжают существовать до сего дня[[2]](#footnote-2). Концепция современного естествознания – эволюция, как механизм «конструирования» живых существ без участия Творца. Православная концепция заключается в том, что Творец должен быть. Любая научная теория из области естествознания, начиная с XVII века, опирается на так называемый «методологический монизм» (от слова монос – один). Суть его в том, что для объяснения любых природных явлений исследователь ищет природные же, а не сверхестественные факторы. Эта установка имеет важную богословскую предпосылку – библейское и общехристианское учение о Боге, как о Святом, или говоря философским языком, о трансцендентном Существе, то есть абсолютно отличном от созданной Им тварной природы. Если мы начнем рассматривать Бога как звено в природных причинно-следственных связях, то это будет означать, что Бог – часть природы, а не ее Творец. Для верующего ученого это составляет некоторую проблему – с одной стороны Бог является Первопричиной всего, с другой, природа живет по некоторым устойчивым законам и в ней видны цепочки причинно-следственных связей, между которыми нельзя «втиснуть» Творца. Этот двойственный взгляд характерен и для Библии, где, например, псалмопевец говорит «Руки Твои сотворили меня и устроили меня» (Пс 118:73) и в то же время понимает, что у него есть отец и мать и, так сказать, биологический механизм рождения. Поэтому современные представители православного духовенства – отец Серафим Роуз, Даниил Сысоев, Константин Буфеев характеризуют теорию эволюции не как объективную науку, а как субъективную философию. Критерий по которому К. Буфеев судит о научности эволюционизма, он считает «учение, которое принято так именовать в научных и богословских кругах как противопоставление "креационизму", т.е., учению о тварности вселенной в строгом соответствии с библейским описанием дней творения»[[3]](#footnote-3).

Вопрос о происхождении видов был и остается дискуссионным. Теория, предложенная Ч. Дарвином и развитая его последователями, на настоящий момент не является чем-то абсолютным. Тем более странно, что практически во всех пособиях по биологии она преподносится как единственно правильная и вполне доказанная, в то время как остальные теории упоминаются вскользь и им не придается ровным счетом никакого значения. В особенности это касается сциентической и креационной точек зрения, которые как раз и отражают православный взгляд на вопросы эволюции по мнению вышеупомянутых авторов. Где последователи сциентической теории пытаются соединить религию и научные знания, а последователи креационной теории стремятся сохранить библейскую мифологию[[4]](#footnote-4) в первозданном виде, полностью отметая какие-либо привнесения в нее со стороны эволюционных теорий, и отметает факты «объективной науки»[[5]](#footnote-5). Я в своей работе буду рассматривать в основном только авторов придерживающихся креационной теории. Креацинизм – это религиозная концепция, согласно которой, человек был создан неким высшим существом – Богом - в результате сверхъестественного творческого акта. Сейчас уже трудно сказать, кто был первым креационистом. Во второй половине ХХ века несколько важных работ были написаны о. Серафимом (Роузом) - православным иеромонахом, жившим в США. В 1980-х годах креационистская литература, представленная, главным образом, работами американских протестантских фундаменталистов - Г.Морриса, Т.Хайнца и др., начала понемногу проникать в Россию. А с 1990-х годов начали появляться оригинальные работы русских православных креационистов - в основном как реакция на "атеистический дарвинизм", насаждавшийся в предшествующие годы.

Одна из проблематик православного эволюционизма – это Шестоднев. Серафим Роуз в своей книге «Православный взгляд на эволюцию» пишет: «Творение не пришло в бытие мгновенно, но претерпело ряд последовательных изменений, развитие в шесть разных дней». [[6]](#footnote-6)Можно этот процесс назвать «эволюцией».

Существует не одно мнение относительно реальной продолжительности интервала сотворения мира: 1. Буквальная интерпретация каждого дня творения, как календарного дня, то есть 24 часового промежутка времени; 2. Интерпретация «день – век» или «день – эпоха» с представлением о шести последовательных долгих периодов в миллионы или миллиарды лет; 3. Аллегорическая интерпретация дней творения, как метафорического описания деятельности Бога по сотворению мира; 4. Интерпретация дней творения никак периодов тождественных человеческим дням, а как периодов неопределенной длительности, лишь аналогичных дням людей.

Второй дискуссионный вопрос – это вопрос про Адама. Существовал ли Адам как историческое лицо, ответственное за личное деяние – преступление Божией заповеди или первое грехопадение? Был ли Адам сотворен из праха земного или из какого-либо другого животного вида? Имел ли тех же «предков» Господь Иисус Христос? Единосущно ли Его человеческое тело телу прочих животных? Текла ли в Его жилах кровь Адамовых «предков»? В Священном Писании есть такие слова: «иная плоть у человеков, иная плоть у скотов, иная у рыб, иная у птиц.» (1 Кор 15:39). Хотя ап. Павел здесь не использует термин «единосущие» (он появился в православном богословии в 325 г. от РХ), из сказанного легко заключить, что человек и животное – это разные сущности, а значит даже при сходстве их пищевого рациона, ДНК или анатомии их тела и души (словом «плоть» апостол обычно обозначает одушевленное, живое тело) существенным образом разные. Далее, приведенный перечень вопросов предполагает, что если человек произошел непосредственно из «праха земного» (химический состав которого, к сожалению, не описан явным образом в Быт 2:7), то учение о воплощении Спасителя в такого человека является благочестивым и православным. Если же человек произошел от обезьяноподобного предка, то учение о воплощении в такое существо будет кощунством. В этой связи вопрос: на каком основании или при каких условиях «прах» является более предпочтительным и достойным «предком», чем высокоорганизованная форма жизни? И второй вопрос: относятся ли слова из 1 Кор 15:28 «Когда же все покорит Ему, тогда и Сам Сын покорится Покорившему все Ему, да будет Бог все во всем.», только к человеческим существам, или же ко всему творению?

Мы рассмотрим поставленные вопросы через призму работ авторов-креационистов.

**Глава 1**. *Эволюционизм – вера, язычество, философия.*

Иеромонах Серафим (Роуз) в своей работе «Православный взгляд на эволюцию»

(письмо А.Каломиросу) призывает нас отделить науку «эволюцию» от философского учения «эволюции» и ставит в своем письме проблему так: Теория эволюции: наука или философия?

Он говорит, что многие споры между «эволюционистами» и «анти-эволюционистами» бесполезны, по одной главной причине: они обычно говорят о разных вещах. « В частности, почти все пишущие об эволюции считают, что знают, что такое эволюция, но их высказывания говорят о весьма смутном ее понимании. Вопрос об эволюции далеко не простой, и в умах людей, даже православных, он так запутан, что мы не можем даже говорить о нем, пока точно не убедимся, что знаем, о чем говорим.»[[7]](#footnote-7) Он считает, что ученые, которые говорят, что эволюция – это «факт», на самом деле толкуют научные данные в соответствии с некоей философской теорией, – а те, которые говорят, что эволюция – не факт, тоже толкуют данные в соответствии с другой философской теорией. «Одно дело – факты (чистая наука), другое – их объяснение (философия)».[[8]](#footnote-8) Сначала он тоже верил в теорию эволюции «потому что «все в это верят», потому что это «факт», а как можно отвергать «факты»? Но потом он начал глубже задумываться над этим вопросом. С. Роуз начал понимать, что очень часто выдаваемое за «науку» вовсе не есть факт, а философия, и стал тщательно различать научные факты и научную философию. Спустя много лет он пришел к следующим выводам:

а) Эволюция – совсем не «научный факт», а философия.

б) Это ложная философия, изобретенная на Западе, в качестве реакции на католическо-протестантскую теологию и замаскировавшаяся под «науку», чтобы вызывать к себе уважение и обманывать людей, которые согласны принять научный факт (на Западе почти все современные ошибочные учения поступают также: даже «Христианская наука» претендует на «научность», также и спиритизм, разные индусские культы и прочее).

в) Она противоречит учению святых отцов в очень многих пунктах.

В трактате "Православный взгляд на эволюцию" иеромонах Серафим (Роуз) написал следующее: «Изощренные в мирском мудровании смеются над теми, кто называет эволюционизм "ересью". Действительно, эволюционизм, строго говоря, не ересь; как индуизм, эволюционизм - это идеология, глубоко чуждая православному христианскому учению, и она втягивает в такое множество неверных учений и мнений, что было бы намного лучше, если бы это была просто ересь, которую легко было бы опознать или поразить».[[9]](#footnote-9)

Священник Константин Буфеев в своей статье **«**Ерись эволюционизма» ещё более непримиримо говорит о тех христианах, которые готовы в каком-либо виде воспринимать «эволюционизм». «Если бы в наше время не предлагалось бы масса разновидностей "православного эволюционизма", Церкви было бы легко откреститься от этой ложной философской концепции. Но вся беда в том, что сегодня многие христиане готовы признать за справедливое учение об эволюции вселенной, а эволюционисты весьма склонны объявлять себя смиренными христианами.»[[10]](#footnote-10)

К. Буфеев считает, что когда христианин встречается с учением, которое преподносит себя как "православный эволюционизм", он обязан обличить его как проявление ереси, а всех приверженцев "христианского эволюционизма", соответственно, считать еретиками. Поэтому, тема его труда, вынесенная в заглавие - "ересь эволюционизма" - будет актуальна до тех пор, пока не прекратятся попытки примерить и соединить чуждые и не совместимые между собой мировоззрения: веру в Божественное Откровение и веру в эволюционизм.

Как же надо понимать "эволюционизм" по мнению К. Буфеева? Он считает, что не вообще наличие в мире какого-либо развития и изменения, но то учение, которое принято так именовать в научных и богословских кругах как противопоставление "креационизму", т.е., учению о тварности вселенной в строгом соответствии с библейским описанием дней творения. Согласно концепции эволюционизма, мир существует миллионы и миллионы лет, и постепенно претерпевает развитие от простых форм организации материи к более сложным и высшим. «Вектор эволюции пронизывает бытие от элементарных частиц через все промежуточные формы неживой и живой природы до Человека Разумного (и может быть выше?). При этом всем возможным изменениям и бифуркациям приписывается объективная природа. Развитие вселенной и ее частей уподобляется запрограммированному развитию почки растения от цветочной завязи до плода. Одни формы жизни при таковом видении мира служат лишь ступенью для появления других, более совершенных».[[11]](#footnote-11)

Священник К. Буфеев идет еще дальше иеромонаха Серафима Роуза, (который считал, что «эволюционизм»-это философия), и говорит, что исследователь, желающий принять "теорию эволюции" как рабочую гипотезу, должен осознавать, что, принимая ее, он совершает акт веры, а не проводит логическое научное умозаключение. Причем вера здесь, как он намерены показать, вполне языческая[[12]](#footnote-12), а отнюдь не христианская (по крайней мере уж точно не православная). «При этом ни одна из научных дисциплин, имеющих в своем распоряжении разработанные специальные классификации, не может баз логического скачка утверждать о наличии в своей области исследования явления эволюции. Этот логический скачок и есть акт веры. Вера в эволюцию. Без всякого насилия над фактами (ежели они собраны добросовестно) всегда можно утверждать об отсутствии наблюдаемой эволюции. Это тоже будет выражением веры исследователя. Вполне корректно говорить о наличии у человека веры (или неверия) в эволюцию. Если бы эволюция была опытным фактом и наблюдалась в природе, было бы неправильно говорить об эволюционном учении как о религиозном. Но именно из-за того, что эволюция представляет собой явление невидимое и недоказуемое, она вполне подходит под классическое апостольское определение веры - "уверенность в невидимом", или по-церковнославянски "вещей обличение невидимое".»[[13]](#footnote-13)

Священник К. Буфеевпытается доказать, что поскольку эволюционизм в самом деле не наука, а вера, он целиком соответствует, и не может не соответствовать, принципам построения всех остальных религиозных вероучений. Выдвигает принцип из толкования на первый стих книги Бытия святитель Иоанн Златоуст писал: «Прошу вас, будем внимать этим словам так, как будто бы мы слушали не Моисея, но самого Господа вселенной, говорящего устами Моисея, и распростимся надолго с собственными рассуждениями»[[14]](#footnote-14). Автор статьи считает, что надо довериться авторитету выбранного учения и распроститься с собственным рассуждением - удел любого верующего, как христианина, так и эволюциониста. Так что, если кому-то со стороны кажется, что православный человек ограничен рамками догматов церковного Предания, пусть имеет в виду, что всякий ученый, избравший себе верой эволюционизм, вполне становится рабом этой безбожной философии.

Даниил Сысоев в своей работе, критикуя эволюционизм, пишет, что в литературе появился даже "символ веры" эволюциониста. Составлен он по форме резковато, но по сути своей весьма четко передает духовное содержание учения: «Верую в то, что нет Бога Творца и Промыслителя, а есть вечная и слепая эволюция; что вселенная сама но себе выпрыгнула из ничего и сама себя стала развивать, несмотря на увеличивающийся хаос. Верую, что в результате случайно из хаоса возник космос, из смерти - жизнь, из безумия - разум. Твердо убежден, что если какие-либо факты или законы природы противоречат эволюции, то они должны быть отброшены. Также я твердо знаю, что самая великая сила эволюции это госпожа Смерть, которая творит миры, и которой я (эволюционист) принадлежу без остатка и ради нее готов уничтожить всех ее противников. Я не верю в существование нравственности и хочу жить так, как мне хочется, ибо я умру и стану опять мертвой материей, из которой смерть и эволюция меня же и воззвали».[[15]](#footnote-15) Из этой мысли К. Буфеев делает вывод, что эволюционисты на это должны сказать: "Аминь!" , а христианин не может не ужаснуться.

Таким образом рассмотрев два мнения мы можем сделать вывод, что Иеромонах Серафим (Роуз) в своей работе «Православный взгляд на эволюцию» (письмо А.Каломиросу) рассматривает «эволюционизм», как философское понятие с которым он не может быть согласен. А священник Константин Буфеев в своей статье **«** Ерись эволюционизма» , считает, что «эволюционизм»-это языческая вера с которой у христианина не может быть ничего общего.

**Глава 2.** *Основные богословские аргументы православных креационистов.*

Православные креационисты видят в учении эволюционизма догматическую ересь. Главный догматический вопрос поставленный Константином Буфеевым - Был ли Адам исторической личностью? По его мнению «эволюционизм убивает Адама, размазывает его по сумеркам "палеолита", утопает в глубине тысячелетий».[[16]](#footnote-16)Тем самым эволюционисты посягают на Адама, лишая его исторической личности, биографии, родословия своих потомков, своего времени жизни, ответственность за сотворенные им поступки. Отринув библейское свидетельство, эволюционизму весьма трудно говорить об Адаме как о реальном человеке. «Если научный атеизм богоубийственен, то эволюционизм - человекоубийственен.» [[17]](#footnote-17)

По мнению того же автора эволюционисты пользуются понятием “Адам” ни как Адам библейский, а как некое понятие коллективного “Адама”, размазанного в нескольких поколениях или племенах или, как совокупного “Адама”, как всечеловека, третьи - принимают Адама с атрибутами современной естественнонаучной теории описывают иного небиблейского Адама с иными качествами. Тем самым, эволюционисты верят не в Бога Библии, а во что-то другое, в другие сроки, другими средствами, и видимо с другой целью творит мир.

На самом же деле по Библии «Адам был сотворен Богом из праха земного на шестой день от начала мироздания. От Адама до Иисуса Христа родословие насчитывает ровно 77 поколений. Между прочим, те кто отвергают этот исторический факт, засвидетельствованный в Св. Писании, посягают не только на две первые "туманные" главы книги Бытия, но ниспровергают Евангелие, в частности от Луки 3 глава ст. 23-38. Адам библейский был сотворен великовозрастным, не переживал грудного и младенческого состояния. Он не имел далеких и близких предков, ни папы не мамы (а значит, не имел ни отчества, не пупка). Прожил Адам 930 лет. Биографию его мы знаем не слишком подробно, но знаем главное: обстоятельства грехопадения и изгнания из райского сада.»[[18]](#footnote-18)

Православная Церковь содержит учение о Христе Спасителе, который согласно Никеоцареградскому Символу веры воплотился и вочеловечился в конкретную историческую эпоху: был распят "при Понтийстем Пилате". При этом святые евангелисты возводят родословие Иисусово к первому человеку Адаму, сотворенному Богом (см. Лк. 3.23-38). Христианин, имеющий веру откровению Священного Писания, не может сомневаться в том, что ровно 77 поколений прошло от Адама первозданного до Христа - второго Адама. " Бысть первый человек Адам в душу живу, последний Адам в дух животворящ: Первый человек от земли перстен, вторый Человек Господь с небесе"(1Кор.15.45.47).

Четкая библейская хронология не позволяет, как это хотелось бы эволюционистам, "размазать", по мнению священника Константина Буфеева, Адама по временной оси и утопить его в сумерках "палеолита". Адам был личностью, и все его потомки вполне историчны. Так учит Церковь. Если же предположить, что Адам не был исторической личностью, а является лишь символом или собирательным названием древнего человечества, то придется вместе с эволюционистами отрицать и совершение первородного греха. Но в таком допущении Иисус Христос уже не может быть назван ни Спасителем, ни Искупителем рода человеческого. Таким образом, предположение об эволюционирующем Адаме оказывается с христианской точки зрения кощунственным.

Не менее кощунственным представляется К. Буфеевым эволюционистское учение о том, что будто бы Адам "эволюционировал" из животного мира, имея предками обезьян, земноводных и другие низшие организмы.

Действительно, по его мнению, они, во-первых, должны приписывать этих же "предков" Сыну Человеческому, и, во-вторых, веровать, что всю доадамовскую "родню" Господь также искупил Своею кровью на Голгофе. Такой сотериологии Церковь не знает. Такое удлинение родословия Адама вглубь веков и тысячелетий (а то и миллионов лет) иначе как хулой названо быть не может.

Эволюционизм нарушает эту святоотеческую заповедь, когда пытается устанавливать времена и сроки, как будто они могут зависеть от человеческого разума, а не находятся целиком во власти Отца Небесного. "О летех и временех, братие, не требе есть вам писати!" (1Сол.5.1). По мнению К.Буфеева можно сделать вывод, что «научный атеизм убивает или подменяет исторического Иисуса Христа. Эволюционизм убивает или подменяет Адама».[[19]](#footnote-19)

С. Роуз считает самым важнымв вопросом, поднимаемым перед православным

богословием современной эволюционной теорией: о природе человека, и, в частности, о природе

первосозданного человека Адама, так как учение о человеке,

антропология, касается самым тесным образом богословия, и здесь, вероятно, наиболее возможным

становится выявить богословски ошибку эволюционизма. Отвечая своему оппоненту-эволюционисту, который излагает в своем письме, что Адам, по телу, был «эволюционировавшим зверем». С.Роуз говорит о том, что эта точка зрения взята не у святых отцов, что отцы вполне «буквально» веровали в то, что Адам был сотворен из праха, а не из какой-либо другой твари, а взято это из современной науки.

С .Роуз углубляясь в вопрос природы человека обсуждает с эволюционистами аспект, о первозданном Адаме, по их мнению, не было души и духа человеческого, а была лишь одна плоть, что могло быть животным. В пример приводятся слова Преподобного Серафима Саровского, который говорит: «Вот, например, многие толкуют, что, когда в Библии говорится – «вдунул Бог дыхание жизни в лице Адама» . С Роуз говорит, что неверно толкование эволюционистов, ибо Господь Бог создал Адама от персти земной в том составе, как, батюшка, святый апостол Павел утверждает: «Да будет всесовершен ваш дух, душа и плоть в пришествие Господа нашего Иисуса Христа». И все три сии части нашего естества созданы были от персти земной, и Адам не мертвым был создан, но действующим животным существом, подобно другим живущим на земле одушевленным Божиим созданиям. Но вот в чем сила, что, если бы Господь Бог не вдунул потом в лице его сего дыхания жизни, то есть благодати Господа Бога Духа Святого,.. Адам, как ни был он совершенно превосходно создан над прочими Божиими созданиями, как венец творения на земле, все-таки пребыл бы неимущим внутрь себя Духа Святого, возводящего его в Богоподобное достоинство, и был бы подобен всем прочим созданиям, хотя и имеющим плоть, и душу, и дух, принадлежащие каждому по роду их, но Духа Святаго внутрь себя неимущим. Когда же вдунул Господь в лице Адамово дыхание жизни, тогда-то, по выражению Моисееву, и «Адам бысть в душу живу», то есть совершенно во всем Богу подобную и такую, как и Он, на веки веков бессмертную».[[20]](#footnote-20) Серафим (Роуз) предлагает вспомнить слова св.Григория Паламы, которые он уже приводил: «Если один из отцов говорит то же, что внешние, это согласие только словесное, а мысли совершенно различные. Первые, по Павлу, имеют «ум Христов» (1 Kop.2,16), а вторые выражают в лучшем случае человеческое разумение... Какой человек в здравом уме и принадлежащий к Церкви может из этого вывести, что их учение от Бога?» (В защиту святых исихастов, Триада 1,11).

Что принадлежит первозданному Адаму по природе, а что по благодати? Спрашивает С. Роуз. Он говорит, что не надо проводить

ложных рационалистических различий, а надо признатья, что мы не вполне понимаем эту тайну. И природа, и благодать от Бога. Природа первозданного Адама была столь возвышенной, что мы можем иметь лишь слабое представление о ней из нашего собственного опыта благодати, данной нам через Второго Адама, Господа нашего Иисуса Христа; но состояние Адама было также выше, чем все, что мы можем представить даже из нашего собственного благодатного опыта, ибо его высокая природа была еще усовершенствована благодатью; и он был, как говорит преподобный Серафим, «совершенно во всем Богу подобен и, как и Он, на веки веков бессмертен».[[21]](#footnote-21)

Повествование о сотворении человека в Книге Бытия следует понимать «Богоподобающе». По мнению Серафима Роуза нельзя совершить ошибки, приняв буквальное толкование текста именно там, где святые отцы не допускают этого! Как важно для нас читать Священное Писание так, как учат святые отцы, а не в соответствии с нашим разумением! Совершенно очевидно, что преподобный Серафим понимал текст Книги Бытия не так, как эволюционисты его истолковываеют. Другие места из той же «Беседы с Мотовиловым» показывают, что преподобный Серафим рассматривал сотворение и природу Адама точно так же, как и все святоотеческое предание. Так, непосредственно после цитированного одного места, следует приводить в контексте: «Адам сотворен был до того не подлежащим действию ни одной из сотворенных Богом стихий, что его ни вода не топила, ни огонь не жег, ни земля не могла пожрать в пропастях своих, ни воздух не мог повредить каким бы то ни было своим действием. Все покорено было ему...».

Это в точности описание нетленности тела Адама при сотворении, когда оно подчинялось совсем иным законам, нежели сегодняшние законы природы. Во что, по мнению С. Роуза «эволюционист» не может поверить, так как они веруют вместе с современной философией, что материальное творение было «естественным», то есть тленным, еще до падения Адама!

Далее он отмечает, что Состояние Адама и первозданного мира навсегда вынесено за пределы научного знания барьером адамова прегрешения, изменившего самую природу Адама и всей твари, да и природу самого знания. Современная наука знает только то, что наблюдает, и что можно разумно вывести из наблюдений; ее догадки о самом раннем творении имеют значение не большее и не меньшее, чем мифы и басни древних язычников. Истинное знание об Адаме и первозданном мире – насколько нам полезно знать – доступно только через Божье откровение и в божественном созерцании святых.

Еще одним из важнейших вопросов является отношение к Шестодневу. Святоотеческое церковное предание однозначно стоит на принятии библейского повествования о творении мира в шесть дней, по мнению креационистов.

К. Буфеев предлагает нам доказательства тезиса о шести днях творения мира у святых отцов[[22]](#footnote-22):

Преподобный Ефрем Сирин: "Никто не должен думать, что шестидневное творение есть иносказание; непозволительно также говорить, будто бы, что по писанию сотворено в продолжении шести дней, то сотворено в одно мгновение, а также будто бы в описании сем представлены одни наименования, или ничего не значащие, или означающие нечто иное. Напротив того, должно знать, что как небо и земля, а не что-либо иное разумеется под именем неба и земли, так и сказанное о всем прочем, что сотворено и приведено в устройство по сотворении неба и земли, заключает в себе не пустые наименования, но силе сих наименований соответствует самая сущность сотворенных естеств".

Святитель Афанасий Великий: "Вся видимая тварь создана в шесть дней; и в первый создан свет, который и нарече Бог день; во второй создана твердь; в третий Бог, собирая воедино воды, явил сушу и произвел на ней различные плоды; в четвертый сотворил Солнце и Луну и весь звездный сонм; в пятый создал животных в море и птиц в воздухе, в шестой сотворил четвероногих, живущих на земле, и наконец человека".

Святитель Василий Великий: "И бысть вечер, и бысть утро, день един. Почему назван не первым, но единым?.. Определяет сим меру дня и ночи, и совокупляет в одно суточное время, потому что двадцать четыре часа наполняют продолжение одного дня, если под ним подразумевать и ночь".

Святитель Иоанн Златоуст: "Когда кончил Бог украшение неба, усеяв его звездами и сотворив два светила великия, то положил конец дню и говорит: бысть вечер, бысть утро, день четвертый. Смотри, как он говорит это о каждом дне, чтобы частым повторением учения укрепить в нашем уме божественные догматы".

В полном соответствии с представлениями всей Православной Церкви писал святитель Димитрий Ростовский. "Когда воссиял свет во тьме безденной, Бог разделил свет и тьму и назвал свет днем, а тьму - ночью; и это был первый день, который мы называем неделею (воскресеньем), и первый месяц, впоследствии названный мартом, и число этого месяца первое... И во второй день, называемый нами ныне понедельником, произвел всесильным Своим словом небеса из вод бездных: В третий день, называемый нами вторником, собрав воды во едино место, Он явил сушу и назвал ее землею; и создал ее способной произрастать семена и всякую траву и расти деревья. В четвертый день, который мы называем средой, сотворил на небе два великих светила - солнце и луну, а также и звезды. В пятый день, называемый нами четвергом, создал рыб и гад водных и произвел птиц. В шестой, соответствующий нашей пятнице, Он создал зверей, скотов и гады земные по роду их; после же всех тварей создал Адама и Еву и ввел их в рай. В седьмой же день Бог почил от всех дел Своих, и назван был день этот субботой, то есть покоем, ибо почил в этот день Создатель от всех дел Своих и освятил его, как об этом пишется в книге Исхода во II главе".

К. Буфеев считает, что эволюционизм не может ужиться с таким определенным и строгим учением Православия. Серафим Роуз[[23]](#footnote-23) приводит нам в доказательства святых отцов: Начать со св.Василия Великого, который так вдохновенно пишет о Шести Днях Творения. В Шестодневе мы читаем: «Иные, принимая написанное не в общеупотребительном смысле, воду называют не водою, но каким-нибудь другим веществом, и растению и рыбе дают значение по своему усмотрению, даже бытие гадов и зверей объясняют сообразно с своими понятиями, подобно как и снотолкователи виденному в сонных мечтаниях дают толкования, согласные с собственным их намерением. А я, слыша о траве, траву и разумею; также растения, рыбу, зверя и скот, все, чем оно названо, за то и принимаю. Не стыжусь бо благовествованием (Рим.1,16). И поелику писавшие о земле много рассуждали о природе земли, что она такое, шар ли, цилиндр или походит на кружок, со всех сторон одинаково обточенный, или на лоток, имеющий в середине впадину (ибо ко всем сим предположениям прибегали писавшие о мире, и каждый из них опровергал предположение другого); то не соглашусь еще признать наше повествование о миротворении стоящим меньшего уважения потому единственно, что раб Божий Моисей не рассуждал о фигурах, не сказал, что окружность земли имеет примерно сто восемьдесят тысяч стадий, не вымерил, на сколько простирается в воздух земная тень, когда солнце идет под землею, и как тень сия, падая на луну, производит затмения. Если умолчал он о не касающемся до нас, как о бесполезном, то ужели за сие словеса Духа почту маловажнее объюродевшей мудрости? Не паче ли прославлю Того, Кто не затруднил ума нашего предметами пустыми, но устроил так, чтобы все было написано в назидание и усовершение душ наших? Сего, кажется мне, не уразумели те, которые по собственному своему разумению вознамерились придать некоторую важность Писанию какими-то наведениями и приноровлениями. Но это значит ставить себя премудрее словес Духа и, под видом толкования, вводить собственные свои мысли. Посему так и будем разуметь, как написано» (Шестоднев, IХ, 1).

Серафим Роуз полагает, что св.Василий Великий предостерегает нас от «разъяснения» тех вещей в Книге Бытия, которые недоступны для простого человеческого понимания; очень легко на этом попадается современный «просвещенный» человек, даже православный. Поэтому приложим все силы, чтобы понимать Священное Писание так, как его понимали святые отцы, а не по современной нашей «мудрости».

Современные ученые говорят нам, что «восточные» склонны к «аллегорическим» истолкованиям, и что Книгу Бытия так и нужно понимать. Но посмотрим, что говорит преподобный Ефрем Сирин в своем комментарии на Книгу Бытия: «Никто не должен думать, что шестидневное творение есть иносказание; непозволительно также говорить, будто бы, что по описанию сотворено в продолжение шести дней, то сотворено в одно мгновение, а также будто бы в описании сем представлены одни наименования, или ничего не означающие, или означающие нечто иное. Напротив того, должно знать, что, как небо и земля, а не что-либо иное разумеется под именем неба и земли, так и сказанное о всем прочем, что сотворено и приведено в устройство по сотворении неба и земли, заключает в себе не пустые наименования, но силе сих наименований соответствует самая сущность сотворенных естеств» (Толкование на Книгу Бытия, т.3, ч.6).

Подобным же образом он, вполне очевидно, понимает Шесть Дней Творения как именно шесть дней, которые он делит на «вечер» и «утро» по 12 часов.

Теперь рассмотрим конкретно вопрос о «продолжительности» Шести Дней Творения. С. Роуз считает, что это все же вопрос второстепенный, из тех, что поднимает эволюционная теория, но, конечно, неплохо будет нам узнать, что об этом думали святые отцы.

Блаженный Августин хорошо говорит: «Что то были за дни, нам очень трудно представить, или совсем невозможно; и еще менее возможно говорить об этом» (О Граде Божием, ХI, 6).

Серафим Роуз говорит, что сами святые отцы немного высказывались по этому поводу, потому, несомненно, что для них это не было проблемой. В основном это проблема для современного человека, потому что он пытается понять Божье творение посредством законов природы нашего падшего мира. Кажется, святые отцы принимали, что по своей продолжительности те Дни не отличались от знакомых нам дней, а некоторые из них даже указывают, что их продолжительность была 24 часа, о чем говорит преподобный Ефрем Сирин. Но есть в тех Днях нечто, что нам важнее всего понять, но очень трудно осознать.

Еще одним наиважнейшим вопросом является природа первозданного мира.

К. Буфеев, рассматривая вопрос о первозданном мире, ссылается на книгу Бытия, он пишет, что мир замышлялся по особому Божьему совету: "Сотворим человека по образу нашему и по подобию, и да обладает рыбами морскими и птицами небесными и зверьми и скотами и всею землею, и всеми гады пресмыкающимися на земли" (Быт.1.26). Адам создается как царь, а не как один из подчиненных. Святитель Иоанн Златоуст так отвечает на вопрос, почему человек создан последним, хотя превосходнее прочих тварей?

Серафим Роуз рассматривая этот же вопрос, ссылается на место из св. Григория Нисского: «Человек был создан последним после растений и животных, потому что природа следует пути, постепенно приводящему к совершенству». «Как бы по ступням природа совершает свое восхождение жизненных свойств от наименьших к совершенным». Приводя эти отрывки, эволюционисты, по его мнению, пыаются понять их в смысле современного эволюционного учения. Но, конечно, не годится делать из этих древних текстов выводы современной философии! Здесь св. Григорий Нисский учит тому же, что и многие другие святые отцы, исходя из очень «буквального» понимания Книги Бытия.

И св.Иоанн Златоуст учит: «Всесильная десница Его [Бога] и беспредельная премудрость не затруднилась бы создать все и в один день. И что говорю в один день? Даже в одно мгновение. Но так как Он создал все сущее не для Своей пользы, потому что не нуждается ни в чем, будучи вседоволен, – напротив создал все по человеколюбию и благости Своей, то и творит по частям, и преподает нам устами блаженного пророка ясное учение о творимом, чтобы мы, обстоятельно узнав о том, не подпадали тем, которые увлекаются человеческими умствованиями... Почему же, скажешь, он [человек] создан после, если превосходнее всех этих тварей? По справедливой причине. Когда царь намеревается вступить в город, то нужно оруженосцами всем прочим идти вперед, чтобы царю войти в чертоги уже по приготовлении их: так точно и теперь Бог, намереваясь поставить как бы царя и владыку над всем земным, сперва устроил все это украшение, а потом уже создал и владыку» (Беседы на Книгу Бытия, III, 3; VIII,2).

Святые отцы, С. Роуз и К. Буфеев, рассматривая вопрос о природе первозданного человека, Адама, имеют ввиду, что Адам был сотворён Богом, а не рожден, как все остальные люди.

С. Роуз согласен с учением св.Афанасия, с тем, что «первозданный человек был создан из праха, как и все другие, и рука, творившая Адама, и ныне творит и всегда будет творить идущих за ним». Как можно отрицать эту очевидную истину непрекращающейся Божьей творческой активности? Но эта общая истина вовсе не противоречит той конкретной истине, что первый человек был создан иным путем, чем все другие люди, о чем ясно учат и другие отцы.

Так, св.Кирилл Иерусалимский пишет, что Адам «первосозданный Божий», а Каин «первородный» (Огласительные поучения, II, 7).

А св.Иоанн Дамаскин, богословие которого дает сжато все учение ранних отцов, пишет: «Ибо первое образование называется творением, а не рождением. Ибо творение есть первое образование, своим Виновником имеющее Бога; рождение же есть наступившая, после осуждения [человека] на смерть по причине его преступления, смена одного другим» (Точное изложение православной веры, кн. II, 30).

К. Буфеев считает, что «Адам, как и Ева, из него произведенная, был сотворен совершеннолетним. Приводя в пример слова преподобный Ефрема Сирина писавшего: "Заповедь, данная прародителям, свидетельствует о зрелом их возрасте". Не мальчик, но муж способен нарекать имена животным. Адам не переживал грудного возраста. Не младенцу было поручено в райском саду "делати его и хранити" (Быт. 2, 15).»

А что же Ева? Эволюционисты не верят, что она, как учат Священное Писание и святые отцы, была создана из ребра Адама, а не рождена от какой-то другой твари? И С. Роуз ссылается на св.Кирилла который пишет: «Ибо Ева рождена Адамом, и не матерью зачата, но так, как бы произошла от единого мужа» (Огласительные поучения, XII, 29).

А св.Иоанн Дамаскин, сравнивая Пресвятую Матерь Божию с Евою, пишет: «Ибо, подобно тому, как та [т.е. праматерь] была сотворена из ребра [Адамова] без совокупления, так и Эта произвела нового Адама, рождаемого согласно с законом ношения во чреве и превыше законов рождения» (Точное изложение православной веры, кн. IV, 14). Иеромонах Серафим Роуз пишет: "Учение о том, что Адам был создан не из праха, а путем развития из какой-то другой твари, - это новое учение, совершенно чуждое Православию"[[24]](#footnote-24). С. Роуз показал, что св.Григорий Нисский, св.Кирилл Иерусалимский, св. Григорий Богослов и св. Иоанн Дамаскин (да и все отцы) учат, что первый человек Адам произошел иным путем, чем естественные поколения всех других людей; подобным же образом первые твари, согласно тексту Священного Писания, произошли путем, отличным от такового всех своих потомков; они произошли не путем естественного размножения, а по слову Божьему. Современная теория эволюции отрицает это, так как она была изобретена неверами, желавшими отрицать Божье действие в творении и объяснять творение одними «естественными» причинами. Св. Иоанну Златоуст подобно другим отцам, он говорит о том, что Адам был создан буквально из праха, а Ева буквально из ребра Адамова. Он пишет: «Если же враги истины будут настаивать на том, что невозможно произвести что-нибудь из несуществующего, то мы спросим их: первый человек создан из земли или из чего-либо другого? Без сомнения, они согласятся с нами и скажут, что из земли. Так пусть же они скажут нам, как из земли образовалась плоть? Из земли может быть грязь, кирпич, глина, черепица: но как произошла плоть? Как кости, нервы, жилы, жир, кожа, ногти, волосы? Как из одного наличного вещества столько разнокачественных вещей? На это они и уст открыть не могут» (Беседа на Книгу Бытия, II,)

Любой православный, живущий в предании отцов, знает, что когда св.отец истолковывает место из св.Писания духовно или иносказательно, он тем самым не отрицает его буквального значения, которое он полагает достаточно известным читателю, чтобы его принять.

Свидетельство о том, что Адам по природе своей не подобен всем прочим животным, содержится в Библии: "Адаму же не обретеся помощник подобный ему"(Быт. 2.20). Никто из предшествовавших Человеку творений не смог бы по справедливости сказать об Адаме, как тот сказал о Еве: "Се ныне кость от костей моих и плоть от плоти моея"(Быт. 2.23).

Так Священное Писание свидетельствует против эволюции и опровергает доводы модернистского богословия, готового допустить, что Адам прошел все "стадии развития" от простейших до приматов. Делает вывод К. Буфеев.

Следующий обсуждаемый вопрос - это отношение к смерти.

К. Буфеев говорит, что для теории эволюции движущим механизмом является так называемый естественный отбор, в результате которого сильнейшие особи и виды побеждают менее приспособленных и защищенных. Другими словами, смерть провозглашается изначальной и первичной. Библия и вся святоотеческая мысль напрочь исключает возможность существования хищничества, пожирание одними животными других, как вообще болезней и смерти в мире - от его сотворения до грехопадения Адама, равно как в грядущем веке Христовом, "его же царствию не будет конца". Грехопадение как начало смерти и общее воскресение как конец смерти - вот те границы, за которые естественнонаучный ум человеческий не должен простилаться. Закон джунглей, смертность, кровопролитие, борьба за выживание и прочие проявления жестокости царят в нашем мире по Божьему попущению. Это видят все. Но эволюционисты считают, что так было всегда и по другому быть не может и не будет, а христиане, напротив, верят в то, что это зло не изначально и не вечно.

Появление новых видов - необходимая ступень в эволюционной лестнице, или проявление свободы творчества Божьей Премудрости? Ставит вопрос К. Буфеев.

Одни виды объявляются средством для других, неким перегноем, который призван удобрить иные жизни. Существование тварей оказывается не самоценно, а утилитарно.

Мир при таком взгляде не призван славить Творца в Его неизреченном разуме, величии и красоте, а каждая особь и вид становятся лишь ступенью в некоем неумолимом движении эволюции, буквально приносится ей в жертву. Православная точка зрения в корне противоположная. Мир сотворен актами Живого Бога. Не по законам природы, а по сверхъестественному Господнему Речению, по всемогущему слову Создателя сперва мир из небытия пришел "во еже быти", а потом последовательностью непостижимых нашему разуму премудрых повелений образовалось многообразие форм творения.

"Бог не сотворил смерти и не радуется погибели живущих, ибо Он создал все для бытия" (Прем.1.13-14). Бессмертным был создан Адам.

Вот что пишет св. Григорий Синаит: "Человек создан нетленным, каковым и воскреснет, но не непревратным, ни опять превратным, а имеющим силу по желательному расположению превратиться или нет". "Тление - плоти порождение".[[25]](#footnote-25)

"И пастися будут вкупе волк со агнцем, и рысь почиет со козлищем, и телец и жнец и лев вкупе пастися будут, и отроча мало поведет я; и вол и медведь вкупе пастися будут, и вкупе дети их будут, и лев аки вол ясти будет плевы" (Ис.11.6-7). Все эти высказывания говорят о том, что первоначально смерти не было, считает К. Буфеев.

Когда же появилась смерть? Когда Адам совершает грехопадение. По мнению К. Буфеева «факт грехопадения, заключавшийся во вкушении запретного плода, является для Адама ключевым поступком в его жизни, так как он привел к качественному изменению природы и, как следствие, к изменению всего тварного мира. Этот вопрос о первородном грехе, грехе Адама, имеет несомненно догматическое значение. Это центральный вопрос православного богословия. В самом деле, если согласно концепции эволюционизма конкретный Адам не согрешил, то Иисус из Назарета не может быть назван ни Спасителем, ни Искупителем».

С. Роуз опираясь на святоотеческое учение говорит: «Животные растлились из-за человека; закон джунглей – следствие падения человека. Человек, со стороны своего тела, связан со всем видимым творением и является его органической частью, и это помогает понять, как все творение впало с ним в смерть и растление. Но нет, святые отцы хотя и веровали, что все творение пало вместе с Адамом, но не веровали в то, что Адам «эволюционировал» от какой-то иной твари; зачем же я буду веровать иначе, чем святые отцы?»[[26]](#footnote-26)

Ниже он рассмотривает святоотеческое учение о бессмертии Адама до его преступления, а здесь его только интересует вопрос о том, погибали ли животные до падения. Зачем бы св.Ефрему Сирину предполагать, что Адам мог узнать о смерти, видя смерть животных, если он до своего преступления уже видел, как они умирают (а так и должно было быть в соответствии с эволюционистскими взглядами)? Но святые отцы ясно учат, что животные (как и человек) были иными до преступления адамова!

Так, св.Иоанн Златоуст пишет: «Ясно, что человек вначале имел полную власть над животными... А что теперь мы боимся и пугаемся зверей, и не имеем власти над ними, это я не отвергаю... Вначале не так было, но боялись звери и трепетали, и повиновались своему владыке. Когда же он прослушанием потерял дерзновение, то и власть его умалилась. Что все животные подчинены были человеку, послушай, как говорит Писание: «Он привел зверей и всех безсловесных тварей к Адаму, чтобы увидеть, как он их назовет» (Быт.2,19). И он, видя близ себя зверей, не побежал прочь, но как иной господин дает имена подчиненным ему рабам, так дал имена всем животным... Итак, этого уже довольно бы для доказательства, что звери вначале не страшны были человеку. Но есть еще и другое доказательство, не менее сильное и даже более ясное. Какое же? Разговор змия с женой. Если бы звери страшны были человеку, то, увидев змия, жена не остановилась бы, не приняла бы совета, не разговаривала бы с ним с такой безбоязненностью, но тотчас бы при виде его ужаснулась и удалилась. А вот она разговаривает, и не страшится; страха тогда еще не было» (Беседа на Книгу Бытия, 1Х,4).

С. Роуз выводит из Священного Писания и святых отцов, что Бог создает тварей так, чтобы были полезны человеку даже в его растленном состоянии; но не создает их растленными, и они не были таковыми до грехопадения Адама. «И отсюда уже возносится умом своим к тому, что предшествовало сложению мира, когда не было никакой твари, ни неба, ни земли, ни ангелов, ничего из приведенного в бытие, и к тому, как Бог, по единому благоволению Своему, внезапно привел все из небытия в бытие, и всякая вещь предстала пред Ним в совершенстве» (Слово двадцать первое).

С. Роуз показывает разность ставок в споре между святоотеческим пониманием Книги Бытия и эволюционным учением? Последнее пытается понять тайны Божиего творения посредством натурального знания и мирской философии, не допуская даже, что в этих тайнах есть что-то, что ставит их вне возможностей этого знания; а Книга Бытия – это повествование о Божием творении, увиденном в божественном созерцании Боговидцем Моисеем, а увиденное им подтверждается и опытом позже живших святых отцов. И хотя откровенное знание выше натурального, все же мы знаем, что не может быть противоречий между истинным Откровением и истинным натуральным знанием. Но может быть конфликт между Откровением и человеческой философией, которая часто ошибочна. Таким образом, нет несогласия между знанием о творении, содержащимся в Книге Бытия, как она толкуется нам святыми отцами, и правдивыми знаниями о твари, приобретаемыми современной наукой через наблюдения; но, конечно, существует неразрешимый конфликт между знанием, содержащимся в Книге Бытия, и пустыми философскими спекуляциями современных ученых, не просвещенных верой, о состоянии мира в течение Шести Дней Творения. «При том, что между Книгой Бытия и современной философией существует подлинный конфликт, если мы хотим знать правду, мы должны принять учение святых отцов и отвергнуть ложные мнения философов от науки. Мир настолько заражен суетной современной философией, выдающей себя за науку, что даже очень немногие православные могут или хотят исследовать этот вопрос бесстрастно и выяснить, чему в действительности учили святые отцы, а затем принять святоотеческое учение, даже если оно представляется совершенной глупостью тщетному мудрованию мира сего».[[27]](#footnote-27)

К.Буфеев обвиняет эволюционистов, что они, как иудеи предали Иисуса Христа, так эволюционисты Адама. «Иудеи по отношению к Иисусу Христу имеют две вины. Первая - грех христоубийства, когда они кричали перед Пилатом: "Возьми, возьми, распни Его! (Ин.19.14). Вторая вина иудеев заключается в не менее богоубийственной клевете, когда они за мзду подговорили стражу у гроба Спасителя: "глаголюще: рцыте, яко ученицы Его нощию украдоша Его нам спящим: И промчеся слово сие во иудеех даже до сего дне" (Мф.28.13,15). Эволюционисты точно такое же действо пытаются совершить с первозданным Адамом. Они либо убивают его, говоря, что его "не было", либо выкрадывают, когда подменяют, говоря, что "был, но не тот". Любопытно заметить, что сами иудеи оценили второй грех более тяжким, чем первый. Вспомним, что когда они пришли к Пилату с просьбой поставить стажу у гробу умершего Господа, мотивировали свою просьбу так: "Да не како пришедше ученицы Его нощию, украдут Его и рекут людем: воста от мертвых, и будет последняя лесть горше первыя" (Мф.27.64). Так же точно можно, по-видимому, оценить и грех эволюционистов в отношении Адама.(Сравнение с грехом иудеев предавших на смерть Христа)».[[28]](#footnote-28)

Но я считаю странно, что автор обвиняет эволюционистов в неправильном понимании личности Адама и предательстве, людей которые стоят на позициях отрицания Бога. А если брать православных эволюционистов, то обвиняет их в том, чего они не говорили. Мне более импонирует взгляд С. Роуза, который говорит, что «православный эволюционист» может попробовать сказать, что мы сейчас знаем больше, чем святые отцы, о природе, и потому мы действительно можем интерпретировать Книгу Бытия лучше их. Но даже «православный эволюционист» знает, что Книга Бытия – не научный трактат, а боговдохновенный труд по космогонии и богословию. Истолкование боговдохновенного писания является, очевидно, делом боговдохновенных богословов, а не ученых-естественников, которые обыкновенно не знают самих принципов такого толкования. Правда то, что в Книге Бытия представлены многие «факты» природы. Но следует обратить внимание на то, что эти факты – не те факты, какие мы наблюдаем теперь, а совершенно особые: сотворение неба и земли, всех животных и растений, первого человека. Серафим Роуз указывает, что святые отцы совершенно ясно учат, что, например, создание первого человека Адама совершенно отлично от размножения людей, как оно проходит сегодня; наука же может наблюдать только последнее, а относительно сотворения Адама она предлагает только философские спекуляции, а не научное знание.

**Глава 3.** *Отношение к противоположной точки зрения (о. Василий Родзянко, о. Андрей Кураев и др.).*

По мнению К. Буфеева: «"Православный эволюционизм" еретичен по самой своей сути, во всех своих многочисленных проявлениях. Эволюционизм, прикрывающий свое языческое происхождение христианской фразеологией и библейскими цитатами, определенно представляет собой разновидность гностицизма. В самом деле, гностицизм первых веков нашей эры представлял собой попытку синтезировать Божественное Откровение и языческое суемудрие. Ровно тем же самым занимаются и современные "православные эволюционисты" (в чем они, между прочим оказываются сродными эзотерическим сектам)»[[29]](#footnote-29).

К. Буфеев полагает, что эволюционистская наука развивалась не в христианской среде, а в среде расцерковленных изверившихся гуманистов, потерявших всякое благочестие. В данном случае он имеет в виду, разумеется, не вообще науку, а именно теорию эволюции, которая по справедливости должна быть названа псевдонаукой. История научной мысли знает имена и богословов, и монахов, и людей весьма благоговейных. Это общеизвестно. Но в силу того, что эволюционизм представляет собой не науку, а разновидность языческой веры, "христианский эволюционизм" не может быть православен, но неизбежно оказывается еретическим учением.

Примеры подмены православного вероучения еретическими эволюционистскими представлениями по мнению К. Буфеева:

Вот известный "православный" писатель протоирей Александр Мень высказывает, причем со ссылкой на великого святителя, мысль о том, что "по словам св. Григория Нисского, Адам не столько единая личность, сколько Всечеловек (курсив - прот. А. М.), целокупная душа всего человечества". Ссылка дается на XVI главу трактата "Об устроении человека" и выглядит внешне вполне убедительной.[[30]](#footnote-30)

Однако, считает К. Буфеев, здесь лишь небольшая доля правды, прикрывающая большую неправду. Однако из сказанного никак не вытекает то, в чем хочет убедить читателя А. Мень - будто сотворенный первый человек был не "единая личность", но какой-то "Всечеловек" (это слово взято явно не из святоотеческого источника, но, по-видимому, из Каббалы[[31]](#footnote-31)), тем более - не "целокупная душа всего человечества". Такой "мысли" нет ни у св. Григория Нисского, ни у кого-либо из Святых Отцов. Из того, что в приведенных библейских стихах говорится о создании Богом человеческой природы (или человека), никак не следует того, что Адам не был личностью. Как раз был и Библия не позволяет в этом усомниться.

Лишив первозданного Адама права быть личностью, прот. Мень учит, что смерть властвовала на земле и до Адама (по его терминологии до "человечества"), и таким образом эволюция представляет собой изначальный и неизбежный закон бытия. Он утверждает: "Смерть в природе универсальна", и тут же риторически вопрошает: "Можно ли после этого говорить о том, что смерть в природу внес человек?".

Можно ли христианину говорить и думать иначе? Нельзя же в упоительном эволюционистском экстазе забывать ясные слова апостола языков: "Единем человеком грех в мир вниде и грехом смерть" (Рим. 5, 12). Церковь устами блаженного Феофилакта поясняет: "Грех и смерть вошли в мир через одного человека Адама, и опять же одним человеком, Христом, устранены"[[32]](#footnote-32).

Вот что пишет, один из них, священник Александр Борисов, в своей книжке "Побелевшие нивы" о дореволюционном русском духовенстве. "В церковных кругах, представленных практически единообразной Церковью, как тогда, так и теперь, сама мысль о возможности наличия у человека обезьяноподобных предков представляется нечестивой и еретической. Здравое отношение к данным науки, как тогда, так и сейчас, встречается в православной среде лишь как исключение". Считая себя в среде русского духовенства редким и "здравым" исключением, Вы лишь расписываетесь в своем неправославном мировоззрении, в своей чуждой Церкви вере. Пишет К. Буфеев.

В книге о. А. Борисова можно найти и другую мысль. "Конец XIX - начало XX в. для многих верующих людей было временем кризиса, вызванного явным несовпадением библейского рассказа о сотворении мира за 6 дней и человека из "праха земного" с данными геологии, палеонтологии и антропологии. Вместо 6 дней - 2 миллиарда лет физической, химической и биологической эволюции, а вместо "праха земного" - явное родство человека со всеми животными вообще и человекообразными обезьянами в особенности"[[33]](#footnote-33).

К. Буфеев: «Господи, помилуй! Поистине происходит дьявольское помрачение. Православный священник специально пишет книгу, в которой отрицает 6 дней творения и создание Богом человека из праха земного! О прахе он пишет не иначе как в кавычках. Все святые, молите Бога о нас! Он даже не пытается интерпретировать эти дни как-либо благочестиво, он их вовсе не осмысливает, он их просто осмеивает и отбрасывает как "мифологический" способ описания. Тенденциозные данные эволюционистской псевдонауки XIX века, устаревшие и опровергнутые, между прочим, вскоре после их изложения, ставятся как авторитетный источник сведений, а богодухновенное Священное Писание вменяется в ничто. Пастырь Церкви учит не о сотворении человека по образу и подобию Божию, а подмечает "явное родство человека со всеми животными", а с обезьянами - "в особенности"»[[34]](#footnote-34).

В своем "Катехизисе для катехизаторов" свящ. Георгий Кочетков приводит библейский текст: "И навел Господь Бог на человека крепкий сон; и когда он уснул, взял одно из ребер его, и закрыл то место плотию" (Быт. 2, 21). К. Буфеев представляет, что этот библейский стих - один из самых целомудренных и безупречных с точки зрения возможности выискивания в нем скабрезностей или игривых трактовок. Никаких непристойных намеков или поводов для нахождения срамного смысла в этом стихе, кажется, не содержится вовсе. В самом деле, сказано, что Бог навел на Адама сон, взял одно из ребер и закрыл то место плотию. Однако вот как умопомрачительно умудряется прокомментировать этот текст Г. Кочетков.

"В образе "крепкого сна", взятия (т. е. поднятия) "одного из ребер" Адама и утаивающего конечного "закрытия его плотию" можно видеть любовное соитие Адама с женской особью, в чем-то себе подобной ("человекообразной"), призванной стать при этом человеком - "женой". В любом случае нельзя не признать, что это - символ телесной близости тех, кто становится "одной плотью"[[35]](#footnote-35).

Поистине ничего подобного не писал не только никто из Святых Отцов, но и просто из благомыслящих людей. Кочетков хочет видеть, полагает К. Буфеев, в данном библейском стихе ни много ни мало, "любовное соитие Адама с женской особью" - человекообразной обезьяной! Большей мерзости себе трудно представить. Тот, кто сотворен по образу и подобию Божию, кто не совершил еще пока первородного греха, т. е. Состоянии совершенного боговедения и беспрепятственного богообщения - согласно Кочеткову причастен к гнуснейшему греху, именуемому скотоложеством. И в этом Кочетков не видит осквернения образа Божия в Адаме. В этом он видит начало человеческого рода. За это деяние Бог, по Кочеткову, не истребил Свое создание, не навел потоп, не попалил огнем - но напротив, благословил, сказав: "Плодитесь и размножайтесь!"

К. Буфеев приводит в пример отрывок из статьи "Сотворение мира", опубликованной "Детском православном журнале" "С нами Бог" (редактор священник Александр Борисов).

Это скорее карикатура на книгу Бытия, издевательство над Откровением, говорит он. Похоже, что сотрудники журнала "С нами Бог" спутали Всемогущего Господа с персонажем античной мифологии бесплодным тружеником Сизифом, когда всерьез заставляют православных детей верить, будто "Господь в течение многих миллиардов лет создавал гигантские звездные скопления". Изложенная концепция научно безграмотна и духовно порочна.

Другая "православная эволюционистка" (кстати, также последовательница и ученица о. Александра Меня) Галина Муравник, опубликовала в журнале "Православная беседа" серию таких же неправославных статей на ту же тему. Ее пафос вполне научный: "Креационисты утверждают, например, что возраст Земли всего 7.5 тысяч лет, но это в корне расходится с данными науки". Или: "Промыслитель и Творец сгустил звезды из первоначального водородно-гелиевого газа с помощью силы тяжести, а в этих гигантских сгустков в течение сотен миллиардов лет поддерживались столь высокие температуры и давления, что в них стал возможен ядерный синтез"[[36]](#footnote-36). Критика такого антибиблейского наукообразного богословия приведена в журнале "Благодатный огонь" № 2, где, в частности, замечается следующее: "То, что возраст Земли 7,5 тысяч лет, утверждает не креационизм, а Церковное Предание. Креационизм лишь находит многочисленные экспериментальные доказательства этого утверждения: Как, оказывается, просто любую научную (и лженаучную) теорию сделать "христианской"! Нужно просто после каждого утверждения добавлять слова: "по Промыслу Божию": Если "естественный отбор" и "сила тяжести", то при чем тут Творец и Промыслитель? А если все же Всемогущий Творец, то зачем Ему для творения все эти "механизмы", растянутые в сотни миллионов лет?". Вряд ли такой стиль изложения может быть признан честным и добросовестным, считает К. Буфеев.

Священник Константин Буфеев полагает, что такую же недобросовестность проявляют богословы-модернисты, когда пишут трактаты, ориентированные на взрослого и серьезного читателя. Один из наиболее известных "православных" апологетов эволюции - протоиерей Стефан Ляшевский. Он делает попытку ввести легально идеи эволюционизма в повествование Моисея о первых днях творения. Для этого С. Ляшевский и некоторые другие незатейливые писатели вольно перетолковывают еврейское слово "йом" - "день ". Дескать "семитический" язык начала второго тысячелетия до Р. Х. был так беден словами, что часто одно слово выражало несколько понятий, например, слова "йом" означало и день, и период времени"[[37]](#footnote-37). Однако, при всей внешней убедительности такой аргументации, она насквозь лжива и несостоятельна. Это еретическое мнение подогревается уж совсем умопомрачительным заявлением прот. Лящевского, будто "никто из Святых Отцов Церкви, писавших когда-либо толкование на книгу Бытия о днях творения, не понимал слова "день" в буквальном смысле".

Еще один неудачный пример построения теории "православного эволюционизма", по мнению автора.

Он предлагает остановиться подробнее на одной вполне серьезно разработанной эволюционной концепции, претендующей на якобы полное примирение научно-критического разума и христианской веры, изложенной в книге епископа Василия (Родзянко) "Теория распада Вселенной и вера отцов". К сожалению, книга преосвященного автора представляет собой апологетику не церковную, а как раз напротив - книга владыки Василия выражает ярким образом позицию антиправославную, еретическую эволюционистскую. Космогония автора не имеет основания ни в Священном Писании, ни в учении Святых Отцов.

Не располагая ни одним аргументом в пользу эволюции среди церковных авторитетов, еп. Василий не сомневаясь приводит мнение современного космолога Карла Сагана: "Эволюция - это не теория, это научный факт. Достаточно взглянуть на развитие домашних животных и на развитие космоса. Развитие, эволюция всюду"[[38]](#footnote-38).

Вспоминая Серафима (Роуза), который говорит: "Эволюционизм - это не научный факт, а ложная философия, это идеология, глубоко чуждая православному христианскому учению"[[39]](#footnote-39). Которому вторит священник Константин Буфеев и продолжает обвинять своего оппонента.

За основу эволюции еп. Василий (Родзянко) принимает популярную физическую гипотезу большого взрыва - Big Bang. Таким образом, по епископу Василию Родзянко, космология[[40]](#footnote-40) выглядит следующим образом. Наш мир эволюционирует от большого взрыва (то есть грехопадения) к тому состоянию первоначального рая, который потерян нами через грехопадение Адама. Прямо выходит научная фантастика. После взрыва образовались со временем звезды и планеты, а "оставшиеся после этого три миллиарда лет пошли на биологическое развитие, которое из простейших живых существ создало постепенно тех, кто сумел мысленно "вернуться" своим расчетам в большой взрыв"[[41]](#footnote-41).

При этом епископ Василий даже не замечает того, говорит К. Буфеев, что данная концепция несовместима с Моисеевым описанием творения в книге Бытия, поскольку Big Bang - начало эволюции - отождествляется с грехопадением Адама, а согласно Библии, Адам был вершиной творения, его венцом. Согласно Божьему Откровению и его толкованию Святыми Отцами, к появлению Адама в раю развитие неба и земли завершилось. "И совершишася небо и земля и все украшение их. И совершил Бог в день шестый дела Своя, яже сотвори, и почи в день седьмый от дел Своих, яже сотворил" (Быт. 2, 1-2).

Главное содержание книги еп. Василия заключается в том учении, которого и близко не содержится ни в Библии, ни в учении Святых Отцов, считает автор. Учение это заключается в том, что Адам первозданный будто бы представляет собой совокупность личностей всех остальных представителей вида Homo Sapiens. Автор так и пишет: «Адам ... - наименование, как первого человека, так и всей совокупности человечества - все-Адам (с приставкой "кол" древних еврейских толкований)[[42]](#footnote-42)».

Таким образом, слово "человечество" двузначно: в одних случаях оно включает понятие личности (ипостаси), в других - лишь природу (усию). В подзаголовке названия книжки еп. Василия означено: "Каппадокийское богословие - ключ к апологетике нашего времени". В этой связи автор совершенно справедливо пишет: "Центральным пунктом, около которого вращалась терминологическая работа каппадокийцев, явился вопрос о разграничении понятий усия (сущность) и ипостась"[[43]](#footnote-43).

Но епископ Василий изволит разуметь "человечество" не по природе, а как раз по ипостаси, то есть личностно: «Если Адам - "осколок", то что же мы, все остальные? "Осколки"! Все люди, когда-либо жившие на земле, находящиеся на ней теперь и будущие, - "Адамовы осколки"». Но Константин Буфеев категорически не согласен с этим мнением. И говорит, что ни Библия, ни Святые Отцы нечего не писали про "раскалывание" личности Адама. Адам не "раскололся", а умер: "И быша вси дние Адамовы, яже поживе, лет девять сот и тридесять, и умре" (Быт. 5, 5) Точно такое же выражение "поживе: и умре" употребляет Библия и про потомков Адамовых. Священное Писание и Отцы говорят про Адамово падение, изменение природы в результате грехопадения - было. Потеря райского достоинства - была. Ризы кожаные - были получены. Но чтобы "раскололась" личность Адама - где это написано? Адам как личность остался самим собой и после рождения Каина и Авеля. Странно думать иначе. Природа Адама передается потомкам не путем "раскалывания", а путем рождения.

Все мы унаследовали не личность, а именно природу Адамову, его падшую пораженную грехом природу. Мы имеем по слову св. Максима Исповедника "удобопоползновение ко греху". Подобным образом, дети всегда унаследывают (получают в наследство) не личность, а природу своих родителей. Напрасно еп. Василий пытается уверить нас, будто святой апостол Павел думал иначе, считает К. Буфеев.

Известный православный публицист дьякон Андрей Кураев уже не единожды высказывался как убежденный эволюционист. По его мнению, "христианская традиция: склонна понимать "шесть дней" творения как шесть основных эпох возникновения мироздания. Вопрос о длительности этих "дней" считается не имеющим вероучительного характера". Между тем, в Православии, в отличие от протестантских кругов, под "христианской традицией" принято понимать традицию Святых Отцов. Мысль отца дьякона была бы убедительной, если бы подтверждалась мнением отцов Церкви. К сожалению, привести святоотеческих цитат о. Андрею не удается по той простой причине, что их просто нет. Как К. Буфеев показавает выше, церковное Предание всегда воспринимало Шестоднев достаточно буквально.

В статье "Может ли православный быть эволюционистом?" - он пишет: "Да, в христианстве бывают моменты необходимой "жертвы интеллектом". Но эта жертва должна быть принесена догмату о Троичности Единого Бога, а не "догмату" о точном числе часов миротворения". Тема достаточно серьезная, а стиль слишком игривый, считает К. Буфеев. Похоже, вопрос не решается, а от него желают отмахнуться. Эволюционизм, к сожалению, посягает не на выдуманные смехотворные "догматы", а на сами устои христианства, и поэтому является самой настоящей ересью. Этого отец Андрей явно недооценил. Вольное перекраивание Шестоднева приводит к переосмыслению всего мироздания - вопросов, связанных с Адамом, его грехопадением, его искуплением кровью Иисуса Христа. О. Андрей пытается представить в виде абсурда никем не предлагавшийся "догмат" "о точном числе часов миротворения". Но он не замечает за своей усмешкой, что речь идет вовсе не об этом, а о вещах более серьезных. Так в Символе Веры можно было бы потешиться над "лишними" словами: "при Понтийстем Пилате". Казалось бы, какое значение для нашей веры имеет имя иудейского прокуратора, при котором кровью Богочеловека был заключен Новый Завет? Не стоит ли, осмеяв эту "недогматическую" вставку в вероучительный текст, отредактировать Никео-Цареградский Символ? По моему мнению, отец Константин Буфеев уже чересчур передергивает с обвинением в адрес отца Андрея Кураева.

О. Андрей завершает свою статью двумя вопросами. Первый - при отрицании эволюционистского толкования Библии "что именно неприемлемого я в нем вижу?" Ответ К. Буфеева: полное противоречие единодушному пониманию Святых Отцов.

Второй вопрос: "Что именно вредящего делу спасения людей есть в осуждаемом мною мнении? Ответ К. Буфеева: наличие догматического искажения православного мировоззрения, или другими словами ересь. Ничего более вредящего делу спасения людей не существует.

Изложив точку зрения священника Константина Буфеева на взгляды православных эволюционистов, можно сделать вывод, что в большинстве случаев К. Буфеев предвзято относится к своим оппонентам и часто не совсем объективно интерпретирует высказанные ими мысли.

*Заключение.*

Сегодня креационизм переживает время расцвета. Православные креационисты публикуют большое количество разнообразной литературы, проявляют значительную активность на разного рода конференциях, а также в интернете.   
Во всем мире происходит борьба между научно - биологическим эволюционизмом и креационизмом за влияние в сфере школьного образования.   
В 2004 году итальянское правительство во главе с С. Берлускони попыталось запретить преподавание эволюционной теории в средней школе, но потерпело неудачу. В июне 2006 года академии наук из шестидесяти семи стран мира приняли декларацию о необходимости изучения в школе теории эволюции[[44]](#footnote-44). Парламентская ассамблея Совета Европы в октябре 2007 года приняла резолюцию № 1580 "Опасность креационизма для образования". В мае 2009 года Российская академия наук присоединилась к заявлению шестидесяти семи академий, хотя в итоговом решении Общего собрания РАН резолюция № 1580 не упоминалась.

По существу позиция креационистов сводится к отрицанию эволюционного процесса. Согласно их взглядам, Бог очень быстро (почти мгновенно) создал Вселенную, которая с тех пор пребывает неизменной. А все научные доказательства, подтверждающие существование эволюции, являются ложными и должны быть опровергнуты. На вопрос: "А что же все-таки было, если не было эволюции?" - креационисты отвечают по-разному, нередко противореча друг другу. Например, с одной стороны, они отрицают возможность происхождения жизни из неорганической материи, а с другой - возможность происхождения человека от каких-либо животных предков. Соединение этих двух положений порождает парадоксальную ситуацию: получается, что Бог мог создать из глины человека, а бактерию - не мог. Однако сами креационисты как бы не замечают данного противоречия и никогда даже не упоминают о его существовании.

Иеромонаха Серафима (Роуза) можно назвать в качестве первого и наиболее типичного представителя креационизма. Его аргументация сводится по существу к следующему утверждению: "Эволюции не было, потому что ее существование отрицалось святыми отцами".   
"Мы не должны, - пишет он, - спешить предлагать наши собственные объяснения "трудных" мест (Священного Писания.), но должны сперва попытаться ближе ознакомиться с тем, что святые отцы говорили об этих местах, сознавая, что они имеют духовную мудрость, которой мы лишены"[[45]](#footnote-45). Следует, однако, помнить, что большинство святых отцов жили задолго до того времени, когда идея эволюции стала предметом христианской мысли. Поэтому те места из их творений, которые могут быть привлечены для толкования Священного Писания в связи с темой эволюции, могут оказаться еще более трудными для понимания, чем те "трудные" места Библии, которые о. Серафим собирается с их помощью толковать. Святоотеческие тексты, таким образом, сами нуждаются в толковании, которое может быть, вообще говоря, совсем не однозначным. О. Серафим полностью игнорирует этот факт. Но ссылаясь на слова св. Григория Паламы: «Если один из отцов говорит то же, что внешние, это согласие только словесное, а мысли совершенно различные. Первые, по Павлу, имеют «ум Христов» (1 Kop.2,16), а вторые выражают в лучшем случае человеческое разумение... Какой человек в здравом уме и принадлежащий к Церкви может из этого вывести, что их учение от Бога?[[46]](#footnote-46)» (В защиту святых исихастов, Триада 1,11).) Поэтому очень сложно определить, какая мысль в нашем понимании от Бога, а какая от человека. Одни и те же цитаты из Святых отцов и книги Бытия используются, как креационистами, так и эволюционистами.

Тем не менее креационисты претендуют на то, что являются единственными носителями православной традиции ("наследия святых отцов"), и отказывают сторонникам иных взглядов в праве называться православными христианами, вплоть до отлучения их от Церкви [[47]](#footnote-47).

Свящ. Константин Буфеев, один из ведущих современных православных креационистов, вообще говоря об сотворении мира говорит о своей теории- "теорией снежка"[[48]](#footnote-48).   
Представим себе, говорит он, мальчика, который бросает снежок. Наблюдая какой-либо фрагмент траектории этого снежка, мы можем путем расчетов, основанных на законах механики, экстраполировать ее как угодно далеко назад. Но на самом деле в определенной точке этой вычисленной траектории стоит мальчик, который и является подлинной причиной рассматриваемого движения. Поэтому реальная история снежка до этой точки будет совсем другой, чем та, которую мы рассчитали на основании наблюдаемого фрагмента его траектории. То же самое можно сказать об истории всего мира. В определенной точке этой истории имел место акт творения, и это обстоятельство делает некорректными все научные реконструкции далекого прошлого. Например, если мы наблюдаем галактику, отстоящую от нас на 10 млрд. световых лет, то это не значит, что она возникла 10 млрд. лет назад. Бог создал ее лишь 7500 лет назад, но при этом заполнил все пространство между ней и нами светом, который, как кажется, исходит от нее, но в действительности по своему происхождению не имеет с ней ничего общего.   
Следствием этой теории является вера в то, что мир лжив и создает иллюзии в умах людей, которые его изучают. Хотя такой концепции нельзя отказать в логичности, она по существу отрицает ценность всякого научного исследования, что противоречит и церковной традиции, рассматривавшей изучение природы как путь приближения к Богу.

Противоположную точку зрения креационистам противопоставляют православные эволюционисты. Один из них Василий (Родзянко) "Теория распада Вселенной и вера Отцов"[[49]](#footnote-49), в основу которой положен курс лекций, прочитанных владыкой в Московской духовной академии в 1994 году. Происхождение его идей может быть связано также с такими работами русских религиозных философов начала XX века как "Философия свободы" Н.А. Бердяева и "Смысл жизни" Е.Н. Трубецкого.   
Однако полное развитие и распространение эта концепция получила лишь в наше время благодаря упомянутой книге владыки Василия.   
Центральная идея, пользующаяся ныне достаточно большой популярностью в Русской Православной Церкви, может быть сформулирована следующим образом. Наука, конечно, права в своем отстаивании существования эволюции. Эволюция действительно происходила в истории Земли. Но этот процесс не имеет ничего общего с процессом творения, описанным в двух первых главах Книги Бытия. Так называемый "Большой взрыв", рассматриваемый учеными как начало нашей Вселенной, должен идентифицироваться не с началом творения (см.: ***Быт. 1:1***), а с моментом грехопадения первых людей (см.: ***Быт. 3:6-24***). До этого события существовал другой, "райский" мир, а грехопадение явилось причиной его крушения и возникновения нового мира - того, который ныне и исследуется наукой.

Креационизм допускает научное исследование лишь для последних 7500 лет, тогда как епископ Василий, опираясь на данные космологии, распространяет этот период примерно на 15 млрд. лет.   
Несмотря на то, что владыка Василий (Родзянко) признает все имеющиеся научные данные, он сталкивается с большими трудностями философского характера из-за необходимости признания существования двух разных вселенных. Эти два мира не могут иметь друг с другом ничего общего, и если мы живем в одном из них, то не можем ничего сказать о другом. Тем не менее первые две главы Книги Бытия содержат, согласно его концепции, описание этого "другого" (не нашего) мира; и, что самое удивительное, в этом описании используются понятия "нашего" мира: "небо", "земля", "вода", "суша", "трава", "деревья", "птицы", "гады" и т.д. Трудно представить, что речь идет совсем не о той земле, по которой мы ходим ногами, и не о том небе, которое мы видим у себя над головой.

Общая концепция православного эволюционизма других авторов, критикуемых креационистами, может быть выражена в следующих тезисах.

Эмпирический мир[[50]](#footnote-50), исследуемый наукой, есть Божие творение. Он несет на себе как бы "отпечаток" своего Творца и, следовательно, должен рассматриваться как одна из форм Откровения, данного нам Богом (ср.: ***Рим. 1:19-20***). Перед христианской наукой стоит задача согласования библейского повествования с современными научными данными.

Творение различных видов живых организмов не было творением из ничего. Бог творил одни виды из других. Этот процесс может быть описан натуралистами как эволюция и богословами как творение.

Этот процесс творения-эволюции был очень медленным. Время, прошедшее от начала мира до сотворения человека, было во много раз более долгим, чем вся последующая история человечества. Так что "дни" Творения, о которых говорится в первой главе Книги Бытия, не являются астрономическими сутками, но должны интерпретироваться как интервалы времени неопределенной (и, возможно, различной) продолжительности.

Смерть животных и растений существовала на Земле до появления человека и, следовательно, до грехопадения. Она была совершенно естественным феноменом и не должна рассматриваться как проявление несовершенства мира, сотворенного Богом.

Из вышеизложенного понятно, что существует неоднозначное понимание в православной среде вопросов сотворения мира, вопросов о личности Адама, вопросов о появлении смерти на Земле и других не маловажных вопросов. Я в своем реферате постаралась изложить полярные точки зрения и противоречия креационистов и православных эволюционистов.

Сложно понять замысел Божий и судить о его творении. И поэтому хотелось бы закончить фразой великого поэта, философа и естествоиспытателя И. В. Гёте: «***У моего духа не крыльев, чтобы взлететь до первоначал***».
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