**Основные богословские аргументы православных креационистов.**

Православные креационисты видят в учении эволюционизма догматическую ересь. Главный догматический вопрос поставленный Константином Буфеевым - Был ли Адам исторической личностью? По его мнению «эволюционизм убивает Адама, размазывает его по сумеркам "палеолита", утопает в глубине тысячелетий». Тем самым они посягают на Адама, лишая его исторической личности, биографии, родословия своих потомков, свое время жизни, ответственность за сотворенные им поступки. Отринув библейское свидетельство, эволюционизму весьма трудно говорить об Адаме как о реальном человеке. «Если научный атеизм богоубийственен, то эволюционизм - человекоубийственен.»

Эволюционисты пользуются понятием “Адам” ни как Адам библейский, а как некое понятие коллективного “Адама”, размазанного в нескольких поколениях или племенах или, как совокупного “Адама”, как всечеловека, третьи - принимают Адама с атрибутами современной естественнонаучной теории описывают иного небиблейского Адама с иными качествами. Тем самым, эволюционисты верят не в Бога Библии, а во что-то другое, в другие сроки, другими средствами, и видимо с другой целью творит мир.

На самом же деле по Библии «Адам был сотворен Богом из праха земного на шестой день от начала мироздания. От Адама до Иисуса Христа родословие насчитывает ровно 77 поколений. Между прочим, те кто отвергают этот исторический факт, засвидетельствованный в Св. Писании, посягают не только на две первые "туманные" главы книги Бытия, но ниспровергают Евангелие, в частности от Луки 3 глава ст. 23-38. Адам библейский был сотворен великовозрастным, не переживал грудного и младенческого состояния. Он не имел далеких и близких предков, ни папы не мамы (а значит не имел ни отчества, не пупка). Прожил Адам 930 лет. Биографию его мы знаем не слишком подробно, но знаем главное: обстоятельства грехопадения и изгнания из райского сада.»

Православная Церковь содержит учение о Христе Спасителе, который согласно Никео--цареградскому Символу веры воплотился и вочеловечился в конкретную историческую эпоху: был распят "при Понтийстем Пилате". При этом святые евангелисты возводят родословие Иисусово к первому человеку Адаму, сотворенному Богом (см. Лк. 3.23-38). Христианин, имеющий веру откровению Священного Писания не может сомневаться в том, что ровно 77 поколений прошло от Адама первозданного до Христа - второго Адама. " Бысть первый человек Адам в душу живу, последний Адам в дух животворящ : Первый человек от земли перстен, вторый Человек Господь с небесе"(1Кор.15.45.47).

Четкая библейская хронология не позволяет, как это хотелось бы эволюционистам, "размазать" Адама по временной оси, и утопив его в сумерках "палеолита". Адам был личностью, и все его потомки в вполне историчны. Так учит Церковь. Если же предположить, что Адам не был исторической личностью, а является лишь символом или собирательным названием древнего человечества, то придется вместе с эволюционистами отрицать и совершение первородного греха. Но в таком допущении Иисус Христос уже не может быть назван ни Спасителем ни Искупителем рода человеческого. Таким образом, предположение об эволюционирующем Адаме оказывается с христианской точки зрения кощунственным.

Не менее кощунственным представляется эволюционистское учение о том, что будто бы Адам "эволюционировал" из животного мира, имея предками обезьян, земноводных и другие низшие организмы.

Действительно, они, во-первых, должны приписывать этих же "предков" Сыну Человеческому, и, во-вторых, веровать, что всю доадамовскую "родню" Господь также искупил Своею кровью на Голгофе. Такой сотериологии Церковь не знает. Такое удлинение родословия Адама вглубь веков и тысячелетий (а то и миллионов лет) иначе как хулой названо быть не может.(К. Буфеев)

Эволюционизм нарушает эту святоотеческую заповедь, когда пытается устанавливать времена и сроки, как будто они могут зависеть от человеческого разума, а не находятся целиком во власти Отца Небесного. "О летех и временех, братие, не требе есть вам писати!" (1Сол.5.1) По мнению К.Буфеева можно сделать вывод, что «научный атеизм убивает или подменяет исторического Иисуса Христа. Эволюционизм убивает или подменяет Адама».

Один из важнейших вопросов является отношение к Шестодневу. Святоотеческое церковное предание однозначно стоит на принятии библейского повествования о творении мира в шесть дней.

К. Буфеев предлагает нам доказательства тезиса о шести днях творения мира у святых отцов:

Преподобный Ефрем Сирин: "Никто не должен думать, что шестидневное творение есть иносказание; непозволительно также говорить, будто бы, что по писанию сотворено в продолжении шести дней, то сотворено в одно мгновение, а также будто бы в описании сем представлены одни наименования, или ничего не значащие, или означающие нечто иное. Напротив того, должно знать, что как небо и земля, а не что-либо иное разумеется под именем неба и земли, так и сказанное о всем прочем, что сотворено и приведено в устройство по сотворении неба и земли, заключает в себе не пустые наименования, но силе сих наименований соответствует самая сущность сотворенных естеств" [30].

Святитель Афанасий Великий: "Вся видимая тварь создана в шесть дней; и в первый создан свет, который и нарече Бог день; во второй создана твердь; в третий Бог, собирая воедино воды, явил сушу и произвел на ней различные плоды; в четвертый сотворил Солнце и Луну и весь звездный сонм; в пятый создал животных в море и птиц в воздухе, в шестой сотворил четвероногих, живущих на земле, и наконец человека" [31].

Святитель Василий Великий: "И бысть вечер, и бысть утро, день един. Почему назван не первым, но единым?.. Определяет сим меру дня и ночи, и совокупляет в одно суточное время, потому что двадцать четыре часа наполняют продолжение одного дня, если под ним подразумевать и ночь" [32].

Святитель Иоанн Златоуст: "Когда кончил Бог украшение неба, усеяв его звездами и сотворив два светила великия, то положил конец дню и говорит: бысть вечер, бысть утро, день четвертый. Смотри, как он говорит это о каждом дне, чтобы частым повторением учения укрепить в нашем уме божественные догматы" [33].

В полном соответствии с представлениями всей Православной Церкви писал святитель Димитрий Ростовский. "Когда воссиял свет во тьме безденной, Бог разделил свет и тьму и назвал свет днем, а тьму - ночью; и это был первый день, который мы называем неделею (воскресеньем), и первый месяц, впоследствии названный мартом, и число этого месяца первое... И во второй день, называемый нами ныне понедельником, произвел всесильным Своим словом небеса из вод бездных: В третий день, называемый нами вторником, собрав воды во едино место, Он явил сушу и назвал ее землею; и создал ее способной произрастать семена и всякую траву и расти деревья. В четвертый день, который мы называем средой, сотворил на небе два великих светила - солнце и луну, а также и звезды. В пятый день, называемый нами четвергом, создал рыб и гад водных и произвел птиц. В шестой, соответствующий нашей пятнице, Он создал зверей, скотов и гады земные по роду их; после же всех тварей создал Адама и Еву и ввел их в рай. В седьмой же день Бог почил от всех дел Своих, и назван был день этот субботой, то есть покоем, ибо почил в этот день Создатель от всех дел Своих и освятил его, как об этом пишется в книге Исхода во II главе" [34].

К. Буфеев считает, что эволюционизм не может ужиться с таким определенным и строгим учением Православия. Серафим Роуз приводит нам в доказательства святых отцов: Начать со св.Василия Великого, который так вдохновенно пишет о Шести Днях Творения. В Шестодневе мы читаем: «Иные, принимая написанное не в общеупотребительном смысле, воду называют не водою, но каким-нибудь другим веществом, и растению и рыбе дают значение по своему усмотрению, даже бытие гадов и зверей объясняют сообразно с своими понятиями, подобно как и снотолкователи виденному в сонных мечтаниях дают толкования, согласные с собственным их намерением. А я, слыша о траве, траву и разумею; также растения, рыбу, зверя и скот, все, чем оно названо, за то и принимаю. Не стыжусь бо благовествованием (Рим.1,16). И поелику писавшие о земле много рассуждали о природе земли, что она такое, шар ли, цилиндр или походит на кружок, со всех сторон одинаково обточенный, или на лоток, имеющий в середине впадину (ибо ко всем сим предположениям прибегали писавшие о мире, и каждый из них опровергал предположение другого); то не соглашусь еще признать наше повествование о миротворении стоящим меньшего уважения потому единственно, что раб Божий Моисей не рассуждал о фигурах, не сказал, что окружность земли имеет примерно сто восемьдесят тысяч стадий, не вымерил, на сколько простирается в воздух земная тень, когда солнце идет под землею, и как тень сия, падая на луну, производит затмения. Если умолчал он о не касающемся до нас, как о бесполезном, то ужели за сие словеса Духа почту маловажнее объюродевшей мудрости? Не паче ли прославлю Того, Кто не затруднил ума нашего предметами пустыми, но устроил так, чтобы все было написано в назидание и усовершение душ наших? Сего, кажется мне, не уразумели те, которые по собственному своему разумению вознамерились придать некоторую важность Писанию какими-то наведениями и приноровлениями. Но это значит ставить себя премудрее словес Духа и, под видом толкования, вводить собственные свои мысли. Посему так и будем разуметь, как написано» (Шестоднев, IХ, 1).

Ясно, что св.Василий Великий предостерегает нас от «разъяснения» тех вещей в Книге Бытия, которые недоступны для простого человеческого понимания; очень легко на этом попадается современный «просвещенный» человек, даже православный. Поэтому приложим все силы, чтобы понимать Священное Писание так, как его понимали святые отцы, а не по современной нашей «мудрости».

св.Ефрему Сирину. Его взгляды тем важнее для нас, что он был «восточный» и хорошо знал древне-еврейский язык. Современные ученые говорят нам, что «восточные» склонны к «аллегорическим» истолкованиям, и что Книгу Бытия так и нужно понимать. Но посмотрим, что говорит преподобный Ефрем Сирин в своем комментарии на Книгу Бытия: «Никто не должен думать, что шестидневное творение есть иносказание; непозволительно также говорить, будто бы, что по описанию сотворено в продолжение шести дней, то сотворено в одно мгновение, а также будто бы в описании сем представлены одни наименования, или ничего не означающие, или означающие нечто иное. Напротив того, должно знать, что, как небо и земля, а не что-либо иное разумеется под именем неба и земли, так и сказанное о всем прочем, что сотворено и приведено в устройство по сотворении неба и земли, заключает в себе не пустые наименования, но силе сих наименований соответствует самая сущность сотворенных естеств» (Толкование на Книгу Бытия, т.3, ч.6).

Подобным же образом он, вполне очевидно, понимает Шесть Дней Творения как именно шесть дней, которые он делит на «вечер» и «утро» по 12 часов.

Теперь рассмотрим конкретно вопрос о «продолжительности» Шести Дней Творения. Я считаю, что это все же вопрос второстепенный, из тех, что поднимает эволюционная теория, но, конечно, неплохо будет нам узнать, что об этом думали святые отцы.

Блаженный Августин хорошо говорит (если вы готовы принять им написанное!): «Что то были за дни, нам очень трудно представить, или совсем невозможно; и еще менее возможно говорить об этом» (О Граде Божием, ХI, 6).

Сами святые отцы, кажется, немного высказывались по этому поводу, потому, несомненно, что для них это не было проблемой. В основном это проблема для современного человека, потому что он пытается понять Божье творение посредством законов природы нашего падшего мира. Кажется, святые отцы принимали, что по своей продолжительности те Дни не отличались от знакомых нам дней, а некоторые из них даже указывают, что их продолжительность была 24 часа, о чем говорит преподобный Ефрем Сирин. Но есть в тех Днях нечто, что нам важнее всего понять, и что относится к Вами написанному касательно «мгновенности» творения Богом.»

Еще одним наиважнейшим вопросом является природа первозданного мира.

К. Буфеев, рассматривая вопрос о первозданном мире, ссылается на книгу Бытия, он пишет, что мир замышлялся по особому Божьему совету: "Сотворим человека по образу нашему и по подобию, и да обладает рыбами морскими и птицами небесными и зверьми и скотами и всею землею и всеми гады пресмыкающимися на земли" (Быт.1.26). Адам создается как царь, а не как один из подчиненных. Святитель Иоанн Златоуст так отвечает на вопрос, почему человек создан последним, хотя превосходнее прочих тварей?

Серафим Роуз рассматривая этот же вопрос, рассмотривает место из св. Григория Нисского: «Человек был создан последним после растений и животных, потому что природа следует пути, постепенно приводящему к совершенству». «Как бы по ступням природа совершает свое восхождение жизненных свойств от наименьших к совершенным». Приводя эти отрывки, Вы пытались понять их в смысле современного эволюционного учения. Но, конечно, не годится делать из этих древних текстов выводы современной философии! Здесь св. ГригорийНисский учит тому же, что и многие другие святые отцы, исходя из очень «буквального» понимания Книги Бытия.

И св.Иоанн Златоуст учит: «Всесильная десница Его [Бога] и беспредельная премудрость не затруднилась бы создать все и в один день. И что говорю в один день? Даже в одно мгновение. Но так как Он создал все сущее не для Своей пользы, потому что не нуждается ни в чем, будучи вседоволен, – напротив создал все по человеколюбию и благости Своей, то и творит по частям, и преподает нам устами блаженного пророка ясное учение о творимом, чтобы мы, обстоятельно узнав о том, не подпадали тем, которые увлекаются человеческими умствованиями... Почему же, скажешь, он [человек] создан после, если превосходнее всех этих тварей? По справедливой причине. Когда царь намеревается вступить в город, то нужно оруженосцами всем прочим идти вперед, чтобы царю войти в чертоги уже по приготовлении их: так точно и теперь Бог, намереваясь поставить как бы царя и владыку над всем земным, сперва устроил все это украшение, а потом уже создал и владыку» (Беседы на Книгу Бытия, III, 3; VIII,2).

Серафим Роуз считает одним из наиважнейших вопросов, поднимаемых эволюционной теорией, о природе первозданного человека, Адама. Он говоритю, что это «самый важный вопрос», ибо учение о человеке, антропология, касается самым тесным образом богословия, и здесь, вероятно, наиболее возможным становится выявить богословски ошибку эволюционизма.

Святые отцы, С. Роуз и К. Буфеев, пассматривая вопрос о природе первозданного человека, Адама, имеют ввиду, что Адам был сотворён Богом, а не рожден, как все остальные люди.

С. Роуз согласен с учением св.Афанасия, с тем, что «первозданный человек был создан из праха, как и все другие, и рука, творившая Адама, и ныне творит и всегда будет творить идущих за ним». Как можно отрицать эту очевидную истину непрекращающейся Божьей творческой активности? Но эта общая истина вовсе не противоречит той конкретной истине, что первый человек был создан иным путем, чем все другие люди, о чем ясно учат и другие отцы.

Так, св.Кирилл Иерусалимский пишет, что Адам «первосозданный Божий», а Каин «первородный» (Огласительные поучения, II, 7).

А св.Иоанн Дамаскин, богословие которого дает сжато все учение ранних отцов, пишет: «Ибо первое образование называется творением, а не рождением. Ибо творение есть первое образование, своим Виновником имеющее Бога; рождение же есть наступившая, после осуждения [человека] на смерть по причине его преступления, смена одного другим» (Точное изложение православной веры, кн. II, 30).

К. Буфеев считает, что «Адам, как и Ева, из него произведенная, был сотворен совершеннолетним. Приводя в пример слова преподобный Ефрема Сирина писавшего: "Заповедь, данная прародителям, свидетельствует о зрелом их возрасте". Не мальчик, но муж способен нарекать имена животным. Адам не переживал грудного возраста. Не младенцу было поручено в райском саду "делати его и хранити" (Быт. 2, 15).»

А что же Ева? Эволюционисты не верят, что она, как учат Священное Писание и святые отцы, была создана из ребра Адама, а не рождена от какой-то другой твари? НоС. Роуз ссылается на св.Кирилла который пишет: «Ибо Ева рождена Адамом, и не матерью зачата, но так, как бы произошла от единого мужа» (Огласительные поучения, XII, 29).

А св.Иоанн Дамаскин, сравнивая Пресвятую Матерь Божию с Евою, пишет: «Ибо, подобно тому, как та [т.е. праматерь] была сотворена из ребра [Адамова] без совокупления, так и Эта произвела нового Адама, рождаемого согласно с законом ношения во чреве и превыше законов рождения» (Точное изложение православной веры, кн. IV, 14). Иеромонах Серафим Роуз писал: "Учение о том, что Адам был создан не из праха, а путем развития из какой-то другой твари, - это новое учение, совершенно чуждое Православию"[26]. С. Роуз показал, что св.Григорий Нисский, св.Кирилл Иерусалимский, св.Григорий Богослов и св.Иоанн Дамаскин (да и все отцы) учат, что первый человек Адам произошел иным путем, чем естественные поколения всех других людей; подобным же образом первые твари, согласно тексту Священного Писания, произошли путем, отличным от такового всех своих потомков; они произошли не путем естественного размножения, а по слову Божьему. Современная теория эволюции отрицает это, так как она была изобретена неверами, желавшими отрицать Божье действие в творении и объяснять творение одними «естественными» причинами. Разве Вы не видите, что за философия стоит за эволюционной теорией? св.Иоанну Златоуст подобно другим отцам, он говорит о том, что Адам был создан буквально из праха, а Ева буквально из ребра Адамова. Он пишет: «Если же враги истины будут настаивать на том, что невозможно произвести что-нибудь из несуществующего, то мы спросим их: первый человек создан из земли или из чего-либо другого? Без сомнения, они согласятся с нами и скажут, что из земли. Так пусть же они скажут нам, как из земли образовалась плоть? Из земли может быть грязь, кирпич, глина, черепица: но как произошла плоть? Как кости, нервы, жилы, жир, кожа, ногти, волосы? Как из одного наличного вещества столько разнокачественных вещей? На это они и уст открыть не могут» (Беседа на Книгу Бытия, II,)

Любой православный, живущий в предании отцов, знает, что когда св.отец истолковывает место из св.Писания духовно или иносказательно, он тем самым не отрицает его буквального значения, которое он полагает достаточно известным читателю, чтобы его принять.

Свидетельство о том, что Адам по природе своей не подобен всем прочим животным, содержится в Библии: "Адаму же не обретеся помощник подобный ему"(Быт. 2.20). Никто из предшествовавших Человеку творений не смог бы по справедливости сказать об Адаме, как тот сказал о Еве: "Се ныне кость от костей моих и плоть от плоти моея"(Быт. 2.23).

Так Священное Писание свидетельствует против эволюции и опровергает доводы модернистского богословия, готового допустить, что Адам прошел все "стадии развития" от простейших до приматов. Делает вывод К. Буфеев.

Отношение к смерти.

К. Буфеев говорит, что для теории эволюции движущим механизмом является так называемый естественный отбор, в результате которого сильнейшие особи и виды побеждают менее приспособленных и защищенных. Другими словами, смерть провозглашается изначальной и первичной. Библия и вся святоотеческая мысль напрочь исключает возможность существования хищничества, пожирание одними животными других, как вообще болезней и смерти в мире - от его сотворения до грехопадения Адама, равно как в грядущем веке Христовом, "его же царствию не будет конца". Грехопадение как начало смерти и общее воскресение как конец смерти - вот те границы, за которые естественнонаучный ум человеческий не должен простилаться. Закон джунглей, смертность, кровопролитие, борьба за выживание и прочие проявления жестокости царят в нашем мире по Божьему попущению. Это видят все. Но эволюционисты считают, что так было всегда и по другому быть не может и не будет, а христиане, напротив, верят в то, что это зло не изначально и не вечно.

Появление новых видов - необходимая ступень в эволюционной лестнице, или проявление свободы творчества Божьей Премудрости?

Одни виды объявляются средством для других, неким перегноем, который призван удобрить иные жизни. Существование тварей оказывается не самоценно, а утилитарно.

Мир при таком взгляде не призван славить Творца в Его неизреченном разуме, величии и красоте, а каждая особь и вид становятся лишь ступенью в некоем неумолимом движении эволюции, буквально приносится ей в жертву. Православная точка зрения в корне противоположная. Мир сотворен актами Живого Бога. Не по законам природы, а по сверхъестественному Господнему Речению, по всемогущему слову Создателя сперва мир из небытия пришел "во еже быти", а потом последовательностью непостижимых нашему разуму премудрых повелений образовалось многообразие форм творения.

"Бог не сотворил смерти и не радуется погибели живущих, ибо Он создал все для бытия" (Прем.1.13-14). Бессмертным был создан Адам.

Вот что пишет св. Григорий Синаит: "Человек создан нетленным, каковым и воскреснет, но не непревратным, ни опять превратным, а имеющим силу по желательному расположению превратиться или нет". [16]. "Тление - плоти порождение". [17].

"И пастися будут вкупе волк со агнцем, и рысь почиет со козлищем, и телец и жнец и лев вкупе пастися будут, и отроча мало поведет я; и вол и медведь вкупе пастися будут, и вкупе дети их будут, и лев аки вол ясти будет плевы" (Ис.11.6-7). Все эти высказывания говорят о том, что первоначально смерти не было.

Когда же появилась смерть? Когда Адам совершает грехопадение. По мнению К. Буфеева «факт грехопадения, заключавшийся во вкушении запретного плода, является для Адама ключевым поступком в его жизни, так как он привел к качественному изменению природы и, как следствие, к изменению всего тварного мира. Этот вопрос о первородном грехе, грехе Адама, имеет несомненно догматическое значение. Это центральный вопрос православного богословия. В самом деле, если согласно концепции эволюционизма конкретный Адам не согрешил, то Иисус из Назарета не может быть назван ни Спасителем, ни Искупителем».

С Роуз опираясь на святоотеческое учение говорит: «Животные растлились из-за человека; закон джунглей – следствие падения человека. Человек, со стороны своего тела, связан со всем видимым творением и является его органической частью, и это помогает понять, как все творение впало с ним в смерть и растление. Но нет, святые отцы хотя и веровали, что все творение пало вместе с Адамом, но не веровали в то, что Адам «эволюционировал» от какой-то иной твари; зачем же я буду веровать иначе, чем святые отцы?»

Ниже он рассмотривает святоотеческое учение о бессмертии Адама до его преступления, а здесь его только интересует вопрос о том, погибали ли животные до падения. Зачем бы св.Ефрему Сирину предполагать, что Адам мог узнать о смерти, видя смерть животных, если он до своего преступления уже видел, как они умирают (а так и должно было быть в соответствии с эволюционистскими взглядами)? Но святые отцы ясно учат, что животные (как и человек) были иными до преступления адамова!

Так, св.Иоанн Златоуст пишет: «Ясно, что человек вначале имел полную власть над животными... А что теперь мы боимся и пугаемся зверей, и не имеем власти над ними, это я не отвергаю... Вначале не так было, но боялись звери и трепетали, и повиновались своему владыке. Когда же он прослушанием потерял дерзновение, то и власть его умалилась. Что все животные подчинены были человеку, послушай, как говорит Писание: «Он привел зверей и всех безсловесных тварей к Адаму, чтобы увидеть, как он их назовет» (Быт.2,19). И он, видя близ себя зверей, не побежал прочь, но как иной господин дает имена подчиненным ему рабам, так дал имена всем животным... Итак, этого уже довольно бы для доказательства, что звери вначале не страшны были человеку. Но есть еще и другое доказательство, не менее сильное и даже более ясное. Какое же? Разговор змия с женой. Если бы звери страшны были человеку, то, увидев змия, жена не остановилась бы, не приняла бы совета, не разговаривала бы с ним с такой безбоязненностью, но тотчас бы при виде его ужаснулась и удалилась. А вот она разговаривает, и не страшится; страха тогда еще не было» (Беседа на Книгу Бытия, 1Х,4).

Разве Вы не видите из Священного Писания и святых отцов, что Бог создает тварей так, чтобы были полезны человеку даже в его растленном состоянии; но не создает их растленными, и они не были таковыми до грехопадения Адама.«И отсюда уже возносится умом своим к тому, что предшествовало сложению мира, когда не было никакой твари, ни неба, ни земли, ни ангелов, ничего из приведенного в бытие, и к тому, как Бог, по единому благоволению Своему, внезапно привел все из небытия в бытие, и всякая вещь предстала пред Ним в совершенстве» (Слово двадцать первое).

Теперь Вы понимаете, какова ставка в споре между святоотеческим пониманием Книги Бытия и эволюционным учением? Последнее пытается понять тайны Божиего творения посредством натурального знания и мирской философии, не допуская даже, что в этих тайнах есть что-то, что ставит их вне возможностей этого знания; а Книга Бытия – это повествование о Божием творении, увиденном в божественном созерцании Боговидцем Моисеем, а увиденное им подтверждается и опытом позже живших святых отцов. И хотя откровенное знание выше натурального, все же мы знаем, что не может быть противоречий между истинным Откровением и истинным натуральным знанием. Но может быть конфликт между Откровением и человеческой философией, которая часто ошибочна. Таким образом, нет несогласия между знанием о творении, содержащимся в Книге Бытия, как она толкуется нам святыми отцами, и правдивыми знаниями о твари, приобретаемыми современной наукой через наблюдения; но, конечно, существует неразрешимый конфликт между знанием, содержащимся в Книге Бытия, и пустыми философскими спекуляциями современных ученых, не просвещенных верой, о состоянии мира в течение Шести Дней Творения. При том, что между Книгой Бытия и современной философией существует подлинный конфликт, если мы хотим знать правду, мы должны принять учение святых отцов и отвергнуть ложные мнения философов от науки. Мир настолько заражен суетной современной философией, выдающей себя за науку, что даже очень немногие православные могут или хотят исследовать этот вопрос бесстрастно и выяснить, чему в действительности учили святые отцы, а затем принять святоотеческое учение, даже если оно представляется совершенной глупостью тщетному мудрованию мира сего.

К.Буфеев обвиняет эволюционистов, что они, как иудеи предали Иисуса Христа, так эволюционисты Адама. «Иудеи по отношению к Иисусу Христу имеют две вины. Первая - грех христоубийства, когда они кричали перед Пилатом: "Возьми, возьми, распни Его! (Ин.19.14). Вторая вина иудеев заключается в не менее богоубийственной клевете, когда они за мзду подговорили стражу у гроба Спасителя: "глаголюще: рцыте, яко ученицы Его нощию украдоша Его нам спящим: И промчеся слово сие во иудеех даже до сего дне" (Мф.28.13,15). Эволюционисты точно такое же действо пытаются совершить с первозданным Адамом. Они либо убивают его, говоря, что его "не было", либо выкрадывают, когда подменяют, говоря, что "был, но не тот". Любопытно заметить, что сами иудеи оценили второй грех более тяжким, чем первый. Вспомним, что когда они пришли к Пилату с просьбой поставить стажу у гробу умершего Господа, мотивировали свою просьбу так: "Да не како пришедше ученицы Его нощию, украдут Его и рекут людем: воста от мертвых, и будет последняя лесть горше первыя" (Мф.27.64). Так же точно можно, по-видимому, оценить и грех эволюционистов в отношении Адама.(Сравнение с грехом иудеев предавших на смерть Христа)».

Но я считаю странно, что автор обвиняет эволюционистов в не правильном понимании личности Адама и предательстве, людей которые стоят на позициях отрицания Бога. А если брать православных эволюционистов, то обвиняет их в том, чего они не говорили. Мне более импонирует взгляд С. Роуза.

«Православный эволюционист» может попробовать сказать, что мы сейчас знаем больше, чем святые отцы, о природе, и потому мы действительно можем интерпретировать Книгу Бытия лучше их. Но даже «православный эволюционист» знает, что Книга Бытия – не научный трактат, а боговдохновенный труд по космогонии и богословию. Истолкование боговдохновенного писания является, очевидно, делом боговдохновенных богословов, а не ученых-естественников, которые обыкновенно не знают самих принципов такого толкования. Правда то, что в Книге Бытия представлены многие «факты» природы. Но следует обратить внимание на то, что эти факты – не те факты, какие мы наблюдаем теперь, а совершенно особые: сотворение неба и земли, всех животных и растений, первого человека. Я уже указывал, что святые отцы совершенно ясно учат, что, например, создание первого человека Адама совершенно отлично от размножения людей, как оно проходит сегодня; наука же может наблюдать только последнее, а относительно сотворения Адама она предлагает только философские спекуляции, а не научное знание.