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**Введение**

Как и следует из названия, главной целью своей работы я поставил формирование образа “идеального” князя путем анализа нескольких исторических источников и выявления ряда личностных качеств, которые должны быть ему присущи. На мой взгляд, данная тема весьма интересна не только с точки зрения историографии, но и с точки зрения изучения древнерусской культуры и менталитета. Мне не удалось обнаружить большого количества статей по выбранной мной теме и потому я надеюсь, что моя работа будет в чем-то оригинальна и привнесет нечто новое в информацию по данному вопросу.

Также довольно интересным, на мой взгляд, в данном случае является использование источников, авторы которых относились к разным социальным слоям и, соответственно, могли иметь разные взгляды по исследуемому вопросу. Наконец, стоит отметить, что один из используемых мной источников - “Слово о полку Игореве” до сих пор рассматривается некоторыми историками, как произведение, созданное значительно позже рассматриваемой мной эпохи. Соответственно, интересно будет понять, насколько идеи, излагаемые в данном источнике, совпадают с потенциальными современниками.

**Обзор источников**

1) «Поучение» Владимира Мономаха и его письмо к князю Олегу Святославичу. Одни из наиболее значительных памятников литературы Древней Руси. «Поучение» фактически представляет собой подробную рекомендацию Мономаха своим потомкам, содержащую наставления, связанные не только с управлением государством, но и с аспектами повседневного быта, этикета. Одной из главных идей «Поучения» является тема всеобщего примирения, прекращения усобиц. Письмо же Мономаха к своему оппоненту, служит одним из подтверждений того, что князь не только наставлял будущие поколения, но и старался следовать излагаемым в «Поучении» убеждениям сам.

На мой взгляд, использование данных текстов в качестве источника для дипломной работы вполне оправдано и более чем логично: литературные труды Мономаха показывают представление князя, человека непосредственно вовлеченного в политическую жизнь Древней Руси исследуемого периода, о том, как следует править государством и сосуществовать с другими княжествами.

2) «Слово о полку Игореве». Наряду с «Поучением» Владимира Мономаха, является одним из наиболее известных произведений древнерусской литературы. Данное произведение, повествующее о неудачном походе на половцев князя Игоря Новгород-Северского в 1185 году, посвящено, главным образом, теме необходимости объединения князей ради общего блага и против общих врагов. При этом «Слово» показывает не только недостатки князей – губительный индивидуализм, безрассудство, следование устаревшим принципам – но и достоинства. Автор сетует, что разрозненные силы могучих князей пропадают без пользы для отечества, принося лишь новые беды.

По оценке историков (в том числе Д.С. Лихачева, Зализняка А.А.), «Слово» было написано в последней четверти XII века, то есть автором его является современник и, возможно, отчасти, очевидец описываемых событий. Оценка, которую он дает князьям, показывает актуальные для него представления об «идеальном» князе, а потому, данный текст вполне может использоваться как источник в моей работе. Стоит отметить также, что некоторые специалисты, как, например, А.А. Зимин и И.Н. Данилевский, относят момент написания “Слова” к более позднему времени - от XIII до XVIII в.в. Таким образом, вдвойне интересно было бы понять, насколько идеи “Слова...” современны двум другим источникам.

3) «Моление» Даниила Заточника. «Моление» представляет собой (или же представляло в первоначальном варианте) послание опального приближенного своему князю. Текст состоит из многочисленных бытовых притч, большая часть которых вплетена в своеобразные рекомендации автора(ов) адресату послания. Я выбрал данный текст в качестве источника, так как он, будучи написан в исследуемую в моей работе эпоху, содержит фактически прямые рекомендации к улучшению, повышению эффективности княжеского управления государством, а, следовательно, к приближению его и самого князя, к некоему идеалу, что вполне коррелирует со смыслом темы моей дипломной работы.

На мой взгляд, эти источники будут интересны для рассмотрения в контексте данного вопроса. Они могут предоставить собой как минимум два предполагаемых взгляда на образ идеального князя, продиктованных разницей в социальном положении.

**Обзор использованной литературы**

Перед написанием своей работы и непосредственно в процессе ее создания я ознакомился с несколькими трудами профессиональных историков, связанными как с используемыми мной источниками, так и темой моего диплома.

Прежде всего, стоит отметить статьи Дмитрия Сергеевича Лихачева по трем произведениям древнерусской литературы – «Поучение» Владимира Мономаха, «Слово о Полку Игореве», «Моление Даниила Заточника» - выбранным мной в качестве источников.

1)Д.С. Лихачев «Сочинения князя Владимира Мономаха». В данной статье автор подробно разбирает «Поучение», автобиографию князя и его письмо к своему «врагу»[[1]](#footnote-1) князю Олегу. Он сопоставляет текст произведения с информацией о деятельности Мономаха в течение его княжения. При этом Лихачев анализирует его не только как исторический источник, но и как литературное произведение, делая выводы о качествах Мономаха как личности и как политического деятеля. Он оценивает князя, как человека «огромной моральной силы», который именно с точки зрения морали выстраивает свою княжескую деятельность, формируя собственную систему политической этики[[2]](#footnote-2).

Важно отметить, что Лихачев называет политику Мономаха по-настоящему новаторской, не свойственной своему времени, опровергает мнение о её реакционности. С автором сложно не согласиться. Во многом, именно новаторство Мономаха, его новый взгляд на взаимоотношения между князями, на устройство Руси в целом и отдельного княжества в ней, делают его одним из образцов идеального или близкого к идеалу князя своего времени.

2)Д.С. Лихачев «Моление» Даниила Заточника». Прежде всего, в своей статье автор отмечает наличие большого числа «соавторов»[[3]](#footnote-3) изучаемого произведения, которые в разное время привносили нечто свое, новое в уже существовавший текст. По его мнению, в окончательном варианте «Моление» - уже не мольба одного конкретного человека своему князю, но своеобразное послание от лица целого социального пласта, просьба не о милости, но о «милостыне»[[4]](#footnote-4). Я не могу полностью согласиться с данной точкой зрения: на мой взгляд, первоисточником данного произведения все же было именно личное послание опального княжеского приближенного к своему бывшему благодетелю, позднее преобразованное последующими «соавторами» в произведение несколько иного тона и направленности

3) Д. С. Лихачев «Слово о полку Игореве. Историко-литературный очерк». Как и вышеуказанные работы, эта статья представляет собой не только анализ произведения, но и исследование современной ему эпохи, ее культуры, обычаев. Именно на этом основании он делает вывод, что князь Игорь – заложник устаревших феодальных принципов, которые как раз таки губят не только князя и его войско, но в каком-то смысле и саму Русь, мешая князьям объединиться ради общего блага. Именно как призыв к объединению, с точки зрения историка, и написано «Слово…». Я абсолютно согласен с данным мнением – вполне логично, что для мыслящих людей того времени идея объединения Руси, прекращения междоусобиц, продвигаемая еще Мономахом, была более, чем актуальна.

4) И.Н. Данилевский «Древняя Русь глазами современников и потомков (IX-XII вв.)». Курс лекций (лекции 5 и 6). Обширный труд, подробно исследующий особенности устройства государства, связей внутри него. Благодаря данной работе мне удалось более подробно ознакомиться с контекстом, в котором следует рассматривать используемые в моей работе источники, подробнее изучить интересующие меня теоретические аспекты изучаемого материала.

5) В. В. Пузанов «Социокультурный образ князя в древнерусской литературе XI – начала XII века». Крайне интересная статья, сопряженная с темой моей дипломной работы. Прежде всего, следует отметить, что Пузанов пользуется иным, более обширным и сложным набором источников, имеющих уклон в область религии. Кроме того, автором в значительной степени исследуется уже сформированный и, что важно, именно психологический образ князя в литературе. Тем не менее, для меня данная работа в той или иной мере стала образцом для написания собственного диплома; кроме того, ряд выводов, сделанных автором, хорошо коррелировал с темой моей работы и потому был использован в качестве фундамента для некоторых рассуждений.

**Глава первая. Князь-правитель**

Сложно переоценить роль князя в жизни древнерусского государства. Взаимосвязь правителя и его подданных прекрасно сформулирована в «Молении Даниила Заточника»: «Гусли ведь настраиваются перстами, а тело крепится жилами; дуб силен множеством корней, так и град наш — твоим управлением»[[5]](#footnote-5). В этом изречении формируется образ князя, как системообразующей основы, необходимой для существования общества. Однако, и сам князь должен был иметь опору, благодаря которой мог бы справедливо и эффективно управлять подвластными ему землями.

В соответствии с рассматриваемыми в моей работе литературными произведениями домонгольского периода русской истории, можно с уверенностью сказать, что такой опорой должна была служить религиозная, а именно христианская, мораль. Этому большое внимание уделяет Владимир Мономах в своем «Поучении». Своих наследников и потомков он призывает – «Прежде всего, Бога ради и души своей, страх имейте Божий в сердце своем»[[6]](#footnote-6). Далее, цитируя «Поучение Василия Кесарийского юношам» Мономах раскрывает, что, по его мнению, входит в это понятие: воздержание во всем; уважение к старшим и любовь к младшим и равным; честность и открытость; скромность и нестяжательство. Особо сильно Мономах порицает лень: «Бога ради, не ленитесь, молю вас…»[[7]](#footnote-7). Соблюдение этих принципов, по мнению князя, открывает путь к благочестию, праведности, а праведных «укрепляет Господь»[[8]](#footnote-8). Из этого следует, что только правление князя-праведника может быть на пользу его народу. Потому управлять государством, строить отношения с народом Владимир Мономах советует также на основании религиозных норм морали. Он призывает быть милостивым к своим подданным: заботиться об «убогих», сиротах и «вдовицах»[[9]](#footnote-9), пресекать произвол власть имущих. Здесь же он убеждает в аморальности любой казни, вне зависимости от совершенного виновным преступления, призывает «не губить» ни единой «христианской души»[[10]](#footnote-10). Здесь также стоит упомянуть о детали, отмеченной Д.С. Лихачевым: идее разнообразия человеческих лиц, излагаемой Мономахом. Эта идея в данном случае трактуется автором, как факт признания «ценности человеческой личности самой по себе»[[11]](#footnote-11). Подобное отношение – не просто к подданным в целом, но к каждому из них – явление редкое среди современников Мономаха, в значительной степени именно идеалистическое, что как раз-таки соответствует теме моей работы.

Схожий совет дает и Даниил Заточник, ссылаясь на Священное Писание: «…Просящему у тебя дай, стучащему открой»[[12]](#footnote-12). Он также призывает князя быть щедрым к своим подданным — ведь это позволит ему заручиться поддержкой простого люда – и прививать щедрость своим боярам, вероятно, опять-таки, чтобы народ преданнее служил своему господину. Сам принцип выбора ближайших советников князя Заточник оговаривает следующим образом – «Не лиши хлеба нищего мудрого, не вознеси до облак глупого богатого. Ибо нищий мудрый — что золото в грязном сосуде, а богатый разодетый да глупый — что шелковая наволочка, соломой набитая»[[13]](#footnote-13) - тем самым призывая прислушиваться к советам людей, не основываясь лишь на их богатстве, но окружать себя людьми в первую очередь способными помочь в принятии важных решений. Далее автор призывает князя не основывать свой выбор не только на богатстве, но и на возрасте потенциального советника, надеясь внушить своему «господину» мысль о том, что молодых людей (каковым он сам является) также стоит привлекать к решению проблем княжества. Кроме этого, Заточник советует князю лично вникать в дела государства, присматривать за «глупыми» слугами и «наставлять»[[14]](#footnote-14) более способных, (как и Мономах), пресекать произвол бояр, заставляя их, в свою очередь, усмирять собственных подчиненных. Заточник напоминает, что бесчестные и бесталанные бояре могут погубить князя и его княжество – «Ведь не море топит корабли, но ветры; не огонь раскаляет железо, но поддувание мехами; так и князь не сам впадает в ошибку, но советчики его вводят»[[15]](#footnote-15) - в то время, как при наличии «хорошего советчика» князь сможет даже преумножить свое могущество, получить в управление более богатый и значимый город («добыть высокого стола»).

Несомненно, важную роль в жизни древнерусского княжества играли и отношения с другими государствами, в том числе и за пределами Руси. Для поддержания успешного существования и развития княжества правитель должен был мыслить не только о благе своих земель, но и о благе всей Руси. В сущности, этой идее в значительной степени посвящено «Слово о полку Игореве». Автор восхваляет храбрость князей Игоря и Мстислава, отправившихся в поход на половецкие земли, однако, одновременно упрекает их: князья ради того, чтобы прославиться, отправились в завоевательный поход без позволения старшего князя, своего отца Святослава. Тем самым они нарушили перемирие с половцами и не только не обрели победы, но и привлекли врага на свои и чужие земли. Автор «Слова…» устами черниговского князя Святослава упрекает и прочих князей – в нежелании сплотиться для защиты Руси, прекратить междоусобицы, объединив свои княжества, однако те еще не способны отказаться от устаревшей логики. Так, например, пишет об этом историк Лихачев:

«Призыв к единению перед лицом внешней опасности пронизывает собою все „Слово“ от начала и до конца. Необходимость этого единения автор „Слова о полку Игореве“ доказывает на примере неудачного похода Игоря, доказывает многочисленными историческими сопоставлениями, доказывает изображением последствий княжеских усобиц, доказывает, рисуя широкий образ Русской земли, полной городов, рек и многочисленных обитателей, рисуя русскую природу, бескрайние просторы родины.

На примере похода Игоря и его неудачи автор показывает несчастные последствия отсутствия единения. Игорь терпит поражение только потому, что пошел в поход один. Он действует по феодальной формуле: „мы собе, а ты собе“. Слова Святослава Киевского, обращенные к Игорю Святославичу, характеризуют в известной мере и отношение к нему автора "Слова"»[[16]](#footnote-16).

Этой же идее – прекращения междоусобных войн – посвящено письмо Владимира Мономаха к Олегу Святославичу. Если еще в рассказе о своей жизни (входящем в «Поучение…») князь описывает многочисленные походы против враждебных и заключивших союз с половцами князей, в этом послании он уже призывает оппонента решить все разногласия миром, несмотря на то, что по вине Олега Святославича недавно погиб его сын: «Если бы тогда ты свою волю сотворил и Муром добыл, а Ростова бы не занимал и послал бы ко мне, то мы бы отсюда и уладились»[[17]](#footnote-17). В своей статье о сочинениях Мономаха историк Д. С. Лихачев называет это письмо «поразительным», не имеющим аналогов в мировой истории[[18]](#footnote-18) и с этим мнением сложно поспорить. Фактически прощая убийцу своего сына и, более того, призывая его вернуться в свои земли и продолжать княжить, Мономах на практике демонстрирует главный принцип своей политической этики: пренебречь собственным благом ради блага Руси. Подобная политика всеобщего примирения по тем временам была действительно необходимым Руси решением, и именно Мономах одним из первых князей осознал это. К такому же выводу приходит историк В. В. Пузанов: «Раньше других новые политические реалии осознал Владимир Мономах <...>умении сформировать привлекательный образ князя в общественном сознании. Здесь имели место и дань новым общественно-политическим реалиям, связанным с усилением городских общин, и попытка практической реализации библейских принципов в княжой деятельности».[[19]](#footnote-19)

**Глава вторая. Князь-воин**

Важной составляющей авторитета князя были его воинские заслуги. Несмотря на выведенный в предыдущей части работы нарочито миролюбивый образ, князь все еще должен был в значительной степени оставаться воином и военачальником, защитником своих подданных и своей земли.

Разберем прежде первую составляющую – князя-воина. Несомненно, наиболее красноречиво это грань образа князя описана в «Слове о полку Игореве». Автор описывает Игоря и Всеволода как храбрых, самозабвенно отдающихся битве воителей, не боящихся вместе с дружиной вступить в бой с врагом и «острыми клинками о шеломы ратные погреметь»[[20]](#footnote-20). О важности «военной» составляющей образа князя свидетельствует и то, что именно походам и охотам посвящена значительная часть рассказа Владимира Мономаха о своей жизни. Как уже было упомянуто выше, он описывает многочисленные битвы с враждебными сначала его отцу, а потом и ему самому князьями. Красноречивым показателем активности военных действий князя служит проведенный им «подсчет» плененных и убитых в боях врагов: «И отпустил из оков лучших князей половецких столько: Шаруканевых двух братьев, Багубарсовых трех, Осеневых братьев четырех, а всего других лучших князей сто. А самих князей Бог живыми в руки давал: Коксусь с сыном, Аклан Бурчевич, таревский князь Азгулуй и иных витязей молодых пятнадцать, этих я, приведя живых, иссек и бросил в ту речку Сальню. А врозь перебил их в то время около двух сот лучших мужей»[[21]](#footnote-21).

Однако, важно понимать, что князь, как воин, неотделим от своей дружины. Данное выражение метафорически реализовано в «Слове о полку Игореве». Князья буквально описываются едиными с дружиной, что дает представление о значимости, прочности связи между правителем и его дружинниками:

«Великий князь Всеволод! <…> Ты ведь можешь Волгу веслами расплескать, а Дон шлемами вычерпать» [[22]](#footnote-22).

«Ведь те два храбрые Святославича, Игорь и Всеволод, непокорством зло пробудили, которое усыпил было отец их, — Святослав грозный великий киевский, — грозою своею, усмирил своими сильными полками и булатными мечами; вступил на землю Половецкую, протоптал холмы и яруги, взмутил реки и озера, иссушил потоки и болота. А поганого Кобяка из Лукоморья, из железных великих полков половецких, словно вихрем вырвал».[[23]](#footnote-23)

Примечательно, что в этой второй цитате речь идет, вероятно, не только о дружине, подчиненной князю, но и обо всем подвластном ему войске, численность которого во время похода могла значительно превышать численность дружины, содержавшейся на постоянной основе. Соответственно и взаимоотношения между князем и дружинниками могли отличаться от прямой руководящей вертикали военачальника и его воинов. В верхние слои дружины – старшую дружину входили опытные «мужи», в том числе и бояре, таким образом дружина могла выполнять и функции неформального совещательного органа власти. В некоторых случаях дружина могла оказывать давление на князя, оспаривать принимаемые им решения, о чем красноречиво свидетельствует пример владимирского князя Андрея Боголюбского, попытавшегося опереться не на «старшую», а на «младшую» дружину (непосредственно зависевшую от него, а соответственно и менее влиятельную) и убитого боярами[[24]](#footnote-24). Дружина являлась прямым гарантом власти князя, обеспечивала его авторитет; от нее в значительной степени зависел его статус в своем княжестве и во всей Руси.

О важности фактора дружины (в сравнении с фактором материального богатства) говорит и Заточник, цитируя Священное Писание: «Некогда ведь похвалился царь Иезекииль перед послами царя вавилонского и показал им множество злата и серебра; они же сказали: “Наш царь богаче тебя не множеством золота, но множеством воинов: ибо воины золото добудут, а золотом воинов не добыть”.[[25]](#footnote-25) Примечательно, что эта цитата, фактически, является вольным переложением или, скорее, изменением текста Писания. Автор «Моления» придает истории о губительном хвастовстве и непочтении к божеству иной смысл, используя его для придания убедительности своему посланию.

Заточник же указывает на еще одно жизненно важное качество князя, связанное с военными действиями, – талант полководца. Заточник подчеркивает важность этого аспекта, напоминая, что даже многочисленное войско будет бесполезно под бездарным руководством: «Славно за бугром коней пасти, так и в войске хорошего князя воевать. Часто из-за беспорядка полки погибают. Видел: огромный зверь, а головы не имеет, так и многие полки без хорошего князя».

Несколько другую сторону князя, как военачальника, рассматривает Владимир Мономах в своем «Поучении»: князь, по его мнению, должен не только постоянно быть вместе с войском, но и лично вникать в его дела, «не полагаясь на воевод», решать вопросы организации дисциплины и дислокации воинов, сам не теряя при этом бдительности и сдержанности: «ни питью, ни еде не предавайтесь, ни спанью; <..> оружия не снимайте с себя второпях, не оглядевшись по лености, внезапно ведь человек погибает».

**Глава третья. Князь-семьянин**

Наконец, следует разобрать последний аспект княжеского образа – семейную жизнь. «Поучение» Владимира Мономаха в этом вопросе крайне лаконично – большую часть произведения уделяя рассказу о качествах, полезных в управлении государством, охоте и походах, он лишь в конце, снова перечисляя ряд добродетелей, которые, по его мнению, должны быть присущи князю (трезвость; честность; доброжелательность; внимательность к подданным и прочее)[[26]](#footnote-26), делает замечание: «Жену свою любите, но не давайте им власти над собой»[[27]](#footnote-27). Это наставление, как и все остальные, он выводит из необходимости иметь «страх Божий <…> превыше всего»[[28]](#footnote-28), что снова возвращает нас к главным, с точки зрения Мономаха, качествам князя и, пожалуй, вообще любого человека – **религиозности** и **богобоязненности.**

Более подробно разбирает тему семейной жизни Даниил Заточник. Он начинает с осуждения браков, основанных только на расчете, лишенных личной симпатии мужа к будущей жене, особенно, если она «злая»:

«Дивней дивного, если кто возьмет в жены уродину ради богатства». [[29]](#footnote-29)

«Быть может, скажешь мне:

«Женись на богатой ради чести великой;

У богатого тестя в доме пей и ешь».

Но лучше мне бурого вола ввести в свой дом, чем злую жену взять.

Вол ведь не говорит и зла не замышляет,

А злая жена наказуема — бесится, а укрощаема — заносится;

В богатстве тщеславной становится, а в бедности других осуждает».[[30]](#footnote-30)

Среди прочего Заточник упоминает даже, что «злая» жена – «пособница греху» и «спасению (т.е. будущей вечной жизни в Раю) преграда»[[31]](#footnote-31), призывая князя внимательнее относиться к выбору невесты. Не менее важно, с точки зрения автора, сохранять эту внимательность и в браке - не только смотреть на «красоту жены своей и на ее ласковые и льстивые слова», но и «испытывать дела ее»[[32]](#footnote-32), т.е. следить за верностью супруги. Помимо этого, Заточник считает важным выполнение мужем воспитательной функции в отношении жены, призывает и жен обращаться за советом и помощью к своему супругу:

«Жены, стойте же в церкви и молитесь Богу и святой Богородице;

А чему хотите учиться — учитесь дома у своих мужей.

А вы, мужья, по закону наставляйте жен своих»[[33]](#footnote-33)

Таким образом, князь должен быть состоянии организовать не только жизнь своего государства, но и собственной семьи. Следует отметить, что с точки зрения Д. С. Лихачева, упоминание Заточника о «злых» женах стоит расценивать лишь как одну из гротескных «жалоб» на тяжесть или невозможность обретения богатства и высокого социального статуса тем или иным путем, в данном случае – через брак по расчету[[34]](#footnote-34).

**Заключение**

Итак, подводя итог моей работе, опираясь на рассмотренные источники, можно сформулировать примерно следующее: идеальный князь эпохи Домонгольской Руси должен был быть, щедрым, милостивым государем, всегда готовым прийти на помощь к своим подданным и защитить их от врагов, как внешних, так и внутренних. Князю следовало неустанно совершенствоваться духовно, соблюдая умеренность в быту, заниматься государственными делами, а не пировать бездумно. Наконец, князю не должно было начинать войн, но, напротив, делать все для поддержания мира как с другими князьями, так и с правителями других государств.

При этом важно отметить, что “идеальный” князь в данном случае совершенно не означает “ нормальный для своего времени”. На примере князя Владимира Мономаха, можно с уверенностью сказать, что правитель, идеальный для своего времени, должен быть в первую очередь новатором, мыслящим категориями и ценностями другой эпохи. Именно это позволит ему найти более эффективные решения, несвойственные современникам и остаться в памяти потомков великим правителем.

В целом, стоит также отметить некоторую разницу в подходах источников к рассматриваемому вопросу. Взгляд Заточника более прагматичен и циничен. Вероятно, это может быть связано с многочисленными “редакциями” данного документа, однако, “Моление” более ориентировано на благо конкретного княжества и его правителя. В свою очередь “Поучение” Мономаха и “Слово...”, более эмоциональны, напротив, и проникнуты идеей блага всей Руси, а, в случае “Поучения”, даже простых людей, живущих под княжеской властью. В данном случае “Слово...” излагает идеи вполне современные завещанию Мономаха, и детали, качества княжеского образа в тексте в глобальном плане мало чем отличаются от изложенных в двух других источниках.
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