**Введение**

XX век – время разрушения традиционной России, так как основные удары были нанесены на вековые традиции русского народа – православие, самодержавие и народность. Идеи свержения самодержавия рождаются и распространяются среди политических деятелей еще в конце XIX века декабристами, потом революционными демократами-социалистами, а к началу XX века эти идеи распространились среди либеральных и радикальных политических деятелей. Большинство русских политиков видели большую опасность для России втягивания в войну, предрекали возможность социальных потрясений, восстания общества. Так, председатель военно-морской комиссии Думы Шингарев А.И. предупреждал российского императора Николая II, что война послужит «поводом тяжелого внутреннего конфликта».

Что касается реакции российского общества на начало войны, то существует множество источников, которые могут свидетельствовать о разных отношениях разных слов населения. Историки выделяют патриотический подъем среди всех слоев населения в первые месяцы войны. Стоит отметить, что на время войны прекращаются забастовки, происходит добровольческая запись в действующую армию и т.д. В глазах правительства рождается иллюзия благополучия, что революцию можно избежать. Но так было лишь на первых порах военных действий. Революционные настроения масс в России не исчезали, менялось их соотношение с патриотическими настроениями на разных этапах войны. Первая мировая война явилась испытанием для российской власти и общества, изменив политику, экономику, общественное и индивидуальное сознание людей; стала основной предпосылкой к Февральской революции 1917 г. Большой период продолжительности военных действий, нехватка продовольствия в стране, ограничения на публичное выражение протеста, ограничение прав Государственной думы и ,наконец, необходимость в проведении политических и социально-экономических реформ в государстве – все это послужило к началу революционных движений.

Данные позиции определили **актуальность** этой темы.

**Цель исследования -**  определить оценку общественного настроения в России в начале Первой мировой войны, высказанную представителями государственной власти.

Выбранная цель позволила определить следующие **задачи**:

1. Дать характеристику общественных настроений, представленную в отечественной историографии;
2. Раскрыть особенности общественных настроений в России в оценке определенных государственных деятелей:  
   Императора Всероссийского, Царя Польского и Великого Князя Финляндского Николая II; министра иностранных дел в Российской империи Сазонова Сергея Сергеевича; русского политического деятеля и лидера Конституционно-демократической партии Милюкова Павла Николаевича и французского дипломата и посла Палеолог Жорж Морис;
3. Выявить характер взаимоотношений между властью и обществом.
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Данные источники позволили более детально изучить начало XX века, правление Николая II. Так, например Федоров В.А. упоминает о предательствах «среди своих», рассказывает об отношении министров к началу Первой мировой войны.

В книге «Россия. Великая судьба» автор высказывает такую позицию: «Русский народ оказался втравлен в первую мировую бойню, ибо слишком много европейских врагов испугались удивительного и необычайного подъема Российской империи в начале XX века. В 1917 году рухнул могучий колосс Российской империи, подточенный изнутри богоборческой революционной пропагандой. От Русской земли был отъят удерживающий русский православный царь, из русских душ была изгнана удерживающая православная вера, и реки мученической крови обагрили Святую Русь…»

Также Перезвенцев указывает, что в революции 1917 года виновато не только русское общество, но и деятельность других политических держав (Англия, Франция). После ознакомления с данной литературой сложилось впечатление, что власть знала о предстоящей революции, но никак не пыталась ее предотвратить (были методы, но незначительные). Стоит отметить, что о революции догадывались не только в Российском обществе (слухи доходили и до Англии, и до Франции). Тогда возникает вопрос: почему власть не оказала сопротивление (если догадывалась о революции)? Почему Николай II не услышал мнение министров и вступил в войну? Оценил неправильно силы и обстановку в стране? На эти вопросы я постараюсь ответить в конце своего исследования.

1. С.С. Ольденбурга, русского историка-эмигранта и публициста, считаются одним из наиболее объективных и обстоятельных исследований эпохи правления последнего русского императора(автор имел доступ к уникальным документам: копиям подлинных исторических актов [Российской империи](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%B8%D0%BC%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B8%D1%8F) в Российском посольстве в Париже, дубликаты оригиналов которых в целях предосторожности, ещё задолго до [Первой мировой войны](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%B0%D1%8F_%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%8F_%D0%B2%D0%BE%D0%B9%D0%BD%D0%B0), стали посылаться на хранение в русское посольство в Париж). Автор обосновывает, что революция прервала успешное поступательное экономическое развитие России: «на двадцатом году царствования императора Николая II Россия достигла ещё невиданного в ней уровня материального преуспеяния».

Для 2 главы моего исследования будут подробно изучены мемуары российского императора Николая II, министра иностранных дел в Сазонова Сергея Сергеевича; русского политического деятеля и лидера Конституционно-демократической партии Милюкова Павла Николаевича и французского дипломата и посла Палеолог Жоржа Морис.

Более детально мемуары изучаются в данный период, но стоит отметить, что все деятели не раз упоминают о революции, размышляют о предпосылках и рассуждают о структуре высшего органа власти.