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ВВЕДЕНИЕ

Проблема человеческой души рассматривалась многими философами на протяжении долгого времени. Каждый понимал человеческую душу по-своему, а потому сформулировать «общую» проблематику души не получилось и по сегодняшний день. В наши дни под словом «душа» в религиозной философии и теологии принято понимать бессмертную субстанцию, нематериальную сущность, в которой выражена божественная природа человека, его личность, дающая начало и обуславливающая его жизнь, способность ощущения.

На протяжении долгого времени слово «душа» меняло смысл, поэтому хотелось бы узнать, как это понятие трактовалось задолго до появления современного поколения. В данной работе мы будем опираться на работы двух средневековых авторов: Фомы Аквинского и Роджера Бэкона. **Фома Аквинский** (1225—1274, Италия). Учился в Неаполитанском университете, где особенно внимательно штудировал Аристотеля. Вступил в доминиканский орден. В 30 лет стал профессором теологии Парижского университета. Много и плодотворно занимался религиозной философией, обобщая и разрабатывая схоластику[[1]](#footnote-1). Фома признавал определенную самостоятельность науки и философии как особых способов постижения истины, посредством опыта и рассудка. Но абсолютное первенство отдавал религиозному методу духовного прозрения на основе Священного Писания. **Ро́джер Бэкон** (1214— 1292, Англия). Английский философ и естествоиспытатель, монах-францисканец (с 1257); профессор богословия в Оксфорде. Занимался математикой, химией и физикой; в оптике разработал новые теории об увеличительных стёклах, преломлении лучей, перспективе, величине видимых предметов и другие. Хотя в философии Бэкон не создал принципиально нового учения, но он дал аргументированную критику методов и теорий своего времени, исходивших из того, что философия достигла совершенства. Также, Бэкон стал первым философом, выступившим против схоластики.

**Проблема:** понимание человеческой души

**Цель:** на примере работ Роджера Бэкона и Фомы Аквинского выяснить, в чем сближались и насколько различались представления о душе в средневековье

**Задачи работы**:

* Рассмотреть и осветить мнение авторов о человеческой душе
* Сравнить точки зрения этих философов на душу
* Сравнить обобщенные представления с православно-христианским виденьем души

**Актуальность:** в современную эпоху все более важными становятся духовные проблемы глобального мира. К сожалению, в наши дни многие люди не понимают сложность духовной организации человека. Этой работой мы хотим показать, какие трактовки проблематики души существовали до нас.

**Объект исследования:** проблема различного понимания души в средневековой философии и теологии

**Предмет исследования:** различия и сходства в понимании души у наиболее противоположных средневековых католических философов Фомы Аквинского и Роджера Бэкона

Прежде чем перейти к рассмотрению позиций авторов относительно проблематики человеческой души, хотелось бы охарактеризовать средневековую философию в принципе. Для начала стоит упомянуть, что «эпоха Средневековья» отнюдь не равно «средневековая философия», так как временные рамки эпохи Средневековья очень расплывчаты. Иногда начало Средневековья приурочивают к времени падения Рима, то есть к 476 году, иногда к коронации Карла Великого (800 год), а иногда к моменту жизни и деятельности блаженного Августина или Аврелия Августина (354—430 года). Определять даты эпохи подобным образом невозможно, так как тогда философский вопрос решается не философским критерием, а, скорее, математическим и хронологическим, что в корне неправильно. К тому же, из-за подобного разброса дат нельзя определить отличие античной философии от средневековой, так как их развитие происходит постепенно и последовательно, без каких-либо революционных преобразований.

В таком случае, стоит определить сущностное различие двух этих философий. Более поздней античной философии свойственен свободный характер философствования, где мыслители имели возможность любую проблему подвергнуть критике. К известным представителям античной философии относят следующих философов: Сократ, Аристотель, Платон, Диоген и другие. А средневековая философия – это религиозная философия, то есть ее мыслителям свойственно придерживаться неоспоримых истин, свойственных их религии вне зависимости от ее типа. Поэтому средневековыми мыслителями можно называть тех, кто первыми стали упоминать некоторые религиозные положения в своих работах. Таким образом, можно с точностью утверждать, что Фома Аквинский и Роджер Бэкон являются средневековыми философами, ведь они оба так или иначе затрагивали религиозные темы в своих произведениях и оба размышляли с позиции католицизма.

Аквинский и Бэкон имели во многом прямо противоположные взгляды на философию. Например, Фома был одним из разработчиков **схоластики[[2]](#footnote-2)** – (лат. scholastica, от греч. σχολαστικόs - ученый, школьный, σχολή - ученая беседа, школа) – религиозно-философского учения, мыслители которого в противоположность мистике видели путь постижения бога в логике и рассуждении, а не в сверхразумном созерцании и чувстве. Схоластика — это определенный способ философствования и богословия или «размышления и философствование на темы, которые к реальной жизни не имеют никакого отношения». В современном же понимании схоластика обозначает нечто мертвое, чуждое жизни, реальным человеческим запросам. Роджер Бэкон, в свою очередь, был противником схоластики. Бэкон видел задачу философии в том, чтобы создать подлинное христианское государство. Философ стремился создать единое учение, которое включало бы всё накопленное человечеством знание и было бы при этом ориентировано на практические цели и задачи. Для него «философия есть раскрытие Божественной мудрости посредством учения и искусства»[[3]](#footnote-3).

Оба этих философа также имели крайне различные представления о душе человека. Прежде, чем перейти к позициям авторов относительно души, стоит понять, что она из себя представляет по мнению атеистов. **Душа** (греч. ψυχή [psiˈxi], лат. anima) - понятие, выражавшее исторически изменявшиеся воззрения на психику человека и животных; в религии и идеалистической[[4]](#footnote-4) философии и психологии - будто бы особое нематериальное (независимое от тела) оживотворяющее и познающее начало.[[5]](#footnote-5) Возникновение понятия связано с анимистическими[[6]](#footnote-6) взглядами первобытных народов, так как в их представлениях душа четко не отделяется от тела. Подобные представления о душе сложились из-за того, что первобытные люди имели примитивно-материалистическое мышление, а соответственно были способны истолковать только видимые им вещи. Не располагая средствами причинного объяснения подобных явлений, первобытный человек принимал их непосредственно воспринимаемую видимость за реальность. Таким образом, процесс сна представлялся первобытному человеку процессом покидания тела душой, а смерть воспринималась как сон, после которого душа по какой-то причине не возвращалась в тело. Душу принято было представлять как двойник человека, а соответственно у нее были такие же условия существования. Таким образом, душа умершего человека подобно душе живого, была способна на создание группы с теми же занятиями и социальным укладом, что и у живых. Первобытному человеку казалось, словно между группами душ живых людей и мертвых возникала зависимость и взаимосвязь – материальная и хозяйственная. Эти представления о зависимости души как от индивида, так и от общества породили культовое отношение к душе, то есть первоначальную форму религии.

ГЛАВА 1

РОДЖЕР БЭКОН И ЕГО ИНТЕРПРЕТАЦИИ ДУШИ

*1.1 Роджер Бэкон о материальности души*

Теперь, имея понимание о том, что из себя представляет душа, можно перейти к позициям философов. И начнем повествование мы с позиции Роджера Бэкона.

Роджер Бэкон в своих учениях утверждает, что душа – это форма человеческого тела, следовательно, она материальна[[7]](#footnote-7). Поэтому в своих работах Бэкон рассматривает материальные начала человеческой сущности. Философ, желая опровергнуть сложившееся мнение о том, что материя единична в каждом предмете, предлагает теорию множественности материй. Он выделяет шесть основных понятий термина материя, шесть ситуаций, в которых этот термин можно употребить. Во-первых, материя - это то, в отношении чего можно совершить какое-либо действие. Например, для кузнеца материей будет металл, а для ощущения материей будет чувственно воспринимаемое. Во-вторых, Бэкон определяет материю как некоторую субстанцию[[8]](#footnote-8), сущность (essentia), которая отлична от формы (как душа отлична от тела по виду), а вместе с этой формой они образуют единую субстанцию. Таким образом, душа является матерей, образующей с телом форму. В-третьих, материей можно назвать субъект изменения (например, какие-нибудь организации). В- четвертых, субъект возникновения, то есть естественная материя, также может являться материей философского характера. В-пятых, материей называют индивида по отношению к универсалиям[[9]](#footnote-9). И наконец, в-шестых, материя это нечто грубое и бесформенное, некая сущность. Таким образом, автор определяет, что душа форма тела, как материя.

*1.2 Концепция потенциального и действующего разума*

Бэкон в своей работе также представляет концепцию **потенциального** (так называемого возможностного**)** и **действующего** разума. Он утверждает, что душа является отражением потенциального разума, то есть она не способна по собственной воле приобретать знания, получать их извне. А действующий разум – это разум, который самолично просвещает душу в знании и добродетели.

Несмотря на то, что потенциальный разум можно также охарактеризовать и как действующий, ведь тот также проходит процесс познания, все же эти два понятия не едины, потому что именно действующий разум просвещает потенциальный для познания истины. Таким образом, действующий разум не может быть частью души, однако он существует как некая разумная субстанция, по признакам не похожая на потенциальный разум: «И в этом смысле, согласно большинству философов, действующий разум не является частью души, но есть разумная субстанция, отличная и отделенная по своей сущности от разума возможностного» [[10]](#footnote-10).

То есть, действующий разум не является материей, но все же является определенной субстанцией, следовательно, возникает вопрос его принадлежности к душе тем или иным способом. Бэкон в своем доказательстве опирается на точку зрения Авиценны[[11]](#footnote-11) - философа, врача и поэта народов Средней Азии. Философ пишет, что, по мнению Авиценны, действующий разум неуничтожим по собственным бытию и субстанции, так как одно из основных отличий потенциального разума и действующего это неуничтожимость последнего. Однако потенциальный разум «неуничтожим по субстанции и уничтожим по бытию[[12]](#footnote-12), вследствие его отделимости»[[13]](#footnote-13). Значит, действующий разум является неучтожимым и по бытию, и по субстанции, а, следовательно, он не будет являться частью души, так как иначе, при отделении от тела, он бы уничтожался для него, что противоречит сказанному выше.

Если же предположить, что душа обладает обоими типами разумов, то она должна именоваться знающей еще до процесса познания, так как она будет наделена разумом, способным на просвещение. Рассматривая позицию Аристотеля, Бэкон утверждает, что разум, пребывающий в теле, никак не связан с его частями. Он проводит аналогию с моряком на корабле: «…разум пребывает в теле, как моряк на корабле, в том смысле, что он не связан ни с какой частью тела — как моряк не связан ни с какой частью корабля. Но моряк не есть совершенство корабля, а лишь его двигатель»[[14]](#footnote-14). Так, подобно моряку, разум движет все тело.

Философ пишет о том, что в действии души, по мнению Аристотеля, должны быть две вещи, а именно побудительная причина и материя. Философ соглашается с подобным мнением, однако упоминает, что действующее всегда отлично от материи по своим признакам, несмотря на действие в ней.

Впрочем, можно утверждать и иначе, в зависимости от трактовки приведенного Бэконом отрывка из книги Аристотеля «Физика». Поскольку Аристотель утверждает, что фраза «быть в Действии» имеет несколько смыслов, один из которых – движущее действует в движимом, так как движущее пребывает в материи не по собственной субстанции, а по силе, то также может быть и в случае души, как части природы.

Итак, действующий разум, никаким способом не может являться частью души, как представляет большинство людей. Ссылаясь на Аврелия Августина, Бэкон пишет о том, что «разумная душа подчинена одному лишь Богу в том, что касается всех основных просвещений и влияний»[[15]](#footnote-15).

*1.3 Натуралистический (естествоиспытательский) взгляд на душу*

Также, Бэкон, являясь не только философом, но и средневековым естествоиспытателем, не мог не оценить душу с точки зрения тогдашней науки. В своей работе «Избранное» он пишет об оптической науке, то есть науке о зрении в философском представлении. Рассмотрим главу, где философ описывает один из аспектов данной науки – чувственную душу, а также ее особенности – воображение и общее чувство.

Для начала, чтобы рассуждать о чувственной душе, нужно понять какими особенностями она обладает и как устроен мозг, который имеет влияние на душу.

Бэкон утверждает, что человеческий мозг состоит из двух слоев:

1. Первый слой называется *pia mater*, то есть мягкое вещество (подкорка) (этот слой непосредственно содержит мозг).
2. Второй слой называется *dura mater*, то есть твердое вещество (кора) (этот слой непосредственно соприкасается с округлой костью головы, именуемой черепом).

Второй слой является более грубым, так как его функция состоит в защите мозга от кости, а первый, наоборот более легкий и нежные из-за мягкости самого мозга, субстанция которого желеобразная. Данная субстанция разделяется на три секции или камеры. В первой камере различают две способности, одна из которых это общее чувство. Опять же Бэкон возвращается к трудам Авиценны «О душе», в которых написано, что данное чувство находится в передней части камеры. Также общее чувство есть источник по отношению к другим частным чувствам, и оно же «выносит суждения об отдельных частных чувствах»[[16]](#footnote-16). Суждение об ощущаемом (видимом, слышимом и т. д.) можно вынести только после достижения species (т. е. выводов, получаемых на основе чувственно воспринимаемого) общего чувства. Именно общее чувство делает вывод о различиях в чувственно воспринимаемых объектах. Так, например, цвет чая не говорит нам о его сладости, и два этих чувственно воспринимаемых аспекта различны. Но ни зрение, ни вкус не могут сделать вывод о данном различии, ведь они, по утверждению Аристотеля, не различают пределы. К тому же, общее чувство оценивает действия частных чувств, помогает ощутить им воспринимаемое, так как им самим это недоступно (зрение не может ощутить то, что видит). Предельное действие общего чувства – это получение species и осуществление суждений о них. Однако общее чувство не имеет способности к сохранению этих species, так как сам орган, где данное чувство находится достаточно скользкий. Поэтому душа обладает способностью сохранения species, исходящих от частных органов. Данная способность получила название **воображение**. Воображение является хранилищем для общего чувства. И, наконец, общим для двух этих аспектов души будет являться фантазия. «Фантазия и общее чувство суть одно и то же по субъекту, но различны по бытию, как говорит Аристотель, и что фантазия и воображение [также] суть одно и то же по субъекту, но различны по бытию»[[17]](#footnote-17), - пишет Бэкон, а значит фантазия объединяет обе способности и отличается от них только как целое от части. То есть фантазия – это полное суждение о вещи на основе полученных общим чувством species и их сохранении в воображении.

Таким образом, с натуралистической (естественно-научной) точки зрения душа – это нечто, позволяющее человеку чувствовать, и эти чувства обрабатывать, получая из них информацию. В целом, в представлении Роджера Бэкона, душа является лишь формой человеческого тела, позволяющая ему усваивать информацию. Она находит свое отражение в потенциальном разуме и управляется действующим, который, по мнению Бэкона, принадлежит Богу или ангелам. Следовательно, для этого философа душа ведома.

2 ГЛАВА

ФОМА АКВИНСКИЙ И ЕГО ИНТЕРПРЕТАЦИИ ДУШИ

*2.1 Фома Аквинский о соединении души с телом*

В этой главе рассмотрим взгляд Фомы Аквинского на душу и ее соотношение с телом. Фома Аквинский был одним из первых философов средневековья, который широко использовал учение Аристотеля.

Фома Аквинский считал, что человеческая душа – это непосредственная составляющая его тела. Оспаривая вслед за Аристотелем утверждение Платона о том, что *«человек не есть нечто составное из души и тела; но что человек – это душа, временно пользующаяся телом»,* Фома говорит, что душа, несмотря на то, что ей свойственна собственная индивидуальная деятельность, например, мышление, также способна действовать сообща с телом (например, страх, ощущение и т.д.).

К тому же философ упоминает, что чувственная душа (например, душа животного) является отражением одушевленного тела, так как при ощущении чувственная душа выступает как деятель (душа), а не как двигатель (тело), ведь она способна испытывать воздействие на себя, из чего вытекает, что ощущение – это пассивная сила органов чувств. Кроме того, движение – это общее действие движущего и движимого. Однако производить движение и воспринимать движение – разные виды деятельности. Значит, если при чувственном восприятии душа является деятелем, а тело двигателем, то их деятельность будет различна. Из этого следует, что душа наделена особым родом деятельности, как я уже упоминала ранее. То есть душа наделена собственной субсистенцией (будет свободно самостоятельно существовать). Тогда получается, что чувственная душа не умирает вместе с телом, а лишь покидает его, что противоречит реальности.

К тому же, вид всякой вещи определяется причиной ее бытия, а не причиной ее движения, что приводит нас к выводу о том, что принадлежность тела к определенному виду не зависит от души, в случае их связи только как двигателя с движимым. Значит, после того, как душа покинет тело, оно и его части по-прежнему будут принадлежать к тому же виду, что в корне неверно, так как части тела умершего при уходе из них души лишь сохраняют свое название, ведь они уже не обладают прижизненным функционалом, определяющимся видом. Следовательно, душа соединяется с телом не просто как двигатель с движимым.

Также, рассматривая человека, стоит упомянуть, что его движимое (тело) не рождается с воздействием на него двигателя (души), и не умирает, когда воздействие прекращается. Следовательно, если душа и тело соединяются друг с другом только как двигатель с движимым, то в момент соединения не возникнет рождения, а в момент разъединения – смерти, что абсолютно неверно.

Кроме того, в случае соединения тела с душой только как двигателя с движимым, душа будет способна произвольно отделиться от тела, а потом также соединиться с ним по собственному желанию. Ведь по утверждению Платона именно душа двигает тело, а значит и саму себя, то есть она может решать двигаться или не двигаться в данный момент.

Фома Аквинский приводит логически безупречные основания того, что единичная душа соединяется с телом, как только ему свойственная особая форма. Философ пишет, что только благодаря душе человеческое тело становится сущим, то есть превращается из потенциально (в перспективе) существующей материи в актуально (истинно, в данный момент времени) существующую материю. Такие изменения возможны благодаря наличию у сущего (тела) формы[[18]](#footnote-18) и акта (например, акт мышления, акт воспоминания и т.д.).

Философ также пишет, что бытие и деятельность принадлежат сущему, составленному из формы и материи. Поэтому Фома утверждает, что эти два понятия относятся друг к другу как форма к материи, ведь вместе они составляют нечто целое. Глаголы «жить» и «чувствовать» также воспринимаются как нечто целое и совместное, и именно душа порождает в себе жизнь и чувства, а не тело. Поэтому, таким образом, душа является формой тела, но не стоит объединять два этих понятия, ведь душа не равна телу.

*2.2 Фома Аквинский о бестелесности души*

В своей работе философ опровергает мнение[[19]](#footnote-19) о том, что душа телесна. В доказательство своей позиции он приводит следующие аргументы:

Во-первых, все живые существа состоят из материи и формы. Помимо этого, они состоят из тела и души, которая создает из тела актуально живое существо. Значит, одно из этих понятий должно быть формой, а другое материей. Но тело не может быть формой, так как оно актуально, а соответственно имеет физическое воплощение. Отсюда следует, что именно душа является формой. Поэтому душа не может быть телом.

Во-вторых, если бы душа была телом, она бы не могла сосуществовать параллельно со вторым телом (совместно, в одно время в одном месте). Однако в живом существе душа находится вместе с телом. Значит, душа не может быть телом.

В-третьих, то, что движет само себя, состоит их движущего и движимого, то есть одна часть движет, но сама не движется, а вторая наоборот. Живому существу свойственно передвигать себя самостоятельно, причем при передвижении движущее в нем - душа, а движимое – тело. Если тело и душа объединены, то в таком случае тело должно двигать, однако не двигаться самостоятельно, что невозможно. А значит, это утверждение ложно.

*2.3 Фома Аквинский о бессмертии души*

Также, Фома утверждает, что человеческая душа, являясь мыслящей субстанцией, не погибнет с гибелью тела, так как мыслящие субстанции не уничтожимы. В доказательство неуничтожимости мыслящей субстанции он приводит следующее: «…всякое разрушение и уничтожение – это отделение формы от материи. Полное уничтожение – это отделение субстанциальной формы; уничтожение в каком-либо одном отношении – это отделение акцидентальной[[20]](#footnote-20) формы. Пока форма остается в материи, вещь должна быть: ибо благодаря форме субстанция становится восприимчивой к бытию». Однако, если у субстанции нет объединения формы и материи, в ней не может быть и отделения формы от материи, а значит и уничтожения. А так как, в представлении Фомы, мыслящая субстанция не состоит из формы и материи, то она не уничтожима.

Также, философ упоминает, что душа неуничтожима, ведь она постоянно совершенствуется в духовном плане. Любая вещь имеет две крайне противоположные точки в своих изменениях, то есть изменяется либо к уничтожению, либо к совершенствованию. Душа вечно движется к совершенству, так как она «состоит в отвлечении от тела», а, следовательно, ее совершенствуют знание и добродетель, которая позволяет душе не следовать страстям тела, а познавать праведные вещи благодаря разуму. Значит, чем более нематериальные предметы душа рассматривает, тем более она совершенствуется. Таким образом, при отделении от тела, душа не погибнет, ведь она будет вечно совершенствоваться.

К тому же, человек стремится к вечной жизни по сути своей. Это доказывается тем, что все сущее стремится к бытию, а человек, обладает мышлением, которое отличает его от животных, а, следовательно, он воспринимает бытие не только в настоящем времени, но и в целом, как таковое. Поэтому он стремится к жизни, благодаря душе, ведь та способна воспринимать бытие по его сути.

Также, в доказательство своей позиции Фома пишет, что все, что мы можем воспринять, почувствовать, воспринимается относительно бытия воспринимающего. «Формы воспринимаются потенциальным умом тогда, когда они актуально умопостигаемы. Но быть актуально умопостигаемым значит быть нематериальным, общим и, следовательно, нетленным»[[21]](#footnote-21). Из данного утверждения философа следует, что потенциальный ум бессмертен. А так как он является часть человеческой души, то и душа бессмертна.

Еще одним доказательством бессмертия души является то, что она не может быть уничтожена никакими средствами. Фома приводит три случая, в которых может быть уничтожена форма:

Во-первых, если на нее воздействует противоположное ей начало. Так, например, тело будет уничтожено благодаря холоду, так как он является противоположным началом.

Во-вторых, форма уничтожается при уничтожении ее подлежащего. К примеру, способность видеть уничтожается, если уничтожаются глаза – подлежащее этой способности.

В-третьих, если на нее перестанет действовать ее причина. Например, если перестанет светить Солнце, пропадет весь свет, так как Солнце выступает причиной света.

Однако человеческая душа не может быть уничтожена ни одним из приведенных способов. В первом случае, у души просто нет ничего ей противолежащего, так как она является единичной формой. Она способна самостоятельно познавать мир через потенциальный ум, а, следовательно, принимать в себя противоположности. Во втором случае душа не уничтожится, так как она не зависит от тела по своему бытию. А в третьем, душа имеет только вечные причины, так как сама создаваема Богом. Следовательно, душа не может быть уничтожена ни при каких обстоятельствах.

И, наконец, если бы душа погибала вместе с телом, то ее бытие должно было бы ослабевать вместе с ослабеванием тела. Однако подобное ослабевание происходит лишь по совпадению, так как любая душевная способность нуждается в органе тела, а, следовательно, при ослабевании органа способность также ослабевает, подобно лишению способности хорошо видеть с наступлением старости, так как ослабевает определенный орган, отвечающий за процесс, в данном случае глаза. В случае, если бы какая-нибудь способность души ослабевала бы сама по себе, то она бы не смогла восстановится с восстановлением органа, отвечающего за нее. Но на самом деле происходит так, что если вылечить глаза, то вернется и зрение. То есть, ум, являясь душевной способностью, не нуждающейся в органе, не ослабнет сам по себе или по совпадению (к примеру, из-за старости). А если все же в деятельности ума случаются какие-то помехи, то это связано не с ослабеванием ума, а с ослабеванием тела, потерей сил, в кот нуждается ум для совершения деятельности, такой как воображение, память или размышление. Таким образом, ум является бессмертным, а значит и душа тоже, так как она также является мыслящей субстанцией.

Таким образом, имея все вышеприведённые доказательства, можно сделать вывод, что душа и тело в представлении Фомы Аквинского это нечто единое целое, душа человека не сможет существовать без тела, а тело без души. К тому же, для него душа – это бессмертная мыслящая субстанция, способная самостоятельно принимать решения, как двигатель, а значит она не управляема действующим разумом, а является субстанцией, объединяющей разум действующий с потенциальным.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В завершении данной работы, необходимо сравнить два рассматривавшихся подхода мыслителей Средневековой католической философии, а также оценить душу с точки зрения православно-христианского богословия, чтобы увидеть, как различается представление души в разных религиях.

Стоит начать с обобщенных позиций авторов относительно души. Роджер Бэкон считал душу формой человеческого тела, которая находит свое отражение в потенциальном разуме. В его представлении, душа способна воспринимать информацию, но не самостоятельно, а по средствам действующего разума, который просвещает душу в благодетели и способствует ее «обучению». Таким образом, Бэкон считает душу ведомой материальной субстанцией, которая смертна. В свою очередь, Фома Аквинский считает душу бессмертной субстанцией, объединившей в себе как потенциальный разум, так и действующий, ведь она, в его представлении, способна самостоятельно обучаться, а также управлять телом человека, то есть выступать двигателем. Следовательно, тело находится в зависимости от души.

Таким образом, позиции этих Средневековых философов имеют как сходства, так и различия. Например, они по-разному представляют жизненный цикл души, а также ее функционал. То есть, если Бэкон считает, что душа получает информацию через какой-то посторонний носитель (действующий разум), Аквинский имеет абсолютно противоположное мнение. Не сходятся мнения авторов и относительно продолжительности жизни души. Если Фома считает, что душа будет жить вечно, так как она самостоятельно может обучаться, а также не является объектом уничтожения, ведь сделать это (уничтожить душу) просто невозможно, то Бэкон считает, что душа погибает вместе с телом, так как каждая душа единична.

Все же в позициях этих авторов есть и немалое сходство, обусловленное католическим миропониманием. Но чтобы говорить о нем нужно сначала понять, как же душу представляет православно-христианское богословие.

В православии принято выделять два термина, которые характеризуют духовное устройство человека[[22]](#footnote-22): дух и душа. Душа – это то, что вдыхает в человека Бог (подобно тому, как Бог вдохнул душу в Адама (бытие 2:7). В православном учении принято считать, что судьба души зависит только от человека и его поступков. Таким образом, душа бессмертна по сути своей, ведь она создана Богом, однако если носитель души согрешил, то его душа погибнет.

Душа наполняет человека чувствами, эмоциями и желаниями, дает свободу выбора, ведь она является Божьим даром. Душа обладает разумной силой, которая выражается в способности говорить, мысли и познавать информацию. Разумная сила позволяет различать добро и зло, а также совершать выбор. По составу душа представляет субстанцию, объединяющую сознание и совесть. Также, состояние души не зависит от состояния тела.

Именно душевная сущность является источником всех человеческих проявлений. Она является личностью, обладающей разумом и свободой выбора, ее нельзя познать органами тела.

Дух, в свою очередь, это то, что человек обретает при крещении. В течении жизни дух может быть вытеснен из тела, если человек «откроет двери нечисти». Духовная составляющая является высшей стороной жизни людей. Она позволяет человеку познавать Божью благодать, отделяя вечное от временного. Именно дух отличает человека от животного. В духе заключается разумное начало человека. Феофан Затворник писал, что «Духовная наполняющая — сила, которую Творец вдохнул в человеческую душевную составляющую, как завершающий этап создания образа Своего». Духовное наполнение делает человека одухотворенным.

Основной составляющей духовного наполнения являет страх перед Богом. Направляющей духовной силой является совесть, которая заставляет человека бояться Господа и уважать его. Совесть направляет христианина на его жизненном пути, с помощью нее можно определить, что требует Бог. Католическое богословие не различает душевную и духовную субстанции.

Так в чем же различие между душевным и духовным с точки зрения православно-христианского богословия? В человеке вечно будет вестись борьба между двумя этими составляющими, потому что их единство нарушено греховностью человека. Душевная составляющая возвышает человека над животными, а духовная – над ангелами.

Любое живое существо имеет душу, однако только человек наделен духовностью. И если на душу может воздействовать окружающий мир, то на духовность только Господь. Душа испаряется из тела при смерти человека, а духовное исчезает из тела при совершении греха.

Таким образом, можно прийти к выводу о том, что и Аквинский, и Бэкон объединяют понятия душевного и духовного в своих интерпретациях. Они представляют душу, как нечто совершенное, без единого изъяна, то есть они оба впадают в прелесть. **Прелесть** – это термин, обозначающий духовную болезнь: лесть, мечтательность, мнение о собственном достоинстве и совершенстве. Со слов преподобного Григория Синаита[[23]](#footnote-23): «Прелесть, говорят, в двух видах является, или, лучше, находит... – в виде мечтаний и воздействий, хотя в одной гордости имеет начало свое и причину... Первый образ прелести – от мечтаний. Второй образ прелести... начало свое имеет... в сладострастии, рождающемся от естественного похотения. В сем состоянии прельщенный берется пророчествовать, дает ложные предсказания... Бес непотребства, омрачив ум их сладострастным огнем, сводит их с ума, мечтательно представляя им некоторых святых, давая слышать слова их и видеть лица»[[24]](#footnote-24).

Представления Фомы Аквинского и Роджера Бэкона являются идеализированными, и они оба излишне превозносят человеческую душу, смешивая ее с духом. Каждый из них видит душу, как нечто безгрешное, что абсолютно отличается от православного представления. Таким образом, мы видим, насколько различаются взгляды на душу у разных религий, насколько они противопоставлены друг другу.

Поэтому никогда не удастся сформулировать абсолютно единственную проблематику души, ведь подобные определения зависят от многих второстепенных факторов, в том числе догматов[[25]](#footnote-25) определенных религий, которые сильно влияют на восприятие мира. В нашем понимании православно-христианское восприятие души является более полным и насыщенным, чем католический односторонние понимания, как Роджера Бэкона, так и Фомы Аквинского.

БИБЛИОГРАФИЯ:

* Аквинский, Ф. Сумма против язычников [Электронный ресурс]. / Ф. Аквинский. – Режим доступа: <https://azbyka.ru/otechnik/konfessii/summa-protiv-jazychnikov-kniga-2/>
* Баландин, Р.К. 100 великих гениев / Р.К. Баландин. – М.: Вече, 2006. – С. 47-59
* Бэкон, Р. Избранное / Р. Бэкон. – М.: Издательство Францисканцев. 2005. — 480 с.
* Бэкон, Р. Послание Монаха [Электронный ресурс] / Бэкон. Р. – 1897–1900, Vol. 1, р. 65. – Режим доступа: <https://archive.org/details/opusmajusofroger01baco/page/n9/mode/1up>
* Константинов, Ф.Б. Философская энциклопедия в 5 томах [Электронный ресурс]. / Ф.Б. Константинов. – Режим доступа: <http://philosophy.niv.ru/doc/encyclopedia/philosophy/index-207.htm#abПР>
* Осипов, А.И. Путь разума в поисках истины [Электронный ресурс]. / А.И. Осипов. – Режим доступа: <https://azbyka.ru/otechnik/Aleksej_Osipov/put-razuma-v-poiskah-istiny/8_1>
* Страгородский, Православное учение о спасении [Электронный ресурс] / Патриарх Сергий (Страгородский) – Режим доступа: <https://azbyka.ru/otechnik/Sergij_Stragorodskij/pravoslavnoe-uchenie-o-spasenii/>
1. **СХОЛАСТИКА** (от греч. Scholastic) - тип религиозной философии, рационально-логическое обоснование истинности христианского вероучения [↑](#footnote-ref-1)
2. Константинов Ф.Б. Философская энциклопедия в 5 томах/ URL: http://philosophy.niv.ru/doc/encyclopedia/philosophy/articles/1211/sholastika.htm [↑](#footnote-ref-2)
3. URL: https://archive.org/details/opusmajusofroger01baco/page/n9/mode/1up [↑](#footnote-ref-3)
4. **ИДЕАЛИЗМ** - направление в философии, исходящее из ложного решения основного вопроса философии в пользу первичности духа, идеи, сознания, субъективного и вторичности материи, природы, бытия, объективной действительности как в онтологическом, так и в гносеологическом плане (то есть с точки зрения истинности бытия и познания) - определение из философской энциклопедии в 5 томах (1960-1970), под редакцией Ф. В. Константинова [↑](#footnote-ref-4)
5. Константинов Ф.Б. Философская энциклопедия в 5 томах/ URL: <http://philosophy.niv.ru/doc/encyclopedia/philosophy/articles/326/dusha.htm> [↑](#footnote-ref-5)
6. **АНИМИЗМ** (от лат. anima - дух, душа) - вера в духов и души, якобы управляющих людьми, животными, предметами и явлениями окружающего мира; ложное воззрение, согласно к-рому люди, животные, растения и предметы природы наряду с чувственно воспринимаемой стороной обладают особым активным, независимым от телесной природы началом - душой.  [↑](#footnote-ref-6)
7. **МАТЕРИЯ** (лат. materia - вещество). - материя есть философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в ощущениях его, которая копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них [↑](#footnote-ref-7)
8. **СУБСТАНЦИЯ** (лат. substantia - сущность; то, что лежит в основе) - объективная реальность, рассматриваемая со стороны ее внутр. единства, безотносительно ко всем тем бесконечно многообразным видоизменениям, в к-рых и через к-рые она в действительности существует; материя в аспекте единства всех форм ее движения, всех возникающих и исчезающих в этом движении различий и противоположностей. [↑](#footnote-ref-8)
9. **УНИВЕРСАЛИИ** (греч. τò πᾶν, лат. universale - общее) - 1) - с точки зрения формальной логики У. суть общие термины (общие имена или понятия) в отличие от единичных (постоянных) термов.  [↑](#footnote-ref-9)
10. Роджер Бэкон. Избранное. М.: Издательство Францисканцев, 2005. 57 с. [↑](#footnote-ref-10)
11. **Абу Али** [латинизированное - А в и ц е н н а (Avicenna)] (p. около 980 - ум. 18 июня 1037) [↑](#footnote-ref-11)
12. **БЫТИЕ** - филос. категория, обозначающая независимое от сознания существование объективного мира, материи, природы, а в обществе - процесса материальной жизни людей [↑](#footnote-ref-12)
13. Роджер Бэкон. Избранное. М.: Издательство Францисканцев, 2005. 57 с. [↑](#footnote-ref-13)
14. Там же, с.58 [↑](#footnote-ref-14)
15. Там же, с.59 [↑](#footnote-ref-15)
16. Там же, с. 148 [↑](#footnote-ref-16)
17. Там же, с. 149. [↑](#footnote-ref-17)
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