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ВВЕДЕНИЕ

В многочисленных исследованиях, посвященных Макиавелли, он представляется нам главным образом как политический мыслитель, как первый представитель совершенно нового понимания государства. Однако, мы можем посмотреть на его учения и взгляды с точки зрения философии, разглядеть зарождение сложного философского мировоззрения, опережающего все то, что было привычно для той эпохи, и раскрывающего весь смысл в современную эпоху в современной философии.

**Актуальность работы:** Эпоха Возрождения и ее мировоззрение задают своего рода «систему координат» для понимания современной европейской цивилизации, а значит, все наиболее заметные тенденции современного развития берут свой исток в идеологии и культуре Возрождения. Важным этапом развития современной философии является философия эпохи Возрождения.

**Цель моей работы** - изучить философию Никколо Макиавелли, итальянского мыслителя, литератора и писателя эпохи Возрождения, и понять, каков был идеал человека и гражданина в его представлении.

**Объект исследования:** сущность человека и гражданина в философии Никколо Макиавелли

**Предмет исследования:** оценка взглядов Макиавелли в современной российской философии

**Задачи:**

1. Изучить философию Эпохи Возрождения в целом
2. Рассмотреть политические сочинения Макиавелли
3. Рассмотреть точку зрения Алексея Лосева
4. Рассмотреть точку зрения Александра Горфункеля

Две основные точки зрения я буду рассматривать в работах «Эстетика возрождения» Алексея Лосева (для изучения философии Эпохи Возрождения) и «Философия эпохи Возрождения» Александра Горфункеля. Также для работы я использую «Макиавелли как политический мыслитель» А. Алексеева, «Макиавелли и эпоха Возрождения  
Введение в изучение Макиавелли» Вл. Топор-Рабчинского.

**Алексей Лосев**

Российский философ и ученый. Родился 23 сентября 1893 года в Новочеркассе. В 1911 году окончил Новочеркасскую гимназию с золотой медалью и поступил в Московский университет на отделение классической философии. Посещал Религиозно-философское и Психологическое общества. В своих работах 20-х годов дал своеобразный синтез идей русской религиозной философии начала XX века, прежде всего христианского неоплатонизма, также диалектики Шеллинга и Гегеля. Эти работы в основном сосредоточены на проблемах символа и мифа, диалектики художественного творчества и античной мифологии восприятия мира. В 1943 году по совокупности работ Лосеву было присвоено звание доктора филологических наук.

**Александр Горфункель**

Горфункель Александр Хаимович родился в 1928 г. Кандидат исторических наук; доктор философских наук. Специалист по русской истории и культуре XVII века, истории и философии итальянского Возрождения (XIII-XVII вв.) Работал в архивах в Ленинграде в 1950-1962 гг., заведовал Отделом редких книг в Научной библиотеке Ленинградского университета (1962-1984 гг.), сектором редких книг в Публичной (теперь — Российской национальной) библиотеке. Специалист по истории русской и западно-европейской книги XV-XVII вв.

Опубликовал более 300 печатных работ, в том числе ряд книг по философии итальянского Возрождения, несколько каталогов редких книг.

Нужно отметить, что взгляды Лосева и Горфункеля представляют собой два диаметрально противоположных подхода к Эпохе Возрождения. Горфункель выражает восторженное позитивное отношение с точки зрения атеистической марксистко-ленинской философии, а Лосев - крайне негативное отношение как к эпохе деградации культуры по сравнению со средневековьем с точки зрения русской православной философии.

ГЛАВА I

ХАРАКТЕРИСТИКА ЭПОХИ ВОЗРОЖЕНИЯ. СРАВНЕНИЕ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ГОРФУНКЕЛЯ И ЛОСЕВА

Прежде чем перейти к изучению философии и взглядов Никколо Макиавелли, нужно понять и разобрать основные принципы, идеи и мировоззрение Эпохи Возрождения.

Эпоха Возрождения – эпоха в истории Европы, пришедшая на смену Средним векам. Примерное время существования этой эпохи приходится на XIV-XVI века. Философия Эпохи Возрождения прошла разные этапы и была оценена различными мыслителями и учеными. В средневековье за много лет развития была выработана некая система, диктующая принципы для европейской культуры в будущем, однако эти принципы смогли полностью раскрыться в эпоху Возрождения. Тему эпохи Возрождения рассматривали многие мыслители, и очевидно, что мнение об этом периоде существуют разные. Например, И. А. Ильин, русский философ XX века, придерживается точки зрения, что Возрождение – феномен, чуждый традиционным идеям, сложившимся в Средние века, «отклонением от правильного христианского пути». Другие же, например, Й. Хёйзинга, считают, что Средние века уже имели идеи, которые породили эпоху Возрождения, соответственно, чуждой эта эпоха не была.

Периоды Эпохи Возрождения

**Проторенессанс** (2-я половина XIII в.-XIV в.)

Первые признаки Возрождения возникли во второй половине XIII века. Период, предшествующий (хоть и не напрямую) Возрождению и вносящий новые идеи и «реформы», называют Проторенессанс. Проторенессанс еще тесно связан со Средними веками, византийскими и готическими традициями. Центральной фигурой живописи и периода в целом был Джотто. Он оценивается как некий реформатор, первый обративший внимание на человека, его переживания и изобразившим это на своих картинах. Деятели Проторенессанса станут примером и вдохновителями для скульпторов, художников, мыслителей Возрождения.   
Наиболее значимыми фигурами в литературе этого периода являлись Данте Алигьери и Франческо Петрарка.   
Так, стартом к вознесению человека стала «Божественная комедия» Данте, произведение, которое было проникнуто верой в земное предназначение человека. «Соединение природного и божественного начал Данте видел в самом процессе возникновения человеческой души, рассматриваемой как завершение естественного развития актом творения, исходящая от тела “зиждительная сила”, обладающая “творческой властью”, становится растительной, а затем живо гной душой, готовой к восприятию божественного творения.» А Франческо Петрарка считается родоначальником гуманистической мысли в Италии. Горфункель пишет, что «он (Петрарка) был выдающимся мыслителем, первым общеевропейским властителем дум нарождающейся гуманистической культуры.»

**Раннее Возрождение**

Наивысшая точка развития Ренессанса приходится на XVI век, этот период назван Высоким (или классическим) Возрождением. Период, когда идеи и принципы Возрождения стали распространяться на всю Европу. Основную направленность культуры Европы выражают идеи гуманизма. Гуманизм – принцип высшего нравственного развития человеческих способности и человеческой личности, гуманизм означает человекобожие. Основная идея – человек – творец, который не должен отвечать ни перед кем, высшей ценностью является жизнь и личность человека.

Также важной особенностью Эпохи Возрождения стало обращение к античной культуре, воспроизведение и возрождение античной мысли. Возродился античный идеал человека, деятелей Эпохи Возрождения привлекали сюжеты мифологии и все чаще они стали обращаться к мистике. Некоторые критиковали церковь и религию, но Возрождение не было полностью светской эпохой, например, некоторые деятели хотели «примерить» христианскую религию с античной или создать новую, единую мысль, которая переосмысливает эти религии. В этот период искусство приобретает светский жизнеутверждающий характер.

**Высокое Возрождение**

В этот период философия Возрождения окончательно начала отходить от принципов Средних веков, концентрируясь на гуманизме. Чтобы описать идеи и вопросы периода, можно обратиться к принципу образования, в Эпоху Возрождения процесс обучения воспринимался как добровольный и сознательный, то есть полностью отличающийся от принципа образования в Средние века. Важное место в системе образования занимало нравственное воспитание, то есть воспитание целомудрия, уважения к религии.   
Главным в искусстве Высокого Возрождения является образ развитого и сильного духом и телом человека, который возносится выше обыденности. В работах художников – человек, соответствующий гуманистическим идеалам. Человек создан по образу и подобию Бога, он может познать мир и подчинить его своей воле, добиться всего сам.

**Позднее Возрождение**

Период кризиса гуманизма выразился в создании утопий. Утопическое движение возникло на основе противоречий и неспособности гуманизма ответить на заданные гуманистами вопросы. Утописты ограничивают человека первоначальными потребностями, как-бы отказывая человеческой личности в творчестве.

**Оценка Эпохи Возрождения.**

**Алексей Лосев**

Русский философ Алексей Лосев имеет мнение, что традиционные оценки Ренессанса, исходящие из предрассудков об этом периоде, не являются плохими и неверными. С его точки зрения каждая традиционная характеристика Ренессанса – необходима. Ренессанс часто характеризуется возрождением античных ценностей, культуры и идей, что является правильной оценкой, однако если сводить всю Эпоху Возрождения к античности, можно не понять самой главной ее идеи. «Тут непонятно и то, с какой стороны воспроизводилась античность в Ренессансе; непонятно и то, какую античность надо иметь в виду.» Оценивать однозначно связь эпохи Возрождения с античностью и средними веками нельзя, ведь в каких-то отношениях принципы эпохи Возрождения «опирались» на средние века, а в других абсолютно отходили от идей Средних веков. Например, в эпоху Возрождения появилось абсолютно новое трактование человеческой красоты и красоты естественной.   
«При теперешнем развитии науки о Ренессансе банально и некритично звучат и такие оценки Ренессанса, как выдвижение человеческой личности, или индивидуума, как некое прогрессивное стремление в противоположность средневековому застою, как гуманизм и даже как реализм.[[1]](#footnote-1)» Дело по мнению Лосева еще и в том, что мыслители, оценивающие эпоху Возрождения, не берут в расчет географическую и историческую сложность самой эпохи. Ренессанс длился четыре века, и за все это время должны были поменяться хоть какие-то взгляды на мир и принципы, но, если оценивать этот период только как период, выдвигающий человеческую личность и индивидуум на высшую ступень, период гуманизма, может получиться так, что за четыре столетия не поменялось ничего. Поэтому оценивать и составлять хронологическую линию развития этой эпохи очень сложно, а может быть и невозможно вовсе.

Эстетика Ренессанса – достаточно сложная тема для изучения, ведь все исследователи пытались свести ее к единственному принципу. Сделать этого нельзя, как считает Лосев, так как «эстетика Ренессанса обладает чертами огромного и часто вполне стихийного субъективно-человеческого жизнеутверждения, еще далекого от последующих эпох господства тех или иных дифференцированных способностей человеческого духа.» Так что, по его мнению, эстетику эпохи Возрождения нужно толковать по отдельным точкам зрения, которые переплетаются и присутствуют у всех представителей этой эпохи.

«...эстетика Ренессанса, будучи стихийным буйным самоутверждением человеческого субъекта, а также и соответствующего жизнеутверждения, в своем нерасчлененном, но мощном историко-культурном размахе сразу выразила в себе все те возможности, которые таились в глубине буржуазно-капиталистического мира.» Таким образом, в эпоху Возрождения у людей начала присутствовать критика к собственному «образу жизни», человек Возрождения начинал чувствовать себя скованным и загнанным в свои же собственные рамки. Выставлять человеческую личность и индивидуум как последнюю инстанцию эстетики Возрождения неправильно. Лосев приводит в пример пантеизм Джордано Бруно, говоря, что там «индивидуум вовсе не играет первой роли, наоборот, проповедуется его растворение в общемировом пантеизме.[[2]](#footnote-2)» Так что если оценивать Джордано Бруно только с этого ракурса, он перестает быть деятелем Ренессанса, наоборот, становится его противником С такой точки зрения Джордано Бруно формально вовсе не деятель Ренессанса, но его противник. В таком случае необходимо понимать и принимать во внимание, что принципы Ренессанса основаны основан не только на самоутверждении человеческой личности, иначе мы не сможем считать Джордано Бруно деятелем Возрождения.

Лосев пишет, что «все гениальные художники Высокого Возрождения вместе с глубинами самоутвержденной человеческой личности чрезвычайно остро, глубоко и вплоть до настоящего трагизма ощущают ограниченность и даже беспомощность человеческого субъекта.» Так, говоря о возрожденческом индивидуализме, Лосев дает понять, что он был ограничен, и сам брал в расчет свою ограниченность. Исходя из этого характеризовать Ренессанс мы будем не только оценивая превосходство человеческого индивидуума над божественной личностью Средних веков, но рассматривая «самокритику» индивидуализма этой эпохи.   
Как представителя, давшего самую яркую критику индивидуализма, Лосев приводит Уильяма Шекспира. Титанические герои Шекспира полны возрожденческого самоутверждения и жизнеутверждения. «Об этом ярко свидетельствуют такие общеизвестные шекспировские персонажи, как Гамлет и Макбет. Герои Шекспира показывают, как возрожденческий индивидуализм, основанный на абсолютизации человеческого субъекта, обнаруживает свою собственную недостаточность, свою собственную невозможность и свою трагическую обреченность.» Лосев пишет, что такая личность — это титан, который хочет покорить себе все на этом свете, основываясь на своем же самоутверждении. Однако таких «личностей-титанов» много, и все они хотят самоутвердиться и подчинить себе других, властвовать и быть главным. «Отсюда возникают конфликт и борьба одной личности-титана с другой такой же личностью-титаном. Все такого рода титаны гибнут во взаимной борьбе в результате взаимного исключения друг друга из круга людей, имеющих право на самостоятельное существование». И так как Шекспир дает критику абсолютному индивидуализму, Лосев задает вопрос «Можно ли считать Шекспира деятелем Ренессанса?». Ответ на этот вопрос – да. Но в таком случае стоит описывать Эпоху Возрождения не только как «стихийный индивидуализм», но учитывать, что Ренессанс – еще и его (индивидуализма) критика. «…под Ренессансом необходимо понимать не только эстетику стихийного индивидуализма, т.е. титанизм, но и всю критику такого индивидуализма, которая была результатом его же собственного развития и которую сам же он глубинным образом осознал.»

Так как в своем реферате я рассматриваю идеалы человека и гражданина, нельзя обойтись без термина, чаще всего характеризующего Эпоху Возрождения: гуманизм. Гуманизм – система, направленная на то, что высшей ценностью является жизнь человека. Однако Лосев пишет, что с этим термином существует некая проблема, а именно – проблема многозначности и частого использования. Современные книги часто описывают, что все деятели Ренессанса поголовно были гуманистами, и автор не отрицает этого, так как, возможно, это и было так. Но Лосев говорит, что оценивать всех деятелей Эпохи Возрождения одинаково с точки зрения гуманизма нельзя, то есть говоря о гуманизме Ренессанса: «…весь Ренессанс — это есть и теория и практика гуманизма.» Лосев говорит, что нужно подчеркивать специфику термина «гуманизм». Так, прочитав мнение Алексея Лосева относительно поставленного вопроса о гуманизме, можно сформулировать определение термина «гуманизма» еще раз, опираясь на его точку зрения. Гуманизм – общественно-политическая и гражданская сторона светского свободомыслия.

**Александр Горфункель**

Александр Горфункель в своей книге «Философия эпохи Возрождения» описывает гуманизм как перестройку картины мира в целом, новое понимание проблемы соотношения «божественного и природных начал», которое означало специфическое рассмотрение этих вопросов с точки зрения средневековой и возрожденческой философии  
Для гуманиста мир – это поле, область человеческой деятельности, на это больше всего начинают обращать внимание гуманисты. Бог ими рассматривается как «творческое начало», а главная задача человеческой личности – это уподобление этому «творческому началу». То есть философия человека начинает восприниматься по-другому, она начинает раскрывать не сопротивление и противопоставление духовного и материально в человеке, а единство двух этих начал. И в своей философии гуманисты не отвергают ни бессмертия души, ни сотворение человека Богом, они лишь в основном исходят из природы человека, в своих учениях о человеке. Горфункель пишет: «Основываясь на верно понятой человеческой природе (вписывающейся в единую с ней природу мироздания), строят они и человеческую нравственность, учение о человеческом благородстве, концепцию достоинства человека.»[[3]](#footnote-3)  
(Природа – это “госпожа и устроительница мира” “..то, что присуще нам от природы, менее всего достойно осуждения” - Поджо Браччолини)  
Гуманизм представляет собой «принятие мира и радостей земного существования», а так же восхваление красоты человеческого тела, «культ наслаждения и пользы», вместо презрения жизни.

Дав характеристику и рассмотрев признаки Эпохи Возрождения, я могу начать разбираться с главным вопросом моего реферата: «идеал гражданина и человека в философии Никколо Макиавелли»

ГЛАВА II

ИДЕАЛ ГРАЖДАНИНА И ЧЕЛОВЕКА МАКИАВЕЛЛИ В РАБОТАХ ГОРФУНКЕЛЯ И ЛОСЕВА

.

Никколо Макиавелли (1469–1527) принадлежал к бедной семье, и так как доходы семьи были небольшими, что не позволило ему получить образование в университете. Однако, из-за того, что кругом его общения с детства была флорентийская гуманистическая интеллигенция, он хорошо знал латынь, чтобы свободно читать древних авторов, прежде всего книги и работы историков древности, которые служили для Макиавелли неким учебником политики.   
14 июля 1497 г. Макиавелли вступил на должность секретаря Флорентийской республики и в течение 15 лет находился на этой должности. За это время он приобрел достаточно служебной опытности, смог ознакомиться с политикой и ведением государственных дел. Также он принимал участие в действиях Флоренции против Пизы (которые закончились покорением Пизы). Можно сказать, что разнообразность его деятельности и обязанностей заметно развила его наблюдательность, повлияла на его восприятие мира и дала возможность его мысли развиться. Макиавелли родился и жил в неспокойное время. Флоренция эпохи синьории Медичи, ее изгнание, установление власти проповедника Савонаролы, его падение и восстановление республиканского строя стали предметом для наблюдений Макиавелли, а нестабильность и некая неопределенность того времени повлияли на его мировоззрение и идеи.

Главные положения учений Никколо Макиавелли о человеке и государстве мы может рассмотреть в работе «Философия эпохи возрождения» Александра Горфункеля.

**Александр Горфункель**

**Народ**

Для того, чтобы понять идеал гражданина Макиавелли мы должны разобраться, что для него значит народ.

Итак, под народом в учениях Макиавелли подразумевается люд, граждане, трудящиеся на благо государству, которые не возвышаются над общим уровнем ни богатством, ни общественным положением. Никколо Макиавелли подчеркивал, что недостатки народа сравнимы с недостатками отдельных граждан, тем самым противореча политическим мыслителям, которые отказывали народу в здравом смысле. Ролью народа Макиавелли определял защиту свободы государства: “Вверять охранение свободы должно тем, кто менее алчен и менее помышляет о ее захвате”. Он объяснял это тем, что народы больше всего любят свобода, так что если поручить им ее охранять, они будут заботиться о ней, не давая никому завладеть ею и отобрать, не имея возможности самим заполучить ее.   
Из подобного понимания роли народа в политической жизни и государстве выходят весьма глубокие суждения о значении классовой борьбы в истории общества. Макиавелли обратил особое внимание на историю родного города с социально-политической точки зрения и проанализировал социальные столкновения в «Истории Флоренции»; также он отметил борьбу патрициев и плебеев в Древнем Риме как причины римской свободы в «Рассуждениях на первую декаду Тита Ливия». “Я нахожу, что порицать столкновения между аристократией и народом – значит порицать первые причины свободы Рима, это значит обращать больше внимания на ропот и крики, возбужденные этими столкновениями, чем на полезные их последствия. Рассуждающие таким образом не видят, что в каждой республике всегда бывают два противоположных направления: одно – народное, другое – высших классов; из этого разделения вытекают все законы, издававшиеся в интересах свободы”. Однако, классовая борьба у него подразумевается еще и под сословными столкновениями аристократии и народа.   
Народ, о котором ведет речь Макиавелли, это средние буржуазные слои городской республики, а классовое деление для него естественно, поэтому Макиавелли советует «государю» обращать внимание на оба класса общества и опираться на них.

**Дворянство**

Существует и класс, к которому Макиавелли относится негативно и враждебно – земельная феодальная аристократия. Он считает, что именно этот класс служит препятствием для достижения национального единства и создания нового государства. Стремление дворянства направлено над властвование над народом с целью его угнетения. Никколо Макиавелли замечает, что особенно «вредна» та часть аристократии, которая имеет «замки и покорных подданных» сверх того, что им (дворянам) не нужно прикладывать никаких трудов и усилий, чтобы жить (здесь также играет некий человеческий критерий «пользы», который я разберу подробнее позже).

От дворянства Макиавелли отличает вельмож, именитых граждан, тем, что они в отличие от дворян достигли высокого положения в обществе и власти благодаря своим заслугам и собственными усилиями. Их властолюбие полезно для общественной жизни и деятельность находится под контролем народа, общества

**Государь**

В качестве закона политической мысли у Макиавелли – «цель оправдывает средства» О политическом деятеле он выражается так: “Пусть обвиняют его поступки, лишь бы оправдывали результаты, и он всегда будет оправдан, если результаты окажутся хороши...” Но целью, результатами является не частный интерес правителя, а интерес общественный, «общее благо», которое служит опорой для создания сильного и единого национального государства. Макиавелли описывает государя не как наследственного монаха-деспота, а вводя понятие «новый государь», то есть человек, способный создать новое государство, которое после смерти правителя и достижения поставленной цели сможет перейти к республиканской форме правления, которую Макиавелли считает наилучшей.   
Правитель – необходимая часть государства, так считает Макиавелли. Но какую власть, исходящую от правителя, можно считать действительно полезной? Здесь все опять же сводится к моральной составляющей. Необходимо, чтобы человек у власти был «одарен» энергией и силой воли, а этими качествами может обладать только человек, пришедший к власти с помощью воли народа или своей личной энергии и усилий.

**Судьба и доблесть.**

В мире Макиавелли, в его мировоззрении большую роль играет отсутствие божественного вмешательства. Для него существует исключительно постоянство человеческой природы, постоянство закономерностей, которые движут людьми. Вместо средневековой христианской истории, согласно которой все человечество движется от сотворения Адама, в политических учениях Макиавелли устанавливается мысль о всеобщей изменчивости и о стабильности, постоянстве законов, благодаря которым и по которым живут люди и существуют государства. Также воспитательные функции человека Макиавелли отводит не церкви, а государству, тем самым объясняя его необходимость. «Размышляя об историческом ходе событий, я прихожу к убеждению, что свет всегда одинаков и что в нем всегда одинаково много зла и добра; но это зло и добро переходят из страны в страну, как мы видим из истории древних государств, которые изменялись вследствие перемены нравов, но мир сам по себе оставался один и тот же».   
В ходе истории у Макиавелли «судьба» — это только совокупность условий, в которых должен действовать человек для достижения успеха. То есть возникновение человеческого общества, государства и морали, как и движение исторических событий, подчинены причинно-следственной связи, природе, а не божественным вмешательством и судьбой. По этим идеям и мыслям Макиавелли является последователем **античных материалистов**. В своих учениях о человеке и его сущности Макиавелли затрагивает тему добра и зла, и вместе с этой проблемой как верховный критерий выдвигается идея отечества.

Чтобы лучше определить идеал человека Макиавелли нужно упомянуть про понятие «virtu», которое только условно можно перевести как «доблесть». Однако то, что Макиавелли определяет понятием «virtu», не является совокупностью моральных качеств или некой Средневековой добродетелью. «Доблесть» Макиавелли – это свободная от моральных и религиозных оценок сила, воля, стремление к поставленной цели. В целом, идеалы и учение Макиавелли близки к гуманистическим, ведь они опираются на достоинство человека, определяют его несомненную ценность. Так, из общественной жизни людей Макиавелли кроме власти выводит еще и мораль, в которой «понятие добра определяется гуманистическими критериями пользы».

**Алексей Лосев**

Другую же точку зрения насчет идеала человека и гражданина Макиавелли мы можем рассмотреть в книге «Эстетика Возрождения» Алексея Лосева.

Стоит упомянуть, что их позиции в отношении Ренессанса и «свободолюбия» это эпохи сильно различаются. Алексей Лосев с самого начала относится к мировоззрению Макиавелли негативно, не поддерживая позиций его политики.

**Личность Макиавелли**

Для того, чтобы оценить позицию Лосева нужно начать с его мнения относительно личности Макиавелли.

Макиавелли был всесторонне развит, как того и требовал Ренессанс, но эта всесторонняя развитость переходила у него в беспринципность, делала из него откровенного циника. Знакомясь с работами Макиавелли мы, как замечает Лосев, точно замечаем основную его черту, которая заключается в озлобленном отношении к людям, беспринципности и в абсолютизации собственного Я, таким образом лишая его друзей и близких людей.   
Личность Макиавелли абсолютно противоречит той человеческой личности, которую так высоко ставила Эпоха Возрождения. Лосев называет это неким «модифицированным Ренессансом», который абсолютно уничтожает главную мысль и идею Возрождения, тем самым приводя возрожденческую личность Макиавелли к гибели.

**Политика и гуманизм**

Также мы должны рассмотреть его мнение относительно политики Макиавелли.

По мнению Лосева, Макиавелли опирался только на эгоизм людей и на укрощении этого эгоизма всеми возможными государственными средствами, включающими в себя жестокость, убийство, любую бесцеремонность, вероломство (тут опять же играет роль фраза «цель оправдывает средства»). Такое отношение объясняется тем, что «у Макиавелли не было ровно никаких религиозных и моральных иллюзий». Оригинальность **макиавеллизма**, по Карлу Марксу, представляется тем, что это **политика, свободная от всяких своих связей с моралью и религией**. Как идеал Макиавелли Лосев приводит герцога Цезаря Борджиа, называя его жесточайше настроенным в отношении всех людей вплоть до аморализма и нигилизма человеком.   
Да, Макиавелли являлся революционером, но эта «революция» была направлена против моралистических, религиозных и эстетических ценностей Возрождения. Лосев не отрицает, что Макиавелли безусловно был патриотом, мечтал об изгнании захватчиков из Италии, верил в справедливое будущее, но также автор «Эстетики Возрождения» порицает методы, которые предлагал Макиавелли для управления государством. Они являются жесточайшим механизмом, который полностью противоречит эстетическим идеям и идеалам итальянского Ренессанса. «Макиавеллизм» по мнению Лосева в целом «освобожден» не только от религиозной морали, но также от гуманизма (что является главной частью Возрождения).

Главная идеология Макиавелли – единство народа и восстановление своей родины, поэтому для него же самого «макиавеллизм» был некой разновидностью трагизма, где цели и средства ярко противоречили друг другу. Идеалом для него действительно являлся народ и любимая им родина, но для устроения этого самого народа и его родины, Макиавелли готов был предпринять любые действия, даже если эти действия – ужасное отражение абсолютистски-полицеского государства.  
Так, если рассматривать цели, которых желал достичь Макиавелли, это действительно можно назвать гуманизмом, с точным присутствием идей Ренессанса. Но цели – не единственное, что рассматривается с точки зрения гуманизма, и «гуманизм» Макиавелли не основан только на гуманных целях, присутствуют совершенно нечеловеческие средства для достижения человеческого идеала. Соответственно, «гуманизм» Макиавелли является гуманизмом некого антивозрожденческого типа, но который проявляется в виде цели, формируя при этом идеи «модифицированного» Ренессанса.

**Личность человека**

Рассматривая личность человека, Алексей Лосев разбирает «Историю Флоренции». Он рассматривает фрагмент, в котором изображается одно из первых восстаний в Европе – восстание чомпи во Флоренции в 1378 году. Суть в том, что агитационная речь, произнесенная одним из восставших, повторяет то, что мы может увидеть в «Государе» Макиавелли. Так, аморальная и беспринципная политика, проводимая и проповедуемая Никколо Макиавелли, преподносится им одинаково, несмотря даже на того, кто этой политикой занимается: правитель или же эксплуатируемые низы общества.

“Если бы нам надо было бы решать вопрос, следует ли браться за оружие, чтобы жечь и громить дома граждан и расхищать церковное имущество, я был бы первым из тех, кто полагал бы, что вопрос этот нельзя решать необдуманно и что, пожалуй, бедность в мире и покое лучше, чем связанное с такими опасностями обогащение. Но раз оружие все равно уже у нас в руках и бед уже наделано немало, надо нам думать о том, как это оружие сохранить и как избежать ответственности за содеянное. Я думаю, что если нас никто научить не может, то научит сама нужда. Как видите, весь город пылает к нам гневом и злобой, граждане объединяются, а Синьория всегда на стороне магистратов. Будьте уверены в том, что нам готовят какую-то западню и над головой нашей собираются грозные тучи. Следовательно, надо нам добиваться двух вещей и совещания наши должны ставить себе две цели. Во-первых, — избежать кары за все, что мы натворили в течение последних дней, во-вторых, — зажить более свободно и счастливо, чем мы жили раньше. И вот я считаю, что для того, чтобы добиться прощения за прежние наши вины, нам надо натворить еще худших дел, умножить их, повсюду устраивать поджоги и погромы и постараться вовлечь во все это как можно больше народу. Ибо, когда виновных слишком много, они остаются безнаказанными: мелкие преступления караются, крупные и важные вознаграждаются. Когда все страдают, мало кто стремится к отмщению, ибо общая всем беда переносится легче, чем частная обида. Так что именно в усилении бедствий и смуты должны мы обрести прощение, именно они откроют нам путь к достижению того, что нужно нам для свободной жизни. И я думаю, что ожидает нас верная победа, ибо те, кто могли бы воспрепятствовать нам, богаты и разъединены. Их разъединение обеспечит нам победу, а их богатства станут нашими, помогут нам эту победу упрочить. Не допускайте, чтобы вас смущали древностью их родов, каковой они станут кичиться. Все люди имеют одинаковое происхождение, и все роды одинаково старинны, и природа всех создала равными. Если и мы, и они разденемся догола, то ничем не будем отличаться друг от друга; если вы оденетесь в их одежды, а они в ваши, то мы будем казаться благородными, ибо вся разница — в богатстве и бедности. Я весьма скорблю, когда вижу, что многие из нас испытывают угрызения совести от содеянного и хотят воздержаться от дальнейших действий. И если это действительно так, то вы не те, за которых я вас принимал. Не следует пугаться ни раскаяния, ни стыда, ибо победителей, какими бы способами они ни победили, никогда не судят.»[[4]](#footnote-4)

Исходя из этого фрагмента Лосев выделяет **три** пункта в мировоззрении Макиавелли.

**Во-первых**, личность продолжает выдвигаться на первый план, даже несмотря на какие-либо пренебрежения к личным идеалам, значит, мы можем точно обозначить идеи Ренессанса.

**Во-вторых**, в этом фрагменте личность рассматривается как некая «арифметическая единица», в этом тексте она лишена каких-то внутренних идеалов. Эта личность, «арифметическая единица», существует самостоятельно, без каких-либо воздействий на нее, таких как религия, мораль, личные симпатии или антипатии, различные общественные и исторические предрассудки. И все общество у Макиавелли – это объединение таких личностей. «С отдельной личностью в политике все равно надо обращаться как с отдельными камнями при построении здания». Это и может подразумеваться Алексеем Лосевым, как идеал человека Макиавелли – самостоятельно действующая личность, неподвластная никаким воздействиям.

**В-третьих**, отсюда мы должны рассматривать макиавеллизм как отдельную эстетическую систему. История – множество бездушных и безразличных «арифметических единиц», и Лосев пишет, что это и является настоящим гуманизмом, ведь смысл в создании правильного человеческого общества. «Ведь безобразное тоже есть эстетическая категория наряду с прекрасным, и низменное тоже есть эстетическая категория наряду с возвышенным». Из этого следует, что макиавеллизм делает эстетической системой именно недоступная никаким влияниям последовательность и некая бесчеловечность.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги, я считаю, что философию Никколо Макиавелли нельзя охарактеризовать однозначно и применяя только термины «аморализм», «эгоизм», «политический волюнтаризм» (как его деятельность обычно характеризуют критики). Философия и мысль Макиавелли гораздо более сложная и глубокая, так что оценить ее однозначно, только положительно или только отрицательно будет неправильно. Сложность этой мысли и объясняет дальнейшую популярность его позиции в идеях европейских мыслителей.  
 Макиавелли выдвинул философскую теорию о существовании общества, которая не основывалась на божественном вмешательстве или воздействии судьбы. В его философии причины развития общества находятся внутри самого общества и его «воспитания» государством. Например, общество развивается за счет воли и желания отдельной личности, которая в этом случае называется «доблестная» личность, это то, что Горфункель называет идеалом человека Макиавелли – гражданин, трудящийся на благо государству. Эти мысли нашли отражение в, например, теории общественного договора Руссо и Канта, а также в остальных концепциях божественного характера государства, государственной власти.

Однако точки зрения разных Алексея Лосева и Александра Горфункеля на счет философии Макиавелли и общей идеи этой философии не сходятся. Проанализировав два источника, мы видим, что мнение относительно идеала гражданина и человека Макиавелли абсолютно разные.

Понять точную позицию относительно характеристики человека в философии Макиавелли мы можем только у Александра Горфункеля. Так, говоря о его точке зрения, можно выделить два основных момента, точно описывающих вопрос моего реферата.

1. Идеал гражданина и человека у Макиавелли по Горфункелю – трудящийся на благо государства народ, который не возвышается богатством и положением над общим уровнем и не имеет никаких привилегий.
2. Доблестным гражданином Макиавелли считает человека, добившегося своего положения своим трудом и своими усилиями (именно из-за отсутствия труда при достижении высоких должностей Макиавелли негативно относится к земельной феодальной аристократии). То есть доблестный человек и гражданин – это **человек, несущий пользу для развития государства**, человек, защищающий свободу этого государства.

Алексей Лосев же не выделяет отдельных критериев для определения «идеала» человека Макиавелли. Он рассматривает личность только как «арифметическую единицу», некую пустышку», не имеющую внутренних идеалов, но которая действует самостоятельно, без каких-либо внешних на нее воздействий. Я сделала вывод, что такая **свободная, независимая личность** и является идеалом в понимании Алексея Лосева.

Такое различие позиций можно объяснить тем, что Горфункель и Лосев в принципе имеют по поводу философии Эпохи Возрождения две абсолютно разные точки зрения. Лосев с самого начала выражает крайне негативное отношение и к Эпохе Возрождения, и к философии самого Макиавелли, являясь представителем русской православной философии. Так, к Эпохе Возрождения он относится как к деградации мысли по сравнению со средневековьем, а личность Макиавелли описывает как полностью противоположную той, которую так высоко ставит Ренессанс. Горфункель же выражает мнение с точки зрения марксистско-ленинской философии, так что отношение к философии Макиавелли у него исключительно положительное.

Однако в позициях этих двух авторов есть одно основное сходство. И Александр Горфункель, и Алексей Лосев считают, что личность человека для Макиавелли стоит на первом месте. У Лосева – личность выдвигается на первый план, даже несмотря на отсутствие каких-то личных идеалов, у Горфункеля же личность, человек стоит на первом плане как главная опора и поддержка государства, так как главная роль народа – это защита свободы государства.
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