Департамент образования города Москвы

Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение города Москвы «Школа № 1505 «Преображенская»»

**РЕФЕРАТ**

**на тему**

**Смерть царевича Дмитрия в Угличе**

Выполнила:

Бибарсова Элина Евгеньевна

Консультант:

Малиновская Мария Владимировна

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (подпись консультанта)

Рецензент:

Меньшинина Елена Сергеевна

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (подпись рецензента)

Москва

2019/2020 уч.г.

**Оглавление**

Введение3

1 глава4

Глава 2. Версия об убийстве царевича8

Глава 3. Версия о смерти царевича вследствие тяжелого приступа11

Глава 4. Версия о чудесном спасении царевича14

Заключение16

**Введение**

В 1591 году умер младший сын Ивана IV Грозного. 25 мая (15 мая по юлианскому календарю) того же года было возбуждено самое первое следственное дело в истории России, а его материалы даже сохранились до нашего времени. Это происшествие привело к угасанию династии Рюриковичей, а позже и к Смутному времени. Но обстоятельства смерти царевича Дмитрия до сих пор не известны.

Актуальность моей работы состоит в том, что историки все еще не могут найти точный ответ на этот вопрос и прийти к единому мнению. Это происходит из-за большого количества точек зрений на данный вопрос, разных исторических событий, как, например, появление Лжедмитрия или восхождение Василия Шуйского на престол Российского царства. Существуют две основные версии: смерть вследствие нападения, убийства (этой версии, к примеру, придерживался Карамзин) или же гибель от несчастного случая (царевич Дмитрий якобы играл «в тычку» и из-за эпилептического припадка напоролся на ножичек). Поэтому цель моей работы-найти наиболее правдивую, логичную и обоснованную, по моему мнению, версию причины смерти Дмитрия Углицкого, ее обстоятельства.

В мои задачи входят изучение источников, их анализ, сравнение и, в конечном итоге, нахождение подходящей версии смерти, достижения цели.

**1 глава**

В 1591 году было возбуждено следственное дело, а затем, после появления Лжедмитрия I в 1605 году, было пересмотрено. Мария Нагая признала в нем своего чудесно спасшегося сына, позже и свидетели изменили показания. Но как точно умер царевич до сих пор неизвестно.

1. **Смерть царевича Дмитрия в Угличе 15 мая 1591 г.: новая версия. Столярова Л. В. и Белоусов П. В.**

Авторы пишут, что за три дня до смерти у царевича были припадки, и длились несколько дней. К моменту своей смерти царевич, страдающий от астении, ел лишь один раз за весь день. И Мария Нагая послала своего сына играть в «тычку ножиком». В жаркий день ребенок, одетый в тяжелые княжеские одежды, выходит на улицу. В таких условиях приступ был ожидаем. А в руках у него был ножичек. Во время приступа эпилептики могут нанести себе и другим травмы. Приступ случился, и свидетели смерти, как один, говорили, что царевича «било долго». Авторы пишут, что у Дмитрия была не просто эпилепсия, а эпилептический статус. Но свидетели не дали конкретных фактов смерти: резаная была ли рана, где она была, где были следы крови. Но также известно, что царевич не мог сам себя зарезать. Последний припадок царевича был страшен, поэтому нянька, Василиса Волохова, боялась даже подходить к мальчику. Итого, авторы данной статьи приходят к мысли о том, что если бы царевич порезал горло ножом (и рана на вряд ли могла бы быть смертельной), его бы не могло «бить долго», а значит, что его убила болезнь-эпилепсия.

1. **Страницы истории. Смерть царевича Димитрия: несчастный случай или умышленное убийство? Боннер А. Т.**

В статье автор пишет о том, что все семь «главных» свидетелей, проходивших по делу, дали похожие показания. Когда происходит подобное, свидетели оказываются ложными, неправдивыми. Все свидетели говорили о том, что царевич умер от ножичка, на который сам и напоролся во время приступа «падучей болезни». Только Михаил Нагой сказал, что Дмитрия зарезали Осип Волохов, Микита Качалов и Данило Битяговский. Материалы дела 1591 года были сфальсифицированы, так думали историки еще в 19 веке. Также из материалов «Угличского дела» известно, что следователи расследовали только одну версию — смерть впоследствии несчастного случая. Что насчет ложных свидетелей, они просто не хотели подвергать себя наказаниям, поэтому и поголовно давали «правильную» версию. Итого, автор данной статьи приходит к выводу о том, царевича все-таки убили.

1. **Угличская трагедия (Судебно-медицинские аспекты смерти царя Дмитрия Иоановича). Неделько Н.Ф**.

Автор данной статьи склоняется к версии с подменой царевича, якобы не его убили. Начнем с поведения царицы. Выбежав из дворца, она не подходит к своему умирающему, а начинает избивать мамку поленом. Позже царица смотрит на избиение еще не подтвержденных убийц ее сына. Как можно заметить, она почти не обращает внимание на ребенка. Значит ли это, что его жизни ничего не угрожает? После данного события тело царевича убирают еще до прихода толпы, а после показывают только в церкви. В это время Дмитрия видят только Нагие. При этом в церкви гроб накрыт полотном. Автор также задается вопросами: «Как могли его так быстро изготовить? Или он уже был приготовлен заранее?» Интересен также тот факт, что царевич не мог умереть от такой раны, а во время приступа эпилептики могут показаться мертвыми, что и подумали очевидцы. Итого, автор приходит к выводу о том, что живого царевича в тот день вывез дядя. И Дмитрий не умер вследствие несчастного случая.

1. **22 смерти, 63 версии. Лурье Л. Я.**

Автор данной книги рассматривает в своей главе о смерти царевича Дмитрия сразу три версии. Но не приходит ни к какому логичному выводу. Первая версия о том, что царевич умер вследствие несчастного случая. Царевич вышел на улицу, чтобы поиграть с другими ребятами в тычку. У ребенка случился приступ, так как он был эпилептиком. Мальчик поранился и умер. После выбежала Мария Нагая и поколотила няньку царевича, Василису Волохову, поленом. Подоспевшие тем временем угличане расправились 16 убийцами, как думали сами горожане. Через четыре дня после происшествия, 19 мая 1591 года приехала следственная комиссия. Они опрашивали свидетелей публично, прямо у терема, где и умер царевич Дмитрий. Главные свидетели утверждали, что царевич умер во время приступа эпилепсии от ножа. Автор также рассматривает и вторую версию – убийство, совершенное людьми Годунова. Нагие практически сразу сделали вывод о том, что царевича убили и, позвонив в набатный колокол, даже учинили расправу над возможными убийцами. Этим поступком они обвинили во всем Бориса Годунова. В 1605 году его свергли, и новый царь Василий Шуйский, следователь по угличскому делу, отказался от своих слов о несчастном случае. Шуйский заявляет, о виновности Бориса Годунова. С данным утверждением соглашаются некоторые историки. Изучив материалы следственного дела, можно было понять, что его не раз чистили и переделывали. Версию об убийстве надо было закрепить. Для этого в Углич поехала специальная комиссия, могила была вскрыта, и мощи царевича оказались нетленными. Переходим к третьей версии о том, что царевич спасся и позже стал одним из Лжедмитриев. Эту версию чуть позднее снова подтвердил Василий Шуйский. Тем временем, Лжедмитрий утверждал, что является тем спасенным мальчиком и, что родственники, узнав о приближающемся покушении, подменили его на другого ребенка. Таким образом Лжедмитрий взошел на престол в 1605 году, но вскоре его убили, уже в 1606 году. При жизни Лжедмитрий часто путался в своих показаниях, рассказывая историю о своем чудесном спасении, и никогда не отмечал конкретных людей, которые помогли ему. Эта версия так же маловероятна.

1. **Пересмотр известий о смерти царевича Димитрия. Тюменев А. И.**

Как пишет автор данной статьи, слух об убийстве царевича Дмитрия распустили сами Нагие. Сделали они это для устранения Бориса Годунова. После смерти царевича в 1591 году мать Дмитрия, Марию Нагую, стригут в монахини, а остальных Нагих отправляют в ссылку. Этот слух, события произошедшие после смерти царевича Дмитрия повлияли на признание Бориса Годунова виновным в смерти царевича. Автор пишет, что результатам следственного дела доверять можно. Слух про убийство царевича Дмитрия не более, чем просто слух. Итого, автор приходит к выводу, что царевич Дмитрий умер так, как и написано в «Угличском деле» от пореза ножом во время эпилептического приступа. А ложные слухи из-за борьбы за власть про Бориса Годунова все продолжали появляться.

Итак, изучив пять источников, мы пришли к выводу, что из них можно выделить три различные версии. Они расходятся в своих утверждениях о смерти царевича Дмитрия. Это общеизвестный факт, что царевич действительно болел «падучей болезнью», эпилепсией. Вопрос только в том, насколько страшен и силен был его недуг. И мог ли он убить мальчика. По официальной версии угличского дела, царевич Дмитрий сам упал в приступе эпилепсии во время игры с дворовыми ребятами в тычку. И упал он как раз-таки на ножик. Именно так умер Дмитрий Углицкий, говорит дело 1591 года. Но историки до сих не уверены в этой версии и пытаются подтвердить, опровергнуть или выдвинуть свою, совершенно новую версию.

**Глава 2. Версия об убийстве царевича**

Существует версия об убийстве царевича Дмитрия. Наиболее “популярной” теорией о смертоубийстве является версия о том, что мальчика убили люди Бориса Годунова. Сторонники этого объяснения гибели ребенка считают, что умереть от несчастного случая, порезавшись ножом, он не мог.

А. Т. Боннер [2] пишет, что все свидетели в один голос говорили о смерти царевича вследствие несчастного случая, зарезавшись ножом из-за приступа болезни. Он приводит изречение Соловьева по этому поводу. С. М. Соловьев же пишет, что царь Федор, в чье правление Дмитрий и был сослан в Углич, был не в состоянии править Российским государством самостоятельно. Он приблизил к себе Годунова, но у Федора не было наследников. А Борис Годунов не мог держаться у власти без царя Федора или его наследника. После слабоумного царя взойти на престол государства Российского должен был другой сын Ивана VI Грозного. Ко всему прочему следственное дело было составлено так, чтобы имя Бориса Годунова не было упомянуто. Также историк С. М. Соловьев пишет, что царевича пытались убить и до этого. Ему в пищу подсыпали яд, «но все понапрасну».

А. Т. Боннер говорит о том, что, и С. М. Соловьев, и Н. М. Карамзин, и В. О. Ключевский пришли к одному выводу. Следователи угличского дела ужасно запутали расследование, они «не обращали внимания на противоречия» и более важные вещи. Следственная комиссия, состоящая из четырех человек, во главе с Василием Шуйским закончила расследование очень быстро, всего лишь за неделю. Так еще и показания некоторых свидетелей записаны от третьего лица и в множественном числе. Показания даются без каких-либо деталей, раскрывающих картину смерти царевича Дмитрия. Став царем, Василий Шуйский говорил об умышленном убийстве царевича Дмитрия. А. Т. Боннер упоминает монографию И. Ф. Крылова «Были и легенды криминалистики». И. Ф. Крылов обращается к Р. А. Харитонову, специалисту по детской эпилепсии. Он отвечает на задачу тем, что во время приступа эпилепсии невозможно умереть от пореза ножом.

В свою очередь, Н. Ф. Неделько [3] говорит об еще одной версии Е. Баринова и В. Прядильщикова. В своей статье «Угличская трагедия. Новые прочтения старого судебного дела» они пишут о неких неизвестных убийцах, которых нанял В. Шуйский, следователь этого дела. Он, тем самым, якобы устраняет сразу двух претендентов на престол: царевича Дмитрия и Бориса Годунова, настаивая на том, что он подослал своих людей, чтобы убить мальчика. Но свои теории ни один, ни другой не подтверждают.

Итак, Н. Ф. Неделько предлагает посмотреть на «Угличское дело» с новыми и научными принципами расследования. И именно таким образом получится узнать тайну смерти царевича Дмитрия.

В материалах дела не были описаны место происшествия, одежда царевича Дмитрия и его труп. Автор пишет о том, что обследование места, где и произошло преступление, является одним из самых первых методов расследования преступлений. Но в самом «Угличском деле» описания места и трупа царевича не было. Другие же сказители годов Смутного времени говорят уже о другом месте убийства ребенка, нежели задний двор — крыльцо дворца. Также нигде не было записано и описание самого ножа. Ко всему прочему, орудие убийства не сохранилось до наших дней. Р. Г. Скрынников и С. Э. Цветков считали, что этому поспособствовали Нагие.

Что интересно, полного совпадения показаний «главных» свидетелей касается и Н. Ф. Неделько [3], но в отличие от А. Т. Боннера [2], он приходит к выводу об истинности свидетелей и того, что они говорили.

Автор [3] статьи приводит еще одно сведение невозможности маленького мальчика ранить себя во время приступа эпилепсии ножом в горло. Н. Костомаров писал, что XVI веке на шее носили украшение, так что ранение в горло очень маловероятно.

Н. Ф. Неделько рассказывает о работе Ю. А. Молина «Тайны гибели великих». Тот в свою очередь полагает, что на такие события могла способствовать «поверхность заднего двора дворца». А точнее насколько ровной она была. Он считает, что почва была достаточно рассыпчатой, чтобы воткнуть туда нож. И тогда это создает условия для вонзания ножа в рыхлый грунт острием вверх, когда царевича настиг очередной приступ. В этой ситуации нож мог повредить сонную артерию и яремную вену, что и могло вызвать судороги, о которых говорят все свидетели.

Гибель царевича Дмитрия могла бы быть полезна Романовым, Шуйским и, по наиболее распространённой версии, Годунову. Но следует отметить, что как раз-таки Борису Годунову смерть мальчика была наименее благоприятной. Дмитрий не претендовал на трон, так как был сыном Ивана IV Грозного от незаконной жены. Также была угроза погромов и бунта, после объявления о смерти наследника. Малейших слух о причастности Бориса Годунова к трагедии мог пагубно отразиться на самом Годунове. В таких условиях убийство Дмитрия не играло на руку Годунову.

**Глава 3. Версия о смерти царевича вследствие тяжелого приступа эпилепсии**

Недуг царевича «имел наследственный характер». Также по наследству передавалась чрезмерная жестокость. Как и его отец, Иван IV Грозный, и старший брат Иван Иванович, царевич Дмитрий отличался жестоким нравом для своего возраста. Это несомненно доставляло беспокойство Борису Годунову. Безусловно, ненависть подогревали родственники убиенного царевича, Нагие. Но это все так же является признаком недуга Дмитрия. Можно добавить еще тот факт, что царевич страдал от припадков помутнения сознания. Л. В. Столярова и П. В. Белоусов отметили в своей статье наличие подобных приступов у людей, страдающих эпилепсией с детства или почти не лечащихся.

Только в статье Л. В. Столяровой и П. В. Белоусова [1] было рассмотрено состояние царевича Дмитрия перед роковым для него днем, 25 мая 1591 года. Василиса Волохова, нянька убиенного князя Улицкого говорила, что за три дня до смерти, у мальчика был приступ эпилепсии. Также незадолго этого была еще большая серия припадков, длящаяся 3 дня. Свидетели говорили, что била его эта болезнь по месяцам, и во время нее царевич становился буйным, кусал руки постельницам и жильцам. Когда же на прогулке во время игры в ножички у ребенка случился очередной приступ, няньки сильно испугались его буйства. А когда кормилица все-так подошла к нему, царевич уже скончался.

15 мая, когда царевич и умер, он чувствовал слабость. В этот роковой день мальчик пошел вместе с матерью на церковную службу и простоял много времени в лишенном свежего воздуха помещении. И перед своей смертью князь Углицкий ел всего лишь один раз за весь день. Затем же мать послала его играть на улицу с дворовыми ребятами. Итого, мы имеем маленького мальчика, одетого в тяжелые и теплые княжеские одежды, который болеет эпилепсией. Так этот мальчик еще и недостаточно поел и до этого стоял в душном помещении. При таких условиях приступ «падучей болезни» наиболее вероятен. Ко всему прочему, маленький царевич держал в руке ножичек, потому как того требовала опасная игра. Но факт обладания Дмитрием ножом никого не пугал в России в XVI веке. Наоборот, владение оружием с детства являлось показателем знатного рода. То, что у ребенка была опасная болезнь и ножи давать ему было нельзя, никого не волновало. «Привычное поведение заслонило здравый смысл».

В «Угличском деле» содержатся сведения о последнем приступе эпилепсии у царевича Дмитрия. Многие свидетели говорят, что после падения Углицкого князя на ножик, его «било долго». Это может свидетельствовать о смерти не от обычного приступа «падучей болезни», а в следствие уже развитого эпилептического статуса. «Во время эпилептического статуса припадки следуют один за другим с очень короткими паузами («било его долго»), не восстанавливается сознание, значительно нарушено дыхание, нарушен гомеостаз и возникает непосредственная угроза жизни». Ребенок также не мог нанести себе увечье, так как мышцы во время припадка расслабляются, и все находящиеся в руках предметы падают. Как пишут авторы данной статьи, четверть детей, перенесших эпилептический статус, умирает. Также никто из свидетелей не указал, какого характера была рана, где она была, была ли кровь. И это не единственные детали, которых мы не знаем, их достаточно много.

Мы возвращаемся к работе И. Ф. Крылова. Харитонов, чьей помощи попросил Крылов, ответил, что царевич во время припадка эпилепсии не мог порезать себя ножом. Итак, чтобы выкрутиться при новых обстоятельствах он предлагает иную версию. В ней говорится о том, что царевич мог погибнуть из-за нечаянно брошенного кем-то из детей, игравших с ним, ножа.

Но все-таки о ранении в горло говорили трое свидетелей. Тогда встает вопрос: «Мог ли царевич умереть от этой раны?». Если бы нож попал в сонную артерию нерв, ведущий к сердцу или яремную вену, то мальчик умер бы очень быстро, потеряв огромное количество крови. Однако, как уже говорилось ранее, никто из свидетелей не упоминал, была ли кровь вообще. Ко всему прочему, в таком случае царевича не могло «долго бить». Таким образом, Л. В. Столярова и П. В. Белоусов приходят к выводу, что ранение в горло (будто бы убийство или несчастный случай) не могло принести Углицкому князю гибель. А это значит, что царевича Дмитрия убил его недуг, эпилепсия.

**Глава 4. Версия о чудесном спасении царевича**

Медицинские аспекты рассматривает Н.Ф. Неделько [3] в своей статье «Угличская трагедия (Судебно-медицинские аспекты смерти царя Дмитрия Иоановича)». Только вот приходит к иной версии смерти царевича Дмитрия. Через три дня после смерти, как только приезжает следственная комиссия, мальчика быстро хоронят. Сами Нагие по этому поводу говорили: ≪чтоб хто царевича тела не украл≫. Следователи были на похоронах, и никому из них не закрадывалась мысль о том, что это ненастоящий царевич. «В целом создается впечатление, что следствие занималось не столько выяснением обстоятельств смерти царевича, сколько составлением обвинительного приговора против Нагих». Автор также отмечает тот факт, что Н. М. Карамзин привнес свою лепту во всевозможные версии о смерти царевича Дмитрия. «…обвинение Годунова в убийстве Дмитрия стало своего рода традицией». Историки Советского времени были более опасливы, они говорили о том, что все предположения строятся лишь на выгодности убийства мальчика людьми Годунова. А, значит, правильная, действительная версия все еще неизвестна.

Автор статьи приводит сведение невозможности маленького мальчика ранить себя во время приступа эпилепсии ножом в горло. Н. Костомаров в своей работе «Исторические монографии и исследования» писал, что в XVI веке на шее носили украшение, так что ранение в горло было очень маловероятно.

Автор представляет версию С. Цветкова «Царевич Дмитрий. Сын Грозного» и пытается предоставить нам реконструкцию того, что произошло. К царице прибегает мальчик, говоря о смерти ее сына. В припадке ярости Мария Нагая выбегает и начинает бить поленом няньку царевича за тем, что та не уследила за ребенком. Затем она руководит избиением и впоследствии убийством предполагаемых наемников, что умертвили царевича. Такое поведение матери может быть только обусловлено тем, что ее ребенку ничего не угрожает. Затем труп царевича Дмитрия убирают, и до вечера никто, кроме Нагих тела не видел. Перед тем как понести труп в церковь, царевича меняют на тело иного ребенка. Гроб с якобы царевичем Дмитрием хорошо охраняют и никого к нему не подпускают. Настоящего, живого Углицкого князя в это время увозят. Вероятно, это было сделано, как защита от подосланных людей Годунова. Они убили не настоящего царевича, а другого, очень похожего на него мальчика.

**Заключение**

Несмотря на всевозможные версии о смерти царевича и научные труды по этой теме, вопрос все еще остается открытым. Так как это было первое следственное дело в истории России, оно, конечно, велось не в соответствии с нынешними правилами, а значит, проверить правильно ли был сделан вывод практически невозможно. Ко всему прочему, в результатах следственного дела было заинтересовано огромное количество людей, к примеру, тот же Борис Годунов. И оно не могло не волновать, так как было о смерти не простого человека, а царевича.

И теории в наше время тоже не могут быть не предвзятыми, ведь кто-то оправдывает Бориса Годунова из-за своих убеждений и обвиняет Василия Шуйского, а кто-то делает обратное, впрочем, находя для этого аргументы. Пока нам лишь приходится надеяться на будущие поколения в надежде на то, что правда наконец станет известна. А пока, главное – найти подходящую версию для себя.

Итак, изучив все источники, теперь у нас есть картина, раскрывающая подробности смерти Дмитрия немного больше. Пришло и наше время предложить одну из своих версий гибели русского царевича.

Мы считаем, что Углицкого князя убили. Царевич не имел права на трон, но за неимением наследников у Федора, вероятность того, что царем станет именно Дмитрий, существовала. Поэтому мы поддерживаем теорию С. М. Соловьева насчет попыток убийства царевича Дмитрия и до его реальной смерти.

Тем не менее, мы считаем, что заказчиком убийства был не Борис Годунов, как многие считают, а Василий Шуйский. Если бы Дмитрий стал царем, Годунов все так же смог бы управлять государством за него, как и делал во время правления Федора. Годунову не была выгодна смерть сына Ивана IV Грозного. В это время все еще правил Федор, а это значило, что надежда на наследника все еще существовала. К тому же, в стране было не самое лучшее положение, и народ мог взбунтоваться от любого происшествия. Вдобавок ко всему, положение Годунова было неустойчивым у престола, и за это преступление его могли сместить с его положения.

В то же время за власть боролся княжеский род Шуйских. После прекращения династии Рюриковичей, они имели право занять престол, что и произошло позже в 1606 году. Именно поэтому мы и считаем, что в смерти царевича виноват Василий Шуйский.

Несмотря на огромное количество всевозможных научных работ о смерти царевича Дмитрия, на данном этапе развитии науки мы не можем реконструировать это событие. Надеемся, что в ближайшем будущем с развитием технологий следующие поколения смогут установить истину событий, повлекших за собой смерть последнего представителя царской династии Рюриковичей.
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