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**Введение**

Цель: Проанализировать Шекспировский вопрос как основной вопрос литературоведения.

Задачи:

1. Сформулировать тему, идею, цель, проблему, актуальность
2. Найти и проанализировать источники, сделать, вывод
3. Написать реферат в соответствии с требованиями

Проблема: Многие читают произведения Уильяма Шекспира, даже не задумываясь о личности автора. Существовал ли Шекспир на самом деле? Актуальность: Произведения Шекспира – классика, популярная в наше время. Но многие, читая его произведения, даже не задумываются о том, что есть разные мнения, касающиеся существования автора.

Аннотация: Мы рассмотрим такие темы как:

Биография Шекспира, творческий путь.

Определение и объяснение шекспировского вопроса

Разные подходы к решению шекспировского вопроса

Выводы

**Глава 1: Шекспировский вопрос**

**Параграф 1. Шекспир. Творческий путь. Шекспировский вопрос.**

Уильям Шекспир родился 26 апреля 1564 года в Англии (город Стратфорд). Его семья была многодетной и считалась одной из самых состоятельных в городе. Отец занимался ростовщичеством (то есть предоставлял деньги в долг с условием их возврата с процентами) и впоследствии избирался на государственные должности, а мать происходила из знатной саксонской семьи.

Историкисчитают, что Уильям учился в местной грамматической школе, где получил возможность изучать несколько языков, в частности, греческий и латынь. Впоследствии его семья разоряется и будущему поэту придется оставить школу и устроиться на работу. Спустя несколько лет он женится на своей избраннице Энн Хатауэй, которая родит ему трех детей.

В 1587 году, оставив семью, он перебирается в Лондон, присоединившись к одной из театральных трупп. В столице ему предлагают различные роли в театре, но, как утверждают исследователи, успеха в актерской сфере не последовало. Начав писать пьесы для труппы, он завоевывает популярность у публики. Затем он становится одним из владельцев столичного театра «Глобус», на котором ставились его спектакли.

В 1612 году, спустя 25 лет работы в Лондоне, драматург возвращается в свой родной город и в 1616 году 23 апреля умирает.

В первый период творческой жизни (периоды творчества разделены литературными критиками) Шекспира прослеживается оптимизм, преобладают добродетели человека и жизнерадостность. Пьесы оканчиваются счастливым финалом. «Сон в летнюю ночь», «Укрощение строптивой», «Венецианский купец» появились из-под пера поэта в 90-е годы XVI века. Также появились исторические хроники — «Юлий Цезарь», «Генрих V». Даже в них Шекспиру удалось показать торжество главного героя и сделать финал счастливым. Одно из самых проникновенных произведений «Гамлет» появилось во втором периоде творчества Шекспира (1601-1608гг). Все герои этой трагедии страдают, обманывают, разоблачают, да и финал оказывается полной противоположностью того, что писал поэт в первом периоде творчества. Но при этом Шекспиру удается донести, что в трагедии герои способны жить и бороться.

В последних своих произведениях Шекспиру удалось талантливо совместить элементы комедии и трагедии, а также добавить сказочности. Одними из самых популярных стали пьесы-фантазии — «Цимбелин», «Зимняя сказка» и «Буря». Эти пьесы были написаны большей частью для публики, которой хотелось веселья и развлечений.

Шекспировский вопрос — это проблема авторства произведений, приписываемых Уильяму Шекспиру (название возникло по аналогии с гомеровским вопросом)., возникший примерно в XVIII веке.

О жизни Шекспира мало что известно. Существует точка зрения, возникшая примерно в это же время, так называемое «антистратфордианство» или «нестратфордианство», сторонники которого отрицают авторство известного из источников актёра Шекспира из Стратфорда и считают, что «Уильям Шекспир» — это псевдоним, под которым скрывалось иное лицо или группа лиц.

Недвусмысленное отрицание стратфордианской точки зрения известно с 1848 года, хотя ряд авторов видит те или иные намёки на шекспировский вопрос и в более ранней литературе (с XVIII в.). Среди антистратфордианцев нет единства относительно того, кто именно был настоящим автором (авторами) шекспировских произведений. К настоящему времени число кандидатур, предложенных разными исследователями вопроса,такими как: И.М. Гилилов, Ж.Рудольф, М.Н.Боброва, И.А. Рацкий, Н,И, Стороженко, Ф.Мартин, Э. Чамберс, Д.М, Урнов и др, составляет около 80.

**Параграф 2. Опрос среди учащихся девятых классов.**

Среди учащихся девятых классов (2004 года рождения) гимназии 1505 был проведен опрос. Мы хотели выяснить: знакомы ли произведения Шекспира респондентам, популярен ли шекспировский вопрос. Ученикам были заданы следующие вопросы:

1. Где и в каком веке родился Уильям Шекспир?
2. Назовите несколько (больше двух) произведений Шекспира.
3. В каких жанрах в основном писал Шекспир?
4. Напишите любую цитату из любого произведения, указав название.
5. Что такое шекспировский вопрос?

Результаты опроса показали следующее:



Результаты опроса показали, что: 85% опрашиваемых могут правильно указать век и место рождения Уильяма Шекспира, 94% участников опроса могут назвать более двух произведений автора, 73% опрашиваемых могут верно указать основные жанры произведений Шекспира, 79% опрашиваемых могут вспомнить цитату из произведения, указав название, но только 22% учащихся могут ответить, что такое шекспировский вопрос. Мы видим, что большая часть респондентов знакомы с творчеством Шекспира. Это крупная фигура в мировой литературе. Шекспировский вопрос известен небольшому числу респондентов, но мы видим, что Шекспир воспринимается как отдельный автор и в сознании широкого круга читателей это просто отдельный писатель, классик мировой литературы.

Я считаю, что скорее всего этот вопрос волнует далеко не каждого читателя, что он (вопрос) распространен в довольно узких кругах. Шекспировский вопрос, несомненно, подрывает авторитет произведений Шекспира, однако не мешает читать их любому заинтересованному в творчестве этого автора человеку, анализировать информацию, делать собственные выводы.

**Глава 2. Шекспир и “шекспиры”**

**Параграф 1. Почему именно эта статья? Описание статьи.**

В 2018 году известные литературоведы и переводчики с английского Дмитрий Сергеевич Иванов (https://magazines.gorky.media/authors/i/dmitrij-ivanov), Владимир Сергеевич Макаров (https://magazines.gorky.media/authors/m/vladimir-makarov) , а так же историк литературы и драматург Сергей Эрнестович Радлов (https://magazines.gorky.media/authors/r/sergej-radlov) опубликовали в советском и российском журнале “Иностранная литература” (номер 8) статью, в которой описали свою точку зрения по поводу шекспировского вопроса.

https://magazines.gorky.media/inostran/2018/8/shekspir-i-shekspiry.html

Сначала статьи авторы сразу говорят о том, что Юбилейные шекспировские 2014 и 2016 годы подарили немало замечательных событий в театральном мире, в области книгоиздания и академических исследований. После, они задаются вопросом, кому же были присвоены все похвалы зрителей, читателей. Упоминают об интерактивной выставке-аллюзии «Шекспир/Тайна/400», прошедшей в 2016–2017, неповторимость которой заключалась в выбранной организаторами стратегии решения «вопроса о личности Шекспира», последовательно реализованной в общении со СМИ и в информации, звучавшей из уст экскурсоводов в музейных залах Москвы и Петербурга.

Начинают рассматривать историю спора об истинном авторе шекспировских произведений. Разделять эту статью на определенные части не очень правильно, ведь она написана “сплошным текстом”. Однако то, о чем пойдет разговор далее - основные факты, на которые опирались авторы, аргументируя свою точку зрения.

Сомнения в том, что Уильям Шекспир является автором пьес и стихотворений, опубликованных под его именем, впервые прозвучали в середине XIX столетия. Указать на событие, ставшее исходным в истории спора об авторстве, невозможно за его отсутствием. Первые нестратфордианцы, то есть те, кто выступает против авторства Шекспира, не утруждали себя аргументацией, компенсируя ее отсутствие сказочными гипотезами, выдаваемыми за исторические факты. Основу для скептиков подготовили те, кто сомневался в авторстве Шекспира, — редакторы, издатели, антиквары ХVIII века. Именно они, стремясь восстановить биографию автора знаменитых пьес и сонетов, констатировали, что сохранившиеся сведения весьма скудны. «Нам достоверно известно о Шекспире лишь то, что он родился в Стратфорде-на-Эйвоне, там же женился и стал отцом, уехал в Лондон, где вышел в актеры и написал стихотворения и пьесы, вернулся в Стратфорд, составил завещание, умер и был похоронен», — сожалел издатель шекспировских пьес Джордж Стивенс около 1780 года.

Авторы статьи говорят, что есть целый ряд бесспорных свидетельств признания Уильяма Шекспира современниками и понимания ими масштаба его таланта.

Исследователи XVIII века записали в Стратфорде лишь спорные легенды, ведь никого, кто мог знать Шекспира или его родных, уже, разумеется, не было в живых, а бумаги, обнаруженные в местных и лондонских архивах, были неполными (весьма ценные находки были сделаны гораздо позднее) да и самыми банальными.

В следующих нескольких абзацах авторы говорят о том, что некоторые считали Шекспира божеством и стоили в честь него храмы, создавали поддельные документы, чтобы только насладиться знаниями, которые они выяснили про своего кумира. Что у антистратфордианской аргументации, вне зависимости от эпохи или имени того или иного «шекспира», есть одно свойство: наиболее «незыблемые и сокрушительные» доказательства моментально рассыпаются при соприкосновении с реальностью. Как подтверждение своих слов, авторы приводят конкретные примеры ситуаций, которые уже когда-то происходили. Упоминаются такие фамилии как: граф Ратленд, г-н Айрленд Мелоун. О последней личности Д. С. Иванов, В. С. Макаров и С. Э. Радлов говорят более подробно, ведь именно Мэлоун предложил способ чтения шекспировского текста, создавший е недоразумения. Он решил расположить произведения по хронологии их создания. При подготовке собрания сочинений 1790 года Мэлоун предложил принцип датировки, основанный на поиске в текстах пьес прямых указаний на исторические события, современником или возможным участником которых был Уильям Шекспир.

Далее Д. С. Иванов, В. С. Макаров и С. Э. Радлов, говорят о том, что в обществе возникли разногласия. Кто-то считал Шекспира лучшим писателем, а кто-то - недостойным своих произведений. Описывается спор стратфордианцев и нестратфордианцев по поводу образования Уильяма Шекспира. Авторы описывают несколько примеров исследований стратфордианцев, которые ссылались на конкретные факты и доказательства. А вот настойчивое намерение антистратфордианцев приписать «истинному» Шекспиру университетское образование не имело под собой оснований. В своем исследовании Скотт Маккри, в произведениях Шекспира отсутствуют даже намеки к университетской жизни, не используются какие-либо академические термины, само слово «университет» во всем шекспировском каноне встречается лишь трижды и в абсолютно неопределенном контексте.

Публикация фрагментов книги Дэвида Кристела в русском переводе позволяет любому читателю избавиться от бессмысленных стереотипов в духе «Шекспир создал английский язык”. Бард обогатил язык в большей степени, чем кто-либо из его современников, но называемые в различных публикациях огромные цифры его словаря и для контраста предельно заниженные данные о языковом багаже обычного человека не имеют отношения к реальности, отвлекают от существа.

Разговор об эрудиции авторы начали с Италии, где некоторые люди считали законным автором текстов графа Оксфорда или графа Ратленда. Д. С. Иванов, В. С. Макаров и С. Э. Радлов далее говорят, что пытаться увидеть Италию через шекспировский текст — задача неосуществимая — упоминания любимых путешественниками всех эпох достопримечательностей, народных обычаев страны у Шекспира весьма бедны, а так же, что есть многие неточности автора в описании географии Италии. По известному замечанию Гёте, куда бы Шекспир ни переносил своих персонажей, они неизменно вели себя как опытные англичане, и к каким бы итальянским литературным источникам ни обращался Шекспир, в его драматургической Италии есть солидная часть британской жизни — имен, обычаев, манер персонажей. Далее авторы затрагивают тему юридического образования. По мнению антистратфордианцев, Шекспир не мог столь активно пользоваться юридической терминологией, не получив соответствующего образования. То есть игнорируется то, что правовая лексика активно проникала в обычную речь.

Когда антистратфордианцы выворачивают шекспировский текст наизнанку, чтобы найти в нем имя того или иного кандидата, или сочиняют любые небылицы, возразить иногда хочется, принципиально не пренебрегая и самыми азбучными аргументами - пишут авторы статьи.

Первым из претендентов на роль Автора был назван философ, писатель и государственный деятель Фрэнсис Бэкон. Уильям Генри Смит первым предложил Бэкона на роль автора в 1856 году. Вскоре его кандидатура была выдвинута однофамилицей — Делией Бэкон, американкой из штата Коннектикут. В поисках Автора, принадлежащего к высшим кругам елизаветинского и яковианского общества, г-жа Бэкон принялась за труды Фрэнсиса Бэкона. В 1856 году она выступила с журнальной статьей, а годом позднее — с книгой «Подлинная философия пьес Шекспира», вышедшей в Лондоне. Приехав впервые в Лондон в 1853 году, Д. Бэкон посетила историка и философа Томаса Карлайля. Услышав описание теории истинного авторства, Карлайль не сдержал «истерического хохота», как впоследствии вспоминала сама г-жа Бэкон. Весьма показательно, что г-жа Бэкон, оказавшись в Англии, не посетила архив Британского музея, не побывала и в других хранилищах исторических документов. Она надеялась, что настоящая вера вместе с пылким воображением является абсолютно достаточным научным инструментом, не зная о том, что именно такой метод познания Фрэнсис Бэкон высмеивал в своей знаменитой работе «О достоинстве и приумножении наук» (<http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000452/st000.shtml>). Д. Бэкон заложила и поныне живущие в антистратфордианских опусах традиции безграничной веры их авторов в собственные затеи и в слепое простодушие читателей.

Делия Бэкон попыталась навязать шекспировским пьесам множество философских и социальных идей, более характерных для современной ей Америки, чем для Англии шекспировской эпохи. Но не все поддерживали даму вместе с ее идеями. Делия Бэкон высказала убеждение, что ее однофамилец был одним из главных членов группы, писавших шекспировские пьесы под руководством сэра Уолтера Рэли, но остальной авторский коллектив она представляла очень смутно. По убеждению г-жи Бэкон доказательства ее теории участники тайного сообщества унесли с собой в могилу, и поэтому она добивалась от властей разрешения вскрыть захоронение Фрэнсиса Бэкона в Сент-Олбансе. Однажды провела ночь с лопатой в руках в церкви Святой Троицы в Стратфорде, рядом с могильной плитой Шекспира, все же не решившись потревожить прах поэта.

Затем авторы статьи повествуют нам о том, что англичане (начиная с конца XVIII столетия) пребывали в заблуждении. В шекспировском тексте в точности запечатлена целая вселенная, и те, кто считал стратфордского Шекспира недостойным этих вершин, логично предпочли ему Фрэнсиса Бэкона, который некоторое время оставался идеальной для антистратфордианцев фигурой в связи с тем, что он был увлечен разработкой шифров для тайной дипломатической переписки и разработал оригинальный метод стеганографии.

Далее авторы статьи упоминают И. М. Гилилова, которому удалось с 1989-го по 1999 год числиться ученым секретарем Шекспировской комиссии при Академии наук СССР, а впоследствии при Российской академии наук. Он написал опус, который до сих пор воспринимается многими как открытие вселенского масштаба не по каким-то формальным причинам.

В 1888 году конгрессмен от штата Миннесота Игнатиус Доннелли, выпустил книгу «Великая криптограмма: шифр Фрэнсиса Бэкона в так называемых пьесах Шекспира». Г-н Доннелли поставил перед собой задачу найти в произведениях тайные сообщения, записанные «бэконовским шифром», и уверял, что справился с ней. Его ложь заключалась в том, что И. Доннелли так и не удалось разобраться в двоичном коде Бэкона, и вместо него Игнатиус изобрел собственный способ поиска зашифрованных знаков, настолько путаный, что и сам оказался не в силах следовать ему. В последствии книга Доннелли стала поводом для едких пародий.

И все же к середине ХХ века теория о «шекспире» — Фрэнсисе Бэконе перестала доминировать в антистратфордианском сообществе, хотя тематические сайты и самые различные союзы живы и по сей день. Через столетие с лишним рецензент констатировал в куда более сдержанной по тону книге Джона Мичела «Кто написал Шекспира?» наличие сплетен и лжи. Неизменными, как писал в той же статье Чарльз Николл, остаются и вопросы, рождающиеся при знакомстве с любыми описаниями хитроумных заговоров в сокрытии имени Автора.

Д. С. Иванов, В. С. Макаров и С. Э. Радлов делают вывод о том, что отбиваясь заклинаниями «тайна — игра — мистификация», антистратфордианцы сосредоточены на иных проблемах. Например, на обосновании давности спора об авторстве шекспировских произведений.

Существует и другая, важная, для антистратфордианцев цель — дополнить группу своенравных основоположников своего дела. Рассказ обо всех придуманных с середины XIХ века по наши дни «шекспирах» не имеет большого смысла. И аргументация, отрицающая права «простака из Стратфорда», и «доказательства истинного авторства» близки и могут быть изложены на примере любых нескольких претендентов. Например, в какое-то время «шекспиром» считаласть Елизавета I, а в какой то момент истории вообще человек, которого не существовало (из-за ошибки в документах).

Зтаем авторы статьи рассказывают о еще нескольких личностях, которых принимали за “истинных шекспиров”. Д. С. Иванов, В. С. Макаров и С. Э. Радлов повествуют историю, случившуюся в 1891 году с архивистом Джеймсом Гринстритом, который обнаружил датируемое 1599 годом письмо о том, что Уильям Стэнли, шестой граф Дерби, проводит время, «сочиняя пьесы для простых актеров». Этого сообщения оказалось достаточно для дебюта еще одного «шекспира». Однако графа не стало в 1642 году, то есть он был жив, когда Первое фолио вышло в свет в 1623-м, и еще немало лет после этого события. Он не принимал участия в подготовке издания шекспировских, то бишь «собственных» пьес, которое готовили актеры шекспировской труппы Джон Хеминг и Генри Конделл, да и сами актеры — составители издания Первом фолио, говорят о Шекспире как о человеке, ушедшем из жизни.

Еще одна история произошла в XIX веке в Великобритании. Там начали переиздавать, а главное, снова читать пьесы и поэтические произведения Кристофера Марло. И к 1895 году, дате появления сочинения Уилбура Цейглера «Это был Марло», появилась новая антистратфордианская волна. Равноценная и неожиданная для публики альтернатива бэконианства. Достоинства Марло — «шекспира» были как на ладони — талантливый поэт, драматург труппы «Слуги лорда-адмирала», успешно конкурирующий с шекспировской труппой, выпускник Кембриджа с дипломом магистра искусств. Побочным и позитивным эффектом фантазий нестратфордианцев о Ф. Бэконе и Кристофере Марло — «шекспирах», стало внимательное изучение их творческого наследия и словарей добросовестными учеными. Сопоставление языка Шекспира и Марло осуществлено, в частности, в классической работе Кэролайн Сперджен. В ней показано, насколько менее книжной, более телесной, пронизанной метафорами обычной жизни является речь шекспировских героев в сравнении с акцентированными у Марло образами солнца, планет, недосягаемых небес...У Кристофера Марло как претендента был очевидный и серьезный недостаток — его убили в 1593 году, что вроде бы означало решительную невозможность создать подавляющее большинство шекспировских произведений, датируемых 1593–1613 годами.

Характерной чертой антистратфордианства во все времена остается невыносимость исторических фактов — чем более определенным и неопровержимым является документальное свидетельство, тем более отчаянное желание его опровергнуть или игнорировать.

В антистратфордианстве есть свои традиции, модные тенденции. Кандидат, сегодня наиболее популярный в среде западных антистратфордианцев — Эдвард де Вер, семнадцатый граф Оксфорда. В 1920 году провинциальный британский учитель Томас Лоуни выпустил книгу «Опознанный Шекспир», где утверждалось, что Эдвард де Вер был настоящим автором шекспировских сочинений.

Его положение для антистратфордианцев выше Кристофера Марло уже по той причине, что отцом последнего был сапожник. В отличие от прочих аристократов-претендентов, граф Оксфорд был известен современникам как автор комедий и более дюжины стихотворений, которые сторонники гипотезы называют юношескими, а ее противники — вялыми и неумелыми.

Он не относился к тому большинству придворных, которые публиковали свои поэтические опыты анонимно или под трудно разгадываемыми инициалами. Граф Оксфорд не считал нужным скрывать свои литературные опыты и подписал своим именем первую же поэму, опубликованную в 1573 году.

Т. Лоуни неповторимо решил проблему датировки шекспировского канона в связи с кончиной графа в 1604 году. Эта дата отрезает от шекспировского канона целый ряд поздних пьес, в том числе «Короля Лира», «Макбета», «Антония и Клеопатру», «Зимнюю сказку» и «Бурю».

Последователи Т. Лоуни, как и представители других ветвей антистратфордианства, стремились придать своей деятельности теоретическую завесу и занялись передатировкой всего канона, — как пьес, написанных до 1604 года, так и после него, — иначе граф Оксфорд оказывался не у дел. На фоне этой массовой войны со здравым смыслом иногда забывается тот факт, что с 1580 года настоящий граф Оксфорд на протяжении ряда лет был образцом собственной театральной труппы, носившей его имя. Комедии, написанные графом Оксфордом, не сохранились, но из дошедших до нас документов известно, что для его труппы писали известные драматурги Джон Лили и Энтони Манди.

Ответ на вопрос, почему Оксфорд — «шекспир» и поныне популярнее других кандидатов, очевиден — сумасшествие пока еще остается недостижимым для других антистратфордианских авторов.

Кстати, именно оксфордианцы в лице Т. Лоуни попытались объединить сторонников всех альтернативных кандидатов, организовав в 1921 году Шекспировское общество, ныне известное как «Фонд шекспировского авторства». Главной целью общества было стремление дисциплинировать антистратфордианские теории.

В России ситуация совершенно иная с шекспировским книгоизданием в целом, которое за редкими исключениями пребывает в глубоко провинциальном состоянии. Кстати, именно поэтому необходимо ссылаться прежде всего на работы, не переведенные на русский язык.

По всей видимости, впервые в России об антистратфордианстве сообщил очень популярный журнал «Библиотека для чтения», опубликовав заметку с прямолинейным заглавием «Нет более Шекспира», и до двадцатых годов следующего века новые известия в этом направлении приходили в страну также через разнообразную периодику.

Длительное время российские антистратфордианцы в основном пересказывали бэконианской и марловианской теорию, почти не упоминая о графе Оксфорде — книга Т. Лоуни о нем вышла после революции, переведена не была ни тогда, ни впоследствии, а уже к 1920 году в роли главного «истинного автора» в России был утвержден граф Ратленд.

Здесь приходится вспомнить не только мифологического Ратленда — «шекспира», но и исторического Роджера Мэннерса, пятого графа Ратленда (1576–1612). Он был рожден в знатной и очень богатой семье, обучался в Кембридже и был слушателем в Падуанском университете.

Впервые имя Ратленда упомянули в некоторой связи с биографией Уильяма Шекспира в конце XIX века.

Архивист сэр Генри Максвелл-Лайт, разбирая бумаги в замке Бельвуар, обнаружил запись дворецкого шестого графа Ратленда от 31 марта 1613 года, что «мастеру Шекспиру» заплачено 44 шиллинга золотом. За изготовление и раскраску импресы ту же сумму получил друг и коллега Шекспира, ведущий актер труппы слуг короля Ричард Бербедж.Запись дворецкого неожиданным образом подарила жизнь еще одному «шекспиру».

Современным отечественным ратлендианцам, а также энтузиастам, составлявшим биографию графа для русской Википедии, и, разумеется, ее читателям полезно было бы учесть и приведенные даты, и замечание А. Х. Горфункеля, высказанное в статье двадцатилетней давности: «Для того чтобы знать и употребить в пьесе имена Гильденстерна и Розенкранца, не надо было ни учиться с ними в Италии, ни отправляться в Данию: имена эти принадлежат знаменитейшим в датской истории дворянским родам и были широко известны…

 В итоге, как отмечают авторы статьи, Бэкон — «шекспир», Оксфорд — «шекспир», Ратленд — «шекспир» и любая сходная особь не может дышать воздухом времени и требует для себя искусственной среды обитания. Советские ратлендианцы первых послереволюционных лет могли позволять себе любые завихрения, чему способствовал статус их лидеров — народного комиссара просвещения А. В. Луначарского и директора Института языка и литературы В. М. Фриче.

Ратлендианцы наших дней тиражируют легенду о жестоком катке советского режима, погубившем в тридцатые годы многообещающие ростки знания об «истинном авторе», но репрессии, по счастью, не затронули никого из ратлендианцев.

В 1929-м умер В. М. Фриче, в том же году А. В. Луначарский лишился поста наркома, но, на наш взгляд, эти события не были определяющими — тема наскучила читателям, да и новые энтузиасты проекта Ратленда — «шекспира» еще не народились.

Антистратфордианство, как утверждают Иванов,Макаров, Радлов вернулось в Россию во второй половине восьмидесятых годов. Далее авторы статьи рассматривают книгу И. М. Гилилова «Игра об Уильяме Шекспире, или Тайна Великого Феникса». Его публикация в 1997 году чрезвычайно способствовала формированию ордена новых ратлендианцев в России.

И. М. Гилилов, следуя за Т. Лоуни, предложил чеканное определение одной из, его словами, «специальных характеристик» Шекспира: «неуверенность, сомнения там, где дело касается женщин». Один из первых рецензентов -М. Г. Соколянский- обратил внимание на грубые ошибки г-на Гилилова в английском языке, а так же г-н Б. Л. Борухов собрал внушительное количество помарок и неточностей из «Игры об Уильяме Шекспире», доказывающих, что Илья Гилилов, к сожалению, очень слабо владел английским языком, на уровне явно недостаточном для исследователя.Так длинный перечень доказательств беспочвенности идеи Ратленда — «шекспира» пополнился еще одним пунктом.

Многоярусные фантазии в антистратфордианстве традиционно принято чередовать с тезисами, претендующими на ясность и простоту, например, о выдающихся людях, не веривших в авторство «актера Шакспера». Прежде всего о «Шакспере».

Чтобы «истинного автора» шекспировских пьес отделить от стратфордца Уильяма, последнему пришлось дать новое имя, и раннесоветские ратлендианцы выбрали вариант «Шакспер».Это начинание подхватили их преемники в постсоветскую эпоху, гипнотизируя читателя сохранившимися в различных английских документах вариантами написаниями имени Барда, отличными от Shakespeare.

Как говорят авторы статьи, использование этого «убийственного аргумента» свидетельствует или о нешуточном невежестве, или о намеренном игнорировании суммы исторических обстоятельств.

Многозначительное противопоставление вариантов написания фамилии нашего героя - пустая спекуляция. Российские антистратфордианцы пока не открыли какого-то неизвестного доселе «истинного автора», но последовательное соединение исследовательского пафоса и претензии на научность с сюжетами мыльных опер, несомненно, является новаторским.

Собрание выдающихся антистратфордианцев, по И. М. Гилилову, включает в себя Чарльза Диккенса, Марка Твена, Генри Джеймса, Зигмунда Фрейда, Анну Ахматову, и многих других…Илья Менделевич привычно лукавил по той причине, что добавить можно совсем не «многих», а лишь несколько фигур близкого уровня.

Можно рассмотреть взгляды каждой названной личности. Например, в феврале 2015 года Диккенса вычеркнули из группы скептиков. Абсолютно логичным выглядит присутствие в списке Генри Джеймса, не верившего, что истинный Шекспир мог оставить творчество в последние годы жизни, двойственность позиции Марка Твена, который лишал Шекспира авторских прав. Что же до антистратфордианства Зигмунда Фрейда, оно является естественным продолжением его интерпретаций шекспировской драматургии. Также и Анна Андреевна Ахматова категорически не принимает образ Шекспира. А Чарльз Чаплин называет непостижимым превращение деревенского паренька в великого поэта; актер готов поверить скорее в авторство философа Бэкона.

Упорное созидание параллельной реальности отнимает у нестратфордианцев все силы без остатка.

**Параграф 1. Заключительная часть статьи.**

Итак,в заключительной части статьи авторы рассказывают, что 17 июля 2016 года в студии научно-популярных и учебных программ «Хочу все знать» радиовещательной компании «Маяк» состоялся диалог, весьма символичный в контексте обсуждаемой темы.

 В гостях у ведущих оказалась актриса и режиссер Мария Милютина, убежденная сторонница альтернативных версий авторства.Пожалуй, самым нейтральным из сказанного г-жой Милютиной было утверждение, что «именно в Англии, в конце ХIХ века Шекспир стал дико популярен благодаря королеве Виктории». Большая удача гостьи студии, что ведущие программы с детским доверием отнеслись к ее фантазиям. Если бы кто-то из них во время новостных блоков, прерывавших передачу, открыл в сети факсимиле шекспировского завещания и увидел истинное количество страниц, беседа о «подлинном Шекспире» неизбежно зашла бы в тупик.

Гостья студии азартно агитировала ведущих принять участие в постановке «Гамлета». Выяснилось также, что М. Милютина пребывает в заблуждении относительно роли Бена Джонсона в подготовке Первого фолио, считая его издателем этой книги, и к этим самым поразительным последствиям привел несложный вопрос ведущих о дате постройки театра «Глобус».

М. Милютиной следовало бы назвать ее - 1599 год-но вместо них она зачем-то напомнила аудитории о годах жизни Шекспира, заодно совершив самое глобальное из своих открытий в тот памятный день.

Едва ли название радиопрограммы соответствует осуществленной 17 июля 2016 года трансляции свидетельств упорного и бесстыдного невежества, и уж тем более призыв «все знать» никак не согласуется с содержанием и качеством проекта, автором которого является режиссер и актриса Мария Милютина. Это выставка «Шекспир/Тайна/400», охарактеризованная ее организаторами как «культурно-образовательный проект». Статистика посещаемости этого мероприятия неизвестна, но даже если она была не очень высока, можно с полной определенностью сказать, что тысячи людей были снабжены «сведениями» о Шекспире и его эпохе, подобными тем, что излагала Мария Милютина в своем интервью.

Свою статью Иванов, Макаров и Радлов заканчивают историей гидов из разных городов, рассказывающих о разных личностях, которые подходили на роль “шекспира”. Однако авторы статьи и здесь находят доказательства и опровергают факты, названные гидами.

**Параграф 2. Выводы**

Итак, авторы статьи считают, что главная проблема антистратфордианского движения, как было отмечено выше, заключается не в том, что предлагаются малоубедительные альтернативные фигуры на роль стратфордца. Тема авторства важна, и даже новейшая французская не исключает полностью эту проблему. Что характерной чертой антистратфордианства во все времена остается сильнейшая аллергия на исторические факты — чем более определенным и неопровержимым является документальное свидетельство, тем более отчаянное желание его отринуть или игнорировать выказывают борцы за «истинного автора». Кем бы ни был автор шекспировских произведений, он точно не был ни султаном Брунея, ни американским мультимиллиардером.

Я считаю, что Уильям Шекспир - отдельно существовавшая личность, что он творил и создавал прекрасные произведения, известные почти каждому на сегодняшний день. Моя точка зрения подтвердилась, когда я прочитала и разобрала статью Иванова, Макарова и Радлова, которые, с помощью фактов и доказательств, аргументируют свою точку зрения, опровергают ложные суждения.

Я решила выбрать именно эту статью, так как во-первых, я считаю, что реально существовала такая личность, как Уильям Шекспир, ведь интересовалась этим вопросом сама, выясняла, что является правдой для меня. Моя точка зрения совпадает с точкой зрения авторов статьи. Во-вторых, авторы приводят четкие аргументы и факты в противовес нестратфордианцам, доказывая, что Уильям Шекспир-не псевдоним, а реально существовавшая личность. Именно поэтому я выбрала эту статью.
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