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**Введение**

Одной из важнейших вех в период правления Ивана IV Грозного стал новый для того времени документ – Судебник 1550 года. Но зачастую этой заслуге данного правителя уделяют мало внимания, так как он более известен другими своими деяниями.

В Московском Государстве к середине XVI века не было однозначного законодательного источника. Существовавший на тот момент сборник правовых норм «Русская правда», принятый еще при Ярославе Мудром, уже слабо использовался, и был скорее источником, показывающим, как делать желательно, но не обязательно. России был необходим новый сборник законов.

В 1497 году Иваном III был создан первый Судебник, но и он был недостаточно хорош из-за низкой обширности описанных законов. Поэтому в 1550 году Иван IV Грозный вместе с Боярской Думой составил новый Судебник, содержавший 100 статей, охватывающие аналоги таких современных областей права, как уголовное, процессуальное, гражданское и законодательное.

Я выбрал тему «Судебник 1550 года», потому что хочу не только найти и изучить не очень обширную информацию, разбросанную по разным источникам, но и собрать ее в одном документе, чтобы она была удобна для освоения. С этой же целью я попытался проанализировать и оценить влияние Судебника на разные стороны жизни Российского государства.

Проблема моего реферата состоит в том, что в исторических разделах об Иване IV мало написано о самом Судебнике 1550 года, и кто-то даже не знает о его существовании.

Цель моего реферата – изучить труды авторов, писавших о Судебнике 1550 года, сформировать свое видение этого вопроса, объединить и систематизировать всю информацию в одном документе.

Во время написания реферата мне нужно будет найти и изучить работы ученых, писавших о данном Судебнике, рассмотреть их точки зрения, выразить свое отношение к этой проблеме, систематизировать найденную информацию, корректно оформить это в виде реферата и представить.

Для своего реферата я отобрал следующие ресурсы: «Татищев, В. Н. «Судебник царя и великого князя Иоанна Васильевича», «Зимин А. А. «Реформы Ивана Грозного», «Советская историческая энциклопедия», «Большая российская энциклопедия», «Флоря Б. Н. «Иван Грозный» и «Томсинов В. А. «Судебники 1497 и 1550 годов как памятники юриспруденции Московского государства».

Глава 1

Впервые Судебник 1550 года (далее просто Судебник) был опубликован в 1768 году В. Н. Татищевым в его «Истории Российской». Василий Никитич Татищев - российский историк, географ, экономист и государственный деятель; автор первого капитального труда по русской истории — «Истории Российской», а также некоторых других сочинений о своем времени с точки зрения географии, социологии, права, экономики. Я в своих источниках использовал редакцию «Истории» 1968 года. Татищев приводит там Судебник только как исторический документ, не делая никаких выводов. Помимо самих статей там почти не высказано никакого постороннего описания законов, лишь изъясняется для читателей, что знание прописанного документа будет полезно хотя бы для общего развития, а также для судопроизводства и для понимания древнерусского наречия. Сам Судебник дополнен множеством сносок и справок, поясняющих некоторые древнерусские слова и выражения. После 100 основных статей Судебника в работе Татищева дается еще 79 статей, дополняющих основной Судебник, но принятых позже Иваном IV и не вошедших в основу.

Автор следующего источника «Реформы Ивана Грозного» - Александр Александрович Зимин, советский [историк](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D1%84), доктор исторических наук, исследователь русского [средневековья](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%BD%D0%B8%D0%B5_%D0%B2%D0%B5%D0%BA%D0%B0), [археограф](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D1%80%D1%85%D0%B5%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D1%84%D0%B8%D1%8F), автор многочисленных работ по [истории России](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%8F_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8) XI—XVIII веков; специалист по проблемам социально-политической истории, истории общественной мысли, [историографии](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D1%84%D0%B8%D1%8F) и [источниковедения](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%87%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5). Среди его многочисленных исторических трудов многие связанны с российским средневековьем: «Методика издания древнерусских актов», «Законодательные памятники русского государства конца XV — начала XVII вв», «Опричнина Ивана Грозного», «Крупная феодальная вотчина и социально-политическая борьба в России (конец XV—XVI вв.)». Это говорит о его глубокой погруженности в тему и детальном изучении эпохи, в том числе и времени Ивана Грозного. В 1960 году он в своем труде «Реформы Ивана Грозного» в 5 главе довольно большую часть уделяет описанию нововведений и модернизаций Судебника. Во-первых, было создано 37 новых статей, а остальные кардинально переработаны. Во-вторых, были упомянуты противоречия и двойственности в статьях, например, о «холоплении» тиунов или о казни «лихих людей». В статье также упоминается о значимом дополнении – кабальном холопстве.

Зимин рассмотрел в Судебнике всевозможные нововведения, которые Иван IV ввел в судебный процесс, а также в социальную и управляющую систему. В целом Зимин подмечает как положительные, так и отрицательные черты Судебника. К минусам относятся отсутствие утверждения приказной системы, а также передача делу только царю в спорности дела. К положительным же чертам относятся растущий компромисс между представителями разных политических идеологий относительно растущей власти, начало формирования приказных систем, запрет на различные взятки и ложные показания, а также введения за них наказаний. Автор упоминает, что в Судебник «главным образом интересуется вопросами организации судопроизводства в центральных ведомствах».

В Советской исторической энциклопедии о Судебнике также есть статья, написанная В. Д. Назаровым в 1971 году. Назаров Владислав Дмитриевич - ведущий научный сотрудник Института всеобщей истории РАН, один из крупнейших отечественных историков периода феодализма, сделавший огромный вклад в развитие исторической науки. В статье рассматриваются источники, из которых был создан Судебник, т.е. его основа, а также система контроля, введенная через этот документ. В ней говорится о создании новых органов управления. Наиболее важной информацией там является упоминание о резком ограничении судебной власти путем контроля ее сверху. Здесь же говорится о существовании около 50 копий Судебника на момент создания энциклопедии. В целом статья кратко описывает все новое и значимое, вводимое Судебником.

Также я использовал в качестве источника Большую Российскую энциклопедию - универсальную энциклопедию на русском языке, состоящую из 36 томов и содержащую более 80 тысяч статей. Статья оттуда, также написанная Назаровым, указывает те нормы права, которые были упомянуты в Судебнике, и его основные нововведения. Были упомянуты законы, вносимые позже 1550 года, в том числе и сотая статья оригинального Судебника. В Энциклопедии говорится о существовании более чем 40 списков дополнительных законов вплоть до 1606 года (то есть уже после смерти Ивана Грозного). На их основе создавались различные «судебные книги». Интересный факт: на основе поздних свитков планировалось и начиналось создание нового Сводного судебника Лжедмитрия I.

В 2003 году историк-славист Б. Н. Флоря, исследующий проблемы средневековой истории западных и восточных славян, международных отношений в Восточной Европе раннего Нового времени, историю культуры славянских народов в раннем средневековье, отношения между конфессиями в славянском мире, в своем труде «Иван Грозный» посвятил значительную часть второй главы реформам Судебника. Здесь подробно рассматривается аспект, посвящённый иерархии и сословности, вводимой в этот период. Подробно расписаны проблемы судебной системы до принятия Судебника, такие как злоупотребление властью наместников и начало бунтов. Говорится о том, на что повлияли и к чему привели реформы в общественной жизни помимо области, на которую были нацелены. Прекрасно описаны сами реформы, такие как формирование нового сословия и обретение независимости духовенства от государственной власти, и их последствия. Автор говорит, что проведенные с помощью Судебника реформы толкнули Российское государство от вотчинной монархии к сословной, что давало и власть, и ответственность некоторым людям, при этом государь не участвовал в управлении сословием напрямую. Флоря считает, что характер реформ 50-ых годов и Судебника противоречив, какие-то из них дают независимость власти некоторым слоям, другие – укрепляли власть вершины государства. Но все таки Судебник был направлен на обеспечение честности судебного процесса и закрепление судебной власти.

Последняя работа, используемая мной – статья ученого-правоведа В. А. Томсинова «Судебники 1497 и 1550 годов как памятники юриспруденции Московского государства». Владимир Алексеевич Томсинов - российский учёный-правовед, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой истории государства и права юридического факультета [МГУ имени М. В. Ломоносова](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%B3%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D1%83%D0%BD%D0%B8%D0%B2%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%82). Большинство его работ связаны с областью права, в том числе и средневекового, и его историческим развитием в России. В пример можно привести такие его книги, как «Развитие русского права в XV—первой половине XVII в.», «Развитие юриспруденции в Московском государстве (XIV–XVI вв.)», «Политическая и правовая мысль Московского государства». В выбранном мною в качестве источника труде описывается вводимые Судебником культурные, а в частности языковые изменения. Он заметил интересную «деградацию» дьяков из-за Судебника. В то время, когда ранее дьяконы считались священнослужителями, т.е. основными людьми, трактующими юридические законы, после написания Судебника они превратились в писцов, по факту – в клерков, иногда становящихся чуть ли не холопами. Несмотря на это, они все же причислялись в разряд судей и получали доходы от дел. Без них ничего не могло происходить, от приготовлений и до самого процесса. Из-за этого очень сильно внедрялась церковно-славянская речь, и большая часть статьи посвящена этой теме.

Томсинов утверждает, что Судебник очень сильно повлиял на развитие российской юриспруденции. Новый сборник законов Ивана IV стал знаковым, объединив церковно-славянскую и западнорусскую речь, вводил множество юридических понятий и терминов как новых, так и уже существующих.

Так, у меня на руках оказалось 6 различных книг, из них необходимо выбрать источник, на котором будет базироваться основная часть моей работы. «История Российская» Татищева подойдет только как источник ссылок на статьи и их содержания, она не дает никакой прочей информации. Ни Советская историческая, ни Большая российская энциклопедии также не подойдут для основного источника, в них не так уж и много данных, и подходят они только для краткого ознакомления. Томсинов также не может являться основным источником, т.к. описанная в нем цель Судебника была представлена слабо, в основном тема статьи – новизна со стороны процесса письменного ведения дел. Остаются только 2 автора – Флоря и его «Иван Грозный» и Зимин с «Реформами Ивана Грозного». Из этих двух источников я решил выбрать книгу Зимина. Во-первых, там есть отдельная часть, посвященная Судебнику, точно выделенная внутри книги, в то время как у Флори преобразования Судебника скрыты среди прочих реформ 50-ых годов XVI века, это несколько осложнит процесс выбора и анализа информации. Во-вторых, тематической информации о Судебнике у Зимина гораздо больше, чем у Флори, т.к. второй автор в своем труде описывал всю жизнь Ивана Грозного и не нацеливался на изданные законы в частности, а Зимин посвятил свой труд именно реформам этого правителя, в том числе и судебным. И в-третьих, если посмотреть список научных работ Зимина, то можно увидеть, что он значительно углубился в данную тему и изучил ее глубоко, досконально и с различных точек зрения. Поэтому я избрал труд Зимина «Реформы Ивана Грозного» как базовый источник. Но в связи с тем, что информации об этом Судебнике в доступных мне ресурсах не так уж и много (в том числе и в выбранных мной), остальные источники также будут в значительной мере использованы в моей работе.

Глава 2

Иван IV – весьма видная персона на фоне всей истории России. С ним связано множество исторических событий и терминов: «Избранная Рада», Казанские и Астраханские походы, опричнина, Ливонская война. Да и как личность первый «[Государь, Царь и Великий Князь всея Руси](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%8C,_%D0%A6%D0%B0%D1%80%D1%8C_%D0%B8_%D0%92%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%9A%D0%BD%D1%8F%D0%B7%D1%8C_%D0%B2%D1%81%D0%B5%D1%8F_%D0%A0%D1%83%D1%81%D0%B8)» ярко заметен, ведь практически он – последний значимый представитель династии Рюриковичей. Про Ивана IV написано огромное число книг, а статей и подразделов в исторических книгах – и того больше. Но почему-то среди множества реформ и зверств этого правителя Судебник остается незаметным, и найти всеобъемлющую информацию по нему очень сложно. Однако я попытался систематизировать то немногое из разных источников, что я смог найти, и привожу это в своей работе.

2.1. Создание Судебника

Начнем с того, что решение создать Судебник пришло на первом Земском «Соборе примирения»1. С предложением о создании такого документа выступил молодой Иван Грозный. Земские соборы были созданы преимущественно для укрепления царской власти, как и все решения, на них принятые. Первый Земский собор был созван в 1549 году, а сам Судебник 1550 года был одобрен в 1551 году на Стоглавом соборе. Получается, что он, во-первых, назван по году его составления, а во-вторых, теоретически, мог быть и не одобрен, несмотря на царящее в то время самодержавие. Однако, это было маловероятно, ведь решения о создании Судебника было принято представителями различных сословий, это было выгодно всем в некоторой мере. В свою очередь, работавшая над Судебником Избранная рада постаралась учесть интересы всех слоев населения. Царь сам принимал участие в создании документа.

1. Зимин, «Реформы Ивана Грозного», М., 1960, Издательство социально-экономической литературы, С. 60

2.2. Нововведения Судебника

По направлениям регулирования Судебник можно разделить на несколько «частей», хотя статьи в документе фактически не всегда расположены в по таким группам, которые я выделил. Среди аспектов, охватываемых Судебником можно выделить такие части, как процессуальная, законодательная, уголовная, гражданская, имущественная, «законы о крестьянах и холопах» и т.д. Далее я рассматриваю лишь те позиции, которые привносили что-то новое в правовую жизнь России того времени и предыдущими документами не охватывались.

Прежде всего, стоит рассмотреть этот документ с точки зрения процессуального права.

Начнем с первой статьи Судебника: «Суд царя и великаго князя судити бояром, и окольничим, и дворецким, и казначеем, и диаком по делом вправду. А судом не мстити а никому и не дружити и посула в суде не имати»1. Статья эта перечисляет полный список лиц, необходимых для судопроизводства. Также здесь говорится о необходимости отсутствия личных отношений между ними, вероятно, для «чистоты» дела. Да и упоминание «посула», т.е. по факту, противоправной просьбы, возможно с последующей взяткой, приближает нас к довольно знакомому современному судебному делопроизводству.

Документ вводил наказания за ошибки в деле, причем как умышленные, так и не по злому умыслу2. В последнем случае судебный процесс необходимо было начинать с самого начала, в то время когда в случае умышленного искажения фактов за это следовало наказание виновного, вплоть до смертной казни, что, пожалуй, было первым шагом против коррупции (если речь шла о «посуле»).

1. Татищев, «Судебник царя и великого князя Иоанна Васильевича». История Российская, Т. 7. Л., 1968 - Научно-издательский центр “Ладомир” С. 231
2. Там же, С. 231-232

Одним из судебных итогов дела мог быть поединок. Как писал Татищев: «Сие как ни странно и справедливости противно, однако ж оно в самой древности всюду употреблялось»1. При этом все бои проводились по справедливости и по определенным установкам, описанным в Судебнике: с бойцом мог драться только боец, аналогично и для небойцов. У каждого бойца должен был быть свои «стряпчие и поруки», а в зависимости от прецедента после взымались подати в пользу судебных служащих.

Одним из важных «разделов» Судебника стали статьи, влияющие на социальное положение отдельных слоев населения. Это произошло через регулирование имущественных и гражданских отношений.

Государство налаживало взаимоотношения с новым формирующимся сословием – посадскими людьми. Посадские люди — [сословие](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D0%B5), в обязанностях которого входило платить денежные и натуральные [подати](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%B4%D0%B0%D1%82%D1%8C), а также выполнять многочисленные [повинности](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C). Фактически это были ремесленники и торговцы. Благодаря Судебнику они теперь получали собственное жилье. И, как писал Флоря: «Хотя это установление и не удалось полностью осуществить на практике, его принятие стало важным шагом по пути формирования городского сословия»2.  Благодаря этому посадские люди получили право активно отстаивать монополию их городской общины на занятие торговлей и ремеслом.

Сильный удар был нанесен по особой группе привилегированных землевладельцев – тарханам3. Тархан – владетель вотчины, освобожденный от податей, пользующийся особыми привилегиями, сама грамота, также называвшаяся «тархан», освобождала их владельцев от всякого суда, кроме царского. 43 статья судебника полностью отменяла тарханы, изымая и запрещая выдавать их: «…А тарханных грамот впредь не даватие никому и старые поимати у всех»4. Это делало тарханов такими же равными перед судом, как и всех остальных. В большой степени это коснулось церковных людей, ведь именно они больше всего «полагались» на эти грамоты.

1. Татищев, там же, С. 233
2. Флоря, «Иван Грозный», URL:<http://www.sedmitza.ru/lib/text/438914/>
3. Зимин, там же, С. 60-61
4. Татищев, там же, С.243

К тому времени «…в древнерусском обществе X–XIII веков основными социальными носителями юридических знаний, а также навыков формулирования и толкования правовых норм … были священники»1. До написания Судебника дьяки были одними из наиболее образованных людей. Но после написания и принятия этого документа роль дьяков постепенно стала преуменьшаться. Зачастую термин «дьяк» стал приравниваться к термину «писец». Иногда они были даже несвободными, но без них не могло обойтись ни одно дело. Позже дьяки стали основой приказной системы. Таким образом, Судебник, даже не имея статьи на подобную тему, одним своим существованием изменил роль дьяков в обществе того времени.

Одним из важных нововведений в административное регулирование гражданских отношений были штрафы за оскорбления, причем они взимались как при «бесчестии» дворян (50 руб), так и крестьян (1 руб). Кстати, в данном случае, при оскорблении женщины штраф был в два раза больше, несмотря на активное распространение в те времена «Домостроя», в котором права женщин не сильно защищались.

Особого внимания заслуживают «законы о крестьянах и холопах».

В этот момент началось закрепощение крестьян. В статье 88 Судебника возможность перехода от хозяина к хозяину ограничилась «за неделю до Юриева дни или неделю по Юриеве дни осеннем»2. При этом в процессе перехода от феодала к феодалу крестьянин должен был уплатить «пожилое» и «повоз» - плату за проживание и перевоз во время пути соответственно, но больше не было никаких оплат. Если же во время перехода крестьянин замечался за преступлением, то ответственность за него нес его предыдущий хозяин.

1. Томсинов, «Судебники 1497 и 1550 годов как памятники юриспруденции Московского государства» в сборнике «Проблемы истории государства и права», М., Зерцало-М, 2009 С.264
2. Татищев, там же, С.257

Холоп это был фактически раб в Древней Руси. В Судебнике довольно большая часть уделена холоплению, т.е. полному переходу в собственность другого человека. Появилось четкое деление, когда можно, а когда нельзя этого делать. Например, во время Юрьева дня переходящего крестьянина можно было похолопить без последствий, в то время как с боярскими детьми так можно было сделать только при отречении царем от службы. В основном для похолопления была необходима полная или докладная грамота. Данные статьи в Судебнике сделали очень сильный шаг в сторону полного закрепощения крестьян.

Впервые Судебник вводит термин «служилая кабала»1. Что же это такое? Кабала - договор или письменное долговое обязательство, ставящее работника в личную или имущественную зависимость от заимодавца, а также сама такая зависимость. То есть это передача человека себя в рабство для отработки долга или тому подобного. Естественно, только свободный человек мог подвергнуть себя этому, сделки с холопами признавались недействительными. Размер кабалы мог оцениваться до 15 рублей, но учитывая то, что за 15 рублей можно было купить около 5 домов, а столько же получал за 5 лет работы стрелец, то обычно цена кабалы обычно составляла 3-4 рубля. В кабалу можно было вписывать целые семейства.

Положения о холоплении и кабале, несмотря на то, что они затрагивали свободу людей, можно считать статьями имущественного характера, т.к. они фактически регламентировали передачу собственности.

Имущественный аспект также затрагивается в пунктах о вотчинах и лошадях.

Большая статья 85 касается вотчинных земель, или вотчин. Вотчина - [наследственное](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%81%D0%BB%D0%B5%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE) [земельное владение](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B5%D0%BC%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D0%B2%D0%BB%D0%B0%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5). Вотчинные земли можно было продавать, при это наследственное право на них терялось. Вышеупомянутая статья позволяла выкупать проданные земли в течение 40 лет. 40 лет – достаточно большой строк, и это позволяло в будущем детям выкупить этот участок земли (побочным линиям, по типу братьев и сестер, это делать запрещалось). Но не все так просто. При подписании купчей грамоты землю уже было вернуть невозможно.

1. Зимин, там же, С. 60

Помимо этого, возникали изменения в процедуре покупки лошади. Для начала, их необходимо было помечать, что логично. За это платил как покупатель, так и продавец. Далее лошадь нужно было «зарегистрировать» у земского дьяка. И к тому же некоторых лошадей нельзя было ни покупать, ни помечать, например, «непродажных и доморощенных», а штраф за такое был равен утроенной цене всей операции и взимался даже без суда. В общем, купить транспортное средство во времена Ивана Грозного стало сложнее, но это могло препятствовать краже и перепродаже краденых лошадей.

К имущественному разделу также относится статья о тарханах, упомянутая выше.

«Особое внимание Судебник уделяет вопросам центрального и местного управления»1, а особенно – контролю над наместниками областей.

Судебник несколько изменяет систему кормления наместников, таким образом уменьшая их полномочия и ставя их под контроль «как со стороны местной, так и центральной администрации». Например, в статье 60 Судебника, дела о «ведомых разбойниках» могли вестись только губными старостами. Это придавало существовавшей тогда губной реформе общегосударственное значение, хотя еще и давало ей полную силу. Напомню, что суть губной реформы, заключается в том, что дворяне должны были избирать в каждом уезде, где было введено губное управление, из своей среды губных старост.

При поимке преступника статья 71 Судебника говорит, что «… без доклада не испродати, ни казнити, ни отпустити»2. Имелся ввиду доклад вышестоящему органу власти. Хотя это в некоторой мере противоречит другой статье, 60, которая говорит, что необходимо отдавать ведомых лихих людей губным старостам. Но, во-первых, эта статья относится только к ведомым, т.е. к тем, кто заслуживает смертной казни, и во-вторых, она все равно уменьшала власть наместников и исполняла свою первостепенную задачу.

1. Зимин, там же, С. 61
2. Зимин, там же, и Татищев, там же, С. 316

Еще Судебник ограничивал возможность судить боярских детей, и теперь это можно было сделать только с «вопчей грамотой»1. К сожалению, в своем труде Зимин не говорит, что представляют собой эти грамоты, хотя вероятнее всего это жалованные грамоты, которые позволяли судить наместнику только с частными владельцами земли. Это резко ограничивало возможности наместников. К этому же ведет и статья 68 Судебника, говорящая, что судить наместник может только с местными старостами и целовальниками. (Целовальник - должностное лицо по сбору податей и по некоторым судебно-полицейским делам.)

Зимин сделал одно интересное замечание: Судебник делает первые шаги к образованию приказной системы2.

Приказ в Московском государстве - орган центрального государственного управления в Русском царстве, заведовавший особым родом государственных дел или отдельной областью государства. Приказы появились также в 1550 году. В Судебнике несколько раз упоминается термин «приказ» или «приказной человек». Однако в данном случае говорится скорее о «чиновной администрации центральных учреждений» в общем, а не о вышеупомянутых приказах. Конечно, в статье 7 говорится о «суде по приказам», но в данном случае «приказ» все равно обозначает «ведомство» в общем. «Таким образом, Судебник Ивана IV не дает никаких данных для утверждения об оформлении приказной системы к 1550 г.»3. Хотя, как утверждает Зимин, безусловно, видны следы роста дьяческого аппарата, который позже будет формировать «избы», а они, в свою очередь, те самые приказы.

1. Зимин, там же, С. 61
2. Там же
3. Там же

С точки зрения законодательного права, у Ивана IV в Судебнике предусмотрено и появление новых законов. Для этого о желаемых законах необходимо было донести царю и боярам. После рассмотрения предложения моли быть приняты и внесены в Судебник. Таким образом, было написано еще более 70 пунктов Судебника.

Важным дополнением в уголовное право является то, что Судебник вводит новый вид наказания – тюремное заключение. До этого использовались только [смертная казнь](http://be5.biz/terms/c27.html), торговая казнь (битье палками на торговой площади) и денежный [штраф](http://be5.biz/terms/s1.html). Добавлялся вид наказаний, который не нацелен на убийство, что давало возможность осмыслить свою вину.

Кое-что Судебник внес и в лингвистическое развитие страны. В России возникло два юридических языка: «приказной» и церковно-славянский. Их развитие идет параллельно друг другу, и вследствие этого, возникают юридические термины, имеющие одно и тоже значение, при этом разные по звучанию. Например, «правда» и «закон». Томсинов упоминает, что «в юридических текстах, написанных на русском (приказном) языке, для обозначения понятия права или совокупности правовых норм использовался первый из них, в текстах на церковнославянском языке — второй»1. То же самое касалось терминов «обида» и «проказа». Первый использовался в приказных документах, а второй – в церковно-славянских. Конечно же, зачастую какие-то термины кочевали из языка в язык и даже использовались вместе. Но факт остается фактом: произошло деление на правовой и литературный языки.

Таким образом, мы видим, что Судебник вводит множество изменений в Российское законодательство, что не могло не повлиять на уклад жизни в целом.

1. Томсинов, там же, С. 277-284

2.3. Исторический контекст и влияние на него Судебника

Судебник создавался в самом начале правления Ивана IV, когда он проводил множество реформ и еще не был таким подозрительным, каким его считают в более позднем периоде правления. В это время при царе существовал неофициальный орган управления, известный как «Избранная рада»1. В нее входили [А. Ф. Адашев](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%B4%D0%B0%D1%88%D0%B5%D0%B2,_%D0%90%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B5%D0%B9_%D0%A4%D1%91%D0%B4%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87), [митрополит Макарий](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D0%BA%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%B9_(%D0%BC%D0%B8%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82_%D0%9C%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9)), [А. М. Курбский](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%83%D1%80%D0%B1%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9,_%D0%90%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%B5%D0%B9_%D0%9C%D0%B8%D1%85%D0%B0%D0%B9%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87), протопоп [Сильвестр](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B8%D0%BB%D1%8C%D0%B2%D0%B5%D1%81%D1%82%D1%80_(%D1%81%D0%B2%D1%8F%D1%89%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%B8%D0%BA)) и др. Этот орган во многом помогал Ивану Грозному и провел несколько изменений и реформ, в том числе и создал Судебник. Это было нужно для закрепления власти этой политической группы. Хотя это было более выгодно для членов данной организации, чем для самого царя, это помогло ему укрепиться на троне.

На момент создания Судебника влияние знати увеличилось, причем значительно. Как утверждает Флоря: «Если ко времени московского восстания 1547 года в Думе заседало всего 15 бояр и 3 окольничих, то к концу 1549 — началу 1550 года в Думе насчитывалось уже 32 боярина и 9 окольничих»2. Противоборствующие до того момента боярские роды «объединились» и составили единый орган власти. Это могло помешать единоличному правлению Ивана IV, даже несмотря на его провозглашение царем, т.е. «помазанником Божьим». Одной из целей Судебника стало ограничение власти управляющей элиты и укрепление самодержавие. Это было достигнуто путем уменьшения привилегий у правящих слоев населения и «передачи» их более низким, но многочисленным слоям. Таким образом, Иван IV получал расположение большинства и частично устранял возможную конкуренцию в управлении государством.

До момента описываемых событий существовал другой Судебник – Судебник 1497 года, созданный Иваном III. Источниками Судебника 1497 года являлись Русская Правда и некоторые другие документы3. В Судебнике 1497 года не только был обобщен имеющийся правовой материал, но и большое количество статей было написано заново. Но, к сожалению, он был недостаточно систематизирован, и не охватывал некоторые области права. Иван Грозный переработал этот документ и значительно его улучшил. Более трети статей нового Судебника – новые, а часть старых была в некоторой степени изменена1. Судебник стал значительно более систематизированным. Так, статьи по гражданскому праву были помещены в одном разделе. Теперь Судебник содержал «нор­мы процессуаль­но­го, уго­лов­но­го, за­ко­но­дательного и гражданского пра­ва»2, тогда как предыдущий рассматривал только процессуальное и гражданское. Естественно, некоторые аспекты права так и не были охвачены, но очевиден прогресс в охвате областей регулирования.

1. Большая российская энциклопедия, URL: <https://bigenc.ru/domestic_history/text/4171795>
2. Флоря, там же
3. Большая российская энциклопедия, там же

2.4. Значение и последствия создания Судебника

Как я уже говорил, до Судебника Ивана IV существовал Судебник Ивана III. Он был неплох как первый правовой документ, но в нем права излагались без чёткой системы, на каждый случай, вдаваясь в частности. Это было очень неудобно, и для дела могло понадобиться просмотреть множество статей. В новом Судебнике это было исправлено, он отличался систематизированной структурой, что позволяло быстро найти необходимую статью, а каждая из них полноценно охватывала свою область.

До этого все правовые документы открыто выражали привилегированность господствующего слоя населения, т.е. бояр, наместников и т.д. При Иване Грозном Судебник стал основным нормативно-правовым документом единого централизованного государства, касающийся всех и каждого, к тому же значительно урезавший уже имеющиеся права элиты и увеличивавший их у более низких слоев населения.

Новый Судебник хорошо отражал все сферы общественной жизни, регулируя их. Он охватывал больше аспектов права, чем предыдущие документы, и постоянно пополнялся, все более подробно описывая различные правовые конфликты и случаи.

1. Зимин, там же, С. 60
2. Большая российская энциклопедия, там же

Судебник сильно «продвинулся» в становлении крепостного права в России, укрепив крестьян на своей земле и позволяя делать холопами других людей и себя самого. В будущем крепостное право станет объектом множества конфликтов, споров и обеспечит социальное неравенство в России на ближайшие три с лишним века.

Судебник также стал для русской юриспруденции временем формирования новой знаковой системы1. Он вобрал в себя юридический понятийный и терминологический аппарат предшествовавших эпох, обогатился лексикой, сложившейся в рамках церковно-славянского языка, впитал в себя юридические термины западнорусского языка, тем самым создавая важнейшие предпосылки для дальнейшего развития русской юриспруденции.

Во времена Ивана Грозного нарастал конфликт между дворянством и боярством. Напомню, что бояре это родоплеменная знать. Они представляли собой феодалов с личным родовым наделом, имели свое укрепленное поместье, свою армию и являлись мощной политической силой, с которой князьям и царям приходилось считаться. Дворянство, как сословие, это выходцы из младшей княжеской дружины. Создавалось дворянство, как противовес боярам. Князьям нужны были верные люди, которые не отвернутся от него в трудную минуту. Между этими двумя сословиями зарождался конфликт, и Иван IV в Судебнике попытался найти компромисс между боярством и дворянством, главным образом через личный отказ от полной власти и «уравнения» власти этих двух групп2.

1. Томсинов, там же, С.287
2. Советская историческая энциклопедия,

URL:<http://www.hrono.ru/dokum/1500dok/sydeb1550comment.php>

2.5. Последующая судьба Судебника

Первое время Судебник «работал» вполне исправно. Иван Грозный смог укрепить свое самодержавие, также закрепился статус Избранной рады. Компромисс дворянства и боярства был найден, а количество привилегий у более высоких сословий было «передано» более низким слоям населения.

Потом на некоторое время, а точнее в период опричнины, Иван Грозный внезапно сам стал всячески нарушать написанный им законы. При этом он просил не считаться с вышеописанным документом, в основном когда это шло в разрез с действиями опричников. На некоторое время документ стал бесполезен.

После смерти Ивана Грозного вплоть до периода Смуты, Судебник вновь стал работать, как и должен был, то есть помогал поддерживать общий порядок. Также работала система расширения документа новыми статьями, которых требовала историческая ситуация.

Заключение

Итак, я изучил некоторые источники, которые затрагивают правление Ивана Грозного с точки зрения его Судебника. На их основе можно сделать некоторые выводы.

Во-первых, безусловно, Судебник 1550 года является важной вехой в истории российской юриспруденции. Этот документ сделал огромный шаг к законодательству, наиболее нам близкому, в различных областях права.

Во-вторых, Судебник значительно повлиял не только на уклад жизни, но и на историю России в целом. Усиление крепостного права вызывало множество конфликтов в государстве, а компромисс между дворянством и боярством обеспечил их нейтралитет в будущем.

В-третьих, Судебник повлиял на становление Ивана Грозного как царя, что потом привело к последующим событиям его правления, в том числе и к действиям, противоречащим Судебнику.

Еще один момент, который нельзя обойти в выводах: не до конца понятно, почему про Судебник не так много и не так подробно писали известные историки. Изучив более подробно различные аспекты, можно предположить следующие ответы на этот вопрос. Возможно, он просто недооценен, а возможно заслуги Ивана Грозного на этом поприще меркнут перед его жестокостями, направленными на укрепление власти, потому что ведь и Судебник был направлен на то же самое. Причиной недостаточного внимания к документу может быть мнение, что он в большей степени составлен членами Избранной Рады, нежели самим Иваном IV, однако это можно оспорить тем, главное – это инициатива правящего лица и большинство действий и заслуг, приписываемых царям и императорам, фактически исполнялись назначенными ими представителями. Еще одной причиной трудности трактовки судебника мне видится последующее нарушение его самим царем, что ставило под сомнение функции и абсолютное признание этого исторического документа.

Но те исследователи, которые пишут об этом документе, по заслугам оценивают как его новшества, так и влияние на всю историю Российского государства, и я не могу с ними не согласиться.
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